



Università degli Studi di Salerno
Dipartimento di Scienze del Patrimonio Culturale

Dottorato in

*Metodi e Metodologie della ricerca archeologica,
storico artistica e dei sistemi territoriali*

XIII ciclo

**Defunti, antenati, eroi:
fenomenologia del *tomb cult***

Coordinatore

Ch.ma Prof.ssa A. Pontrandolfo

Tutor

Ch.ma Prof.ssa A. Pontrandolfo

Dottoranda

Paola Contursi

Cotutor

Ch.mo Prof. F. Longo

Anno Accademico 2013/2014

INDICE

| | |
|--|------------|
| INTRODUZIONE | 1 |
| TAVOLA CRONOLOGICA..... | 6 |
| I Una storia critica degli studi..... | 7 |
| Gli esordi della ricerca..... | 9 |
| La “svolta archeologica”..... | 19 |
| Vecchi problemi, nuovi approcci. Dal secondo dopoguerra alla fine degli anni Novanta..... | 21 |
| Da eroi ad antenati. Variazioni sul tema del <i>tomb cult</i> | 31 |
| II I “termini” di un approccio metodologico..... | 39 |
| <i>Tomb cult</i> | 41 |
| Eroi, antenati, defunti..... | 48 |
| Eroi..... | 48 |
| Antenati..... | 53 |
| <i>Goneis, progoneis, tritopatores</i> | 54 |
| Defunti..... | 66 |
| Culto..... | 75 |
| III “Fenomenologia” del <i>tomb cult</i>. Revisione dei casi, rilettura dei contesti..... | 83 |
| L'approccio metodologico..... | 83 |
| I contesti..... | 87 |
| IV Argolide..... | 89 |
| Argo | 91 |
| Deiras..... | 91 |
| Tomba I..... | 92 |
| Tomba II..... | 96 |
| Tomba III..... | 96 |
| Tomba IV..... | 96 |
| Tomba V..... | 96 |
| Tomba VI..... | 97 |
| Tomba VII..... | 97 |
| Tomba VIII..... | 97 |
| Tomba XVI..... | 98 |
| Tomba XVII..... | 102 |
| Tomba XVIII..... | 104 |
| Tomba XIV..... | 105 |
| Dromos XIX..... | 109 |
| Tomba X..... | 111 |
| Tomba XI..... | 119 |
| Tomba XII..... | 120 |
| Tomba XXX..... | 122 |
| Tomba XXXV..... | 123 |
| Prosymna – <i>Heraion</i> argivo..... | 126 |
| Tomba XIX..... | 128 |
| Tomba XXV..... | 132 |
| Tomba XXVI..... | 137 |
| Tomba XXXIV..... | 139 |

| | |
|--|------------|
| Tomba II..... | 143 |
| Tomba III | 143 |
| Tomba XLIII..... | 144 |
| Tomba IV..... | 146 |
| Tomba XIII..... | 146 |
| Tomba L..... | 148 |
| Tomba X..... | 150 |
| Tomba VIII..... | 151 |
| Tomba IX..... | 153 |
| Tomba XXXVII e XL..... | 159 |
| Micene..... | 161 |
| <i>Le Tholoi</i> | 162 |
| <i>Tholos</i> di Epáno Phourmos..... | 162 |
| <i>Tholos</i> di Egisto..... | 164 |
| <i>Tholos</i> di Clitennestra..... | 166 |
| Kalkani..... | 166 |
| Tomba 514..... | 167 |
| Tomba 533..... | 167 |
| Tomba 522..... | 168 |
| Tomba 520..... | 169 |
| Tomba 222..... | 169 |
| Berbati..... | 174 |
| La <i>Tholos</i> di Berbati..... | 174 |
| Il deposito votivo..... | 176 |
| Berbati <i>Western Necropolis</i> | 182 |
| Tomba III..... | 182 |
| Berbati e la valle del Mastos..... | 186 |
| V Laconia..... | 189 |
| Amyclae..... | 193 |
| “...E c'è una tomba di Giacinto ad Amyclae...”..... | 195 |
| VI Messenia..... | 201 |
| Pilos - Chora..... | 205 |
| Volimidia..... | 205 |
| Gruppo Koroniou..... | 207 |
| Gruppo Voria - Tsouleas | 207 |
| Gruppo Mastoraki..... | 209 |
| Gruppo Angelopoulos..... | 209 |
| Angelopoulos 1..... | 209 |
| Angelopoulos 2..... | 209 |
| Angelopoulos 3..... | 212 |
| Angelopoulos 4 e 5..... | 213 |
| Angelopoulos 6..... | 220 |
| Angelopoulos 10..... | 223 |
| Angelopoulos 11..... | 223 |
| Gruppo Kephlovrisi..... | 224 |
| Kephlovrisi 2..... | 225 |
| Kephlovrisi 4..... | 226 |
| Dal Palazzo di Nestore alla Baia di Navarino..... | 228 |
| Tragana..... | 230 |
| <i>Tholos</i> Tragana I | 231 |

| | |
|--|-----|
| <i>Tholos</i> Tragana II..... | 233 |
| La <i>tholos</i> di Osmanaga [Koryphasion - Charatsari]..... | 236 |
| Voidokoilia..... | 238 |
| Il cd. “sacello”..... | 242 |
| I votivi fittili. Decorazione, disposizione, funzione..... | 244 |
| La Provincia Citeriore | 250 |
| Routsi/Mirsinochori | 250 |
| Papoulia – <i>Tholos</i> 3/C..... | 251 |
| Koukounara..... | 253 |
| Palaiochoria..... | 255 |
| Koukounara α 1..... | 256 |
| Akona 1 (Koukounara 6)..... | 257 |
| Gouvalari 1 (Koukounara 4)..... | 258 |
| Kaminion Kremmydia..... | 266 |
| Tourliditsa | 268 |
| Nichoria..... | 272 |
| Nikitopoulos 1 e 6..... | 272 |
| Akones (Karpophora)..... | 274 |
| Vathirema..... | 275 |
| Daphni/Dara..... | 276 |
| Thouria..... | 278 |
| La Provincia Ulteriore | 282 |
| Mesiki /Psari..... | 282 |
| Peristeria..... | 284 |
| Mouriatada..... | 289 |
| La Soulima Valley | 290 |
| Vasiliko | 290 |
| Kopanaki..... | 290 |
| <i>Tholoi</i> di Bodìa..... | 291 |
| | |
| VII Attica | 294 |
| Atene | 296 |
| La cd. “Ares Temple tomb”..... | 298 |
| Menidi | 307 |
| La <i>Tholos</i> | 307 |
| Il contesto territoriale | 308 |
| Il deposito votivo..... | 314 |
| Thorikos | 330 |
| Tomba V..... | 332 |
| Il cd. “ <i>bothros</i> di Stais” e la Tomba I..... | 335 |
| Il deposito e il “dispositivo culturale arcaico”..... | 341 |
| | |
| VIII Beozia | 371 |
| Tebe | 373 |
| Porta di Elettra..... | 373 |
| Tomba 2..... | 375 |
| Tomba 9..... | 375 |
| Ismenion..... | 375 |
| Kolonaki..... | 378 |
| Orchomenos | 383 |

| | |
|---|---------|
| IX Quadro sinottico | 389 |
| IX. 1 – Il “fenomeno <i>tomb cult</i>” nelle regioni della Grecia continentale | 389 |
| Argolide..... | 391 |
| Laconia..... | 402 |
| Messenia..... | 403 |
| Attica..... | 420 |
| Beozia..... | 425 |
| IX. 2 – Dalla sintesi all'interpretazione. Lettura comparata dei dati | 427 |
| Modalità di formazione dei depositi post-micenei..... | 429 |
| I recuperi culturali di tombe micenee: proposte d'interpretazione | 437 |
| Dal deposito votivo al rituale..... | 438 |
| Dal rituale alla dedica: defunti, antenati o eroi?..... | 438 |
| IX. 3 – Scomporre per costruire: vecchi modelli e nuove prospettive | 444 |
| L' <i>Heraion</i> e i centri della piana argiva: un “modello multipolare” | 448 |
| Il cd. <i>tomb cult</i> e la rinascita messenica. Appunti su una problematica aperta | 454 |
| Verso l'abbandono del paradigma esegetico “ <i>tomb cult</i> ”..... | 461 |
| BIBLIOGRAFIA | 466 |

INTRODUZIONE*

Sin dalla scoperta delle prime vestigia della civiltà micenea, s'impose agli studi, splendida e maestosa, ma anche misteriosa e problematica, l'esistenza di una "Grecia prima dei greci": un mondo assolutamente sconosciuto, fino ad allora solo immaginato, che occorreva comprendere, indagare e soprattutto mettere in relazione con i successivi sviluppi di epoca storica. I tentativi di riconciliare le peculiarità micenee con quelle della Grecia delle *poleis* orientarono sin da subito la ricerca verso l'identificazione di tratti e caratteristiche comuni tra le due epoche. Fu, innanzitutto, alla religione e alla possibilità di individuare consonanze o ascendenze tra il "*pantheon*" protostorico e quello greco classico che si rivolse l'attenzione degli studiosi. E fu soprattutto il mondo eroico cantato da Omero, quello stesso che si ritenne di aver riportato alla luce, a costituire il termine di paragone per l'esegesi delle testimonianze di età micenea.

Letta attraverso il filtro dei poemi omerici la Grecia dell'età del Bronzo assumeva, sempre più marcati, i contorni di un mondo mitico i cui abitanti, guerrieri dalle armi e armature ricchissime, venivano riconosciuti come eroi epici. Di qui il progressivo radicarsi della convinzione di poter individuare nel mondo miceneo le origini del culto eroico. La speculazione teorica sul tema è amplissima e vanta origini ottocentesche, ma è solo nel 1976 che alle tombe micenee è attribuito il ruolo di polo di attrazione determinante nella formazione di culti rivolti agli eroi: quando Coldstream, dopo aver condotto una sistematica ricognizione dell'edito alla ricerca di tutti i riferimenti a materiale più recente nei riempimenti o nei pressi di sepolture micenee, avanza l'ipotesi che sia proprio la rifrequentazione di tombe tardo elladiche, ispirata dall'*epos*, ad aver dato origine alla venerazione per queste figure, nasce il modello esegetico del *tomb cult*.

Si dovranno attendere il 1995 e la proliferazione degli studi sul mondo eroico per assistere al primo tentativo di puntualizzazione della documentazione esistente sul tema, a cura di C.M. Antonaccio. La studiosa, mettendo in discussione una lettura ormai accreditata, invita a valutare l'ipotesi di una differente destinazione del culto, da mettere in connessione con gli antenati. La definizione attuale, universalmente accolta in bibliografia, identifica con la locuzione *tomb cult* tutti i casi di recupero di tombe micenee, a camera o a *tholos*; tale recupero, attuato ora con la deposizione di oggetti, ora con la rioccupazione o il riuso della struttura tombale antica, avrebbe finalità culturali volte all'esaltazione o alla creazione di un

legame ancestrale tra i greci di epoca storica e il proprio passato miceneo. Tra ripensamenti, modifiche e variazioni sul tema dei destinatari, il dibattito, in forme talvolta anche accese, è proseguito fino agli anni Duemila, per poi attestarsi su posizioni ormai stancamente ripetitive delle ipotesi già espresse da Antonaccio oppure, per i sostenitori della lettura eroica, da Boheringer. Presupposto comune alle diverse linee di pensiero, inamovibile seppur indimostrato, rimaneva l'idea che i riferimenti raccolti da Coldstream fossero effettivamente tracce di un fenomeno definito, ancorché non diffuso in tutta la Grecia.

Dal riconoscimento di problemi e aporie tanto nella documentazione archeologica e nella relativa analisi, quanto negli esiti delle speculazioni teoriche sul tema del *tomb cult*, scaturisce l'esigenza di affrontare una revisione complessiva e sistematica del fenomeno.

Ripartendo dalle origini, ossia dalle indagini che hanno gettato le basi per la sua attuale definizione, e passando attraverso una contestualizzazione delle evidenze archeologiche prima di tutto storico-culturale e poi spazio-temporale, si giunge a verificare l'affidabilità delle letture consolidate.

Un metodo rigoroso, basato su una lettura filologica delle evidenze, ma non rigido, secondo i principi di un approccio di tipo fenomenologico, ha costituito lo strumento privilegiato d'indagine.

Nella fase più strettamente analitica della ricerca si è provveduto al recupero di tutta la documentazione, edita e inedita, dei casi di *tomb cult* bibliograficamente noti e, quando possibile, alla verifica autoptica dei reperti archeologici. Dopo aver isolato, nella stratificazione ermeneutica di ciascun caso, i singoli livelli interpretativi, e aver ricondotto i dati alla forma originaria, si è proceduto – per la prima volta negli studi sul tema – all'analisi circostanziata dei materiali e alla creazione di un dossier fotografico e planimetrico delle testimonianze considerate, fino a questo momento inesistente.

Per ogni singolo caso, poi, si sono formulate ipotesi di lavoro o proposte di approfondimento, sospendendo il giudizio interpretativo laddove ciò fosse imposto da necessità analitiche di tipo comparativo, sviluppate nella seconda parte del lavoro, o dall'insufficienza dei dati disponibili.

Adottando una prospettiva multifocale ampia, capace di variare la profondità del focus a seconda delle esigenze, si sono potute proporre delle brevi sintesi su scala regionale. Ciò ha consentito non solo di mettere in relazione, sincronica e diacronica, tutti i contesti di uno specifico comprensorio, ma anche di gettare le basi per l'analisi di tipo trasversale, proposta

nella sezione conclusiva dell'elaborato.

La riduzione dei casi alla valenza documentaria che è loro propria ha prodotto una drastica contrazione delle testimonianze a cui è possibile riconoscere valore culturale, nonché della portata stessa del fenomeno *tomb cult*. Le sepolture micenee che hanno restituito tracce effettive di una frequentazione di tipo culturale, infatti, oltre ad essere risultate numericamente limitate, si sono rivelate difficilmente inquadrabili nelle modalità di fruizione e nelle finalità ipotizzate dagli studiosi per il fenomeno.

La sezione conclusiva, in cui sono ricapitolati i punti salienti della revisione affrontata (in ordine sparso: storia del pensiero archeologico, metodo d'indagine ed esiti della revisione), giunge a formulare una sintesi critica dei dati considerati. Evidenziata la variabilità dei comportamenti e proposta una casistica che consentisse di restituire a ciascuna evidenza la propria dimensione testimoniale, si sono espunti dal *corpus* tutti quegli esempi privi di valenza culturale o in cui tale carattere si è rivelato assolutamente ambiguo. Le poche testimonianze “sopravvissute” alla ricontestualizzazione, lette in relazione reciproca, hanno evidenziato quanto fosse necessario, anche nei casi in cui è più evidente il carattere culturale, proporre delle interpretazioni differenziali e differenziate.

Esito collaterale di tale processo è la messa in questione di alcuni aspetti di ricostruzioni più ampie in cui il *tomb cult* ha svolto il ruolo di argomento dirimente. È questo il caso delle relazioni tra i centri della piana argiva, che si inseriscono nel più ampio discorso sulla formazione dell'*Heraion*, e ancora del ruolo dei richiami eroici e ancestrali nella definizione dell'identità etnica dei messeni. Analizzati in sezioni specifiche, questi aspetti sono stati affrontati con attenzione problematica, al fine di evidenziare le crepe nell'impalcatura logica delle letture consolidate e di indicare nel contempo nuove prospettive di studio e approfondimento.

L'operazione, in larga parte decostruttiva, che ha condotto a liberare la documentazione archeologica da sovrastime pregiudiziali e letture inesatte, quindi, non si è tradotta in esiti puramente negativi: sebbene sviluppati in forma necessariamente sintetica e nei soli aspetti funzionali agli scopi della ricerca, gli approfondimenti proposti offrono ai futuri studi dei quesiti mirati, da cui poter partire per intraprendere nuove indagini o semplici verifiche.

La revisione, in sintesi, rivela la sostanziale inefficacia del modello esegetico *tomb cult* e invita a considerare l'ipotesi di abbandonare tale paradigma in favore di interpretazioni più specifiche e articolate che possano restituire alla documentazione archeologica il potenziale

informativo che le è proprio, e che finora è stato spesso irretito da esigenze interpretative unificanti poco aderenti alla realtà greca antica.

* Le riflessioni che hanno costituito il punto di partenza della ricerca presentata in queste pagine sono il frutto di un intenso periodo (ormai quasi un decennio) di studi, ricerche e discussioni condivise con i membri del Dipartimento di Scienze del Patrimonio Culturale dell'Università di Salerno: a loro, e in particolare ai docenti che hanno seguito più da vicino la mia formazione, va il mio primo e più sentito ringraziamento. Ad Angela Pontrandolfo e Pia de Fidio, che hanno avuto un peso determinante nella mia crescita, personale e scientifica, per avermi accordato fiducia e aver discusso con me gli aspetti salienti del lavoro di dottorato, va in particolare la mia gratitudine. A F. Longo, M. Scafuro, A. Santoriello, A. Serritella, E. Mugione, F. Scelza e A. Rossi e all'equipe del Laboratorio Mario Napoli, per i suggerimenti, le critiche e, non meno importante, il sostegno costante, rivolgo altrettanta gratitudine.

Alla Scuola Archeologica Italiana di Atene, istituzione che ha permesso alla mia ricerca di progredire, consentendomi di confrontarmi con docenti e colleghi di altre università italiane, e al Direttore, prof. Emanuele Greco, per le discussioni e gli spunti di riflessione offerti, va la mia totale riconoscenza. Un sincero ringraziamento va, inoltre, all'American School at Athens, all'Eforia della Messenia e all'Emerito prof. G.S. Korres, per avermi accolto, guidato nello studio dei materiali provenienti dai propri scavi e aver condiviso con me impressioni e dati inediti.

All'arch. G. Mancini, che ha curato con mio fratello F. Contursi una parte della grafica, e in particolare al dott. L. Mancini, per il costante confronto e supporto, rivolgo un caloroso ringraziamento.

Per ringraziare tutti coloro che, a vario titolo, hanno contribuito a questo mio lavoro, con consigli, discussioni, critiche e soprattutto con stoica sopportazione sarebbe necessario un volume ulteriore. A tutti voi che avete accompagnato il mio lungo percorso, negli anni del dottorato, in quelli dell'Università e in quelli prima ancora, un ringraziamento particolare.

Ai miei genitori e a mio fratello dedico questo volume.

TAVOLA CRONOLOGICA

L'inquadramento cronologico delle fasi principali dell'età del Bronzo è stato, ed è ancora, oggetto di accesi dibattiti. In particolare, in anni recenti, la discussione ha riguardato le articolazioni interne dell'età Tardo Elladica, la cui suddivisione, basata sugli stili ceramici, inizia ad essere sempre più minuziosa (si pensi ad esempio all'introduzione di fasi come il "TEIIB:2 tardo" o il "TEIIC tardo", per indicare momenti di transizione tra epoche stilisticamente riconoscibili). La cronologia qui adottata si basa sulla suddivisione proposta da R. Hope Simpson e D. K. Hagel nel 2006, aggiornata¹. L'età ProtoGeometrica è stata suddivisa seguendo la cronologia di Desborough², tenendo conto che essa si sovrappone alla distinzione operata da Coulson per la *Dark Age* della Messenia³.

Per le epoche successive, poi, la situazione diviene più complessa; dal momento che i materiali post-micenei sono stati generalmente datati sulla base di confronti tratti dai maggiori volumi sulla ceramica geometrica, che mostrano rilevanza generalmente regionale, con cronologie e diciture proprie e scarsamente confrontabili con quelle di regioni differenti, si è deciso di sintetizzare le periodizzazioni principali dei contesti territoriali presi in esame⁴.

¹ La suddivisione, discussa in HOPE SIMPSON – HAGEL 2006, 17-22 è riproposta, in forma schematica da HOPE SIMPSON 2014, tab. 1; la schematizzazione proposta di seguito tiene conto anche degli ultimi contributi sul tema della determinazione cronologica dell'epoca micenea: cfr. VITALE 2006; DEGER-JALKOTZY – BACHLE 2009.

² DESBOROUGH 1952. La cronologia assoluta di questa fase è discussa da LEMOS 2002, 24-26.

³ COULSON 1986, 9.

⁴ COLDSTREAM 1968 per la cronologia generale; per l'Argolide: COURBIN 1966, 177.

| Tardo Elladico (HOPE SIMPSON 2006) | | | | | |
|--|---------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------|
| TE I | | 1600-1500 | | | |
| TE IIA | | 1500-1460 | | | |
| TE IIB | | 1460-1420 | | | |
| TE IIIA1 | | 1420-1380 | | | |
| TE IIIA2 | | 1380-1310 | | | |
| TE IIIB1 | | 1310-1240 | | | |
| TE IIIB2 | | 1240-1210 | | | |
| TE IIIB2 tardo/ TE IIC | | 1210-1190 | | | |
| TE IIC antico | | 1190-1140 | | | |
| TE IIC medio | | 1140-1090 | | | |
| TE IIC tardo | | 1090-1050 | | | |
| ProtoGeometrico | | | | | |
| Generale (DESBOROUGH 1952) | | | Messenia (COULSON 1986) | | |
| SubM | | 1050-1025 | | DA I | 1050-975 |
| APG | | 1025-1000 | | | |
| MPG | | 1000-960 | | DA II | 975-850 |
| LPG | | 960-900 | | | |
| Geometrico | | | | | |
| Generale (COLDSTREAM 1968) | | Argolide (COURBIN 1966) | | Messenia (COULSON 1986) | |
| AG | 900-850 | AG I | 960?-900 | DA II | 975-850 |
| | | AG II | 900-860 | | |
| MG I | 850-800 | MG I | 860-820 | DA II/III | 850-800 |
| MG II | 800-760 | MGII | 820-760 | DA III | 800-750 |
| TG I | 760-735 | TG I | 760-740//30 | | |
| TG IIa | 735-720 | TGIIa | 740/730-725 | | |
| TG IIb | 720-700 | TGIIb | 725/720-715 | | |
| | | TG IIc | 715-710/700 | | |

I

Una storia critica degli studi

“No historical problem should be studied without studying what I called its second-order history; that is, the history of historical thought about it”

R. Collingwood, 1939.

La consapevolezza, ormai radicata, che i dati archeologici sono parte di un dialogo costante tra presente e passato in cui è soprattutto il punto di vista dell'interprete ad avere un ruolo attivo nella definizione del senso da attribuire alle testimonianze¹, determina la necessità di operare, in via del tutto preliminare rispetto a qualunque tipo di discussione e/o approfondimento, un confronto serrato tra i dati e gli autori che li hanno analizzati, al fine di mettere in luce quei presupposti impliciti, quei pregiudizi nascosti e quelle contraddizioni che hanno condotto alla formulazione di teorie ormai consolidate. Comprendere tali meccanismi consente di evidenziare quelle piccole crepe nell'impalcatura logica di interpretazioni che, forti della loro dichiarata provvisorietà, sono diventate dati di fatto capaci di influenzare ogni discorso e teorizzazione successiva, e di riaprire il dibattito su temi che, pur vantando una storia degli studi ampia e variegata, non hanno ancora esaurito il loro potenziale informativo.

Di qui la necessità di affrontare il tema del *tomb cult* a partire da una storia “critica”, ragionata, degli studi, ossia da una lettura delle ricerche pregresse che vada oltre il mero compendio diacronico di contributi², risalendo fino alle origini delle interpretazioni e delle teorie sull'argomento, riscoprendo i principi ermeneutici che ne hanno condizionato l'elaborazione. Un'operazione tanto più importante se si tiene conto del generale clima di decostruzione e re-interpretazione di modelli e fenomeni ormai acquisiti, perché consente di emancipare la riflessione da un revisionismo eccessivo, distruttivo, riportando piuttosto le istanze epistemologiche al centro della questione interpretativa. Per quanto parziale, perché

¹ HODDER - HUTSON 2003, 172; SCENZA 2009, 171.

² Tenuta in conto l'impossibilità di tracciare una linea unica nella storia del pensiero, per sua natura caratterizzata da discontinuità, ripensamenti e relazioni intrecciate e intricate, l'esposizione rispetta comunque un taglio cronologico.

strettamente legata all'ambito tematico di ricerca, questa indagine ha consentito di tratteggiare un quadro che evidenziasse quegli aspetti non solo archeologici, ma anche più propriamente di storia del pensiero e della cultura che hanno, di volta in volta, influito sulla creazione dell'immagine del mondo greco antico.

Quando James Whitley, nel 2002, scrive che “there are too many ancestors in contemporary archaeological interpretation, and they are being asked to do too much”³ fotografa un problema che, al di là dell'argomento specifico, riguarda la storia del pensiero archeologico nelle sue linee generali. Esattamente come i *chiefdom* avevano dominato la speculazione teorica degli anni Settanta⁴, tra la fine degli anni Novanta e i primi anni Duemila lo spettro degli antenati si è diffuso in modo capillare, trascendendo la fase della semplice tendenza interpretativa e diventando un vero e proprio modello esegetico⁵ che trova nelle teorie sul *tomb cult* la propria definitiva consacrazione.

All'origine della suggestione che individua nel *tomb cult* la traccia materiale di un culto dedicato ora agli eroi, ora agli antenati e/o agli antenati eroizzati, si pongono evidentemente degli studi che affondano le proprie radici in discipline entrate in contatto con l'archeologia solo di recente⁶. Per questo tracciare una storia della ricerca sul *tomb cult* significa dover tirare le fila di un discorso che non può essere affrontato affidandosi alle sole testimonianze materiali, né può essere inquadrato entro un'unica branca di studi, dal momento che tocca in modo trasversale diversi campi, dall'antropologia alla storia delle religioni, e numerosi ambiti tematici, dagli studi sull'ideologia funeraria a quelli sulla nascita della religione greca; proprio quest'ultimo tema, che pure sembra così lontano dal problema che si sta affrontando, costituisce il punto di partenza dell'intera discussione.

Già gli antichi si interrogavano sull'origine delle divinità e sulla pratica del culto eroico, così mentre Erodoto, nel V secolo a.C., attribuiva a Omero ed Esiodo un ruolo fondamentale nella formazione della teogonia greca⁷, Evemero, tra IV e III a.C, dichiarava la natura umana di dei

³ WHITLEY 2002, 119.

⁴ *Ibidem*, con bibliografia precedente.

⁵ È significativo che lo stesso autore di molti contributi sullo stesso tema critichi l'esasperata presenza degli antenati nella letteratura archeologica, notando che l'esistenza di un culto degli antenati “has gone from being a suggestion to becoming an orthodoxy without ever having had to suffer the indignity of being treated as a mere hypothesis” (WHITLEY 2002, 119).

⁶ Come è noto, il contatto è avvenuto con il tramite delle nuove istanze teoriche e metodologiche della New Archeology. Per un quadro di sintesi sul tema delle contaminazioni in archeologia si veda CUOMO DI CAPRIO 1986.

⁷ Hdt. II, 53. Sarebbero stati i due poeti, secondo lo storiografo, a dividere gli onori e le competenze tra gli dei

ed eroi⁸; le stesse linee di pensiero degli autori antichi, per quanto interiorizzate, rielaborate e approfondite, sono ancora leggibili in filigrana nei più recenti lavori incentrati sull'analisi e l'interpretazione del fenomeno del *tomb cult*. sulla linea esegetica generale, che riconosce una valenza culturale al recupero di tombe più antiche, si sono impostate le diverse visioni degli studiosi, divisi sull'influenza dell'*epos* omerico nella formazione di prassi culturali legate ad antenati ed eroi⁹.

Sarebbe impossibile ripercorrere, nel solo spazio di un capitolo, tutte le tappe del dibattito sulla religione del mondo greco, partendo da Omero per giungere fino ai giorni nostri, per cui ci si soffermerà sulle “rotture epistemologiche”¹⁰, ossia quelle soglie di accumulo di dati e teorie oltre le quali si verificano delle vere e proprie svolte, destinate a mutare drasticamente i termini della questione. Il primo di questi momenti può essere riconosciuto nella pubblicazione, alla fine dell'Ottocento, di due opere monumentali: *La cité antique* di Fustel de Coulanges e *Psyche* di E. Rohde¹¹. Considerati dei veri e propri 'pastiche'¹² di fonti classiche accostate a testimonianze etno-antropologiche sui costumi delle società tribali, tali lavori costituiscono il primo, definito, tentativo di scostarsi da un approccio puramente filologico alla storia della religione greca¹³.

Fustel de Coulanges sosteneva lo sviluppo progressivo della società umana (greca e romana in

e dargli forma ed epiteti.

⁸ La dottrina di Evemero ci è giunta per via indiretta attraverso due lunghe citazioni di Diodoro (Diod. V, 41-46 e VI 1). VALLAURI 1956 offre una visione sintetica, ma contestuale, della figura del pensatore greco, con particolare attenzione al fenomeno dell'evergetismo ellenistico, che sembra costituire il motivo di fondo della *Ἐπεὶ Ἀναγγραφή* (VALLAURI 1956, 19-23). Un lavoro recente e aggiornato su Evemero è quello di WINARCZYK 2013.

⁹ Sulla “divisione omerica” si veda ANTONACCIO 1994, 397.

¹⁰ BACHELARD 1938, 13-22.

¹¹ FUSTEL DE COULANGES 1925 [1864]; ROHDE 1925 [1894]. È con tali autori che, per la prima volta, il problema dell'origine della religione greca, e in particolare del culto eroico sono esaminati adottando un punto di vista “ascendente”, ossia partendo dalla dimensione umana. Per una sintesi degli studi condotti fino alla metà dell'ottocento si veda il lemma *Heros* in ROSCHER 1890, col. 2441-2589.

¹² Così ANTONACCIO 1994, 391 definisce l'opera di Rohde, e non a torto.

¹³ La ricerca di un approccio schietto e imparziale che pervadeva la produzione scientifica del tempo si è tradotta, nei lavori considerati, in una preponderanza quasi totale del momento classificatorio sulla sintesi interpretativa e in una cieca fiducia nei criteri adoperati per l'elaborazione delle proprie teorie, ritenuti non opinabili. Se questi sono i limiti più evidenti delle opere dei due autori, si dovrà comunque tener presente che si tratta di un tentativo di approccio multidisciplinare, finalizzato alla formulazione di teorie che si volevano obiettive tramite l'acquisizione di testimonianze e conoscenze il più possibile oggettive, e che ancora oggi i due lavori rappresentano una pietra miliare della storia degli studi. Per una lettura approfondita della storia del pensiero scientifico della prima metà dell'Ottocento si veda la sintesi di TRIGGER 1996, 55-155.

particolare) a partire da unità familiari che, fondendosi, avrebbero dato luogo a comunità più ampie fino ad arrivare alla costituzione delle città; tali gruppi umani, naturalmente differenti gli uni dagli altri, avrebbero trovato nella condivisione della dimensione del sacro il maggior elemento di coesione¹⁴. Alla base del pensiero religioso antico, poi, lo studioso individuava un tentativo di razionalizzazione del mistero della vita e della morte, riconoscendo nel culto dei defunti il primo passaggio nel processo di costruzione di un ordine spirituale che dall'esperienza empirica volgeva verso l'immateriale: “Sembra che nella razza umana la religione dei morti sia la più antica. L'uomo prima di concepire e di adorare Indra o Giove, adorò i morti, ne ebbe paura e fece loro le prime preghiere. Sembra che il sentimento religioso sia cominciato da ciò e può essere che alla vista della morte, l'uomo abbia avuto, per la prima volta, l'idea del soprannaturale, e che abbia voluto sperare al di là di quello che vedeva. La morte fu il primo mistero che mise l'uomo sulla via di altri misteri; volse ed elevò il suo pensiero dal visibile all'invisibile, dal temporaneo all'eterno, dall'umano al divino”¹⁵. La fascinazione per la dimensione soprannaturale nella visione “fustelliana” presenta, inoltre, risvolti genuinamente politici in quanto consente di confermare e rinnovare la solidità dei legami familiari e del possesso del territorio, sia grazie alla presenza di tombe continuamente utilizzate, sia attraverso il ritorno alle sepolture familiari per rendervi omaggio¹⁶. Tuttavia, le evidenze addotte dallo studioso a sostegno della propria ricostruzione sono, come nota I. Morris, “remarkably poor”¹⁷ e decisamente eclettiche, basate per lo più sull'esempio romano e sulla traduzione errata di un passo dell'Elena di Euripide¹⁸. Di tale teoria, che avrà particolare fortuna non solo tra gli studi sul *tomb cult*, ma anche in quelli che rivolgono l'attenzione al problema della poleogenesi¹⁹, S. C. Humphreys ha individuato i processi formativi, identificando nei cambiamenti dell'approccio religioso alla sfera funeraria

¹⁴ FUSTEL DE COULANGES 1925, 80-81.

¹⁵ FUSTEL DE COULANGES 1925, 23-24.

¹⁶ FUSTEL DE COULANGES 1925, 80-81. La stessa visione si ritrova, pochi anni più tardi, nella teoria di Van Gennep sull'organizzazione delle società e i riti di passaggio (1909). Si dovrà, quindi, tener presente che le riflessioni dell'antropologo d'adozione francese, che molto successo avranno negli anni '60, sono maturate nello stesso clima e a partire dagli stessi presupposti di quelle di Fustel de Coulanges.

¹⁷ MORRIS 1991, 156.

¹⁸ Eur. *El.* 1165-1168. In questo passo il re d'Egitto Teoclimeno afferma di aver voluto seppellire il padre nella propria casa per poter rivolgere alla sua tomba saluti e invocazioni. Dal discorso, che di fatto giustifica una scelta anomala e adatta solo a costumi stranieri, FUSTEL DE COULANGES 1925 trae delle conclusioni generali inferendone che fosse comune in Grecia seppellire i defunti appartenenti a una stessa famiglia nei pressi dell'abitazione.

¹⁹ Senza escludere la risonanza che ebbe negli studi socio-antropologici. Gli esiti della visione fustelliana della società sono sintetizzati con sguardo critico da FINLEY 1977, 310 con bibliografia anteriore.

e nelle disposizioni sulla dislocazione delle aree cimiteriali francesi nel periodo tra sette e ottocento il retroterra culturale su cui si imposta la visione dello studioso²⁰.

Si comprendere sin d'ora, all'inizio della rassegna, che più delle fonti letterarie è il tempo in cui si creano tali letture a determinarne i lineamenti, è la storia umana che si lega a quella del pensiero, è, in sintesi, la storia della cultura moderna e contemporanea che si manifesta nell'indagine del passato e dalla cui analisi non si può prescindere²¹. Naturalmente la percezione dei caratteri dominanti di una certa fase e/o produzione scientifica richiede uno sguardo distaccato, possibile solo dopo un numero congruo di anni, ed è grazie a questa distanza cronologica che è possibile accomunare Rohde a Fustel de Coulanges, nonostante la differenza sostanziale dei temi trattati. Infatti, se anche lo studioso tedesco, partendo dalla concetto di anima e di aldilà, ritenne di poter riconoscere nella venerazione dei defunti lo stadio primitivo del culto greco di dei ed eroi, e in questi ultimi delle figure fondamentali per la definizione dell'identità di gruppi politicamente organizzati, è perché la sua opera è mossa dalla medesima impostazione positivista e darwiniana che anima *La Cité*. Recependo gli stimoli delle teorie, delle scoperte archeologiche e della politica dell'epoca²² entrambi gli studiosi attribuiscono un valore simbolico, ideologico, alla sepoltura che diventa nucleo irradiante di un percorso progressivo che da una forma semplice di organizzazione, riunita attorno al culto dei propri antenati e degli spiriti dei defunti, conduce all'organizzazione politica di comunità complesse²³.

L'opera di Rohde, benché incentrata su problematiche distinte, fu considerata emblema di una corrente di pensiero di stampo evemeristico che attribuiva agli eroi natura mortale, in contrapposizione netta con l'altra grande tradizione di studi dell'epoca, che si rifaceva a Usener e indagava la componente eroica e ctonia della religiosità greca adottando una prospettiva “discendente”, dal divino all'umano, basata sulla convinzione che l'origine del

²⁰ Humphreys (HUMPREYS 1980, 96-97 e 1983, 131-143) richiama l'attenzione sulle implicazioni storico-ideologiche della teoria di Fustel di Coulanges e sulla sedimentazione, nella storia degli studi, di credenze false che acquisiscono progressivamente, con la pedissequa ripetizione, carattere di validità generale. Importanti considerazioni sulla personalità di Fustel de Coulanges, cattolico e reazionario, si trovano anche in MORRIS 1991, 156.

²¹ Non a caso in HODDER – HUTSON 2003, 190 si afferma che lo stesso contesto di un reperto archeologico non è unicamente quello antico: “context refers also to the contemporary social, political and economic conditions of research”.

²² Il quadro diventa ancor più chiaro se si pensa che negli stessi anni prendevano forma la teoria animista di Tylor (TYLOR 1985 [1871]) e le ipotesi di Spencer (SPENCER 2013 [1876]) sul culto primitivo degli antenati.

²³ FUSTEL DE COULANGES 1925, 20 e ss; ROHDE 1925, 156 e ss.

culto degli eroi fosse da ricercare nell'affievolimento della fede negli dei²⁴.

Dalla contrapposizione che si sviluppa tra queste due scuole di pensiero, accendendo il dibattito di quegli anni, scaturirà un'amplessima, ma talvolta poco innovativa produzione scientifica su cui non sarà necessario soffermarsi²⁵ se non per un rapido cenno all'opera di J. Harrison e F. Pfister. Quest'ultimo in *Der Reliquienkult im Altertum*, lavoro vicino tanto alle teorie di Rohde quanto a quelle di Usener²⁶, pone l'accento sull'importanza dell'aspetto mortale dell'eroe, che si concretizza nel culto con la sacralizzazione della tomba²⁷, e tratteggia una linea esegetica importante che, pur non producendo immediatamente una vera e propria scuola, rivestirà un ruolo rilevante nell'ambito che si sta considerando²⁸. J. Harrison, invece, pioniera dell'approccio antropologico, si occupò della religione popolare nell'antica Grecia in quanto espressione di un pensiero e un sentire collettivo. Alla cosiddetta scuola dei "Ritualisti di Cambridge" che si raccolse attorno alle posizioni della studiosa²⁹ viene generalmente attribuito un ruolo marginale negli studi³⁰, tuttavia non a ragione poiché è a costoro che deve essere riconosciuto il merito di aver portato nel cuore degli studi storico religiosi una visione sociologica di matrice frazeriana e durheimiana³¹; nonostante alcuni abbiano tentato di riabilitare l'opera dei ritualisti, manca ancora uno studio complessivo sugli importanti effetti delle teorie ritualiste sugli studi successivi e sulle cause che hanno decretato la fine di questa scuola, da riconoscersi, verosimilmente in controversie politiche³².

²⁴ Nello schema della religione umana tracciato da USENER 1896 gli eroi erano figure intermedie, che traevano origine dai Sondergötter, ossia divinità dalle competenze specifiche e con nomi parlanti, dopo che questi erano decaduti.

²⁵ Si pensi a EITREM 1912 che nella *Realencyclopädie* "ufficializza" la derivazione del culto degli eroi da quello dedicato a defunti eccezionali, che hanno cioè acquisito un ruolo importante per la comunità intera.

²⁶ Vicino a Usener quando divide gli eroi in naturali e derivati (PFISTER 1909, 459), vicino a Rohde quando attribuisce agli eroi un ruolo importante in ambito socio-politico (*id.*, 444).

²⁷ Secondo Pfister è dai resti e dalla tomba che promana il potere degli eroi (PFISTER 1909, così anche NILSSON 1941, 174). Più radicale è invece la posizione dell'A. rispetto alla questione delle traslazioni, ritenute unicamente frutto di un *topos* letterario. Sulla questione delle traslazioni si è concentrato il recente lavoro di NERI 2010.

²⁸ Si veda *infra* per ulteriori approfondimenti.

²⁹ Alle sue posizioni si legò molto G. Murray, che a sua volta sostenne una possibile origine degli eroi dal culto degli antenati venerati presso le proprie tombe (MURRAY 1912 e 1925). Sul ruolo centrale della studiosa: ACKERMAN 1991.

³⁰ MORRIS 1993, 21-22.

³¹ Ben noto lo stretto rapporto di J. Harrison con le opere dei due autori, tanto da guadagnare all'approccio esegetico della studiosa il titolo di "sociologia del mondo antico" (MORRIS 1993, 21-22).

³² Importanti riflessioni sui ritualisti si trovano in CALDER 1991, una raccolta di saggi che amplia la nostra prospettiva sul ruolo di questi studiosi e invita a riconsiderarne e recuperarne le opere. Sul contributo della scuola di Cambridge nella creazione del concetto di 'rituale' come atteggiamento si veda BREMMER 1996a.

Dopo la pubblicazione dell'opera di Rohde la *vexata quaestio* del culto eroico riprende vigore e torna ad accendere il dibattito, ma sono soprattutto le importanti scoperte archeologiche dell'epoca³³ ad accrescere la suggestione che vi fosse attinenza tra i personaggi cantati da Omero e gli antenati dei greci di epoca storica, nonostante mancassero ancora testimonianze significative che permettessero di confermare (o smentire) in via definitiva la teoria rohdiana e la speculazione teorica continuasse a non trovare conforto nelle fonti materiali e letterarie³⁴.

Contemporaneamente, la massiccia diffusione di teorie nazionaliste e razziste³⁵, nate sulle ceneri degli ideali positivisti e in elaborazione già dalla metà dell'Ottocento³⁶, e la spinta verso analisi più storicistiche, fondate su modelli multilineari di cambiamento, stavano incidendo profondamente sul pensiero degli umanisti³⁷. Questo “nuovo corso” degli studi del XX secolo ha avuto importanti ripercussioni anche sui temi che si stanno esaminando: è in questi anni che si radica l'idea di 'antenato' come portatore dell'identità – quasi immutabile – delle popolazioni, tanto nella storia delle religioni, quanto in archeologia. Ed è significativo che proprio a queste due discipline fosse stato demandato il compito di “ri”-costruire, attraverso testimonianze letterarie e materiali, la storia delle nazioni, che si sostanziana dell'esempio degli avi e degli antichi³⁸.

³³ Gli scavi di Schliemann a Micene e Troia e quelli di Evans a Cnosso riportarono finalmente alla luce quelle vestigia dell'età eroica che tutti cercavano di indagare attraverso le fonti ma di cui sembrava non essere rimasta traccia.

³⁴ Il frammento iscritto, dedicato “all'eroe”, rinvenuto da Schliemann al di sopra della Tomba IV nel Circolo A di Micene restava un rinvenimento isolato (SCHLIEMANN 1878, 246), né vi erano elementi per sostenere l'esistenza di un culto dei morti nella Grecia della tarda età del bronzo (v. *infra*).

³⁵ Le teorie razziste di Gobineau e Lubbock, fino a quelle più radicali e influenti di Kossinna, si sviluppano prima ancora della nascita di movimenti politici che di questa visione del mondo faranno il proprio vessillo. Le motivazioni, è ormai noto, affondano le proprie radici da un lato, dal punto di vista più propriamente storico, nella nascita degli stati nazionali successivamente alle vicende napoleoniche, e dall'altro, per quel che riguarda il mondo accademico e scientifico, nello stesso evolucionismo. Questa impostazione che come è noto permeerà tutta la produzione scientifica del XIX secolo, trapela anche dagli scritti di studiosi come Farnell e soprattutto Nilsson che sul concetto di razza e di continuità razziale baserà le proprie teorie sulle origini della religione greca (NILSSON 1950, 12). Cfr. TRIGGER 1996.

³⁶ I principi darwiniani, in sintesi, non erano stati capaci di spiegare le differenze “evolutive” riscontrabili nel mondo, alla cui base, secondo gli studiosi dei primi del Novecento, dovevano porsi piuttosto fattori ambientali, linguistici e genetici. Era necessario orientarsi verso analisi più particolaristiche delle culture in esame, nella convinzione che anomalie comportamentali, rispetto ad una supposta “mentalità antica unica”, fossero da considerarsi indicatori fondamentali per il riconoscimento di varie culture e popolazioni (TRIGGER 1996).

³⁷ L'approccio storicistico sembra essere effetto dell'assimilazione dei precetti marxisti, la cui portata rivoluzionaria sarà percepita tardivamente, divenendo oggetto di una vera e propria “seconda ondata” intorno agli anni Cinquanta del Novecento.

³⁸ TRIGGER 1996, 158.

La scelta di un approccio meno forzatamente universalistico, comunque, non coincide immediatamente con un abbandono delle teorie evoluzioniste, anzi il passaggio da un paradigma esegetico all'altro fu decisamente graduale ed ebbe merito, nella fase di transizione, di allontanare il pensiero degli studiosi da quegli schematismi e semplificazioni che avrebbero altrimenti impedito di tener conto dei differenti fattori capaci di influire sulla formazione del pensiero religioso antico.

Le opere di L. R. Farnell e M. P. Nilsson sono, in questo senso, esemplificative: pur mantenendo tratti tipicamente positivisti, come la tendenza classificatoria e comparativista³⁹, in esse le chiavi di lettura adatte a spiegare determinati fenomeni sono ricercate all'interno dello stesso mondo greco e le differenze tra età protostorica e storica vengono finalmente viste come sintomo di un cambiamento che si attua su più livelli – ivi compreso quello sociale e politico - e non in termini di mera evoluzione da un grado più semplice ad uno più alto⁴⁰. Similmente, l'origine del culto eroico non è più indagata seguendo, a ritroso, un percorso lineare, progressivo o regressivo.

È proprio Farnell, nella famosa opera *Greek Hero Cults and Ideas of Immortality*, a dichiarare finito il tempo della discussione portata avanti con tanto fervore da Usener e i suoi epigoni, affermando l'esistenza di origini molteplici tanto del culto quanto della figura stessa dell'eroe⁴¹. Per quest'ultima vengono riconosciute sette categorie: gli eroi-dei, il cui nome e/o mitologia suggeriscono origini culturali, eroi associati con particolari divinità, eroi-dei che hanno avuto vita mortale (ad es. Eracle), eroi culturali e funzionali (assimilabili ai *Sondergötter* di Usener), gli eroi dell'*epos*, gli eroi eponimi e, infine, personaggi storici reali⁴². A queste figure sono tributati dei culti veri e propri (“worship”) che tuttavia non costituiscono una naturale evoluzione dei rituali funerari e dell'attenzione dedicata ai defunti dai parenti più stretti anche dopo il funerale, indicata con il nome di “tendance”⁴³.

Le teorie di Farnell sono fondamentali nell'ambito delle definizioni della problematica legata

³⁹ Si vedano, ad esempio, in Farnell la suddivisione degli eroi in categorie e i tentativi di colmare lacune documentarie con osservazioni tratte da altre realtà “tribali”.

⁴⁰ Particolarmente istruttiva è la lettera indirizzata ad A. Nock e pubblicata sull'*HarvTheolR* nel 1949 in cui Nilsson, offrendo uno sguardo generale sulle tendenze teoretiche degli anni Cinquanta (con particolare riferimento al funzionalismo) afferma la necessità di leggere i cambiamenti storici anche in termini di degenerazione (NILSSON 1949, 71-107) e di considerare l'ipotesi che queste possano coesistere con modificazioni di segno positivo.

⁴¹ FARNELL 1921, 19.

⁴² *Ibidem*.

⁴³ FARNELL 1921, 4-5.

al *tomb cult* poiché evidenziano, per la prima volta, la necessità di distinguere tra *worship* e *tendance*, ossia tra la semplice *θεραπεία* del defunto⁴⁴ e l'effettivo culto⁴⁵. Una distinzione che purtroppo verrà spesso ignorata dagli studi successivi in cui non solo i due termini ma anche le due pratiche continueranno a essere confuse⁴⁶. L'elemento più forte della teoria di Farnell resta comunque il ruolo di rilievo dato all'epica omerica nella nascita e diffusione dei culti eroici: dopo aver coerentemente notato che non tutti gli eroi omerici ricevono culti locali, ne ha desunto che “the old epic poetry not only suggested many name to forgotten graves, but occasionally also imposed laws on the ritual”⁴⁷.

Poco più recenti sono i lavori di M. Nilsson, *The Minoan-Mycenaean religion* (1927 e 1950, 2° ed.) e *The Mycenaean origin of Greek Mythology* (1932), che non poco peso hanno avuto sulla storia degli studi.

Lo studioso si dichiarò convinto di poter ricondurre alcuni aspetti della religione greca di età storica ad una fusione di elementi minoico-micenei⁴⁸ e, credendo di poter riconoscere una stretta connessione tra tombe⁴⁹, luoghi del mito ed eroi, tracciò le linee guida del pensiero scientifico sul *tomb cult* e più in generale sul mito. L'assunto di fondo è chiaro: egli identificava il tardo bronzo con l'età eroica narrata nella poesia epica e reputava probabile un collegamento tra “mito” e localizzazione dei siti micenei⁵⁰, ottenendo il duplice risultato di

⁴⁴ Per il problema terminologico si rimanda alla sezione dedicata.

⁴⁵ FARNELL 1921, 5 specifica che 'tendance' diviene culto effettivo solo se protratta per lungo tempo e critica l'assenza di questo tipo di distinzione nell'opera di Rohde.

⁴⁶ È in particolare ANTONACCO 1993 (e bibliografia successiva) che non tiene effettivamente conto di tale distinzione allorché attribuisce a tutte le testimonianze il medesimo valore.

⁴⁷ FARNELL 1921, 340. A riprendere questa teoria nell'ambito della discussione sul *tomb cult* è COLDSTREAM 1976.

⁴⁸ Che la teoria in questione non sia fondata su dati effettivi ma su aprioristiche convinzioni è lo stesso A. ad ammetterlo quando afferma che: “There is a clear and cogent *a priori* probability that in spite of the invasions of the Greeks and the disappearance of the old language which was ousted by the Greek speech, the old religion was not wiped clean out [...] so the historical Greek religion was formed by a fusion of pre-Greek and Greek religion” (NILSSON 1950, 2 e ss.).

⁴⁹ “The cult of heroes”, sostiene NILSSON 1950, “arose from the cult of the dead in such a manner that instead of being a family cult like the cult of the dead, it became a cult common to all the people”. Quella che in Farnell è *tendance* per Nilsson “is nevertheless a cult, though in practice it may not have been so regular” [586]. e il culto degli antenati “is the service of dead moulded into regular and fixed forms and repeated at fixed intervals; it is performed by the members of a family and prolonged for generations. When such a regular cult of the dead is severed from the family and becomes a concern of the public in general, a hero cult arises” [586].

⁵⁰ Va ricordato qui il commento critico di VAN LEUVEN 1996, che sottolinea come Nilsson, al fine di avvalorare la propria tesi, ignori deliberatamente le connessioni tra miti importanti con siti marginali (e viceversa).

conferire autonomia propria al mondo miceneo, fino ad allora considerato unicamente in relazione con quello minoico, e di rintracciare “la base della religione greca classica”⁵¹. Nilsson, inoltre, faceva derivare la venerazione degli eroi da un culto degli antenati che avesse assunto valore pubblico, comune⁵², ricostruzione che però presupponeva l'esistenza, in epoca micenea, di forme di devozione tributate ai defunti⁵³, praticate senza soluzione di continuità fino ad età storica, ipotesi generalmente smentita da tutti gli altri studiosi⁵⁴.

Le pubblicazioni di Nilsson e Farnell aprirono più fronti nella storia degli studi creando, ancora una volta, una netta contrapposizione tra quanti non ravvisavano legami tra le pratiche religiose dell'età del bronzo e il culto degli eroi, considerando determinante l'assenza di questi ultimi nei poemi omerici, e quanti, invece, ritenevano tale assenza solo apparente, facendosi fautori della teoria della continuità tra le epoche. Sarà la prima scuola di pensiero a dominare il mondo accademico fino agli anni Settanta del Novecento. L'articolo di R. H. Hack del 1929 dimostra chiaramente come i sostenitori dell'ipotesi continuista fossero disposti a trovare qualunque tipo di giustificazione per non mettere in discussione le teorie di Nilsson: pur ammettendo la possibilità che il prosperare dei culti eroici sia uno degli esiti della diffusione dell'*epos*, come creduto da Farnell, egli sostiene comunque che la loro origine sia da ricercare nella venerazione dei defunti e che l'assenza di tale prassi nei poemi omerici sia da attribuirsi a una trovata letteraria dal gusto arcaizzante, finalizzata a un “maggiore realismo storico”⁵⁵. Omero, cioè, pur conoscendo perfettamente il culto eroico, non avrebbe mai potuto narrarlo poiché esso presuppone un certo grado di inferiorità dell'officiante rispetto alla figura venerata, anacronistico in un'epoca in cui tutti gli uomini valorosi sono eroi⁵⁶.

Le rassegne di studi sul *tomb cult* in lingua inglese, generalmente, chiudono la “sezione teorica” della storia della ricerca con Nilsson e Farnell⁵⁷, ma si dovrà tenere presente che la trattazione di tali argomenti tra XIX e XX secolo non aveva luogo solo in Germania e Inghilterra⁵⁸. Le opere di C. Pascal e Pettazzoni, edite rispettivamente nel 1912 e nel 1921,

⁵¹ Il culto eroico sarebbe secondo Nilsson da considerarsi il discrimine “razziale” tra minoici e micenei e, di converso, rappresenterebbe il *trait d'union* tra questi ultimi e i greci, parte di una stessa etnia (NILSSON 1950).

⁵² NILSSON 1950, 586.

⁵³ NILSSON 1950, 587.

⁵⁴ *Infra*.

⁵⁵ HACK 1929, 71 e ss.

⁵⁶ Un'argomentazione simile sarà sostenuta da HADZISTELIOU-PRICE 1973, 142.

⁵⁷ ANTONACCIO 1994; SIAPKAS 2012.

⁵⁸ D'altro canto non vanno neppure dimenticati gli stretti rapporti tra l'Italia e la Germania tra Otto e Novecento; si tratta, di fatto, di una vera e propria dipendenza della scuola antiquaria italiana da quella

alimentavano anche in Italia la riflessione sul mondo dei morti e sul concetto di divinità nel mondo antico. Il primo offre una ricognizione delle testimonianze archeologiche allora disponibili assieme a un articolato digesto delle fonti riguardanti le credenze sull'aldilà, senza negare attenzione a temi particolari, come le superstizioni legate alla morte o il ritorno degli spiriti dall'aldilà, anticipando, e di molto, la corrente “psicologizzante” della storia delle religioni che avrà in Dodds il proprio capostipite⁵⁹. Il lavoro di Pettazzoni sulla religione antica, poi, è fondamentale per la comprensione della storia del pensiero italiano⁶⁰. Archeologo e padre della storia delle religioni, il suo rifiuto della teoria del divino come elemento aprioristico e universale in favore di una visione contestuale e storicistica si inseriscono pienamente nello spirito dei tempi che in Italia conduceva tutti gli ambiti del sapere verso l'adozione di uno storicismo assoluto e verso nuove forme di comparativismo⁶¹. Questa impostazione ebbe non poca influenza sugli allievi di Pettazzoni, tra cui spicca la figura di A. Brelich, su cui si tornerà in seguito, le cui opere sono ancora oggi elemento cardine degli studi, anche archeologici, italiani⁶².

Allo stesso modo va riconosciuto un ruolo importante alla figura di L. Gernet, profondamente influenzato dall'opera di Usener, che con i suoi studi di “antropologia storica” del mondo antico darà un'impronta decisiva agli studiosi francesi dopo di lui⁶³, e al lavoro di Foucart del 1922, pur con tutti i limiti riscontrabili in quest'opera⁶⁴.

tedesca che ha certamente influito tanto sui metodi quanto sulle tematiche d'indagine (MOMIGLIANO 1986 e 1987, BARBANERA 2001, 501-503).

⁵⁹ PASCAL 1912 anticipa in un certo senso il lavoro di Dodds 2009 [1951] e di JOHNSTON 1999.

⁶⁰ PETTAZZONI 1921.

⁶¹ Quando PETTAZZONI 1988 [1924], 358 afferma che “non ci sono popoli senza storia” orienta in modo deciso la ricerca italiana verso un approccio storicistico che le sarà proprio fino ai giorni nostri.

⁶² La relazione tra Pettazzoni e Brelich e il distacco di quest'ultimo dall'impostazione del maestro K. Kerényi si colgono perfettamente dal carteggio che segnerà la rottura definitiva tra i due studiosi: KERÉNYI – BRELICH 2011 (si veda anche *infra*).

⁶³ Evidente nei lavori di Vemant, Detienne, Vidal Naquet. Le opere di Gernet (GERNET – BOULANGER 1932, GERNET 1955), determinarono una vera e propria svolta negli studi storico religiosi, fomendo un indirizzo nuovo, più contestuale, alle indagini sulla religione. Questo tipo di approccio avvicinò molto gli studiosi italiani – della cui impostazione storicistica si è già detto – alle opere di Gernet; per una sintesi sulla ricezione delle opere dello studioso francese in Italia si vedano i contributi di vari autori, tra cui Ampolo, Canfora, Parise, Di Donato, in *Studi Storici* 25. 1 (1984).

⁶⁴ Per FOU CART 1922 il culto degli eroi è una estensione “democratizzante” di un culto originariamente riservato ai re o alle famiglie reali (pp. 15-16 e 47). Lo stesso autore è tuttavia costretto ad ammettere che le testimonianze di tale pratica sono poche (34-47). Ebbe comunque il merito di evidenziare alcuni aspetti legati al culto degli eroi e ai loro nomi (79 e ss.), inserendosi, in questo, nella scia di Usener.

LA “SVOLTA ARCHEOLOGICA”

Si dovrà aspettare il 1937 e la pubblicazione dell'articolo di Blegen, *Post-mycenaean deposits in chamber tombs*, per assistere alla comparsa dei dati materiali nella storia degli studi sul culto greco degli antenati e degli eroi.

In un piccolo contributo di appena una quindicina di pagine, l'archeologo inglese riprende il tema, solo brevemente accennato nell'imponente monografia su Prosymna⁶⁵, della presenza di materiali più recenti al di sopra o all'interno delle tombe micenee della necropoli presso l'*Heraion* argivo. Tale anomalo rinvenimento può essere spiegato, secondo Blegen, in due soli modi: “either these objects are votive offerings which were discarded from the sanctuary of Hera itself”⁶⁶, ossia deposti, in occasione della loro dismissione, all'interno delle fosse create successivamente al crollo della volta delle tombe a camera, oppure depositati intenzionalmente come ex-voto dedicati agli antenati di epoca micenea⁶⁷. La prima ipotesi sembrerebbe avvalorata sia dall'impressionante somiglianza dei reperti, per lo più databili al Tardo Geometrico⁶⁸, con quelli rinvenuti da Waldstein durante lo scavo del vicino *Heraion*⁶⁹ sia dal ritrovamento di altri e simili oggetti in fosse terragne sparse su tutta l'area del santuario e della necropoli⁷⁰, entro le quali erano stati probabilmente depositati allo scopo di assicurarne la conservazione mediante seppellimento. Tuttavia la ricorrenza e, in alcuni casi, la posizione dei 'post-mycenaean deposits' sembrano all'archeologo un chiaro indizio di volontarietà della deposizione⁷¹ e orientano la scelta verso l'ipotesi culturale. A questo punto, Blegen postula un legame profondo tra dedicanti e defunti oggetto di devozione perché, sostiene, difficilmente gli antichi greci “would have established a fairly intensive cult of the dead over the tombs of

⁶⁵ BLEGEN 1937a, 262-263.

⁶⁶ BLEGEN 1937b, 388.

⁶⁷ BLEGEN 1937b, 388-390. HÄGG 1987, 93 è l'unico a ricordare i dubbi sollevati da Blegen, tuttavia anch'egli ritiene improbabile che le tombe, sebbene ormai in disuso e quasi completamente crollate, siano state utilizzate come scarichi.

⁶⁸ Non mancano rinvenimenti ancor più recenti, attribuibili all'età ellenistica e romana. Per quanto riguarda la fase più antica, come si avrà modo di vedere, non sembra sostenibile l'ipotesi di ANTONACCIO 1995 che ascrive al MG II la comparsa del *tomb cult* a Prosymna.

⁶⁹ WALDSTEIN 1902-1905. I confronti si trovano in Blegen 1937b e *infra* nella sezione relativa ai rinvenimenti di Prosymna.

⁷⁰ BLEGEN 1937a e BLEGEN 1939.

⁷¹ BLEGEN 1937a, 262 segnala la presenza di materiale successivo in quindici tombe su cinquanta esplorate, e di queste tredici contenevano materiale di epoca geometrica.

unrelated and alien predecessors”⁷². Si tratterebbe quindi di una forma di *tomb cult*, inteso come ritorno alla tomba, *tendance*, “perhaps indeed still carried on by the very families whose ancestors were buried in these sepulchres”⁷³ che, in virtù del consistente lasso di tempo intercorso tra l'ultima deposizione e la prima offerta votiva, assume una valenza quasi eroica⁷⁴. Si profila, inoltre, quel problema terminologico, connesso all'ambiguità semantica dei termini utilizzati, mai davvero affrontato, che costituisce uno dei punti più critici di tutta la questione⁷⁵.

Sebbene già prima del 1937 altri studiosi avessero individuato tracce di frequentazioni più recenti presso tombe micenee⁷⁶, solo con i 'post-mycenaean deposits' di Prosymna la prassi di raccordo tra culto degli antenati e culto degli eroi, fino a quel momento unicamente teorizzata, sembrò manifestarsi in modo evidente e compiuto, confermando anche la teoria della continuità religiosa e razziale tra micenei e greci di età storica proposta da Nilsson⁷⁷. Non stupisce, quindi, che questa interpretazione sia stata immediatamente accolta con favore né che a questa lettura sia seguita una crescita esponenziale e quasi incontrollata di testimonianze in tutta la Grecia continentale⁷⁸.

Nonostante le scoperte di Prosymna avessero evidenziato l'importanza di confrontare le interpretazioni con i dati effettivi, comunque, il dialogo con l'archeologia restava difficile e le testimonianze materiali continuavano a essere chiamate semplicemente a confermare quanto si era apparentemente dimostrato con la sola filologia.

⁷² BLEGEN 1937b, 389.

⁷³ BLEGEN 1937b, 390.

⁷⁴ *Ibidem*.

⁷⁵ Al secondo capitolo è affidata la discussione del problema terminologico.

⁷⁶ Oltre ai rinvenimenti di Schliemann a Micene (v. n. 32), LOLLING 1880 e KERAMOPOULLOS 1917 avevano segnalato la presenza di materiale recente rispettivamente nella tomba di Menidi e in alcune tombe di Tebe.

⁷⁷ BLEGEN 1937b, 390. Che Blegen avesse pienamente recepito la teoria di Nilsson lo rivela proprio quest'ultimo ricordando il proficuo scambio di opinioni avuto con l'archeologo dell'*Heraion* (NILSSON 1950, 34, n. 31). L'ipotesi di NILSSON 1950, 29-30, sembrò trovare ulteriore conferma quando, poco tempo dopo, fu decifrata la Lineare B.

⁷⁸ È in parte proprio a questa crescita esponenziale che andrà imputata la confusione attuale.

I paradigmi interpretativi delle discipline umanistiche, intanto, stavano ancora mutando, diffondendo in Europa e in America nuovi approcci che non è possibile ricondurre a un'unica scuola di pensiero. Il quadro frammentato che si delinea, infatti, dipende essenzialmente dalla storia della cultura di ciascun paese e dal rapporto che si instaura tra la tradizione di studi locale e le nuove istanze dell'antropologia, della sociologia, della storia delle religioni e del marxismo, che spesso sfocia in un rifiuto dei temi "speculativi". Se a questo si aggiunge che la discussione sui culti eroici e ancestrali negli anni tra le due guerre stava vivendo un periodo di stallo in cui tutti i lavori pubblicati, anche quelli apparentemente più innovativi⁷⁹, non deviavano dal percorso già tracciato da Nilsson (né, d'altra parte, dovette sembrare opportuno contraddire le teorie di tale influente e longevo caposcuola⁸⁰), non sarà difficile comprendere perché il tema religioso sia progressivamente scivolato fuori dall'attualità scientifica fino alla fine degli anni Settanta.

Quest'assenza lunga, quasi trentennale, è punteggiata da importanti eccezioni. L'uniformità di pensiero, infatti, non calza le menti di tutti gli studiosi, si tratti di archeologi o di storici delle religioni, ed è proprio nei lavori di coloro che non ritengono concluso il dibattito che si trovano gli spunti più interessanti.

Mylonas, ad esempio, rivolge aspre critiche alla metodologia utilizzata per l'identificazione del culto degli antenati⁸¹, individuato non tanto per la presenza di effettivi indicatori, quanto sulla base di una generale convinzione dell'uniformità dei comportamenti umani⁸² e di un'indebita estensione di paralleli etnografici a realtà completamente differenti⁸³. Nella

⁷⁹ DELCOURT 1942, 79, ad esempio, riconosce importanza alle teorie di Nilsson poiché avrebbero avuto merito di evidenziare l'esistenza della venerazione degli antenati e di morti illustri. Similmente PERSSON 1942 per discutere l'origine della religione greca. A Nilsson e Farnell si rifà anche NOCK 1944, che si segnala per essere il primo studioso ad aver messo in dubbio che l'olocausto nei sacrifici eroici sia connesso ad uno *status* d'impurità che deriva all'eroe dall'essere morto.

⁸⁰ Sull'influenza per molti versi inibitoria di Nilsson si vedano il già citato VAN LEUVEN 1996 e BREMMER 2011, 538. La riluttanza rispetto alle correnti di pensiero che si sviluppano nel dopoguerra è esplicitata anche nella lettera ad A. Nock (NILSSON 1949).

⁸¹ MYLONAS 1951, 64 e successivamente in MYLONAS 1966, 176 e ss.

⁸² Sostenuta in primo luogo da ROHDE 1925, poi da NILSSON 1950.

⁸³ MYLONAS 1966, 176 cita un passo tratto da NILSSON 1950 che chiarisce il problema: "that such [cult of the dead] existed can be assumed on general grounds because it exists everywhere, but from the actual

continuità di utilizzo delle tombe e nella prassi della deposizione secondaria, effettuata spesso eliminando le spoglie dei precedenti inumati e il rispettivo corredo, va ravvisato, secondo l'archeologo, uno scarso rispetto nei confronti dei defunti, difficilmente accordabile con l'ipotesi della devozione⁸⁴. Per epoche più recenti, invece, Mylonas ammette la possibilità che esistessero forme di venerazione degli antenati, ma solo in pochi esempi eccezionali e limitatamente a quei casi in cui il culto poteva essere ben distinto dalla semplice 'tendance' farnelliana, per continuità e durata nel tempo⁸⁵. Generalmente accettata da tutti gli studiosi⁸⁶ che negano il culto dei defunti in età micenea, questa lettura mette, di fatto, in discussione sia l'assunto di base delle interpretazioni di Blegen che, invece, ravvisava una continuità di comportamenti, sia il più generale principio di un culto dei defunti come reminiscenza di pratiche ancestrali greche. L'incongruenza non sarà mai presa in considerazione dagli studiosi, basti pensare che quasi contemporaneamente alla pubblicazione delle osservazioni di Mylonas, Marinatos, riportando alla luce materiale di epoca geometrica dalle tombe micenee di Volimidia, affermò l'esatto opposto⁸⁷.

Una posizione contrastante rispetto a quella di Farnell sarà assunta poi da Brelich ne *Gli eroi greci*. Influenzato dagli studi della scuola italiana di cui era ormai parte⁸⁸ l'autore affronta la questione del culto eroico esaminando contemporaneamente il rito, il mito e il contesto storico-culturale di formazione tanto dei culti quanto delle stesse figure eroiche e delle leggende legate alla loro vita, partendo dai *realia* e con un occhio che abbraccia la complessità del tema piuttosto che focalizzarsi sulle differenze. Utilizzando una prospettiva sia fenomenologica sia storicistica⁸⁹, per la prima volta nella storia degli studi, Brelich riesce a

evidence of the finds there are few archaeological traces of such cult" (NILSSON 1950, 428 e 584-619).

⁸⁴ MYLONAS 1966, 176-178 e CAVANGH – MEE 1978, in particolare 44.

⁸⁵ MYLONAS 1966, 178.

⁸⁶ Sull'argomento sono tornati alcuni studiosi: CAVANAGH – MEE 1998; BRANIGAN 1998; LEWARTOWSKI 2000; BOYD 2002. GALLOU 2005 tenta di dimostrare l'esistenza, in età micenea, del concetto di anima e del culto dei morti/antenati. Per quanto vada riconosciuto alla studiosa il merito di aver rimesso in discussione la posizione di Mylonas, alla luce dei più recenti rinvenimenti, l'approccio metodologico di C. Gallou non risulta particolarmente efficace in quanto spesso semplicistico e modernista, poco chiaro nell'utilizzo della terminologia e di fatto non conclusivo nello scopo prefisso. Le stesse testimonianze analizzate sono ambigue e l'interpretazione fornita è comunque tanto opinabile quanto indimostrabile. L'argomento, quindi, rimane sospeso, ma andrebbe ulteriormente (e per quanto possibile) approfondito.

⁸⁷ MARINATOS 1955. Per lo scavo di Volimidia si veda la sezione dedicata.

⁸⁸ La "seconda formazione" di Brelich al seguito di R. Pettazzoni, presso l'Università di Roma, è evidente in BRELICH 1956. A venticinque anni dalla scomparsa un intero convegno è stato dedicato ai rapporti e ai momenti salienti della vita di Brelich: LANCELOTTI – XELLA 2005.

⁸⁹ Lo studioso in un certo senso accetta – pur ritenendoli insufficienti se non affiancati ad un corretto 'storicismo' – alcuni principi di quella corrente fenomenologica che si sviluppa nell'ambito della storia delle religioni nel periodo compreso tra le due guerre, che da un lato critica il funzionalismo, in quanto

indirizzare la ricerca verso nuovi temi: non più le origini al centro della ricerca ma l'essere eroico in sé, la sua 'forma', da intendersi non come “un'accozzaglia di tratti vari e spesso contraddittori ma una struttura caratteristicamente e coerentemente ambivalente”⁹⁰. Concentrandosi sulla “struttura” lo studioso svincola il proprio pensiero dalle categorizzazioni rendendo giustizia a un fenomeno mobile, multiforme e soprattutto fluido. In questo modo “se gli eroi siano antichi personaggi umani eroizzati o divinità decadute, perde ogni interesse”, quello che interessa è piuttosto la forma che questi assumono per poter diventare eroi o apparire come tali⁹¹. Le osservazioni dello studioso, lucide e puntuali, mostrano con chiarezza i limiti del discorso sulle origini e del rapporto col culto degli antenati che però lascia aperto sia perché le testimonianze a disposizione non sembrano sufficienti a sviscerare interamente il problema, sia, secondo lo studioso, perché ancora inattuato è il confronto serrato tra la religione greca e la cosmogonia e le credenze religiose di popoli che venerano gli antenati⁹².

I contributi di Brelich e Mylonas, seppur fondamentali, verranno quasi sistematicamente ignorati dagli studiosi che si sono occupati di *tomb cult*, più impegnati a tentare di riordinare una massa caotica di dati che a mettere a frutto le osservazioni critiche dei predecessori⁹³.

Nonostante in questi anni i temi più vicini al *tomb cult* non fossero direttamente trattati è comunque possibile riconoscere e isolare alcuni fattori che hanno condizionato le recenti impostazioni della ricerca. Tra questi si dovrà annoverare la “riscoperta”, all'inizio degli anni Sessanta, dei lavori di Hertz e Van Gennep sulla morte e i riti di passaggio. Lungamente dimenticate dopo la prima pubblicazione agli inizi del Novecento e reintrodotte in circolazione, in particolare nel mondo accademico britannico, solo grazie alle traduzioni

estremamente riduttivo, ma dall'altro considera come fondamento della religione l'esperienza, per sua natura limitata. Pur mettendo in risalto l'impossibilità di spiegare la religione nell'ambito ristretto dei principi di una specializzazione disciplinare o come varianti di fenomeni fondamentali accetta l'idea dell'esistenza di “antecedenti” di un fenomeno che vengono rimodellati e adattati di volta in volta.

⁹⁰ BRELICH 1958, 250.

⁹¹ *Ibidem*. Per forma e caratteristiche eroiche si intendono innanzitutto quegli aspetti fisici (mostruosità, in senso negativo e positivo) e morali che sono comuni ad eroi ed eroine sebbene in ciascuno associati in modi differenti; una forma che naturalmente non è esclusiva, potendosi essa ravvisare anche in “collettività mitiche” e divinità, ma frutto della limitata capacità dell'essere umano di immaginare alternative possibili a quanto noto dall'esperienza.

⁹² BRELICH 1958, 28. Sebbene l'approccio comparativistico proposto dallo studioso sia ormai messo al bando, non si può escludere che, se applicato nel modo corretto, ossia senza sovrapporre le realtà tribali contemporanee con quella greca antica, non possa offrire spunti di approfondimento inaspettati.

⁹³ Fa eccezione KORRES 1981-82 e, nell'ambito più generale degli studi sul mondo eroico, EKRTOH 2002.

rispettivamente di R. e C. Needham e S. T. Kimball⁹⁴, le opere dei due studiosi si configurano come una vera e propria cerniera tra le teorie di Fustel de Coulanges e le successive elaborazioni teoriche sull'ideologia funeraria.

Al centro di entrambe le teorie, le modalità con cui la società risponde a momenti di crisi e cambiamento. Sono gli atti ritualizzati legati alla nascita, alla pubertà, al matrimonio e soprattutto alla morte di un individuo a consentire il ripristino e la ridefinizione degli equilibri alterati, garantendo sempre quella coesione interna e quella continuità temporale in cui gli studiosi hanno riconosciuto l'elemento fondamentale per la sopravvivenza e per la costruzione dell'identità dei gruppi umani⁹⁵.

Gli spunti offerti da queste ricostruzioni confluiranno e verranno rielaborati nel più generale fermento intellettuale degli anni Sessanta, i cui interessi si erano già orientati verso il riconoscimento dei rapporti dialettici che si instaurano tra le strutture elementari di una cultura; è in questo clima, infatti, che prendono forma le teorie di Binford sulla dimensione sociale della morte⁹⁶ e vede la luce la ben nota “Ipotesi 8” di A. Saxe⁹⁷, poi rivista e ampliata da L. Goldstein⁹⁸. È in particolare quest'ultimo costrutto teorico, in cui sono sintetizzate le posizioni di Fustel de Coulanges, Van Gennep e Hertz⁹⁹, a fungere da premessa alle attuali definizioni di, e teorie sul, *tomb cult*: in esso viene ipotizzato che il diritto di occupare un determinato territorio e utilizzarne le risorse sia garantito e legittimato dalla possibilità di dimostrare l'esistenza di un legame di parentela e discendenza con i defunti sepolti in quello stesso spazio¹⁰⁰. Sebbene, a onor del vero, l’“Ipotesi 8” non nasca assolutamente in relazione alla realtà greca antica, la sua diffusione negli studi sull'ideologia funeraria contribuisce a radicare l'idea che il legame ideologico con gli antenati, sia elemento necessario per l'acquisizione del potere da parte di un determinato gruppo sociale¹⁰¹, ed è in questi termini che approda nel dibattito sul mondo greco, sotto forma di influenza sotterranea, grazie alle

⁹⁴ HERTZ 1960 [1907]; Per una contestualizzazione del recupero delle opere di Van Gennep si veda la premessa alla traduzione italiana VAN GENNEP 2000 [1909].

⁹⁵ HERTZ 1960, 44-47; VAN GENNEP 2000, 124.

⁹⁶ La cd. *Social persona*: BINFORD 1971.

⁹⁷ SAXE 1970.

⁹⁸ GOLDSTEIN 1981.

⁹⁹ SAXE 1970 non fa esplicito riferimento alle opere di tali autori, tuttavia, che la loro presenza pervadesse gli studi dell'epoca è chiaro dal ricorrere delle citazioni in altri contributi che vengono inseriti in bibliografia nella tesi dottorale dell'A. (es. Binford).

¹⁰⁰ SAXE 1970, 119. Per l'identica lettura data da Fustel de Coulanges e relativo commento v. *supra*.

¹⁰¹ Esplicita menzione degli antenati come elemento cardine di questo processo in GOLDSTEIN 1981, 59-61.

convinzioni della New Archaeology sull'universalità dei comportamenti umani¹⁰².

Nelle riflessioni sulla genesi della *polis* questi spunti troveranno terreno particolarmente fertile per innestarsi: trattandosi di un fenomeno che si verifica nelle fasi più critiche e di più forte cambiamento della storia greca, gli studiosi non esiteranno ad attribuire agli antenati e ai diritti ereditari il ruolo di valore fondante della *polis* nascente.

La scintilla iniziale di questo momento estremamente prolifico di produzione scientifica è accesa da Coldstream. La pubblicazione, nel 1976, del suo fondamentale articolo sul fenomeno del *tomb cult* come prodromo dei culti eroici, offrirà spunto per il più ampio dibattito, che ben si conosce, sulla possibilità di iscrivere la formazione della città e del sentimento religioso entro precisi meccanismi di recupero e appropriazione del passato che si configurerebbero, in questo senso, come vero e proprio mezzo di affermazione sociale, perfettamente inserito in dinamiche identitarie contrastive tra gruppi con origini e antenati diversi¹⁰³.

Lo studioso, rifacendosi alla teoria di Farnell, attribuisce alla diffusione dell'*epos* un ruolo fondamentale nella formazione dei culti dedicati agli eroi e indica Prosymna come caso esemplificativo della volontà di recupero di un mondo passato, ispirata dalla narrazione delle eroiche gesta dei personaggi nati e morti in quei luoghi¹⁰⁴. Per giustificare la distribuzione disomogenea delle attestazioni di *tomb cult* in Grecia continentale, con prevalenza in Attica, Argolide e Messenia e solo sporadici esempi in altri comparti territoriali¹⁰⁵, lo studioso immagina una connessione della pratica con il cambiamento dei costumi funerari locali: la soluzione di continuità, anche "razziale", avrebbe spinto i nuovi arrivati a riconoscere nelle maestose tombe micenee che ancora costellavano il paesaggio, il segnacolo di un passato fatto di valori perduti ma a cui, in un momento delicato di ridefinizione, era possibile e necessario ritornare¹⁰⁶. Continuità e discontinuità tra la fase micenea e quella geometrica, comunque, conducono al medesimo risultato¹⁰⁷: anche in caso di continuità, infatti, il culto di questi eroi

¹⁰² MORRIS 1991 sintetizza il percorso di acquisizione della teoria Saxe-Goldstein negli studi di archeologia classica.

¹⁰³ COLDSTREAM 1976.

¹⁰⁴ Volendo interrogarsi sull'origine del culto eroico, secondo lo studioso, è più opportuno iniziare a riflettere non tanto sui luoghi di culto eroici epigraficamente attestati, quanto sulle deposizioni di oggetti apparentemente votivi in tombe di epoca micenea (COLDSTREAM 1976, 8-9).

¹⁰⁵ COLDSTREAM 1976, 14. Così anche ANTONACCIO 1993, 61 e 1995, 143. Per Creta, invece, LEFÈVRE NOVARO 2004.

¹⁰⁶ COLDSTREAM 1976, 14.

¹⁰⁷ COLDSTREAM 1976, 17.

anonimi si sarebbe rivelato funzionale al processo di rivendicazione di autoctonia, ad esempio in Attica¹⁰⁸.

La teoria si imposta sull'indagine sistematica di tutte le tracce di recupero di tombe micenee a scopo cultuale, per la prima volta definite manifestazioni di *tomb cult*¹⁰⁹, che fino a quel momento si erano moltiplicate esponenzialmente, ma senza mai confluire in un lavoro di sintesi¹¹⁰. Per quanto il lavoro di Coldstream si sforzi di fornire un quadro sistematico e ordinato delle conoscenze, non è esente da critiche. Innanzitutto lo studioso “tradisce” il taglio metodologico che dichiara di voler dare al proprio contributo: nonostante sin dalle prime battute l'archeologo sottolinei la necessità di seguire una linea di indagine “farnelliana”, distinguendo cioè la 'tendance', i rituali e gli onori dovuti al defunto, dal 'worship', che si verifica allorché un ampio lasso di tempo intercorre tra le fasi di uso della tomba¹¹¹, non riesce tuttavia a chiarire le peculiarità dei diversi tipi e modi di fruizione delle sepolture micenee. Questi ultimi, infatti, non si limitano a quella cultuale, ma molto spesso presentano un carattere più pragmatico e funzionale di quanto non si sia pensato al momento dello scavo e Coldstream, pur riconoscendolo, decide di trarre comunque delle conclusioni generali in cui questi casi possano inserirsi come semplici eccezioni alla regola¹¹².

Il rapporto dei poemi con i culti eroici si rivela elemento di discordia tra gli studiosi; alle ipotesi di Coldstream, alcuni hanno risposto in modo diretto: è questo il caso di T. Hadzisteliou - Price che, riprendendo e ampliando un lavoro precedente sullo stesso tema¹¹³, sottolinea la necessità di discriminare tra i vari tipi di evidenze considerate e attribuisce l'origine della pratica, non tanto ai poemi omerici, quanto a una radice religiosa indoeuropea; solo in questo modo, afferma la studiosa, può giustificarsi l'esistenza di casi di *tomb cult* prima dell'VIII secolo e la presenza di riferimenti a culti di tipo eroico e ancestrale nelle opere

¹⁰⁸ COLDSTREAM 1976, 11-13.

¹⁰⁹ COLDSTREAM 1976, 8 e 15.

¹¹⁰ Dopo l'istituzionalizzazione della pratica grazie all'articolo di BLEGEN 1937b, pur avendo continuato ad arricchirsi di testimonianze, il *tomb cult* è sparito dalle discussioni scientifiche, orientate verso tematiche differenti.

¹¹¹ COLDSTREAM 1976, 8-9. Per una critica sostanziale: HADZISTELIOU - PRICE 1979, in particolare p. 220.

¹¹² Si veda l'esempio di Delo (COLDSTREAM 1976, 12).

¹¹³ HADZISTELIOU - PRICE 1973. Il contributo si configura come una sorta di appendice del tentativo di HACK 1929 di giustificare l'assenza dei culti eroici in Omero. La studiosa individua alcuni elementi che sembrerebbero confermare la piena consapevolezza del poeta dell'esistenza di questo genere di prassi, ossia il sacrificio di Odisseo agli inferi, la vita oltremondana dei Dioscuri, il ruolo topograficamente centrale della tomba di Ilio (HADZISTELIOU - PRICE 1973, 134-141).

di Omero, da lei stessa individuati¹¹⁴. Altri, invece, si sono limitati a ribaltare i rapporti di dipendenza tra epica e *tomb cult*¹¹⁵.

Il primo a schierarsi a favore di un approccio di tipo differente, che tenesse conto anche delle dinamiche sociologiche sottese alle azioni archeologicamente rilevabili è stato A. Snodgrass. Prima di entrare nel merito della questione andrà sottolineato che “l'opposizione” tra la lettura di Coldstream e quella di Snodgrass non è una semplice divergenza di opinioni su un tema specifico, ma il prodotto di approcci metodologici sostanzialmente differenti che, a loro volta, si radicano in due diversi modi di concepire l'archeologia: una più “poetica”, legata alla storia dell'arte e del gusto¹¹⁶, l'altra più ampia, quasi olistica, che parte dall'analisi storica per ritornarvi, alla fine di un lungo percorso fatto di resti materiali, indagini paleontologiche, antropologiche e religiose, e ripensarla alla luce delle conoscenze acquisite¹¹⁷. Quest'ultima posizione che trova in Snodgrass il più convinto fautore¹¹⁸ sembrerebbe essere quella che ha ottenuto negli anni ottanta il maggior consenso nel mondo scientifico anglofono¹¹⁹, tuttavia, come nota Morris, all'adesione teorica non ha fatto riscontro una produzione capace di mettere in relazione storia e archeologia¹²⁰. Cifra, in negativo, di questa incapacità di parte dell'archeologia di quegli anni di relazionarsi con la storia sono da un lato quegli studi che prescindono totalmente dai riscontri e dalla verosimiglianza delle proprie ricostruzioni (tra cui molti di quelli che trattano di *tomb cult*), e dall'altro quei lavori che riconducono qualunque testimonianza a fatti mito-storici noti, talmente diffusi da rendere ridondante qualunque citazione.

La visione di Snodgrass si esplica perfettamente nella sua teoria della rivoluzione strutturale che investe la Grecia della Dark Age e ne determina la 'rinascita'¹²¹: la crescita demografica, il ritorno dell'arte figurata, la creazione dei primi edifici sacri e, ancora, la nascita di una vera e propria coscienza storica coadiuvata dal diffondersi della poesia epica¹²², accompagnano la formazione delle città. In questa ipotesi il *tomb cult* riveste un ruolo di non poco conto,

¹¹⁴ HADZISTELIOU - PRICE 1979, 221-227 segnala dieci casi di “culto eroico” precedenti all'VIII secolo. La studiosa sembra però cadere nello stesso errore di Coldstream dal momento che non contestualizza le evidenze.

¹¹⁵ Così ad esempio SNODGRASS 1982, BÉRARD 1982 e WHITLEY 1988.

¹¹⁶ COURBIN 1998, 1-7.

¹¹⁷ Un approfondimento delle due differenti visioni in MORRIS 1998.

¹¹⁸ SNODGRASS 1980, 13.

¹¹⁹ Coadiuvato dall'impostazione strutturalista degli anni '60 e '70 (MORRIS 1998, 7).

¹²⁰ MORRIS 1998, 7-8.

¹²¹ SNODGRASS 1971, 416.

¹²² SNODGRASS 1971.

incaricato di avallare la congruità della progressiva occupazione dei territori da parte di comunità sempre più estese¹²³. Ritornare alla tomba di anonimi eroi locali, anche fittizi, significherebbe cioè articolare una rivendicazione del diritto di possesso degli spazi attraverso la costruzione di un saldo legame col territorio e, contestualmente, assicurerebbe l'acquisizione di una posizione prominente all'interno della società¹²⁴. In questa ricostruzione si avverte, tuttavia, un difetto di coerenza, di cui lo stesso Snodgrass non fa mistero: accettando *tout court* tutte le testimonianze, senza soffermarsi sui problemi interpretativi che pongono, l'eccezione messenica, in cui il fenomeno sembrerebbe aver preso piede nonostante la condizione di non autonomia, pare essere troppo sottovalutata¹²⁵.

Linee di pensiero simili a quelle che guidano l'ipotesi di Snodgrass si ritrovano nel famosissimo contributo di Bérard sul "recupero della morte del principe", sguardo globale sul fenomeno dell'eroizzazione che sembra esser stato identificato a Eretria al cd. *Heroon* della porta Ovest¹²⁶.

E non è un caso che entrambi i lavori, divenuti poi fondamentali (e non solo per l'ambito tematico del *tomb cult*), si trovino nel medesimo volume del convegno ischitano del 1977, organizzato dall'Istituto Orientale di Napoli con il contributo non solo editoriale, ma anche teorico, di P. Vidal-Naquet e J. P. Vernant, ispiratori di un tipo di approccio che si può definire di antropologia del mondo antico¹²⁷. Assimilata la lezione di quei precursori degli studi sulla valenza politica e sociale della morte di cui si è detto e grazie al forte impulso dato sia dalle scoperte archeologiche degli anni Sessanta/Settanta, sia dalla mediazione di figure poliedriche¹²⁸, gli studi sull'ideologia funeraria raggiungono il proprio apice, integrando all'analisi del dato archeologico quella dell'immagine della società che si manifesta e contemporaneamente si delinea nelle proprie necropoli¹²⁹. Sia quindi concesso di sottolineare,

¹²³ SNODGRASS 1980, 38-40; SNODGRASS 1982, 111-118.

¹²⁴ In base a questa ricostruzione, quindi, le cd. "deposizioni" rinvenute nelle tombe micenee sarebbero da interpretare come offerte votive individuali o da parte di singole famiglie (SNODGRASS 1982, 116-118).

¹²⁵ Lo stesso Snodgrass fa notare i limiti della propria teoria (SNODGRASS 1982, 117-118), tuttavia ritiene possibile spiegare l'eccezionalità della Messenia inserendola in un discorso identitario più ampio in cui il *tomb cult* costituirebbe mezzo di resistenza ideologica ed etnica nel periodo di dominazione spartana. Sull'argomento si vedano anche LURAGHI 2008 e SLAPKAS 2003.

¹²⁶ BÉRARD 1982; sul cd. *Heroon* alla porta ovest: BÉRARD 1970, 13-7, 28-32, 65-70.

¹²⁷ Esplicativa è l'introduzione al volume scritta proprio da Vernant (GNOLI – VERNANT 1982)

¹²⁸ Sullo stretto rapporto tra la scuola italiana e i suoi interlocutori francesi ed inglesi si veda D'AGOSTINO 2011

¹²⁹ L'affermazione di D'AGOSTINO 1990, 401-402 è, in questo senso, emblematica. Una sintesi del fervore intellettuale del mondo scientifico italiano negli studi sull'ideologia funeraria: D'AGOSTINO 1991.

ancora una volta, i limiti di quanti approcciando la storia degli studi sul *tomb cult* abbiano valutato i contributi separatamente, quasi fossero avulsi dal proprio contesto di formazione, e quanto ingiustamente sia stato considerato il contributo italiano: sottovalutata più per scarsa conoscenza che per effettiva distanza dai temi trattati e lungi dall'essere passiva spettatrice, la scuola italiana imprime una chiara impronta, fatta di confronti e discussioni continue e costanti ma anche di imprescindibili osservazioni, a tutto il dibattito sulla sfera della morte¹³⁰.

Interpretato come una forma di appropriazione simbolica, ora del potere, ora dello spazio, il recupero con presunto scopo culturale di tombe “eroiche” si offre, apparentemente, come indicatore cronologico della strutturazione della società greca ed è più volte invocato nell'ambito degli studi sulle dinamiche di interazione e di definizione politica delle comunità. In questo panorama teorico l'Argolide si configura come un osservatorio privilegiato per la valutazione del fenomeno, qui identificato per la prima volta in modo compiuto¹³¹: basti pensare al modello elaborato da de Polignac in cui il fenomeno viene collocato tra l'ultima deposizione principesca di Argo e l'inizio delle attività culturali presso il piccolo terrazzo dell'*Heraion* e all'*Agamennoneion*¹³², e assume l'aspetto di una vera e propria “pratica di transizione” tra le fasi di dominio di clan in competizione e la nascita di culti comunitari, con il santuario a sostituire la tomba come luogo di ostensione del prestigio¹³³; similmente J. Whitley, nel 1988, lo riterrà un culto dell'intera comunità che tenta di definire la propria identità socio-politica, a scapito delle comunità vicine¹³⁴.

In questi stessi anni vede la luce un importantissimo contributo di G. S. Korres, in greco, in cui per la prima volta l'approccio “fideistico” viene abbandonato in favore di un più disincantato e contemporaneamente più rigoroso metodo d'indagine¹³⁵. L'analisi delle presenze successive nelle *tholoi* della Messenia viene affrontata dando particolare spazio all'analisi delle peculiarità del contesto territoriale e dei materiali rinvenuti, consentendo di isolare più

¹³⁰ D'AGOSTINO – SCHNAPP 1982; D'AGOSTINO 2011.

¹³¹ Come si è detto (n.76) già altri studiosi avevano individuato tracce di frequentazioni più recenti presso tombe micenee, ma solo a Prosymna la pratica si è manifestata in modo così evidente e compiuto da richiedere una specifica trattazione.

¹³² DE POLIGNAC 1995, 141-142. Sulla T. 45 detta “della panoplia” COURBIN 1957 e COURBIN 1974, 40-41 mentre sulla cronologia e la relazione tra *Agamennoneion* e cd. “old temple terrace” WRIGHT 1982, ANTONACCIO 1992.

¹³³ DE POLIGNAC 1995, 138-143.

¹³⁴ WHITLEY 1988, 81-82.

¹³⁵ KORRES 1981-1982 e 1988.

modalità di fruizione delle sepolture micenee e di sollevare ragionevoli dubbi sulla possibilità di individuare in tutti i casi una volontà culturale o un elemento di definizione identitaria¹³⁶. Le osservazioni dell'archeologo, almeno in un primo momento, passeranno in sordina; un recupero si avrà solo con Antonaccio¹³⁷, a cui va riconosciuto anche il merito di aver riportato negli studi sul tema l'approccio contestuale proposto da Korres, ma dotandolo di una campionatura più consistente e di una discussione più ampia di quella possibile nel breve spazio di un articolo¹³⁸.

Quest'ultimo è certamente un punto nodale: tra gli anni Settanta e Ottanta, pur essendo entrato negli studi con pieni diritti, il fenomeno non ha mai visto una trattazione effettivamente sistematica e autonoma. La valenza culturale di attività svolte presso sepolture di età micenea viene stabilita in pochi articoli, anche relativamente lunghi, ma sempre alla luce di uno sguardo d'insieme che non lascia spazio alle singole evidenze e sempre senza il supporto di un'analisi puntuale dei materiali e di un apparato iconografico.

Tra la fine degli anni Ottanta e i primi anni Novanta si continuerà ad affrontare la questione nelle stesse, precarie forme e senza giungere a conclusioni particolarmente innovative¹³⁹. In questa paradossale situazione di ipertrofia bibliografica e stallo interpretativo, unico elemento di novità è quello "onomastico". Superate la fase dell'estrema specificità dei termini e quella dell'imbarazzo classificatorio¹⁴⁰, al fenomeno viene attribuito ufficialmente il nome di *tomb cult*.¹⁴¹ La difficoltà di conciliare la varietà di azioni che possono essersi esplicitate nei pressi di una tomba micenea con un inquadramento formale della fenomenologia archeologica, viene superata stabilendo l'esistenza di una pratica polimorfa e polisemica¹⁴², col duplice risultato di giustificare l'esistenza di un quadro testimoniale composito senza rinunciare a un'interpretazione complessiva. Quello che si verifica con questo procedimento inferenziale, le cui conseguenze sono così numerose da richiedere un approfondimento specifico (*infra*), è sintetizzabile con una breve, ma significativa, osservazione di A. Brelich, secondo cui

¹³⁶KORRES 1981-1982. Nello specifico individua cinque modalità di recupero: culturale, funzionale (per nuove sepolture), l'uso delle tombe come vere e proprie discariche, come abitazione e infine come ospizio per animali.

¹³⁷È, infatti, ai lavori di Korres che rimanda ANTONACCIO 1995 per l'esegesi di molti casi individuati in Messenia

¹³⁸Sui limiti nell'applicazione di un metodo che, in linea generale, sarebbe il più efficace si veda *infra*.

¹³⁹MORRIS 1988, WITLEY 1994. Più recente è l'articolo di VAN DER KAMP 1996 sulla Messenia.

¹⁴⁰Delle due fasi si discuterà più approfonditamente nella sezione dedicata alla terminologia.

¹⁴¹Dopo la prima menzione di COLDSTREAM 1976 è l'articolo di MORRIS 1988 a reintrodurre la locuzione e sono quelli di ALCOCK 1991 e ANTONACCIO 1993 e 1995 a consolidarla. V. *infra*.

¹⁴²Così concludono ANTONACCIO 1994 e ALCOCK 1991.

“certamente non esiste lavoro scientifico senza un minimo di astrazione; ma il pericolo sta nel procedere all'astrazione prima di penetrare sufficientemente nei fatti concreti”¹⁴³.

DA EROI AD ANTENATI. VARIAZIONI SUL TEMA DEL *TOMB CULT*

Nel 1995 C.M. Antonaccio pubblica, sotto il titolo eloquente di *An Archaeology of Ancestor*, una versione ampliata della dissertazione dottorale sostenuta nel 1987¹⁴⁴. Obiettivo della studiosa è appunto la creazione di una “archeologia degli antenati”¹⁴⁵, a partire dalla revisione generale del fenomeno *tomb cult* e dall'analisi di quelle caratteristiche peculiari della pratica, come la breve durata, l'irregolarità, l'assenza di dediche e il riuso di tombe più antiche per nuove sepolture, fino a quel momento tenute in scarsa considerazione¹⁴⁶. In particolare, secondo la studiosa, sarebbe proprio l'ultimo degli aspetti citati a portare la questione su un piano differente rispetto a quello “eroico” proposto da Coldstream, connettendo la pratica ai costumi funerari e al culto degli antenati¹⁴⁷. A corredo dell'ipotesi, oltre a una sommaria rassegna di casi di recupero di tombe micenee, Antonaccio pone uno studio sintetico delle pratiche funerarie e religiose “dell'età oscura”, concentrandosi sia sulle fasi più antiche dei siti in cui è generalmente riconosciuto un luogo di culto eroico sia sui banchetti funerari¹⁴⁸, per giungere a definire il *tomb cult* come “a type of ancestor cult which however in returning to bronze age tombs creates ancestors by the adoption of ancient dead unrelated by linear descent and unacknowledged for centuries”¹⁴⁹.

Poiché la ricezione non unanime delle teorie dei predecessori aveva già a suo tempo dimostrato che i nodi critici della questione erano rimasti irrisolti¹⁵⁰, lo studio di Antonaccio,

¹⁴³ BRELICH 1958, 299.

¹⁴⁴ Dal titolo: *The Archaeology of Early Greek "Hero Cult"*.

¹⁴⁵ Esplicita dichiarazione in ANTONACCIO 1993, 46.

¹⁴⁶ ANTONACCIO 1995, e precedentemente ANTONACCIO 1993 e 1994, 400. La studiosa non è certamente la prima a osservare questi aspetti. Già COLDSTREAM 1976, 14-15, SNODGRASS 1982, 114-116, WHITLEY 1988, 173-175 e WHITLEY 1994, infatti, avevano posto l'accento sull'esistenza di una pluralità di comportamenti ma senza trarne conseguenze.

¹⁴⁷ ANTONACCIO 1994, 400. Si noti che già in COLDSTREAM 1976, 13 si trovano considerazioni sulla relazione tra *tomb cult* e pratiche funerarie.

¹⁴⁸ ANTONACCIO 1995, 199-207.

¹⁴⁹ ANTONACCIO 1994, 400.

¹⁵⁰ Come notato da WHITLEY 1988, 176 rimaneva in sospeso una lettura complessiva che riuscisse, contemporaneamente, a rendere ragione delle singolarità dei casi e della relazione non solo con il

che sembrava precisare, dati alla mano, questi punti, fu salutato con favore¹⁵¹, tanto da divenire immediatamente libro di riferimento sul tema¹⁵².

In realtà alle osservazioni della studiosa, in parte assolutamente corrette e condivisibili, manca quel rigore metodologico che avrebbe conferito al volume il merito di fare definitivamente chiarezza sull'argomento¹⁵³. La revisione proposta, infatti, risente tanto dell'adozione di una prospettiva esegetica inefficace che nel tentativo di superare i limiti classificatori riscontrati negli studi precedenti ottiene il risultato opposto, fornendo una definizione vaga e ambigua¹⁵⁴, quanto dell'assenza di un quadro critico di sintesi in cui le interpretazioni note per i contesti in esame, oltre a essere semplicemente segnalate, siano ridiscusse, accolte o modificate¹⁵⁵. Su questi punti sono necessarie delle considerazioni di merito, non solo perché la studiosa cade nei medesimi errori che rimprovera ai predecessori¹⁵⁶, ma anche perché la fluidità estrema del metodo che C. M. Antonaccio propone si traduce in una sintesi imprecisa e confusionaria che contribuisce a creare un'immagine in un certo senso falsata delle testimonianze a disposizione, incidendo non poco sugli studi successivi¹⁵⁷. Pur non volendo tener conto dei refusi, della mancanza di riferimenti e degli errori di citazione, va sottolineato che l'assenza di una definizione puntuale della casistica e dei suoi parametri identificativi¹⁵⁸, oltre a non consentire

contesto territoriale di riferimento ma anche con quello storico. È in questa direzione che vorrebbe muoversi il lavoro di C. M. Antonaccio, senza però riuscire nell'intento: nonostante la rassegna di casi includa esempi di ogni epoca e ogni contesto, la sintesi interpretativa riguarda unicamente la fase più antica.

¹⁵¹ Si vedano, ad esempio, i toni entusiastici nella recensione di WHITLEY 1995 e i commenti positivi di MALKIN 1997, 284 su ANTONACCIO 1996 e i suoi lavori pregressi.

¹⁵² Ottenendo un primato ancora insuperato, nonostante il volume più recente sia BOEHRINGER 2001.

¹⁵³ La mia non sembra essere l'unica voce fuori dal coro, poiché non sono mancate recensioni o puntualizzazioni particolarmente critiche: v. EKROTH 1997-1998, FARNOUX 1996, LEFÈVRE NOVARO 2004, 184, n. 19.

¹⁵⁴ Sulle ambiguità presenti nella definizione di *tomb cult* dell'A. (ANTONACCIO 1993, 48-49) si tornerà in seguito.

¹⁵⁵ Il *corpus* presentato in ANTONACCIO 1995, tranne che per rare eccezioni, non viene discusso, tanto che non è possibile percepire l'eventuale disaccordo della studiosa con le interpretazioni ormai canoniche.

¹⁵⁶ La polemica sollevata in effetti tocca la radice del problema, ossia l'aver sempre utilizzato tutti i dati senza alcuna distinzione interna a scapito della coerenza, tuttavia, non specificando quali siano i casi da espungere dal *corpus* e quali invece quelli, affidabili il quadro testimoniale resta immutato.

¹⁵⁷ È questo, ad esempio, il caso della revisione che J.M. Hall offre del modello interpretativo di de Polignac, messo in discussione sulla base della vicinanza cronologica tra le prime manifestazioni di *tomb cult* a Micene e a Prosymna (HALL 1995, 577-613; si veda *infra* per la discussione del problema).

¹⁵⁸ Le categorie 'tomb cult', 'intrusion', 'reuse' individuate da Antonaccio (ANTONACCIO 1995, 139-144), sembrano non assolvere a nessuna funzione e, anzi, contribuiscono a complicare un quadro di per sé poco chiaro dal momento che la studiosa, non esplica mai le caratteristiche che consentano di distinguere tra le varie tipologie.

al lettore di orientarsi in questa mole eterogenea di dati, rende difficile alla stessa studiosa mantenersi coerente con le letture proposte per i diversi casi, la cui interpretazione varia da una pagina all'altra, a seconda delle necessità¹⁵⁹. Sebbene questa non possa essere la sede per una discussione approfondita, si dovrà notare che in queste incongruenze si svelano le debolezze dell'approccio ermeneutico di matrice hodderiana che Antonaccio afferma di adottare¹⁶⁰: quel principio di armonizzazione tra la teoria di fondo e i singoli dettagli che in linea generale dovrebbe consentire al circolo ermeneutico di avanzare, progressivamente, in direzione di una soluzione coerente¹⁶¹, si trasforma, nel caso specifico, in una forma di “manipolazione” in cui i dati vengono interrogati solo parzialmente ed esposti esaltando alcuni aspetti e sminuendone altri, al fine di ottenere una corrispondenza, forzata, tra quanto testimonia il record archeologico e il modello interpretativo di riferimento. Non a caso nelle conclusioni proposte dalla studiosa l'analisi dettagliata dei dati è sacrificata in favore della riduzione di tutte le testimonianze a un'interpretazione unitaria che aggiunge poco al dibattito poiché, di fatto, comporta unicamente un cambiamento del nome del destinatario, da eroe ad antenato, ma ne mantiene invariabilmente molteplici il ruolo e le funzioni¹⁶².

Contemporaneamente alle riflessioni di C.M. Antonaccio, e non senza uno scambio di vedute tra le due studiose¹⁶³, sono pubblicati i contributi di S. Alcock sul *tomb cult* in epoca tardo classica ed ellenistica¹⁶⁴, a completamento di un'indagine che, nonostante le aspirazioni, era rimasta circoscritta alle fasi iniziali della storia greca¹⁶⁵. L'articolo, pubblicato sull'*AJA* nel 1991, propone una visione d'insieme del fenomeno – di fatto senza grandi innovazioni – corredata da un breve catalogo in appendice in cui si richiamano gli esempi apparentemente più significativi; anche in questo contributo il tema viene affrontato con approccio schematico, come dimostrano da un lato l'attribuzione alle testimonianze tarde del medesimo

¹⁵⁹ Una critica puntuale di una piccola parte delle imprecisioni riscontrate si trova in EKROTH 1997-1998.

¹⁶⁰ ANTONACCIO 1995, 9 afferma di adottare una prospettiva “contestuale”. Più esplicito richiamo ai metodi post-processuali si trova in ANTONACCIO 1993, 46.

¹⁶¹ HODDER - HUTSON 2003, 188.

¹⁶² ANTONACCIO 1994, 409-410; ANTONACCIO 1996.

¹⁶³ Le opinioni delle due studiose, come esse stesse dichiarano (ALCOCK 1991, 447), divergono su alcuni punti, in particolare sulla questione terminologica (ANTONACCIO 1993, 54 e 65).

¹⁶⁴ Dopo il primo articolo del 1991, S. Alcock è tornata più volte sull'argomento, sia in contributi tematici (ALCOCK 1997) sia sotto forma di approfondimento in riflessioni più ampie, con particolare attenzione all'ipotetico ruolo del fenomeno sulla definizione dell'identità etnica dei messeni (DAVIS - ALCOCK 1998; ALCOCK 2002, 146-152).

¹⁶⁵ Nel lavoro di ANTONACCIO 1995 manca, infatti, una sintesi complessiva che abbracci anche le manifestazioni più recenti del fenomeno che la studiosa lascia fuori dalle proprie conclusioni pur avendole prese in considerazione nella stesura del catalogo.

valore genealogico-identitario riconosciuto al *tomb cult* di epoca geometrica¹⁶⁶, e dall'altro la creazione di due categorie, quelle in cui il fenomeno è 'possibile' e quelle in cui è 'definito'¹⁶⁷. Tale distinzione, lungi dall'essere un correttivo delle interpretazioni precedenti, rende evidenti le modalità aprioristiche di indagine adottate: poiché l'elaborazione delle interpretazioni legate *tomb cult* non è conseguenza dell'analisi, ma suo presupposto, la categoria che Alcock definisce "possible" (mal) cela la rigidità del modello esegetico, reso solo apparentemente duale¹⁶⁸, e diventa, di fatto, espediente per imbrigliare tutte le testimonianze, senza escluderne nessuna, entro un medesimo sistema interpretativo¹⁶⁹.

Quelli di Antonaccio e Alcock sono solo alcuni degli innumerevoli contributi sul tema del recupero del passato (non unicamente miceneo) che vedranno la luce negli anni Novanta: basti pensare ai numerosi convegni dell'Istituto Svedese ad Atene dedicati alle pratiche culturali della *polis* nascente¹⁷⁰, alla raccolta di saggi curata da S. Alcock e R. Osborne¹⁷¹ o ancora agli studi sulle prime strutture templari e la connessione tra culto potere centrale, poi confluiti nello studio monografico di A. Mazarakis Ainian¹⁷². È nel rinnovato entusiasmo con cui si affrontano le tematiche della religiosità e dei processi creativi della società greca che devono essere ricercati alcuni degli indizi utili alla comprensione dell'incredibile successo ottenuto dalla ricostruzione proposta da C.M. Antonaccio; se l'ipotesi che istituiva un nesso diretto di genesi tra epica e culti eroici viene così repentinamente abbandonata in favore della lettura che lega il culto degli antenati al *tomb cult*, infatti, non è tanto merito della solidità delle nuove declinazioni teoriche del fenomeno: complice, oltre alla magnifica scoperta del cd. *Heroon* di Lefkandi¹⁷³, è il deflagrare di una nuova tendenza interpretativa, in incubazione

¹⁶⁶ Anche in questo caso, infatti, il *tomb cult* è considerato mezzo per esprimere o riaffermare la propria identità – in particolare quella delle *élites* – in un momento delicato di passaggio come quello dall'epoca post-classica all'ellenismo (ALCOCK 1991, 459-460).

¹⁶⁷ ALCOCK 1991, 449-453.

¹⁶⁸ Dichiarando di adottare *tomb cult* in senso "flessibile" (ALCOCK 1991, 448, n.3; si v. *infra* per la problematica terminologica) la studiosa si assicura la possibilità di non fare distinzione interna tra le testimonianze, accontentandosi semplicemente – come nota anche ANTONACCIO 1993, 54 – di separare questi dai casi di culto degli eroi.

¹⁶⁹ Affermando che nella categoria dei possibili culti confluiscono quei casi in cui "the existence of a distinctly cultic character remains undetermined" ALCOCK (1991, 449) palesa la reticenza comune a molti studiosi ad aprirsi a nuove possibilità interpretative pur di fronte a difficoltà oggettive di lettura.

¹⁷⁰ In particolare HÄGG 1996 e HÄGG 1999 e, qualche anno prima, HÄGG – MARINATOS – NORDQUIST 1988.

¹⁷¹ ALCOCK – OSBORNE 1996.

¹⁷² MAZARAKIS AINIAN 1997. Si ricordi anche l'articolo sul *tomb cult* in cui l'A. si discosta dalla lettura eroica della pratica del *tomb cult*, sottolineando la difficoltà di differenziare tra "ordinary cult of the dead", "ancestor cult" e "hero cult" (MAZARAKIS AINIAN 1999).

¹⁷³ POPHAM - SACKETT – CALLIGAS 1993.

da più di un trentennio¹⁷⁴, che pone al centro dell'indagine i 'quadri sociali della memoria'¹⁷⁵. Il nuovo orientamento intellettuale, nato (non a caso) in Francia¹⁷⁶ e diffusosi, in breve, in tutta Europa e nel mondo anglosassone¹⁷⁷, individua nella memoria e nei suoi 'luoghi' uno strumento privilegiato di mediazione nella dialettica che si instaura tra presente e passato. Sulla scia delle letture halbwachsiane¹⁷⁸, in un'indagine che tradisce in realtà un primato del presente¹⁷⁹, il passato non è più visto come forma pura di eventi lontani nel tempo, non è più autonomo, ma è funzione del presente e, in quanto tale, prodotto di una selezione di elementi che garantiscano all'individuo o al gruppo di riaffermare la propria identità e la propria continuità temporale¹⁸⁰. La necessità di identificare nel mondo greco antico le tracce materiali di un passato che si riattualizza, possibilmente attraverso il culto, è visibile già in molti dei lavori citati¹⁸¹. Attribuendo al *tomb cult* il valore di culto degli antenati e riconoscendo a queste figure molteplici funzioni, Antonaccio pone fine a questa ricerca dell'elemento "catalizzatore" nelle dinamiche che condurranno alla nascita della *polis*, poiché gli antenati – meglio ancora se micenei – possono legittimamente assumere il ruolo di "incarnazione" del valore politico del passato. Osservando la storia della ricerca da questa prospettiva, i lavori di S. Humphreys, pubblicati intorno ai primi anni ottanta, sembrano quasi un piccolo scoglio in mezzo al mare di contributi sull'importanza del recupero della memoria degli antenati. La sua indagine sui legami familiari ateniesi e sulla possibilità di verificarne l'esistenza a partire dai dati restituiti dalle necropoli lascia emergere con chiarezza quanto moderna sia la concezione di *tomb cult*, da intendersi come ritorno alla sepoltura per scopi celebrativi, e di 'antenato'

¹⁷⁴ Ossia dalla pubblicazione, postuma, de *La mémoire collective* di Halbwachs nel 1950 e certamente ancor prima (HALBWACHS 1997 [1925]). Fondamentale nella diffusione del pensiero del filosofo e sociologo francese è l'opera di P. Nora, *Les lieux de mémoire* (1984-1992), che sviluppa un'ampia riflessione sul ruolo della memoria nella società contemporanea prima ancora che antica.

¹⁷⁵ HALBWACHS 1997 [1925].

¹⁷⁶ Questo genere di spunti trova terreno fertile nella riflessione degli storici dell'École des Annales (Nora, Le Goff) e di studiosi come Vernant e Vidal – Naquet. Per la stretta relazione tra questi studiosi e la scuola italiana di archeologia si veda *supra*.

¹⁷⁷ Grazie a lavori capitali per la storia dell'archeologia come quelli di ASSMAN 1997 [1992] e di LE GOFF 1988, favorito anche dal cd. 'cultural turn' intrapreso dagli studi umanistici (aspetto approfondito in MORRIS 1993, in particolare 26-37).

¹⁷⁸ PROIETTI 2012a, 13-41 sintetizza lo *status quaestionis*.

¹⁷⁹ Una supremazia del presente che non è da intendersi solo nell'ottica, ormai ben nota, dell'interferenza dell'attualità politica e socio-culturale nella creazione delle teorie sulla memoria (sebbene si tratti di un tema che meriterebbe approfondimenti ulteriori), ma soprattutto come prodotto stesso del costruito teorico di cui si sta parlando: attribuendo al passato un'identità fluida, continuamente rinegoziabile, se ne asserisce un valore che è unicamente funzionale alle esigenze del presente.

¹⁸⁰ HALBWACHS 1997 [1925].

¹⁸¹ SNODGRASS 1982 e 1988; DE POLIGNAC 1995.

rispetto alla realtà greca antica¹⁸². Un campanello di allarme che non troverà riscontro aldilà degli studi sulle cd. “attitudes toward death” dei greci¹⁸³.

La proposta esegetica di Antonaccio, assolutamente innovativa, per quanto discutibile¹⁸⁴, sembra invece non aver attecchito in Germania dove il *tomb cult* ha continuato a rappresentare prodromo della nascita dei culti eroici. Parallelo tedesco dei lavori di C.M. Antonaccio e S. Alcock sono quelli di M. Deoudi e D. Boehringer, pubblicati a poca distanza l'uno dall'altro e in certo modo complementari.

La prima analizza sistematicamente tutti i siti connessi con il culto degli eroi e degli antenati di “epoca omerica”¹⁸⁵, cercando di indagare sia l'aspetto sociologico che quello puramente religioso di tali manifestazioni. Benché derivato da un lavoro di dottorato precedente alla pubblicazione delle indagini di Antonaccio e Mazarakis Ainian¹⁸⁶, il volume si configura come una sorta di sintesi delle due opere, toccando sia il problema del *tomb cult* e delle piattaforme circolari in pietra¹⁸⁷, sia quello delle cd. *rulers dwellings*¹⁸⁸; tale limite è parzialmente compensato dall'attenzione dedicata all'analisi dei rinvenimenti che conferisce all'indagine uno stampo più marcatamente archeologico¹⁸⁹ rispetto a quello della studiosa americana, in cui, come si è detto, l'aspetto materiale sembrerebbe rivestire un ruolo marginale rispetto alla speculazione teorica¹⁹⁰. Attribuendo indistintamente a tutti i casi considerati valore di luogo di

¹⁸² HUMPHREYS 1980, 96-97; HUMPHREYS 1983. In effetti anche Morris, pur non tornando sui suoi passi, afferma che il culto degli antenati propriamente detto in Grecia era relativamente poco importante (MORRIS 1991, 158).

¹⁸³ Si vedano ad esempio: BREMMER 1983, GARLAND 1985, MORRIS 1989, JOHNSTON 1999. Una menzione si trova anche nei lavori di ANTONACCIO 1993, 1994 e 1995.

¹⁸⁴ Nella capacità della studiosa di recepire i suggerimenti delle più moderne correnti di pensiero e reinvestirli in un'analisi che, benché si ponga come definitiva, apre di fatto a nuove possibilità di indagine. Dei limiti del lavoro si è già detto e si dirà ancora in seguito.

¹⁸⁵ Così già nel titolo del libro: *Heroenkulte in homerischer Zeit*. Lo studio di DEOUDI 1999 copre un arco cronologico che va dal VIII alla fine del VII secolo a.C.

¹⁸⁶ EKROTH 2003, in una recensione molto meticolosa fa notare che l'edizione del lavoro di dottorato della studiosa, discusso nel 1997 (DEOUDI 1999, v), giunge in ritardo rispetto alle pubblicazioni di ANTONACCIO 1995, sul *tomb cult*, e MAZARAKIS AINIAN 1997, sulle abitazioni adibite a luogo di culto, che offrono uno sguardo meno sintetico delle testimonianze.

¹⁸⁷ DEOUDI 1999, 30 e 89-91. Delle piattaforme circolari aveva già parlato lungamente ANTONACCIO 1995, 199-207.

¹⁸⁸ DEOUDI 1999, 9, 27-30 e 65-88.

¹⁸⁹ La valutazione certamente positiva non impedisce di notare che l'indagine archeologica è, tuttavia, calata in schemi interpretativi che poco hanno a che vedere con la disciplina (similmente EKROTH 2003, 205 in una recensione molto meticolosa).

¹⁹⁰ *Supra*.

culto eroico (anche se talvolta *in mice*), M. Deoudi inserisce il proprio lavoro nella medesima corrente di pensiero che aveva animato Coldstream e cade nell'errore, ormai comune, di non saggiare le proprie ipotesi alla luce delle obiezioni sollevate dalle analisi precedenti. Il lavoro di Boehringer ha, invece, il merito di proporre una visione meno segmentata del fenomeno *tomb cult*, ricomprendendo nella propria rassegna tutte le testimonianze disponibili “von der geometrischen bis zur klassischen Zeit”¹⁹¹. L'approccio diacronico, corredato da uno studio dei materiali rinvenuti nelle tombe più significative, permette all'A. di avanzare ipotesi che, pur restando per certi aspetti in linea con le tradizioni consolidate¹⁹², offrono spunti importanti¹⁹³; manca, tuttavia, una valutazione complessiva anche di quegli aspetti considerati dagli altri studiosi contrari alla tesi sostenuta dal tedesco, come ad esempio i casi di riuso¹⁹⁴.

Il lavoro di Boehringer, l'ultimo che abbia aspirato a una trattazione compendiaria del tema, chiude una fitta stagione di elaborazione teorica e apre, inevitabilmente, la fase della meccanica applicazione dei concetti¹⁹⁵: dal 2001 ad oggi, infatti, eccettuato l'articolo di C. Huguenot¹⁹⁶, negli studi in cui si fa riferimento al *tomb cult* questo non compare più come

¹⁹¹ BOEHRINGER 2001.

¹⁹² Riconoscendo nel recupero di tombe micenee una forma di culto dedicata agli eroi praticata dalle *élites* locali di fatto l'A. non altera il quadro prospettato dai predecessori, ma recupera ipotesi considerate non più valide, come quella dell'influenza del *tomb cult* nel processo di formazione della *polis* o quella che identifica i recipienti del culto, non come antenati ma come eroi, e le adatta alle ricostruzioni correnti. Il fenomeno diviene, così, pratica delle *élites*, ma non necessariamente che vogliano rimarcare la propria identità e che scompare, ma non dovunque, dopo la canonizzazione di culti comunitari (BOEHRINGER 2001, 374 e ss.). Ancora una volta l'aspetto variegato del fenomeno conduce non a molteplici letture ma a una sola teoria animata da variazioni e, talvolta, contraddizioni.

¹⁹³ L'analisi condotta, infatti, suggerisce implicitamente la necessità di un approccio che prenda in considerazione il record archeologico come elemento non immutabile del culto ma variabile in base al contesto storico e geografico di riferimento, offrendo un punto di vista che di fatto manca nei lavori precedenti e che si cercherà di mettere a frutto in sede di revisione. Fondamentali sono anche le considerazioni preliminari dello studioso tedesco sul culto degli antenati e quello dei morti: BOEHRINGER 2001, 37-46.

¹⁹⁴ L'esclusione a priori dei casi di riuso contrasta con la logica seguita da Boehringer per i casi in cui è evidente il carattere profano: la necessità di espungere tali testimonianze dal *corpus*, infatti, è dichiarata solo dopo un'attenta analisi.

¹⁹⁵ È sintomatico, ad esempio, che le recenti pubblicazioni sulla religione greca, il culto eroico e la relazione di tali pratiche con la *polis* dell'Istituto Svedese (HÄGG 2002; HÄGG – ALROTH 2005), siano in realtà atti di convegni tenutisi negli anni Novanta.

¹⁹⁶ HUGUENOT 2003 prende in considerazione la tomba di Pei in Eubea, *tholos* micenea riutilizzata in età ellenistica, e riflette sulle possibilità simboliche offerte dalla ri-occupazione di tombe più antiche nel in epoca macedone. In calce al contributo, un breve catalogo. LEFÈVRE NOVARO 2004, ha recentemente tentato di riconoscere pratiche di culto degli antenati, riconducibili al *tomb cult*, nell'isola di Creta, tradizionalmente esclusa dal dibattito per l'assenza di testimonianze. Gli esempi considerati mostrano, tuttavia, le medesime difficoltà interpretative dei casi noti per la Grecia continentale, tanto da spingere le conclusioni nell'unica direzione attualmente possibile, ossia il riconoscimento di una multiformità e

tema di indagine, ma come modello esegetico da applicare o, facendo leva sulla natura ipoteticamente ancestrale della pratica, adottato come argomentazione a sostegno delle più varie ricostruzioni¹⁹⁷, nonostante le questioni ancora sospese¹⁹⁸.

Solo di recente, alla luce di numerose, ma costruttivissime critiche (e autocritiche), e scemata la fiducia nei confronti di modelli esegetici universalistici, in molti sono tornati a mettere in discussione la possibilità di ridurre la realtà antica a categorie preconcepite¹⁹⁹. È in atto, negli studi archeologici, una vera e propria decostruzione, da intendersi non solo come sistematico smantellamento di schemi e *topoi* interpretativi, ma anche e soprattutto come scomposizione delle testimonianze nelle singole componenti, finalizzata a mettere in valore ogni traccia archeologica in quanto vettore di significati²⁰⁰. Ed è da questi principi che si vuole ripartire per correggere le distorsioni prodotte dall'abusata tendenza alla citazione acritica e alle generalizzazioni e restituire ai materiali post-micenei rinvenuti nelle tombe dell'età del Bronzo il loro pieno potenziale informativo, sottraendoli alla fissità di letture consolidate della cui consistenza epistemologica è lecito dubitare.

polisemia del *tomb cult* che non permettono considerazioni ulteriori (LEFÈVRE NOVARO 2004, 192-195). BRAVO 2009, in apertura al catalogo dedicato agli eroi nell'arte, ricapitola brevemente la storia delle mutevoli interpretazioni sulle origini dei culti eroici e il legame con il *tomb cult*.

¹⁹⁷ Ne è un esempio la ricostruzione di DUBBINI 2010 che non problematizza le difficoltà interpretative connesse al culto degli antenati ma, dandone per scontata l'esistenza, individua questo tipo di prassi a Corinto. In questo quadro si inseriscono, le indagini di CARTER 1997 che immagina culti dedicati ad antenati eroizzati a Creta, o il più recente lavoro di ASLAN 2011 su Troia, ma l'elenco potrebbe estendersi ulteriormente.

¹⁹⁸ Emblema della passiva accettazione di ipotesi ancora non totalmente dimostrate è il lemma *The cult of the dead in Early Greece* nel *ThesCRA*, a cura di VLACHOU 2012.

¹⁹⁹ BÉRARD 2007 è tra i primi ad aver posto il problema dell'estrema rigidità di modelli interpretativi elaborati dalla sua stessa generazione di studiosi.

²⁰⁰ Un metodo d'indagine messo proficuamente a frutto, ad esempio, nelle indagini del complesso monumentale arcaico di Fratte (PONTRANDOLFO - SANTORIELLO 2009, in particolare si veda il contributo di SCELZA 2009, 171-174).

II

I “termini” di un approccio metodologico

Dal bilancio critico della storia degli studi, oltre all'evidente necessità di rimettere in questione costrutti teorici fondati su esperienze che si radicano più nel presente che nel passato, emerge una progressiva espansione del paradigma esegetico noto come *tomb cult*, che giunge a ricomprendere attività differenti, talvolta neppure chiaramente culturali, rivolte a destinatari “variabili”. Questa espansione è resa possibile dall'ambiguità terminologica che caratterizza il fenomeno, legata tanto alla trasversalità dell'argomento, poiché i concetti delle discipline toccate sono adottati senza precisarne il valore contestuale²⁰¹, quanto alla circoscrizione delle indagini degli ultimi vent'anni entro il solo mondo anglosassone, con la conseguente adozione di codici linguistici e interpretativi difficilmente traducibili in altre tradizioni di studi²⁰². Si tratta, in effetti, di problemi strettamente intrecciati, ma mentre all'origine del primo punto si colloca la presupposta esistenza di un bagaglio comune di principi e conoscenze, all'origine del secondo si dovrà necessariamente vedere quella tendenza all'autoreferenzialità che già Chapman riconosce agli studi archeologici anglo-americani²⁰³. Notando che “there is a whole terminology of the study of past societies that is often used ambiguously, inconsistently or without definition”²⁰⁴, lo studioso americano segnala un problema generale che in questo tema specifico trova decisa estrinsecazione e che si è imposto alla presente ricerca sin dal momento della definizione di limiti e confini

²⁰¹ BREMMER 1996a invita a riflettere proprio sull'opportunità, per gli studi antichistici, di elaborare delle categorie che si adattino alla realtà che si esamina e non limitarsi ad accettare passivamente concetti e principi costruiti per la rappresentazione e lo studio di mondi completamente differenti, quando non diametralmente opposti, rispetto a quello greco antico.

²⁰² Del resto con l'affermarsi delle idee di FARNELL 1921 e la diffusione capillare del testo di NILSSON 1950 (in lingua inglese), nonostante alcuni meritevoli contributi di studiosi europei (v. *supra*), il baricentro dell'indagine sulla religione greca e sull'origine del culto eroico si era già da tempo spostato verso i paesi anglofoni.

²⁰³ L'impermeabilità del mondo anglosassone agli apporti scientifici non scritti o non tradotti in inglese è evidente secondo Chapman dalla scarsità di citazioni di testi esterni al cd. “english-speaking world” (CHAPMAN 2003, 188-193) e sembra frutto di un retaggio “processuale” (già legittimamente criticato da CUOMO DI CAPRIO 1986, in particolare 65-66 e 70-71, n. 84) che nella smania di emancipazione dalla tradizione archeologica perde di vista il principio basilare della ricerca, quella del flusso continuo del pensiero e dell'indagine.

²⁰⁴ CHAPMAN 2003, 189.

dell'indagine. La polisemia che caratterizza la lingua inglese e che consente a 'tomb cult' di assumere contemporaneamente diverse sfumature di significato, infatti, non trova corrispondenza nelle altre lingue, in particolare quella italiana, determinando una difficoltà sia comunicativa, che investe la percezione del fenomeno in sé, sia di resa in traduzione, che non può essere superata senza eventuali adattamenti e distorsioni della natura originaria della locuzione. L'adozione della terminologia inglese ormai invalsa nella letteratura tematica si è rivelata, quindi, una scelta obbligata; per poter mantenere il binomio, infatti, sarebbe stato necessario collegare i termini con una preposizione che spiegasse la relazione dei due membri del sintagma, tuttavia scegliere tra culto alla/presso/nella/della tomba avrebbe significato privilegiare uno dei numerosi sensi dell'insieme a scapito degli altri che pure vi sono contenuti e dare un'interpretazione complessiva delle testimonianze prima di averle analizzate singolarmente²⁰⁵. Tale difficoltà si trasforma in opportunità se si tiene conto che i termini di un'esegesi, per quanto specifici, non sono specchio del reale ma piuttosto costrutti intellettuali continuamente ridefinibili e rinegoziabili e che discuterne e affrontarne la genesi permette di farne un uso più cauto e consapevole²⁰⁶. “But precise terminology is only a beginning”, come afferma I. Morris²⁰⁷: la discussione della terminologia moderna, infatti, si offre come supporto su cui imbastire un discorso sul metodo che possa avvalersi tanto delle esperienze e delle definizioni precedenti quanto di una prospettiva esegetica filologicamente orientata.

²⁰⁵ La stessa difficoltà deve essersi presentata agli studiosi che hanno trattato l'argomento se tutti hanno avvertito la necessità di esplicitare cosa intendessero con *tomb cult* (v. *infra*).

²⁰⁶ La disamina dei termini legati all'ambito culturale greco e romano (con specifico riferimento ai termini e ai concetti di “Sacro”, “Religione” e “Rituale”) di BREMMER 1996a, si conclude con una sintesi in quattro punti di cui si ripropone il numero tre (*id.*, 31).

²⁰⁷ MORRIS 1991, 155.

TOMB CULT

Per operare una statistica sulla ricorrenza del termine *tomb cult* nella storia degli studi sull'argomento è sufficiente rivolgere l'attenzione alla produzione scientifica degli ultimi quarant'anni²⁰⁸; allo stesso modo, se si volesse ricercarne la prima occorrenza e ricostruirne le origini non si dovrebbe andare oltre lo spoglio di due o tre contributi della metà degli anni Novanta, non tanto perché questi riassumano l'evoluzione del termine e dei suoi mutamenti semantici, ma perché, in effetti, è in essi che il termine viene coniato e connotato con i significati che tutt'ora attribuiamo. “What has become known as 'tomb cult'”, si dirà citando – con lo stesso velo di scetticismo – le parole di Mazarakis Ainian²⁰⁹, corrisponde a un insieme di elementi differenti, riuniti sotto una definizione evidentemente artificiosa che, tuttavia, risponde alle esigenze teoriche di quanti l'hanno adottata, consentendo di operare una vera e propria *reductio ad unum* senza dover rendere ragione del carattere eclettico delle testimonianze riunite entro i confini di questa locuzione²¹⁰.

La dicotomia tra significante e significato, o per meglio dire significati, che investe la tematica del *tomb cult* trova origine essenzialmente nell'uso improprio che talvolta gli studiosi, archeologi in particolare, hanno fatto di termini specifici, desunti dall'antropologia. Riti funerari e culti funerari, o ancora culto dei defunti e culto degli antenati sono concetti con caratteristiche e definizioni proprie che veicolano particolari credenze e che, per quanto parzialmente sovrapponibili, non possono essere adottati in modo indistinto, a meno di non voler estremizzare il conflitto tra discipline, ormai (fortunatamente) del tutto superato, fingendo che nella scelta non vi siano implicazioni ideologiche e metodologiche²¹¹.

La valenza dei termini certamente non sfuggiva a quanti tra Otto e Novecento, a partire da indagini in primo luogo filologiche, diedero forma al dibattito; per questo motivo non si troverà 'tomb cult' nella traduzione delle opere di Fustel de Coulanges o Rohde, né nel lavoro di Farnell, che vede nell'inglese la propria lingua madre, o ancora in Nilsson, che in inglese

²⁰⁸ Il termine compare per la prima volta in COLDSTREAM 1976. Solo dopo i lavori di MORRIS 1988, ALCOCK 1991, WHITLEY 1994, ANTONACCIO 1993, 1994, 1995, *tomb cult* si affermerà, non più come sommaria indicazione di un atteggiamento da indagare, ma come vero e proprio identificativo di un fenomeno specifico.

²⁰⁹ MAZARAKIS AINIAN 1997, 351.

²¹⁰ Un invito alla cautela e a rifuggire le generalizzazioni viene sempre da MAZARAKIS AINIAN 1997, 351 e 1999. Nei medesimi termini si sono espressi KORRES 1981-1982 e RATINAUD-LACHKAR 1999.

²¹¹ NIZZO 2011, 27 e ss.

scrisse il suo *Minoan-Mycenaean Religion and its Survival in Greek Religion*²¹², e neppure si troveranno sintagmi ambigui o l'uso di uno stesso identificativo per prassi differenti. Culto e pratiche connesse alla manifestazione della *pietas* nei confronti dei defunti sono esaminate ponendo attenzione allo spazio e al momento in cui sono messe in atto, cioè tenendo conto sia che la tomba non è certamente l'unico luogo della devozione, pur essendo centrale nell'economia dei rituali connessi alla morte, sia che esistono tempi e consuetudini stabilite, nella maggior parte dei casi per legge, che devono necessariamente essere rispettati. È per questo motivo che Rohde afferma l'importanza della tomba come luogo in cui “later generations *tended* and *worshipped* the souls of departed members of their family”²¹³, ma anche che gli stessi membri della famiglia avevano obbligo di “*tending* not merely the grave”²¹⁴, o che “the son and heir had no more sacred duty to perform than the offering of “the customary” things (τά νόμιμα) to the soul of his father”²¹⁵ ma “on certain fixed and recurrent festivals”²¹⁶. Similmente Nilsson tiene distinti “funerary cult”, “cult of the dead” e “cult of the heroes”²¹⁷, anche allorché quest'ultimo si verifichi nei pressi di una tomba²¹⁸, e inoltre distingue tra tracce di culto individuate nel *dromos*, nello *stomion*, in “pit” all'interno e/o all'esterno della tomba²¹⁹. Estremamente precise sono, poi, le definizioni di Farnell che ritiene imprescindibile, dal punto di vista metodologico, chiarire la distinzione tra “ancestor-cult, hero-cult, and the general religious 'tendance' or *θεραπεία* of the dead”²²⁰. In particolare quest'ultima pratica, sostiene lo studioso, non deve essere intesa come una forma di culto, in quanto vero e proprio obbligo, come già aveva fatto notare Rohde, meramente dovuto al defunto da parte dei parenti più stretti²²¹. Solo laddove questa prassi si protragga oltre i tempi stabiliti per il lutto è allora possibile che al defunto siano stati riconosciuti o attribuiti poteri oltreumani tali da renderlo venerabile, ora come antenato ora come eroe²²².

Caratteristica evidente di queste prime fasi della ricerca è l'impiego di un vocabolario chiaro, esplicito e definito, che tradisce, nella selezione non casuale del lessico, una grande

²¹²FUSTEL DE COULANGE 1925; ROHDE 1925; FARNELL 1921; NILSSON 1950.

²¹³ROHDE 1925, 166

²¹⁴ROHDE 1925, 167

²¹⁵*Ibidem*. Sul concetto dei cd. “τά νόμιμα” si tornerà in seguito.

²¹⁶*Ibidem*.

²¹⁷NILSSON 1950, 584-586.

²¹⁸NILSSON 1950, 426.

²¹⁹NILSSON 1950, 587-599 si riferisce, però, a culti di età micenea.

²²⁰FARNELL 1921, 2.

²²¹FARNELL 1921, 4-5.

²²²Particolarmente importante è “il passaggio di status” che trasforma un morto in un antenato (*infra*).

padronanza delle fonti letterarie greche e latine²²³. La consapevolezza che deriva dall'aver tracciato una sintesi critica degli studi permette di cogliere quanto segue a queste fasi, ossia il progressivo ampliarsi della terminologia, che non diventa più ricca ma semplicemente libera e meno specifica, mentre i confini di ogni distretto concettuale si fanno più labili.

Con l'articolo sui cd. depositi post-micenei di Prosymna del 1937 inizia a verificarsi una decisa sovrapposizione tra *worship* e *tendance*: immaginando che i depositi di epoca geometrica trovino origine in un legame parentelare ancora sentito dagli offerenti verso i propri antenati micenei²²⁴, la locuzione “cult of the dead” finisce col riunire sotto di sé tutte le quelle attività a carattere familiare legate al funerale e alle celebrazioni praticate nel periodo del lutto²²⁵, fino a quel momento considerate distinte, con la conseguenza di assorbirne la nomenclatura fino a farla sparire e contemporaneamente caricandosi di significati socio-politici che rimandano alla devozione nei confronti degli antenati (eroizzati o meno), alla sfera della memoria, agli interessi genealogici e alla continuità tra epoca micenea ed età successive²²⁶.

La scomparsa del tema del recupero delle tombe micenee dagli interessi della ricerca nella fase immediatamente successiva alla pubblicazione del lavoro di Blegen e fino alla fine degli anni Settanta non riesce a bloccare l'espansione incontrollata dei significati attribuiti ai termini. In un certo senso, anzi, è proprio in questa fase che inizia a prender forma una vera e propria frattura nella coerenza interna della terminologia legata alla sfera funeraria; il rinsaldarsi dei contatti tra discipline nel campo delle scienze umane e l'adozione di modelli esegetici e costrutti teorici propri dell'antropologia e della sociologia²²⁷ contribuiscono alla diffusione, in archeologia, di un approccio di tipo 'etico', generale e universalistico, che comporta, nel caso specifico, l'abbandono del vocabolario “funerario” ricalcato sulle fonti utilizzato fino a quel momento, in favore di un più ampio e generico ventaglio terminologico che consenta di inserire entro precisi modelli comportamentali azioni archeologicamente rilevabili²²⁸. E nel momento in cui su queste premesse si installano i nuovi principi

²²³ Buona parte del vocabolario adottato dagli studiosi di fine ottocento e primi del Novecento, infatti, proviene dai testi poetici e dal linguaggio giudiziario delle orazioni greche.

²²⁴ BLEGEN 1937b, 388-390.

²²⁵ FARNELL 1921, 4-5; HUMPREYS 1980.

²²⁶ Facendo coincidere le pratiche devozionali successive al funerale con una forma di culto degli antenati, BLEGEN 1937b confonde i due livelli e avvia il discorso sulla pericolosa china della generalizzazione, eliminando, di fatto, la distinzione tra *tendance* e *worship*.

²²⁷ Per una discussione dello specifico momento teorico dal dopoguerra ai primi anni Settanta si veda *supra*.

²²⁸ Una sintesi della questione, con specifico riferimento alla sfera funeraria, in MORRIS 1991.

dell'archeologia post-processuale, applicati in maniera distorta²²⁹, la questione smette di essere puramente terminologica e diventa un problema di metodo. Se, infatti, è ancora possibile riconoscere le motivazioni alla base della scelta di quanti hanno adoperato *tomb cult* attribuendo alla relazione tra i due membri della locuzione un valore puramente locativo, come Coldstream²³⁰ e Morris²³¹, e lo stesso si può dire di quanti hanno preferito perifrasi e/o circonlocuzioni per concentrare l'attenzione su altri aspetti ritenuti significativi²³², per comprendere l'“ultima generazione” di studiosi, quella che chiude la fase della ricerca, lo sforzo da fare è certamente maggiore. Oltre a dover superare i problemi interpretativi legati alla natura stessa delle testimonianze²³³, infatti, si deve tener conto che l'adozione di termini che presentino un carattere di vaghezza tale da poter implicare tutto (senza effettivamente affermare nulla) costituisce una vera e propria scelta programmatica, la stessa criticata da Chapman²³⁴, che dovrebbe essere funzionale a una rappresentazione plurale del passato ma che di fatto si ripercuote negativamente sulle modalità di indagine dei fenomeni poiché apre alle interpretazioni e alle ipotesi più varie, anche apertamente contrastanti, basate su una costruzione del tutto soggettiva del sistema di riferimento²³⁵. Sfruttando il principio post-processuale secondo cui esiste una varietà interpretativa determinata dal soggetto interpretante²³⁶, il significato attribuito a *tomb cult* diviene “personalizzabile” e onnicomprensivo, come si può verificare dalle definizioni che ne sono state date, naturalmente diverse per ogni studioso.

²²⁹ Non si sta assolutamente criticando l'approccio post-processualista in sé ma l'applicazione errata di principi esegetici corretti.

²³⁰ La scelta di accostare culto e tomba di COLDSTREAM 1976 dipende, essenzialmente, dall'ipotesi interpretativa proposta dallo studioso: immaginando che i Greci riconoscessero in quelle sepolture i luoghi di deposizione degli eroi, con cui è possibile relazionarsi solo tramite culto, la scelta del termine 'cult' diviene in un certo senso obbligata, perché inestricabilmente connessa ai riceventi, ma non presenta alcuna attinenza con le forme di devozione tributate ai defunti né col luogo in cui si esplicano tali attività ipoteticamente culturali.

²³¹ MORRIS 1988, 750 nel discutere i processi formativi del sentimento religioso e dell'organizzazione politica delle comunità greche dopo la caduta dei palazzi micenei, afferma di voler concentrare la propria attenzione sul particolare fenomeno della diffusione “of cults at tombs dating to the Mycenaean period” (corsivo mio) in quanto usati “as a source of power”.

²³² SNODGRASS 1982; BÉRARD 1982.

²³³ Riconosciuta già da COLDSTREAM 1976 e ancor prima da BLEGEN 1937b.

²³⁴ *Supra*.

²³⁵ Se è vero che interpretare vuol dire ri-creare un sistema anche alla luce delle distorsioni prodotte da chi agisce da interpretante è altrettanto vero che non tutte le letture sono ugualmente valide e che la soggettività riguarda la lettura dei dati, non la loro analisi, che non può essere, in alcun caso, parziale (HODDER – HUTSON 2003).

²³⁶ HODDER – HUTSON 2003, 166-170.

Benché C.M. Antonaccio sia la prima a considerare il *tomb cult* un tema d'indagine con autonomia tale da richiedere una trattazione complessiva e sistematica, è a S. Alcock e J. Whitley che si dovrà attribuire il ritorno del termine agli onori della pubblicazione dopo le prime fugaci apparizioni. Alcock, senza toccare il problema semantico della sfera funeraria, pur riconoscendo l'esistenza di difficoltà oggettive²³⁷, indica nella deposizione di materiale di epoca successiva in tombe micenee “the phenomenon to which I shall refer below as tomb cult”²³⁸, a prescindere dal ruolo, eroico o ancestrale, rivestito dai recipienti del culto, dalla natura delle testimonianze, dalla loro posizione stratigrafica e dalla loro effettiva pertinenza a un deposito. Particolarmente interessante è la nota che segue tale affermazione e che specifica i confini (labili) della terminologia usata: “I use “tomb cult” in a deliberately flexible sense, referring generally to rituals aimed at linking contemporary society with the powerful beings perceived to be associated with ancient tombs”²³⁹. Da questo uso flessibile deriva la distinzione dei casi di “definite tomb cult” da quelli di “possible tomb cult”²⁴⁰ che, come si è detto, rimane puramente formale e non incide in alcun modo né sulla percezione delle singole testimonianze, né sul fenomeno e non ha risvolti nel campo lessicale²⁴¹.

Whitley che si era già occupato del fenomeno alla fine degli anni Ottanta attuando la tattica della perifrasi per riferirvisi²⁴², nel 1994 decide di darne la propria definizione: “By tomb cult I mean any cult whose locus was a tomb, whether that tomb was recent or ancient when it became the focus of cult, and whether that cult was of long or short duration. These two categories could overlap. Some (but not all) hero cults were tomb cults; some (but not all) tomb cults were cults of ancestors; and some (but not all) ancestors were also heroes”²⁴³. Lo studioso poi afferma che l'immagine che ne deriva non è chiara e lineare come vorrebbero “some historians or philologists” (ma pure qualche archeologo) e tuttavia ritiene questa variabilità imputabile a una certa polisemia e polimorfia dei fenomeni che si intersecano nel *tomb cult*²⁴⁴. Senza entrare nel merito del contributo di Whitley si dovrà notare che anche lo

²³⁷ ALCOCK 1991, 447-448, ma senza ulteriori riferimenti al dibattito in corso.

²³⁸ *Ibidem*.

²³⁹ ALCOCK 1991, 448, n. 3. L'autrice completa la composizione del proprio quadro di riferimento ammettendo la possibilità di individuare in questa prassi tanto un culto degli eroi quanto uno degli antenati, ma di essere piuttosto scettica nei confronti della prima, seguendo in questo le tesi di Antonaccio 1993 e 1995.

²⁴⁰ ALCOCK 1991, 449 – 453.

²⁴¹ Nessun altro autore, infatti, adotterà tale distinzione. Cfr cap. I.

²⁴² WHITLEY 1988.

²⁴³ WHITLEY 1994, 214-215.

²⁴⁴ *Ibidem*.

studioso, come S. Alcock, preferisce superare la difficoltà di determinazione dei casi con una definizione ad ampio spettro piuttosto che con un'indagine più approfondita dei dati disponibili.

La citazione integrale delle definizioni, naturalmente, non è solo finalizzata a richiamare l'attenzione sulle incongruenze e le contraddizioni presenti, ma serve a evidenziare quanto l'ambiguità della locuzione *tomb cult* corrisponda perfettamente sia alla vaghezza degli elementi che ne costituiscono il modello interpretativo sia alle modalità opportunistiche di applicazione. La stessa Antonaccio, che critica apertamente la mancata distinzione tra casi, pur ammettendo che esistono delle differenze sostanziali tra i singoli esempi che compongono il fenomeno, trasforma tutte le peculiarità e le caratteristiche che sembrerebbero allontanare l'ipotesi culturale in testimonianze che avallino la propria tesi²⁴⁵; che questo sia lo scopo si evince dalla definizione che ne dà la studiosa e che si riporta integralmente di seguito:

“Tomb cult at Mycenaean tombs was neither hero cult nor strictly votive. Instead, it articulated a claim of kinship between the practitioners and those long dead, both in contemporary tomb cult (or tendance) and in tomb cult at Bronze Age tombs. But the Bronze Age ancestor did not serve as reference points in a pedigree or genealogy; like the kin of burying groups, their relation on the living was more immediate and destined to be short lived since the *oikos* was chronologically shallow. A close connection between living and dead is to be found not only in tomb cult, but in occasional Iron age and later reuse of Bronze Age tombs for burials. I consider this reuse as an aspect of tomb cult. Such funerary reuse may occur in the same prehistoric cemetery as tomb cult, although not always”²⁴⁶, e sono inseriti nella casistica del *tomb cult* in quanto “Such cases constitute a deliberate choice to associate one’s own with ancient dead”²⁴⁷.

I piani sono ormai confusi, *tendance* e *worship* non hanno più valore autonomo e tutte le testimonianze di attività successive presso tombe micenee possono essere interpretate come tracce di culto a prescindere non solo dal destinatario ma anche dal momento di estrinsecazione di tali attività, dalle modalità e dalla loro durata. Inoltre, dichiarando che, in ragione delle differenze materiali riscontrabili e in assenza di indicatori archeologici comuni, il minimo comune denominatore è costituito dalla, comunque presunta, volontà di richiamo all'antenato, è unicamente l'argomento teleologico a costituire il paradigma indiziario. Ne

²⁴⁵ ANTONACCIO 1994, 400.

²⁴⁶ ANTONACCIO 1993, 48-49.

²⁴⁷ ANTONACCIO 1993, 49.

consegue il paradosso di avere un fenomeno che è, contemporaneamente, strumento d'indagine e interpretazione: il *tomb cult*, cioè, si verificherebbe allorché la presenza di materiale più recente presso tombe micenee indichi una volontà di richiamo all'antenato, eroizzato o meno, quest'ultima testimoniata, a sua volta, unicamente dal riconoscimento in quegli stessi depositi della volontà di attuare un *tomb cult*. Un vero e proprio cortocircuito che trova il suo innesco, in primo luogo, in quella mania tipica degli archeologi di attribuire funzione rituale a tutto ciò che non si riesce a spiegare immediatamente in altro modo²⁴⁸, e in secondo luogo nell'altrettanto maniacale necessità di ricondurre tutte le testimonianze a modelli di comportamento univoci.

La definizione di C.M. Antonaccio non riesce a costituirsi come punto di arrivo del discorso sul tema dal momento che non risolve, anzi esalta, gli elementi critici del *tomb cult*: dalla natura dei riceventi, passando per la definizione del significato da attribuire a termini come “culto”, “deposito” e “riuso”, e fino alla questione delle possibilità di individuare un atteggiamento religioso basandosi unicamente sui resti materiali. Una revisione del fenomeno non potrà che ripartire da questi punti, riservando, inoltre, il giusto spazio all'analisi delle fonti antiche, troppo a lungo dimenticate o troppo arbitrariamente utilizzate.

Rivolgersi alla documentazione letteraria ed epigrafica per farne un fondamentale strumento conoscitivo, inoltre, non sembra fuori luogo visto che, per quanto si debba tener conto della parzialità di questo genere di fonti, non prendere in considerazione l'aspetto emico del discorso significherebbe dimezzare i punti di osservazione²⁴⁹, ricadendo negli stessi errori di quanti hanno applicato, in modo diretto e non mediato, la propria visione del mondo alla realtà antica.

²⁴⁸ Estremamente efficace è l'affermazione di RENFREW 1994b, 54: “The archaeological category 'ritual' thus often becomes an essentially residual one, defined principally by the absence of something else, namely a good alternative explanation”.

²⁴⁹ Così anche BREMMER 1996b, 269. A sostenere l'importanza di uno studio etico ed emico insieme anche MORRIS 1992, che si rifà per altro a GEERTZ 1983, 55-70.

EROI

Dopo Farnell in molti si sono chiesti cosa sia un eroe e come sia possibile riconoscerne il luogo di culto, con la premessa, più che giustificata, di non poter rendere ragione di una “realtà” così multiforme se non rifacendosi ancora una volta a delle categorie. Di qui la frammentazione, totale, del discorso: lavori sugli eroi eponimi²⁵⁰, sulle eroine²⁵¹, sugli atleti eroizzati²⁵², sul *heros ktistes*²⁵³ e sul *heros iatros*²⁵⁴, solo per accennarne alcuni, e poi, ancora, sulle modalità sacrificali²⁵⁵ e sui luoghi di culto eroici – anche nella forma del *tomb cult* - nelle fasi più antiche e in quelle più recenti²⁵⁶. Costruendo sulle differenze e sulle categorizzazioni si è rinunciato a un ragionamento organico e fluido, ossia tale da tener conto che le variazioni, quando si verificano, non sono mai nette e, soprattutto, non sono mai al di fuori del contesto storico che le determina²⁵⁷. Una prospettiva diacronica sul mito e il culto eroico rimane, a mio avviso, l'unica possibile declinazione del discorso²⁵⁸ poiché altro è l'eroe, a qualunque tipologia appartenga, nel tempo di Esiodo, altro è nel tempo di Alessandro Magno. Nonostante tale convinzione, di cui si terrà conto al momento delle conclusioni, per poter richiamare i punti di contatto tra culto eroico e *tomb cult*, è necessario ricorrere alla stessa frammentazione imposta dagli studi precedenti e concentrarsi sui punti salienti della questione²⁵⁹: cos'è un eroe, quali le pratiche culturali che gli sono generalmente dedicate e dove si esplicano.

²⁵⁰KRON 1976 offre un particolareggiato rendiconto di tutte le testimonianze note sugli eroi eponimi delle *philai* ateniesi. Nella stessa scia, ma con un *focus* regionale, si colloca il lavoro di KEARNS 1989.

²⁵¹LARSON 1995.

²⁵²FONTENROSE 1968.

²⁵³MALKIN 1987 resta l'unico lavoro di ampio respiro sull'argomento.

²⁵⁴GORRINI 2013 con bibliografia anteriore.

²⁵⁵EKROTH 2002.

²⁵⁶DEOUDI 1999; BOHERINGER 2001.

²⁵⁷Nessun altro, dopo BRELICH 1958, ha tentato di gettare uno sguardo capace di unire, piuttosto che dividere, le caratteristiche eroiche in una struttura molteplice e articolata.

²⁵⁸Un approccio simile, contestuale e diacronico contemporaneamente, è stato “sperimentato” con successo da EKROTH 2002, dei cui risultati innovativi si dirà *infra*.

²⁵⁹SUÁREZ DE LA TORRE – PIRENNE-DELFORGE 2000, IX-XXIII.

Per rispondere al primo quesito alcuni hanno tentato di seguire l'esempio di Platone cercando di individuare in primo luogo l'etimologia del termine²⁶⁰. La radice **ier* del vocabolo è stata assegnata ora a origini indoeuropee e connessa a Hera, alla primavera, al matrimonio e alla guerra²⁶¹, ora ad altre tradizioni, attraverso cui si legherebbe al concetto di “signore/padrone”²⁶². Altri, come Snodgrass, hanno cercato di differenziare il significato omerico del termine da quello comune con valore culturale²⁶³. Attraverso tale distinzione è possibile, secondo lo studioso, risalire alle prime manifestazioni del culto, che ritiene vicine all'eroizzazione dei defunti²⁶⁴. Alle radici della lettura di Snodgrass è quella di Rohde che per primo pose l'accento sulla questione dell'eroizzazione e che più da vicino riguarda il *tomb cult*. La teoria dello studioso tedesco si fonda sulla libera interpretazione di un passo di Porfirio, filosofo neoplatonico del III sec. d.C.²⁶⁵. Nel *De abstinentia animalium*, trattato in difesa del vegetarianismo con un'ampia panoramica sulle abitudini “gastronomiche” e sacrificali degli antichi, il filosofo fa riferimento ai provvedimenti di Dracone ricordando che in Attica, secondo quanto stabilito dal legislatore: “θεοὺς τιμᾶν καὶ ἥρωας ἐγχορίους ἐν κοινῷ ἐπομένους νόμοις πατρίοις, σὺν εὐφημίᾳ καὶ ἀπαρχαῖς καρπῶν πελάνουσι ἐπετείουσι”²⁶⁶. Il riferimento a eroi locali, corredato di esplicito richiamo al *nomos*, secondo Rohde lascerebbe intendere che al momento delle riforme draconiane il culto eroico era pratica non solo attestata, ma consolidata e regolamentata, condizione a suo avviso possibile solo riconoscendone l'origine nel culto delle anime di capostipiti o personaggi illustri²⁶⁷, poi divenuto pubblico. Purtroppo però non si potrà fare a meno di notare che tale ricostruzione presenta molti punti deboli. Innanzitutto, la testimonianza di Porfirio non è tanto finalizzata a

²⁶⁰ Pl. *Crat.* 397c-399c. Il filosofo riconduce ἥρωας a ἔρωας sottolineando che l'eroe altro non è che il frutto dell'amore tra un mortale e una divinità, ma ironicamente riflette anche sulla possibilità che il termine trovi origine nel domandare o nell'affermare, rendendo gli eroi abili oratori. Un approfondimento della categoria platonica dell'eroe si trova in MOTTE 2000.

²⁶¹ HALL 2002 spinge il discorso etimologico fino al punto di affermare che la connessione tra Hera e gli eroi si manifesta chiaramente nell'omogeneità dei rinvenimenti geometrici nelle tombe micenee di Prosymna e quelli provenienti dal vicino *Heraion*, ed è in questa connessione che andrebbe a suo avviso ricercata l'origine del *tomb cult*.

²⁶² Una sintesi delle varie letture in BRAVO 2009.

²⁶³ SNODGRASS 1988, 20-21.

²⁶⁴ SNODGRASS 1988, 26 ribadisce la necessità di separare *epos* e *tomb cult* e di cercare altrove, a Eretria e Lefkandi ad esempio, i modelli a cui guardare.

²⁶⁵ ROHDE 1925, 115 e 139 n.1. Si veda anche ANTONACCIO 1994, 390 e n.5. Quello di Porfirio è, per altro, uno dei pochi documenti letterari citati nella pur vasta bibliografia sul *tomb cult*.

²⁶⁶ Porph. *Abst.* IV,22,30-36.

²⁶⁷ ROHDE 1925, 115 ritiene particolarmente significativo “ἐγχορίους” ma forse più attenzione meriterebbe “ἐν κοινῷ”; v. anche ANTONACCIO 1994, 390 e n. 5 e GEORGOULAKI 1996, 113 e n. 87.

ricordare il provvedimento in sé quanto la pratica cultuale incruenta che vi si lega²⁶⁸, in secondo luogo i cd. *ta patria* sono tutti i culti istituiti nella prima metà del V secolo a.C. e non oltre la rivoluzione democratica del 460 a.C.²⁶⁹, infine, il provvedimento a cui si fa riferimento è, in realtà, databile all'epoca ellenistica²⁷⁰.

Aldilà della effettiva rilevanza del testo di Porfirio, la lettura rohdiana segue una linea logica inferenziale che non ha riscontri effettivi²⁷¹ ma che, come nota Antonaccio, dipende dall'associazione che lo studioso instaura tra le spoglie degli antenati e l'importanza attribuita alle ossa e alla tomba dell'eroe nelle fonti letterarie²⁷².

In effetti, è proprio sulla natura mortale dell'eroe che le fonti insistono maggiormente: oltre ai numerosi richiami a reliquie eroiche²⁷³ e le ben note storie di traslazione delle ossa²⁷⁴, i luoghi di culto sono identificati, in molti casi, con vocaboli come *mnema*, *sema*, *theke* e *taphos*, attinti direttamente dal lessico funerario²⁷⁵, che giustificano pienamente la convinzione dello studioso tedesco (e non solo sua) che “the bones chain the Hero to his grave” ed è di lì che promana la sua potenza²⁷⁶. Non stupisce, quindi, che l'eroe sia considerato essenzialmente un “essere-che-muore” a cui si dedica un culto simile a quello dei morti²⁷⁷ né che al *tomb cult* sia per lungo tempo spettato il compito di rappresentarne la più antica fase cultuale²⁷⁸.

²⁶⁸ Scopo del filosofo è quello di dimostrare che i sacrifici e il consumo di carne ad Atene è causato unicamente da casualità o da estrema necessità (già in Porph. *Abst.* II,10,3) mentre era preferita la *theoxenia*, alternativa vegetariana e meno dispendiosa al sacrificio animale, ben attestato in contesto eroico grazie alle rappresentazioni sui cosiddetti rilievi *Totenmahl*.

²⁶⁹ Come dimostra GARLAND 1992, 45-46.

²⁷⁰ Si veda EKROTH 2002, 202 e n. 330 con bibliografia precedente.

²⁷¹ Si tratta, cioè, di un'inferenza fallace poiché l'ipotesi che all'origine della pratica vi sia un culto delle anime non è in alcun modo desumibile dalla fonte, ma è conseguenza delle stesse premesse che lo studioso tenta di dimostrare ricorrendo al testo filosofico. Un invito alla cautela viene anche da ANTONACCIO 1994, 390.

²⁷² ANTONACCIO 1994, 390-391.

²⁷³ PFISTER 1909 conta oltre 435 riferimenti letterari a reliquie di ogni genere, dalle ossa alle armi.

²⁷⁴ Ormai fuori discussione è la valenza ideologica, piuttosto che religiosa, del recupero o della traslazione di “resti eroici”, non solo come cifra identitaria della *polis* ma anche come strumento di propaganda e giustificazione di politiche aggressive o di conquista. Della vastissima letteratura sul tema si richiamano qui i lavori più recenti, ai quali si rimanda per la bibliografia precedente: NERI 2010; COPPOLA 2008; BLOMART 2000 e 2005; McCAULEY 1999.

²⁷⁵ EKROTH 2009a, 122-123. In alcuni casi i luoghi di culto eroici possono essere indicati anche con termini come *temenos*, *hieron*, *naos* o *alsos*, generalmente utilizzati per i santuari.

²⁷⁶ ROHDE 1925, 122-123.

²⁷⁷ EKROTH 2002, 20-21.

²⁷⁸ Questa linea esegetica, nonostante i limiti riscontrati sin da subito, è passata in bibliografia senza problemi: si pensi, ad esempio, al lemma “Heroization” del *ThesCRA* (MAZARAKIS ANIAN 2004; VLACHOU 2012).

Per definizione, gli eroi sono onorati presso le loro tombe, di notte, con libagioni di sangue versate nei *bothroi*, olocausti di animali che ardono sulle *escharai* e sacrifici che non prevedono il consumo di carne per evitare il contatto diretto con l'eroe, morto e in quanto tale impuro²⁷⁹. Ma non tutti gli eroi sono considerati mortali e non tutti sono venerati allo stesso modo; se a questo si aggiunge che non tutte le tombe dovevano essere necessariamente considerate eroiche, la questione inizia ad assumere sfumature completamente differenti²⁸⁰.

Le testimonianze archeologiche, letterarie ed epigrafiche, che solo di recente si è riusciti, almeno in parte, ad armonizzare, restituiscono un quadro decisamente diverso che mette in discussione le convinzioni tradizionali e apre a nuovi approfondimenti²⁸¹. Esattamente al contrario di quanto convenzionalmente ritenuto, il momento centrale della celebrazione in onore degli eroi è un *thysion*, un sacrificio comune simile a quello dedicato agli dei che prevede il consumo della carne²⁸², mentre lo spargimento del sangue della vittima sembra aver avuto un ruolo del tutto opzionale e spesso limitato a categorie particolari di eroi²⁸³. L'*eschara* non è un altare specificamente dedicato agli eroi, ma costituisce semplicemente la parte superiore del *bomos*, ossia è la porzione di un altare su cui cuoce o brucia la carne del sacrificio indipendentemente dall'entità ricevente²⁸⁴. Infine, l'aspetto mortale dell'eroe sembra essere esaltato solo in un particolare tipo di sacrificio, simile a quello celebrato per i defunti, ma attestato più raramente, l'*enagismos*²⁸⁵. Per quanto riguarda il luogo di culto, poi, la connessione con una tomba sembra non essere caratteristica distintiva, anzi, nella maggior parte dei casi accertati non è attestata alcuna sepoltura²⁸⁶.

²⁷⁹ Si veda ad esempio ROSCHER 1890. Tra i primi a proporre una simile ricostruzione anche ROHDE 1925, 115 e ss; FARNELL 1921, 95; così anche BURKERT 1985, 205.

²⁸⁰ Per una rassegna dei diversi destini eroici e delle diverse dinamiche culturali si vedano BRELICH 1958 ed EKROTH 2002.

²⁸¹ Un primo passo in questa direzione è stato quello di NOCK 1944. L'A. ha messo per la prima volta in discussione la ricostruzione canonica del culto degli eroi sollevando il problema della difficoltà di individuare effettive differenze tra culto divino e culto eroico. Lo stesso farà, molto tempo dopo, EKROTH 2002.

²⁸² EKROTH 2002. Sono noti già nel V sec. a.C., documenti epigrafici che attestano la divisione della carne tra i partecipanti al sacrificio (es. LSS 20).

²⁸³ Nella maggior parte delle attestazioni tali sacrifici sono associati a eroi guerrieri o ai caduti di guerra (EKROTH 2000 e 2002)

²⁸⁴ EKROTH 2001 attraverso una lettura approfondita e sistematica di fonti iconografiche, letterarie ed archeologiche rimette ordine nella questione e dimostra che il nesso *eschara*-eroe compare solo nel III a.C. Parte di queste conclusioni sono confluite anche in EKROTH 2002.

²⁸⁵ Prima dell'età romana questo tipo di sacrificio, generalmente connesso con i defunti, è attestato solo raramente in relazione agli eroi (EKROTH 2002, 310).

²⁸⁶ EKROTH 2009a, 122-123. Si vedano ad esempio l'*Agamemnoneion* di Micene o il *Menelaion* di Sparta.

Questo totale rovesciamento, che nasce dalla valutazione sia contestuale sia in sistema con base diacronica delle testimonianze, consente di sollevare decise obiezioni sulla generalizzata tendenza ad attribuire immediatamente valore culturale a quanto viene ritrovato nei pressi di una tomba, spesso indipendentemente dalla relazione tra i due elementi²⁸⁷. Sorgono, inoltre, dubbi sulla possibilità di individuare nel *tomb cult* le radici del culto eroico. Nelle prime fasi, infatti, come dimostrato da C.M. Antonaccio, il fenomeno è caratterizzato da un insieme di pratiche differenti, tra cui il riuso delle tombe micenee per nuove sepolture, che non possono essere ricondotte a culti di tipo eroico senza forzature²⁸⁸.

In sintesi, al momento di stabilire se e in che misura i destinatari delle attività ipoteticamente culturali, svolte presso tombe micenee, siano effettivamente eroi, si dovrà tener conto di questi aspetti troppo spesso sottovalutati e che, di fatto, aprono a nuove prospettive esegetiche. Inoltre, dal momento che la sovrapposizione tra sfera funebre e mondo eroico sembrerebbe essere più tarda di quanto comunemente ritenuto²⁸⁹, sarà da valutare con attenzione l'ipotesi che il recupero di tombe micenee, nelle sue espressioni più recenti, ne costituisca l'effetto e non la causa²⁹⁰.

²⁸⁷ Come nota più che giustamente EKROTH 2009a, 123: “a cult place located on or near a burial or burials might suggest the presence of a hero cult, though such an association presumes that these burials were known to those founding the cult in antiquity, which may not in fact be the case”.

²⁸⁸ ANTONACCIO 1994, 396-400.

²⁸⁹ EKROTH 2002, 334 e n.88.

²⁹⁰ Esistono, infatti, testimonianze tarde per le quali un'interpretazione eroica sembrerebbe più appropriata (v. KORRES 1988).

ANTENATI

Se non si può dar torto a chi afferma che le attività identificate con il termine *tomb cult* sono, nella maggior parte dei casi, scarsamente compatibili con forme di venerazione eroica, il procedimento logico che porta a sostituirvi un culto degli antenati non risulta altrettanto condivisibile e, anzi, pone più problemi di quanti ne risolve.

È la stessa Antonaccio a mostrare i limiti di questa lettura notando da un lato che, dal punto di vista archeologico, il *tomb cult* costituirebbe l'unica traccia materiale della devozione verso gli antenati e dall'altro che questa forma culturale non sembra rappresentata nelle fonti²⁹¹. Sulla possibilità di individuare un culto rivolto agli antenati (e, nella maggior parte dei casi, la possibilità di individuare un culto *tout court*) nelle testimonianze note come *tomb cult* si dirà, lungamente, nel corso della revisione critica dei dati archeologici. Ci si soffermerà qui, invece, sull'esiguità di riferimenti letterari al culto degli antenati, importante elemento di riflessione, che non sembra utile spiegare facendo ricorso al cd. *Nuer Paradox* secondo cui una società “says one thing and does another”²⁹².

Si dovrà piuttosto cercare di isolare i termini che nelle fonti letterarie ed epigrafiche indicano gli 'antenati', verificarne ruoli e funzioni, e analizzare le distinzioni esistenti nel lessico antico.

Non sarà fuori luogo specificare, prima di intraprendere tale percorso, che esiste una netta distinzione, non solo linguistica, tra 'progenitore' e 'antenato', così come esiste tra quest'ultimo e il 'defunto' o lo 'spirito del defunto'²⁹³ (volendo richiamare categorie puramente antropologiche) ed è necessario tenerne conto poiché se i gruppi umani attribuiscono a ciascuno di questi esseri caratteristiche del tutto peculiari, specifici saranno anche i modi di relazionarsi²⁹⁴. Per questo motivo sarà da rigettare completamente la lettura del termine fatta

²⁹¹ ANTONACCIO 1993, 47; ANTONACCIO 1994, 400-401, n. 58.

²⁹² Come tenta invece di sostenere ANTONACCIO 1994, 398, con riferimento a MORRIS 1992, 8-9.

²⁹³ Le definizioni sono molteplici, si segnalano qui solo gli argomenti ritenuti più significativi: secondo BRELICH 2003, 24 “L'antenato si distingue morfologicamente non solo dal morto o dallo spirito del morto ma anche dall'antenato mitico: mentre tra gli antenati venerati con un culto i morti più recenti hanno la maggior importanza, il prestigio dell'antenato mitico deriva proprio dall'essere il più antico di tutti, primo in linea di discendenza e dall'aver fondato il gruppo che da lui discende”. PARKER PEARSON 1999, 158 afferma che per poter esistere un culto degli antenati è necessario che vi sia anche un “set of beliefs relating to the supernatural presence of the ancestors”. HUMPHREYS 1983, 157, negando l'esistenza di un culto greco degli antenati afferma che “the dead did not become ancestors” e che “they had no effect on the lives of their descendants and were not reincorporated into society to serve as a focal points in the genealogical definition of social relationships”.

²⁹⁴ Non si può non condividere l'osservazione, immediata, ma tanto più efficace, di DURKHEIM 1968, 90 che

da Antonaccio, del tutto simile a una forzatura linguistica finalizzata alla dimostrazione di una tesi preconcetta: decidendo di utilizzare ““ancestors” in an inclusive sense”, dal momento che “everyone has progenitors”, e “so by “ancestor” I designate the archaeological remains of the dead, both recent and remote”²⁹⁵, oltre a distorcere il rapporto esistente tra significante e significato²⁹⁶, la studiosa di fatto cancella con una sola preposizione oltre un secolo e mezzo di studi in primo luogo etno-antropologici, sociologici e storico religiosi e, in secondo luogo, archeologici. Il carattere evanescente e inclusivo della definizione, in linea con la già richiamata tendenza alla vaghezza e all'imprecisione terminologica, è del resto in grado di spiegare da solo il gran numero di testimonianze di presunto culto ancestrale censite dalla studiosa e conferma, ancora una volta, la necessità di discutere prima di tutto dei termini.

GONEIS, PROGONEIS, TRITOPATORES

Stando alle sintesi recenti, sembrerebbe esistere più di un termine nel lessico greco antico per designare gli antenati²⁹⁷: γονεῖς, προπάτορες, πρόγονοι, τριτοπάτορες/τριτοπατρεις. Individuare il significato effettivo da attribuire a questi termini e i cambiamenti occorsi nel tempo non è certamente semplice e del resto, per potersi dire reale e completa, un'indagine di questo genere richiederebbe competenze e metodi propri della filologia classica (sfociando, in qualche caso, nel campo del diritto greco antico) che non trovano in questo elaborato la giusta sede; tuttavia, poiché lo studio dei legami di parentela e della terminologia correlata non è certamente un campo poco battuto, è possibile estrarre qualche osservazione importante dai non pochi eccellenti contributi scritti sul tema²⁹⁸. Poiché l'elenco proposto segue un ordine non casuale che indica legami di filiazione progressivamente più distanziati nel tempo, il primo vocabolo identificherà l'entità generativa più vicina, i genitori²⁹⁹.

Sebbene in qualche caso gli studiosi abbiano ritenuto che il termine γονεῖς avesse accezione

nota come la morte non sia condizione sufficiente per l'acquisizione dello *status* di antenato.

²⁹⁵ ANTONACCIO 1993, 47.

²⁹⁶ Si noti che già THOMAS 1989, 126 sottolineava la necessità di utilizzare il termine con la dovuta cautela, tenendo conto che “in English an ‘ancestor’ tends to be rather more remote, probably outside living memory”.

²⁹⁷ ANTONACCIO 1994, 400, n. 58. GEORGIOUDI 2002, 153-154.

²⁹⁸ Oltre al ben noto lavoro di GERNET 1983 che pure offre spunti interessanti, sui legami familiari e in particolare sul ruolo dei *gene* si vedano i brillanti lavori di BURRIOT 1976, ROUSSEL 1976 e HUMPHREYS 1983 ma anche le importanti osservazioni di SNODGRASS 2006, 198-220. Sui vocaboli indicanti parentela si vedano, invece, i lavori di MILLER 1953 e THOMPSON 1970 e 1971.

²⁹⁹ Così nel LSJ lexicon, ma già in Esichio γονεῖς eguaglia il termine γεννήτορες (Hesy. *Lex.* 359,1).

più ampia e lo abbiano impiegato in senso esteso col generico valore di antenati³⁰⁰, in realtà, come emerge dallo spoglio delle fonti e come in effetti sembra essere dimostrato da studi sul tema, il vocabolo è costantemente utilizzato, già a partire dagli inni omerici e in Esiodo, con il significato di 'genitori', accezione che manterrà fino ai giorni nostri³⁰¹. Già Wyse, del resto, notava che raramente al termine poteva essere attribuito un significato differente³⁰². A generare dubbi potrebbe essere stato un passo di Erodoto in cui lo storico, riportando il responso dell'oracolo delfico, afferma che la sfortuna di Cresò, sottomesso ai persiani, deriva dalle colpe del πέμπτος γονέος³⁰³. L'interpretazione del passo, in realtà, non risulta così controversa in quanto facilmente spiegabile con il ricorso dell'autore al ben noto *topos* della ricaduta delle colpe dei padri sulle generazioni successive³⁰⁴. Utilizzando un vocabolo che rimanda a rapporti di filiazione diretta, di fatto, l'autore enfatizza non tanto la relazione, eventualmente ancestrale, tra Cresò e Gige, quanto il generale principio della trasmissione di responsabilità, anche se a distanza di quattro generazioni³⁰⁵. Se l'artificio letterario scelto da Erodoto non sfugge sarà, comunque, opportuno soffermare l'attenzione sul fatto che questa costituisce una delle rare eccezioni alla norma; l'uso di γονεῖς con significato generico di "parenti" o "antenati", infatti, non solo non è costante ma, laddove presente, si inquadra piuttosto nell'ambito di artifici retorici o di scelte stilistiche precise che privilegiano l'uso della sinonimia³⁰⁶. Inoltre, l'analisi delle occorrenze mostra chiaramente che γονεῖς non ricorre mai in contesto culturale e che, se accompagnato da termini che indicano forme di devozione, il rimando ai genitori è sempre esplicito. È questo il caso del platoniano γονέων θεραπείας καὶ τιμᾶς³⁰⁷ che si oppone al cd. γονέων κακώσις³⁰⁸ e fa riferimento a quel precetto, innanzitutto

³⁰⁰ ANTONACCIO 1994, 400, n. 58, HARRISON 1968, 77-78 e GARLAND 1990, 261.

³⁰¹ Nei poemi omerici il termine non ricorre ma è presente nell'*Inno a Demetra*, 240 e nelle *Opere* di Esiodo; lo si ritrova anche nei poeti tragici, Sofocle (es. *Elettra*, 241-242) ed Euripide (*Alceste*, 714), in Aristofane e, più volte in Erodoto. In quasi tutti i casi γονεῖς si relaziona alla parola παῖς, figlio, o è pronunciata, come nel caso dell'*Elettra* di Euripide, da un discendente (ἐκγονοῦς) per indicare i propri genitori. Sullo stesso tema WHITEHEAD 2009, con riferimenti, tra gli altri, a Pindaro, Lisia e Demostene. Per l'età ellenistica gli studi di RICE 1983 hanno dimostrato che, soprattutto in contesto formale e in particolare nelle iscrizioni, mentre il termine πρόγονοι fa riferimento agli antenati del sovrano, γονεῖς invece rimanda in modo diretto ai genitori.

³⁰² Citato in WHITEHEAD 2009.

³⁰³ Hdt. I,91,1. In tutte le altre occorrenze la parola γονεῖς non pone problemi interpretativi o di traduzione.

³⁰⁴ Esplicito anche in altri autori greci, v. ad es. Pl. *Rep.* 364b-365a

³⁰⁵ Così anche WHITEHEAD 2009, 31-32.

³⁰⁶ Platone, ad esempio, menziona più volte il termine nelle *Leggi* e nella *Repubblica*: in almeno un'occasione (*Leg.* I, 643a) γονεῖς è utilizzato come sinonimo di πρόγονοι per evitare ripetizioni.

³⁰⁷ Pl. *Leg.* IV, 886c.

³⁰⁸ Il reato di γονέων κακώσις, traducibile come "maltrattamento dei genitori", stando a Demostene (XLIII,

ateniese pur avendo valore universale³⁰⁹, che impone la devozione e la cura dei parenti, pena il non superamento della *dokimasia* e l'esclusione dalle cariche pubbliche³¹⁰. Poiché in tutti i passi che citano tale principio si parla di rispetto verso i “γονέας καὶ ζῶντας καὶ τετελευτηκότας”³¹¹, la traduzione più appropriata del vocabolo resta la medesima. Similmente andranno interpretate le parole di Licurgo che riconosce agli ateniesi il forte senso del rispetto verso gli dei, i γονεῖς (genitori) e la patria intera³¹². Infine, prendendo in considerazione proprio il passo di Platone, in cui si afferma la necessità di rendere onore ai genitori, si noterà che il filosofo delinea una vera e propria scala di valori, che giunge ai parenti in vita partendo dagli Olimpici, in cui manca qualunque tipo di riferimento agli antenati³¹³. Tale assenza, perfettamente iscrivibile nel più generale silenzio delle fonti su queste figure, appare singolare solo se non si affranca l'indagine sul culto degli antenati dal quadro pregiudiziale prospettato dalla letteratura archeologica contemporanea.

Γονεῖς è solo il primo tra i termini che dovranno essere esclusi dal *corpus* di testimonianze riferibile alla sfera ancestrale: sorte simile, infatti, toccherà al termine προπάτορ (pl. προπάτορες), unicamente utilizzato per indicare il πατὸς πατήρ³¹⁴ benché il LSJ glossi la voce con “ancestors”³¹⁵.

Anche nel caso dei πρόγονοι il termine non compare mai in ambito cultuale o con riferimento a forme rituali o di devozione in onore di queste figure; lo stesso vocabolo, inoltre, tarda ad affermarsi nelle fonti letterarie: totalmente assente in Esiodo, ricorre una sola volta in Omero, per indicare le tre fasce di età degli agnelli di Polifemo³¹⁶, e in Callino³¹⁷. Bisognerà attendere le odi pindariche per constatarne un uso meno occasionale, ma comunque limitato³¹⁸,

62-66) è introdotto da Solone e sanzionato anche dall'oracolo di Delfi.

³⁰⁹ Sen. *Memorab.* IV, 4, 8 – 20 afferma chiaramente che la devozione verso i genitori παντοχού νομίζεται.

³¹⁰ Su questo punto si vedano le importanti testimonianze di Sen. *Memorab.* II, 2, 13-14, Aristot. *Ath. Pol.* II, 55, 3.

³¹¹ Pl. *Symp.* 188 c, 5.

³¹² Lyc. *Cont. Leokrat.* 15.

³¹³ Plato. *Leg.* IV, 717b afferma la necessità di rendere onore in primo luogo agli Olimpici, in secondo luogo ai demoni seguiti, nell'ordine, dagli eroi, gli dei patrii e i genitori ancora in vita. Non sfugge, naturalmente, il riferimento del filosofo alla dottrina pitagorica, citata anche in Diog. Laer. VIII, 22-24.

³¹⁴ Hesych. *Lex.* 3623.1.

³¹⁵ I riferimenti citati dal LSJ *Lexicon* sono Pind. *Nem.* 4, Hdt. II.161 e IX.122, e l'*Oreste* di Euripide (1441): in tutti i casi però il termine indica ed è traducibile con “nonno” o “bisnonno”.

³¹⁶ Hom. *Od.* IX, 220-221: “ταρσοὶ μὲν τυρῶν βριῖθον, στείνοντο δὲ σηκοὶ ἀρνῶν ἠδ' ἐρίφων: διακεκριμέναι δὲ ἕκασται ἔρχατο, χωρὶς μὲν πρόγονοι, χωρὶς δὲ μέτασσαι, χωρὶς δ' αὖθ' ἔρσαι”.

³¹⁷ Callin. *Frag.* I, 13.

³¹⁸ Il termine ricorre solo sei volte nelle *O.* VI, 59 e IX, 54, nelle *P.* IV, 148, VII, 17 e IX, 105 e una sola

riconducibile al concetto generico di “padri” di ca. due generazioni precedenti³¹⁹ e, naturalmente, senza alcun cenno a celebrazioni³²⁰. Riferendo il vocabolo a legami di parentela Pindaro si rifà, sostanzialmente, alla norma linguistica degli anni finali del VI e di tutto il V secolo a.C., nota grazie alle numerose iscrizioni onorarie attiche; in queste ultime, infatti, il ricorso al termine *πρόγονοι* è pressoché costante ma si inserisce nelle dinamiche specifiche di un’istituzione, la *prossenia*, che ha come caratteristica peculiare l’ereditarietà³²¹. Per far leva sulla memoria cittadina, è chiaro, il richiamo articolato mediante il termine *πρόγονοι* deve essere diretto a parenti effettivamente esistiti e non più indietro di tre o quattro generazioni³²². Del resto, come già visto in Pindaro e come testimoniano, tra gli altri, Aristofane, Euripide ed Erodoto³²³, *πρόγονος* è considerato anche sinonimo di *πάππος*, nonno³²⁴, per cui, almeno in questa fase il valore semantico del vocabolo è più immediato di quanto gli si attribuisca generalmente, soprattutto nella letteratura inglese, traducendolo con ‘antenati’³²⁵. Questo uso, che conferma la “brevità” della memoria familiare³²⁶, porta con sé due riflessioni importanti: da un lato, infatti, mostra chiaramente che la corrispondenza tra *progonoi* e

nelle N. VII, 92.

³¹⁹ Conferme provengono sia dal contesto generale dell’ode, in cui il termine è usato per indicare per lo più parenti effettivamente esistiti, sia dall’uso che ne viene fatto nell’*O.* VI, 59 per indicare la genealogia mitica del vincitore siracusano attribuendo a Poseidone il ruolo di ‘nonno’.

³²⁰ La citazione dei ‘padri’ nelle odi di Pindaro rispondeva unicamente ad esigenze di celebrazione che viaggiano su binari paralleli: le vittorie dei destinatari, infatti, da un lato magnificavano la stirpe, futura e passata, e dall’altro erano avvalorate dai successi ottenuti dai consanguinei che il poeta si premurava di richiamare alla memoria collettiva.

³²¹ Il tema della *prossenia* e dei cambiamenti di questa istituzione occorsi nel tempo, con particolare attenzione all’età ellenistica, sono affrontati da CULASSO-GASTALDI 2004.

³²² Una discussione esaustiva sulla questione della memoria è affrontata da THOMAS 1989 e HUMPHREYS 1983.

³²³ *Ar. Av.* 374; *Eur. Ion.* 267. Il termine ricorre poche volte in Erodoto e in due casi è al singolare, riferito a personaggi reali e a reali legami di parentela (*Hdt.* IV, 127, 4 e VII, 153,1). Nelle altre occasioni lo storico ricorre al vocabolo attribuendogli un valore più generale e universale, non solo in relazione all’intera cittadinanza ma anche all’intera popolazione (es. gli ioni e i dori). Uso simile e più radicale si avrà in Tucidide (*infra*).

³²⁴ CRANE 1996, 106, n. 51 con bibliografia precedente. Per una rassegna dei casi si veda THOMAS 1989, 124-126.

³²⁵ Non sarà fuori luogo richiamare ancora una volta le osservazioni di THOMAS 1989, 126, già citate in n.21 che rimarcano la differenza tra il concetto inglese, moderno, di ‘ancestor’ e quello greco antico di ‘progonos’.

³²⁶ Oltre a THOMAS 1989, le stesse osservazioni si ritrovano in Antonaccio 1994, 401 (senza riferimenti bibliografici), tuttavia la “breve memoria” dei greci non giustifica l’uso improprio che la studiosa fa del termine antenato (vd. *supra* n.21).

antenati/'ancestors' *strictu sensu*³²⁷, non è verificata almeno fino alla fine del V sec. a.C.³²⁸, imponendo anche una riflessione sulle modalità di resa in traduzione dei testi antichi, e dall'altro lascia emergere una proiezione pressoché totale del mondo greco verso il presente, che solo incidentalmente si lega a un passato decisamente prossimo, attraverso il canale della memoria politica e cittadina, ma non attraverso il culto. Tale constatazione pone dinanzi a quello che si potrebbe definire il paradosso del *tomb cult* che proprio in questa fase, in cui effettivo è l'uso particolaristico della genealogia e più in generale del passato, per quanto non ancestrale³²⁹, restituisce tracce scarse, se non addirittura inesistenti.

Il forte impatto delle guerre persiane e della guerra del Peloponneso sulla vita e la politica greca, in particolare ateniese, si ripercuoterà anche sul linguaggio e in particolare sull'uso del lessico legato alla sfera familiare. La necessità, avvertita da Tucidide per primo, di riportare al centro della storia e della politica un sentimento comunitario comporta una dilatazione del senso attribuito alla parola *πρόγονοι*, chiamato ora a indicare gli antenati comuni della *polis*³³⁰. Il distanziarsi progressivo dei *progonoi* dall'attualità è ben evidente nel discorso di Pericle³³¹ in cui si distingue tra antenati, a cui va tributato onore e merito di aver creato una terra grande e libera, e *pateres*, i padri (di tutti i cittadini), ossia gli uomini che difendendo con onore la propria patria dalla minaccia persiana avevano dato prova di possedere quei valori a cui era più che mai necessario rifarsi per ripristinare una giusta forma di governo³³². È a partire dalla fine del V sec. a.C., e soprattutto nel IV a.C, quindi, che il moltiplicarsi delle occorrenze del termine in letteratura si accompagna a un graduale slittamento del significato, specchio di un più ampio processo di ridefinizione della relazione con il passato che si manifesterà nella sua forma compiuta in età ellenistica. Il passato e i suoi attori diverranno, in

³²⁷ Ossia figure appartenenti a generazioni passate a cui è attribuito un valore sovraumano e capaci di intervenire nella vita presente degli uomini.

³²⁸ E oltre, come si avrà modo di constatare *infra*.

³²⁹ Tentando così di salvare parte dell'ipotesi di ANTONACCIO 1993, 48 che attribuisce al *tomb cult* un valore di richiamo ai defunti più recenti (v. *supra*).

³³⁰ I *πρόγονοι*, a cui pure viene riconosciuto un valore positivo, sono relegati da Tucidide in una dimensione lontana, quasi immemorabile, mentre i *πατρες* divengono l'esempio da emulare, per stimolare un senso di appartenenza e di condivisione politica ormai in via d'estinzione.

³³¹ Th. II, 36,1-2.

³³² Uno studio approfondito del lessico familiare in Tucidide si trova in CRANE 1996, il quale nota che il termine compare raramente in riferimento a personaggi specifici e solo per richiamare sconfitte subite o per mettere in cattiva luce quella classe dirigente demagogica, mossa solo da interessi personalistici, che si era affermata ad Atene e che trovava incarnazione perfetta in Alcibiade, divenuto uomo di potere non tanto per suoi meriti quanto per quelli dei suoi *progonoi* (Th. V, 43, 2). Sulla "politica" tucididea v. CANFORA 1988. L'esempio che gli antenati trasmettono attraverso le tracce materiali del proprio passaggio è ricordato in Dem. XV, 35.

primo luogo, strumentali all'espressione di una politica ora a favore ora anti-macedone³³³: così, ad esempio, in Isocrate l'uso massiccio del termine³³⁴ risponderà alle esigenze di uno spirito conservatore che vede in Filippo l'unica possibilità di ritorno alle grandezze passate³³⁵, mentre Demostene ricorrerà ai *progonoi* per richiamare e censurare il comportamento macedone al tempo delle guerre persiane³³⁶.

Bisognerà attendere l'epoca ellenistica perché i *progonoi* ottengano finalmente un culto, ma di un tipo completamente differente: quello dedicato alla dinastia macedone e agli antenati dei sovrani³³⁷.

Infine, i termini alternativi *τριτοπάτορες* e *τριτοπατρεις*, parlanti solo in apparenza, presentano duplice accezione e difficoltà interpretative, troppo spesso sottovalutate, che richiedono una spiegazione più ampia. Nel 1904 Furtwängler aveva tentato di attribuire il termine al mostro tricorpore del frontone dell'Acropoli di Atene³³⁸ e, ancora prima, nel 1829, Lobeck aveva affrontato l'esegesi dei testi in cui erano citati i *Tritopatores* sottolineando la relazione (orfica) tra anima e vento³³⁹. È su queste ultime osservazioni che Rohde basa la propria indagine e, ritenendo di poter individuare in questi indizi una prova dell'esistenza di un culto greco degli antenati³⁴⁰, stabilisce per la prima volta un collegamento tra *tritopatori* e anime dei morti³⁴¹. L'interpretazione dello studioso tedesco si fondava, naturalmente, sulle sole testimonianze letterarie, (in)debitamente limate e manipolate per appiattirne gli elementi contrastanti: non potendo negare che “The Tritopatores are most distinctly referred to as ἄνεμοι”³⁴² ma volendo dimostrare che essi “were nothing else than the souls of the ancestors”³⁴³ opta per una definizione che concili i due aspetti attribuendo la duplice natura a reminiscenze di un credo più antico secondo cui l'anima, liberatasi delle spoglie mortali, si

³³³ La stumentalizzazione del passato in funzione filo e antimacedone è ampiamente esaminata in SQUILLACE 2004, con bibliografia precedente.

³³⁴ In particolare nel Panegirico e nel Panatenaico, in cui più diretto è il richiamo alla grandezza ateniese.

³³⁵ Isocr. *Panath.* XII, per i commenti si veda SQUILLACE 2004, 38 e la bibliografia pregressa richiamata nelle nn. Isocr. *Philip.* V, 104.

³³⁶ Dem. *II Philip.* VI, 8-12.

³³⁷ SQUILLACE 2004; MUCCIOLI 2011.

³³⁸ In *Sitzungsber. d. kais. bayr. Akad. d. Wiss. Phil.-hist.* 1905, 433 e ss.

³³⁹ LOBECK 1829, 753 e ss che, in ogni caso, non sembra dubitare dell'associazione con i venti.

³⁴⁰ ROHDE 1925, 171.

³⁴¹ ROHDE 1925, 203, n. 123.

³⁴² ROHDE 1925, 204, n. 124.

³⁴³ ROHDE 1925, 171.

tramuta in uno spirito dell'aria³⁴⁴. L'autorevole lettura, mai messa in discussione e, anzi, avallata da quanto sostenuto da Farnell³⁴⁵, è divenuta immediatamente dogmatica certezza e punto di partenza di numerose indagini successive, da Bourriot a Ekroth³⁴⁶. Le estreme conseguenze dell'ipotesi rohdeiana si manifestano chiaramente nei tentativi, anche recenti, di chi ha cercato di sostenere un'origine micenea del termine, individuandone – per assonanza – l'antecedente nel *ti-ri-se-ro-e* delle tavolette in lineare B, e indicando nel culto degli antenati del *wanax* il modulo del culto successivo e nel *tomb cult* l'anello di congiunzione tra le due fasi³⁴⁷. Se interpretazioni e approcci del tutto speculativi sono in alcuni casi pienamente giustificati dalla scarsità di evidenze disponibili al momento della loro formulazione, lo stesso non si può dire degli ultimi contributi che pur disponendo di conoscenze più ampie e numerose³⁴⁸, per quanto frammentate e frammentarie, non hanno tentato una lettura complessiva e sistematica dei dati³⁴⁹. Riprendere tutta la documentazione e operare un confronto con le testimonianze archeologiche ed epigrafiche che danno notizia dei *Tritopatores*, aumentate in modo esponenziale dall'Ottocento ad oggi, sembra più che mai necessario³⁵⁰.

Si dovrà quindi ripartire dai lessicografi, da Arpocrazione ed Esichio³⁵¹, che sintetizzando quanto scritto da autori a loro precedenti, offrono uno spaccato diacronico della percezione greca – ateniese in particolare³⁵² – delle figure culturali dei *tritopatores*; e si dovrà prestare particolare attenzione alla duplice definizione che ne viene data. Arpocrazione afferma che:

Δήμων ἐν τῇ Ἀθίδι φησὶν ἀνέμους εἶναι τοὺς Τριτοπάτορας: Φιλόχορος δὲ τοὺς

³⁴⁴ *Ibidem*.

³⁴⁵ FARNELL 1921, 355. Voce contrastante è quella di ROBERTSON 2009, sebbene molti punti della trattazione prestino il fianco a critiche sostanziali.

³⁴⁶ COOK 1940, 112-140; BOURRIOT 1976, 1178; ANTONACCIO 1995, 264-265; EKROTH 2002, 225; DUBBINI 2010; STROSZECK 2010.

³⁴⁷ ANTONACCIO 2006. La differenza sostanziale tra i *Tritopatores* e il *Tiriseroe*, al di là dell'assonanza dovuta al richiamo al numero tre nel prefisso del nome, risiede nella natura rispettivamente molteplice e individuale (per quanto triplice) di queste figure.

³⁴⁸ Le teorie di Rohde e di altri studiosi, infatti, non hanno potuto giovare delle testimonianze archeologiche di Delo (HOLLEAUX 1907) e del *Kerameikos* di Atene (BRÜCKNER 1910), né della maggior parte dei documenti epigrafici, come l'iscrizione dei Pyrrachidai di Delo e la *lex selinuntina*.

³⁴⁹ Un tentativo di lettura complessiva, benché sintetica e determinata da interessi e finalità differenti, si trova sia in COOK 1940, sia in ROBERTSON 2009.

³⁵⁰ Una sintesi recente in STROSZECK 2010.

³⁵¹ Ma anche Phot., Suda ed *Etymologicum Magnum* alla voce *Τριτοπάτορες* riportano le medesime tradizioni.

³⁵² Se Fanodemo è da considerarsi tra gli attidografi il più “atenocentrico”, come nota GAGNÉ 2007, 3 n. 10, si dovrà immaginare una certa parzialità di vedute anche in tutti gli autori citati dai lessicografi.

Τριτοπάτορας πάντων γεγονέναι πρώτους: τὴν μὲν γὰρ γῆν καὶ τὸν ἥλιον, φησὶν, ὄν καὶ Ἀπόλλωνα καλεῖν, γονεῖς αὐτῶν ἠπίσταντο οἱ τότε ἄνθρωποι, τοὺς δὲ ἐκ τούτων τρίτους πατέρας. Φανόδημος δὲ ἐν φησὶν ὅτι μόνοι Ἀθηναῖοι θύουσί τε καὶ εὐχονται αὐτοῖς ὑπὲρ γενέσεως παίδων, ὅταν γαμεῖν μέλλωσιν: ἐνδὲ τῷ Ὀρφέως Φυσικῶ ὀνομάζεσθαι τοὺς Τριτοπάτορας Ἀμαλκείδην καὶ Πρωτοκλέα καὶ Πρωτοκρέοντα, θυρωροὺς καὶ φύλακας ὄνταστων ἀνέμων: ὁ δὲ τὸ Ἐξηγητικὸν ποιήσας Οὐρανοῦ καὶ Γῆς φησὶν αὐτοὺς εἶναι, ὀνόματα δὲ αὐτῶν Κόττον, Βριάρεων καὶ Γύγην.³⁵³

Similmente Esichio, rifacendosi alle stesse fonti afferma che:

‘Τριτοπάτορας’· ἀνέμους ἐξ Οὐρανοῦ καὶ Γῆς γενομένους, καὶ γενέσεως ἀρχηγούς. οἱ δὲ τοὺς προπατέρας³⁵⁴.

Solo Polluce nella sua descrizione del lessico familiare, dopo aver detto che “ὁ δὲ πάππου ἢ τήθης πατήρ πρόπαππος”, cita Aristotele³⁵⁵ affermando che “forse” lo stesso voleva intendere il filosofo con il termine *τριτοπάτορα*³⁵⁶.

Definiti chiaramente ἀνέμους, i *Tritopatori* sarebbero dotati della capacità di propiziare le nascite e per questo invocati dagli Ateniesi prima delle nozze³⁵⁷. Il quadro descrittivo è completato³⁵⁸ dalle testimonianze di Orfeo e dell'*Exegetikòn* che ne offrono addirittura i nomi, pur attingendo da tradizioni diverse³⁵⁹. A queste entità viene dunque riconosciuto un valore divino e un carattere “primordiale” che gli deriva dall'essere collocati tra i primi nati dalla terra e dal sole³⁶⁰, dettaglio che non implica né un legame con persone effettivamente esistite e assunte al ruolo di divinità né che questa presunta ancestralità fosse l'oggetto del culto³⁶¹.

³⁵³ Harp. Lex. In *decem oratores Acticos*, Τριτοπάτορες. Si vedano anche *FGrH* 327 F 2, *FGrH* 325 F 6 e *FGrH* 328 F 182.

³⁵⁴ Hesych. Lex. T 1448.1

³⁵⁵ Arist. fr. 415 Rose³.

³⁵⁶ Poll. 3,18.

³⁵⁷ Doveroso ricordare, a tal proposito, la dottrina orfica citata da Aristot. *De Anima*, I, 5, 410 secondo cui lo spirito, nato dai venti, è insufflato nel corpo. Si tratta di un credo che ben si accorderebbe con i riti di fecondità di cui i *Tritopatores* sono oggetto, almeno ad Atene, secondo quanto riportato dagli attidografi. Sulla relazione tra venti e soffio vitale un'attenta riflessione si trova in COPPOLA 2010.

³⁵⁸ ROBERTSON 2009, 175.

³⁵⁹ Il problema della testimonianza di Orfeo e della relativa cronologia è enucleato nel contributo di GAGNÉ 2007. Per l'identificazione dell'autore dell'*Ekegetikòn* e la datazione, alla metà del IV sec. a.C., COOK 1940, 120.

³⁶⁰ La terra e il cielo sono considerati come primi artefici anche da Hes. *Th.* 106, 154 e 421.

³⁶¹ ROBERTSON 2009 offre un'analisi più ampia dei testi e delle possibili letture, pur con tutti i limiti che si dovranno riconoscere al lavoro dello studioso canadese.

Dal punto di vista testuale, lasciata da parte la testimonianza tratta dall'*Onomasticon*, sulla quale non c'è accordo³⁶², quello che sembrerebbe trasparire dalle definizioni degli altri autori è la scissione tra identificazione delle figure mitiche e culturali dei *Tritopatores* e l'etimologia del loro nome collettivo, con uno scarto che sembra imputabile alla diversa cronologia delle fonti utilizzate. Nella prima definizione, infatti, Arpocrasione parafrasa la fonte antica di Filocoro, mentre in Esichio, come ampiamente dimostrato da approfonditi studi filologici, l'uso della coppia contigua di glosse si iscrive in quei procedimenti di *glosseriende Synonymie* (dittologia sinonimica) che si verifica allorché il glossatore, non individuando sufficiente corrispondenza tra vocabolo e significato, tenta di attribuire alla parola il valore di sinonimo di termini che abbiano con esso contiguità sintagmatica³⁶³. Nel caso specifico, quindi, il secondo lemma costituirebbe l'*interpretamentum* che l'autore dà della glossa, probabilmente costruendo sulle testimonianze dei predecessori, indiziando uno sviluppo tardo, forse di origine erudita, del significato di “antenati”³⁶⁴. Così, mentre l'etimologia che lega i *Tritopatores* ai 'padri della terza generazione'³⁶⁵ sembra essere propria dei glossatori di II e V secolo d.C., l'identificazione delle figure culturali di questi come primordiali divinità dei venti deriverebbe, invece, dalla definizione degli attidografi Demone, Fanodemo e Filocoro e dalla letteratura orfica, le cui opere si datano tra V e fine IV secolo a.C. circa³⁶⁶ e sono dunque contestuali sia all'attività dei luoghi di culto dedicati ai *Tritopatores* individuati ad Atene³⁶⁷ e Delo³⁶⁸ sia alle testimonianze epigrafiche. Queste ultime, poi, sembrano fornire ulteriori elementi di valutazione che andrebbero opportunamente considerati: oltre ai cippi che delimitano gli spazi di culto dedicati ai Tritopatori, rinvenuti ad Atene³⁶⁹ e Trezene³⁷⁰, e alle

³⁶² Una sintesi delle interpretazioni e degli emendamenti in ROBERTSON 2009, 176-177.

³⁶³ Sulla dittologia sinonimica si vedano BOTTIN 1976 e MARZULLO 1968, quest'ultimo in particolare sulle coppie contigue in Esichio, con bibliografia.

³⁶⁴ Si veda ancora MARZULLO 1968 e si noti che BOTTIN 1976, 55 spiega che in molti casi la difficoltà di interpretazione viene arginata glossando i termini composti mediante scomposizione degli elementi, in questo caso, quindi separando τριτοῦς e πατέρας e attribuendo a ciascun sintagma significato letterale.

³⁶⁵ Si noti che invece LIPPOLD 1911, 106 riconduce *trito* a una diversa etimologia: “legittimo”.

³⁶⁶ Per le cronologie si vedano COOK 1940 ROBERTSON 2009 e GAGNÉ 2007 con bibliografia precedente.

³⁶⁷ Costruito nel corso del VI come mostra un *horos* reimpiegato nel muro della seconda metà del V, che attesta l'esistenza di un culto dedicato alle stesse divinità già in quella fase cronologica. La vita del luogo di culto si interrompe nel tardo IV. Le fasi e i rinvenimenti sono sintetizzati da STROSZECK 2010.

³⁶⁸ HOLLEAUX 1907, 353-356.

³⁶⁹ Particolarmente interessanti gli *horoi* degli Zakyadai, IG II² 2615, degli Euergidai, *Agora* 19 H 20 che sollevano dubbi e quesiti sia culto in sé sia sulle prerogative e competenze di famiglie aristocratiche nello svolgimento dei rituali dedicati ai *Tritopatores*.

³⁷⁰ SEG 46.370.

ben note iscrizioni di Selinunte³⁷¹ e Cirene³⁷², infatti, il termine ricorre nei calendari sacri dell'Attica, a Erchie³⁷³, Maratona³⁷⁴ e Atene³⁷⁵, che testimoniano le celebrazioni in onore di queste figure in connessione con festività legate a Demetra e/o divinità *kourotrofiche* che si svolgono in periodo primaverile, cioè quando più necessario è il contributo “vivificatore” e “generatore” dei *Tritopatori*, siano essi venti, siano essi entità ancestrali chiamate a favorire l'alternanza delle generazioni³⁷⁶. Digni di approfondimento sarebbero, poi, sia la relazione tra *gene* e fratrie con queste celebrazioni³⁷⁷, sia il confronto tra i luoghi di culto individuati in Grecia che non ha ancora visto una trattazione sistematica, nonostante le caratteristiche comuni come l'essere posti nei pressi di un trivio, senza alcuna connessione “diretta” con una sepoltura³⁷⁸, l'essere connotati come *abata* ed essere dotati di un *bothros*³⁷⁹; interessante spunto di riflessione potrebbe venire anche dal confronto tra questi siti e le modalità rituali descritte nella *lex* di Selinunte, tenendo comunque presente che si tratta di contesti differenti, per verificare se davvero esistono tra i due mondi quei punti di contatto che paiono emergere³⁸⁰. Infine, fatte queste considerazioni, si potrebbe riprendere l'ipotesi recentemente sostenuta da Stroszeck, che lega la figura cultuale dei *Tritopatores* a quella di eroi locali ateniesi, e saggiarne la tenuta³⁸¹.

³⁷¹ SEG XLIII 630; JAMESON – JORDAN – KOTANSKY 1993.

³⁷² SEG IX 72.

³⁷³ LSCG 18 D 41-46 (ca. 375-350).

³⁷⁴ LSCG 20 B 30-33 e 51-54 (ca. 375-350).

³⁷⁵ LSSupp. 115 A 21-25.

³⁷⁶ Il collegamento tra divinità dei venti e potere vivificatore compare già nei poemi omerici: *Il.*, 696-698. Particolare rilievo al potere generatore di queste entità è stato dato nella lettura di STROSZECK 2010.

³⁷⁷ In proposito v. *supra* n. 369.

³⁷⁸ Il *Tritopatreion*, infatti, pur essendo collocato nelle immediate vicinanze di tumuli funerari non si imposta al di sopra di questi e del resto la stessa connessione con questi resta del tutto ipotetica. Dello stesso avviso GEORGIOUDI 2002, 160.

³⁷⁹ Una sintesi dei dati archeologici in COOK 1940, 112-119, ROBERTSON 2009, 168-171, STROSZECK 2010 e più di recente Marchiandi in GRECO – LONGO – MONACO 2014. Si noti che, contrariamente a quanto sostenuto da ANTONACCIO 1995, 263-265 il “Tritopatreion” ateniese non presenta forma triangolare, ma trapezoidale, benché posto all'incrocio di tre strade; per questo e molti altri motivi il confronto con Eretria proposto dalla studiosa, per quanto suggestivo, non sembra appropriato, né, come nota Marchiandi a p.1377 è possibile sostenere che la forma sia simbolicamente connessa al numero di generazioni rappresentate. Dello stesso avviso anche GEORGIOUDI 2002, 154, n.11.

³⁸⁰ Spunti importanti sono offerti da in parte da EKROTH 2002, e soprattutto da ROBERTSON 2009 e STROSZECK 2010. Particolarmente interessante potrebbe risultare un confronto tra la doppia natura dei *Tritopatores* nella *lex* siceliota (puri e impuri) e i due gruppi di divinità dei venti, quelli denominati, legati alla sfera divina, e quelli “anonimi”, legati al tartaro. I due gruppi sono approfonditamente discussi in COPPOLA 2010.

³⁸¹ STROSZECK 2010.

Le osservazioni appena fatte, che naturalmente non aspirano a considerarsi più di una sintesi dello *status quaestionis* per rilanciare un dibattito affievolitosi, paradossalmente, proprio quando più ampie sono diventate le testimonianze a disposizione, sono fondamentali per il discorso che si sta affrontando sul *tomb cult* inteso come culto degli antenati. Infatti, volendo lasciare da parte tutti i dubbi sollevati sull'identificazione tra *Tritopatores* e antenati per attenersi alla *communis opinio*, l'esistenza di luoghi di culto, di festività specifiche e di prescrizioni rituali sembrerebbero mostrare che, anche nell'eventualità di un legame originario con gruppi gentilizi³⁸², almeno nell'Attica tra VI e IV secolo a.C. il culto ancestrale è comunque dedicato ad antenati generici e comuni, è quindi pubblico e svincolato dall'iniziativa privata dei singoli³⁸³; del resto, attingendo sempre da “dati ateniesi”, sappiamo che l'appropriazione pubblica di culti che potevano essere originariamente ristretti al nucleo familiare è già verificata nel VI secolo a.C., allorché le riforme clisteniche intervengono a limitare non solo i poteri dell'aristocrazia ma anche a “sminuire i legami di sangue”³⁸⁴, e che in conseguenza di tali provvedimenti i capostipiti ed eponimi di *gene*, quando venerati, potevano ricevere culti di tipo eroico solo se celebrati in concomitanza con quelli delle divinità della *polis*, inquadrandosi in un contesto rituale ufficiale: gli Eteobutadi, ad esempio, veneravano Butes presso il suo altare nell'Eretteo e avevano contemporaneamente il compito di sovrintendere al culto di Poseidon Erechtheus nello stesso tempio³⁸⁵. Se quello dei *Tritopatores* costituisse la cristallizzazione e “democratizzazione” di un culto che ha nella genealogia, o meglio nella celebrazione del lignaggio, il proprio focus ancor più difficile sarebbe conciliare questo genere di testimonianze con quelle del *tomb cult*, contraddistinte invece da una durata limitata.

Nonostante quanto affermato dagli studiosi, in sintesi, non solo i greci avevano un numero di parole relativamente ristretto per indicare 'antenato', ma apparentemente in nessun caso, almeno stando a quanto emerge dalla rassegna delle fonti letterarie ed epigrafiche, il termine ricorre in un contesto culturale paragonabile a quello che si immagina per il *tomb cult*. Inoltre, pur non volendo escludere l'esistenza presso i Greci di una qualche forma di *pietas* nei

³⁸² Pur ammettendo la responsabilità di *gene* o fratrie nello svolgimento dei rituali, infatti, la presenza dei *Tritopatores* nei calendari sacri connota il culto come civico. Una decisa negazione di questa ipotetica sovrapposizione è BOURRIOT 1976, 1168-1170 che sottolinea la necessità di tenere distinti i *Tritopatori* dagli *archegheti*.

³⁸³ Così anche GEORGOUDI 2002, 154. La stessa dimensione civica del culto si trova anche nella *lex selinuntina*, cfr. *Id.*, 155 con bibliografia.

³⁸⁴ BRELICH 1958, 124; CRANE 1996, 115-116.

³⁸⁵ Del culto di Butes presso l'Eretteo e della prerogativa sacerdotale degli Eteobutadi tratta MARGINESU 2001.

confronti degli antenati³⁸⁶ e non potendo inferire la limitatezza dell'impatto di queste figure sulla loro realtà politica, sociale e religiosa solo dall'inconsistenza delle testimonianze archeologiche e dal silenzio delle fonti, si dovrà ammettere che se in Platone il sacerdote egiziano rimprovera ai Greci di essere eternamente giovani, non conservando il ricordo degli antichi³⁸⁷, e Polibio, da Greco, si stupisce dell'usanza romana di celebrare gli antenati³⁸⁸, non può non sorgere il dubbio che l'importanza attribuita a queste figure e al loro culto sia più radicata nelle convinzioni dei moderni che nella prassi dei Greci³⁸⁹.

³⁸⁶Facendo attenzione a non confondere le attività che si svolgono presso la tomba nel periodo del lutto o le feste dedicate alla commemorazione dei defunti con un culto dedicato agli antenati, le cui implicazioni travalicano i confini dell'intimità familiare che si possono riconoscere alle prime.

³⁸⁷Pl. *Tim.* 21e-22b.

³⁸⁸Pol. VI, 53.5. L'A. inserisce la descrizione dei costumi funerari nella propria rassegna delle peculiarità su cui si fonda la società romana e che sono, di fatto, alla base della loro superiorità.

³⁸⁹L'esasperata presenza degli antenati nella produzione scientifica degli ultimi decenni, in particolar modo nella letteratura archeologica anglosassone, è stata aspramente criticata da WHITLEY 2002, che arriva al punto di chiedersi se l'*ancestor cult* sia effettivamente un modello e non piuttosto una "moda esegetica", al pari dei *chiefdoms* degli anni Settanta. Del resto già FARNELL 1921 e altri studiosi dopo di lui (es. MYLONAS 1966, HUMPREYS 1980), notando la breve durata della memoria familiare, limitata a ca. tre generazioni, attribuirono un valore marginale al culto degli antenati e cercarono di mettere in guardia dalla diffusa tendenza di trarre conclusioni generali sul mondo greco a partire da confronti etno-antropologici. Nonostante tali sforzi il culto degli antenati "has gone from being a suggestion to becoming an orthodoxy without ever having had to suffer the indignity of being treated as a mere hypothesis" (WHITLEY 2002, 119).

DEFUNTI

La difficoltà di conciliare il concetto di antenato nella sua forma canonica con la realtà greca antica e la scoperta di siti come l'*Heroon* di Eretria o quello di Lefkandi³⁹⁰, in cui l'apparente attività culto è di poco successiva alla morte del “personaggio illustre” venerato, hanno spinto gli studiosi verso un ampliamento del concetto di *tomb cult*, fino ad abbracciare l'ipotesi che, almeno sul piano ideologico, i rituali condotti in relazione alle tombe micenee fossero assimilabili alla “*tendance of recently deceased ancestors*”³⁹¹. Superato lo straniamento causato dall'accostamento dei termini “ancestors” e “recently deceased”, già commentato³⁹², l'attenzione si deve focalizzare sul concetto di “*tendance*”, cura del defunto, che costituisce il focus di questo approfondimento; secondo la definizione attuale, infatti, il defunto miceneo poteva essere reintegrato momentaneamente nel gruppo sociale, ma senza divenire membro della genealogia (!), attraverso pratiche del tutto simili a quelle ordinariamente condotte in occasione della morte di un familiare³⁹³.

Molte parole sono state spese sulle attività funerarie greche³⁹⁴ e sulla possibilità di trarre informazioni generali su una società studiandone sepolcreti³⁹⁵ e altrettante se ne sono spese nell'indagine sulla variazione dei costumi funerari a partire dall'analisi della percezione dell'aldilà e viceversa³⁹⁶. Le ampie sintesi, suddivise ora su base regionale, ora su base cronologica, mostrano un quadro variabile, caratterizzato da pratiche che, almeno per le epoche più antiche, possono essere ricostruite solo parzialmente mettendo in sistema i dati archeologici con i pochi indizi ricavabili dall'*epos* e dalle fonti letterarie. Se quindi per l'epoca micenea i dati provenienti da un campione amplissimo consentono di escludere un culto dei defunti che vada aldilà delle pratiche relative alla sepoltura³⁹⁷, per la cd. *Dark Age* i dati sono

³⁹⁰ BÉRARD 1970 e 1982. Per Lefkandi v. *infra*.

³⁹¹ ANTONACCIO 1993, 50.

³⁹² *Supra*.

³⁹³ ANTONACCIO 1993, 48-49, 1994, 1995. Tale lettura si basa sull'ipotesi che l'occasionalità e la breve durata del *tomb cult* sia da mettere in relazione alla brevità dei legami familiari e genealogici che non superano le tre o quattro generazioni. Dal momento che il *tomb cult* si verifica a distanza di secoli dalla sepoltura del defunto il legame che si instaura è, implicitamente, fittizio.

³⁹⁴ KURTZ-BOARDMAN 1971; GARLAND 1985;

³⁹⁵ D'AGOSTINO 1990; più di recente FRISONE 2008 con una breve rassegna della storia degli studi e delle problematiche.

³⁹⁶ SOURVINOU-INWOOD 1981; MORRIS 1989, 1992. Sul problema del metodo si veda il dibattito tra i due studiosi riportato in SOURVINOU-INWOOD 1996, 413 e ss. BREMMER 1983.

³⁹⁷ Ovviamente, oltre alle pratiche rituali effettuate in occasione della prima sepoltura sono da considerarsi parte dell'insieme anche le attività che precedono le sepolture successive che dovevano verosimilmente

decisamente più dubbi, basti pensare che nei pressi della maestosa tomba di Lefkandi, benché definita *Heroon*, non sono mai state rinvenute tracce di culto o di attività successive alla sepoltura³⁹⁸. Allo stesso modo, le strutture circolari di epoca geometrica deputate, *communis opinio*, a libagioni e sacrifici in onore dei defunti, oltre ad essere state individuate anche in contesti domestici³⁹⁹, allorché poste in associazione con tombe o all'interno di un'area cimiteriale, non sono necessariamente interpretabili come strutture dedicate alla commemorazione di defunti o antenati poiché la loro funzione potrebbe essere limitata alle celebrazioni svolte nel momento della sepoltura⁴⁰⁰, al pari delle più recenti *Opferrinnen* ateniesi⁴⁰¹. L'esistenza di commemorazioni del defunto nell'Atene tra VIII e VII sec. a.C, invece, sembrerebbe essere testimoniata da alcuni rinvenimenti dell'agora che, tuttavia, attendono ancora una trattazione complessiva e sistematica, che potrebbe condurre a conclusioni totalmente differenti⁴⁰². Pire e sacrifici sembrerebbero aver scandito le fasi della commemorazione del defunto, almeno fino all'intervento legislativo di Solone⁴⁰³. Per le epoche successive, finalmente, le conoscenze divengono più ampie, grazie al deciso supporto che all'archeologia viene dalla documentazione letteraria, iconografica e soprattutto epigrafica. Un confronto serrato dei dati disponibili consente di ricostruire tanto il complesso di credenze che si legano alle pratiche funerarie quanto le fasi del lutto⁴⁰⁴, mostrando come la sepoltura del corpo, lungi dall'essere momento finale della celebrazione funeraria, si colloca al

constare di atti di purificazione della tomba e di sepoltura secondaria, con riduzione delle inumazioni precedenti in nicchie od ossari (v. MYLONAS 1951, 1966; CAVANAGH – MEE 1998).

³⁹⁸ POPHAM – SACKETT – CALLIGAS 1993. Sull'inesistenza delle tracce di culto e sulla totale assenza di indicatori culturali si vedano anche le osservazioni di WHITLEY 1994, 220 e n. 32, con bibliografia e COPPOLA 2008. Per l'identificazione del *tomb cult* nel caso di Lefkandi, invece: ANTONACCIO 1993 e 2002.

³⁹⁹ Così ad esempio nella stessa Asine, a Nichoria, Tirinto e Micene. Sui problemi interpretativi si rimanda alle osservazioni critiche di HÄGG 1983 e 1987 e ANTONACCIO 1995.

⁴⁰⁰ HÄGG 1983; BURKERT 1985, 192; ASLAN 2011. Una rassegna complessiva dei casi noti si trova in ANTONACCIO 1995, 199-207.

⁴⁰¹ Diffuse tra VII e VI sec. a.C, queste trincee destinate ad accogliere le offerte, poi, bruciate, venivano chiuse contestualmente alla tomba, per non essere mai più riaperte (HOUBY-NIELSEN 1992; GEORGIOULAKI 1996, 130).

⁴⁰² Si pensi ad esempio al caso del cd. "Strategeion", a quello dell'Accademia o, ancora, al ben noto edificio ovale dell'agora. Per uno *status quaestionis*: GRECO – LONGO – MONACO 2010.

⁴⁰³ L'ipotesi dell'esistenza di libagioni successive al funerale potrebbe essere indiziata, per l'VIII a.C., dalla presenza di fori nei crateri che dovevano anche fungere da *semata* e, per il VII a.C., da qualche frammento di coppe, brocche e *kotylai*, come segnala HOUBY-NIELSEN 1992, 43-44 e n. 13.

⁴⁰⁴ Il cospicuo numero di epigrafi, fonte "primaria" e "non mediata" (FRISONE 1994, 370), proveniente da tutta la Grecia consente di ampliare e, nella maggior parte dei casi confermare, il quadro sintetico offerto dai testi e dunque di delineare l'approccio greco antico al mondo della morte nelle sue linee generali, naturalmente al netto delle variazioni locali (MORRIS 1989; SOURVINOU – INWOOD 1996).

centro di un percorso interamente regolamentato che inizia con la preparazione del defunto e si conclude, se così possiamo dire, solo allorché di questi non resta neppure il ricordo. Quello della memoria è certamente l'aspetto più importante ai fini dell'indagine sul *tomb cult* dal momento che in buona parte delle interpretazioni proposte, fondate sugli studi di Van Gennep⁴⁰⁵, è stata sottolineata soprattutto la valenza politica e sociale di attività svolte in relazione alla tomba; richiamando alla memoria individuale, familiare e collettiva, figure ormai scomparse (risalendo fino alla terza generazione), gli officianti avrebbero occasione di creare nuovi equilibri o ribadire la congruità di un nuovo status⁴⁰⁶. Tale lettura, che potrebbe essere valida per le prime fasi di vita delle *poleis*, non si applica però a quelle successive: è stato, infatti, sufficientemente dimostrato che in epoca “storica” a ripristinare gli equilibri messi in discussione dalla morte di un membro della comunità e a sancire la durata del lutto, non sono tanto i tempi della memoria, quanto quelli del *nomos* e del *miasma*, che del ricordo stabiliscono ritmi e modalità⁴⁰⁷. Si tratta di un dettaglio da tenere in considerazione, soprattutto per un'ermeneutica contestuale delle testimonianze di *tomb cult*, per questo motivo una panoramica sintetica delle attività che è lecito svolgere nei pressi di una tomba (e le relative modalità), nell'arco cronologico compreso tra la metà del VI sec. a.C. e la fine dell'epoca ellenistica, appare indispensabile.

Naturalmente, anche in questo caso, la terminologia non si mostra omogenea né priva di difficoltà.

Le attività da svolgere in occasione della morte di un membro della comunità si ritrovano generalmente raccolte nella letteratura archeologica anglofona sotto il nome di *burial rites* e/o *mortuary/funerary rituals*⁴⁰⁸, ma talvolta si fa riferimento alle stesse pratiche utilizzando *tomb cult*, alimentando una certa confusione⁴⁰⁹. S. Humphreys, ad esempio, inserisce la locuzione nel titolo del proprio contributo sulla relazione tra rapporti sociali e ideologia funeraria, senza alcun riferimento alla pratica attualmente designata dal termine: *tomb cult*, qui, indica piuttosto le celebrazioni familiari nei confronti del defunto e si intreccia inestricabilmente con

⁴⁰⁵ *Supra*.

⁴⁰⁶ SNODGRASS 1982; BÉRARD 1982; DE POLIGNAC 1995, ALCOCK 1991; ANTONACCIO 1993 e 1995.

⁴⁰⁷ SOURVINOU – INWOOD 1983 e 1995; MORRIS 1987, 1992; D'ONOFRIO 1993; FRISONE 1994, 2000 e 2008; JOHNSTON 1999.

⁴⁰⁸ SOURVINOU – INWOOD 1983 e 1995; GARLAND 1985; GEORGOULAKI 1996.

⁴⁰⁹ La confusione che si determina è imputabile, ancora una volta, all'intrinseca ambiguità della lingua inglese. Se intorno agli anni ottanta (e più radicalmente nei novanta) si verifica una parziale sovrapposizione dei due concetti non è solo per contingenze attribuibili alla storia della ricerca (*supra*) ma anche e soprattutto perché *tomb cult*, non presenta un campo semantico definito.

cult of the dead, talvolta sostituendolo⁴¹⁰. Stessa accezione assume il termine nel lavoro di Garland, in cui è utilizzato alternativamente a *cult of tombs*⁴¹¹. In questo caso, anche la lingua italiana mostra delle difficoltà sintattiche, dal momento che la locuzione 'riti/o funerari/o' o 'rituali/e funerari/o' può essere utilizzata per indicare non solo l'insieme delle attività che si svolgono in occasione di un funerale (o una sola di queste) ma anche la modalità di deposizione del corpo all'interno della tomba, rendendo non immediata la decodifica della locuzione, se non dal contesto⁴¹²; similmente si dirà per 'culto dei morti/dei defunti' che, forse per influenza degli studi sul mondo romano, ha in italiano un'accezione molto forte e, a differenza dell'inglese, non è assolutamente assimilabile ai 'rituali funerari'. Per non incorrere, continuamente, nel pericolo di fraintendimenti e visto che le fonti letterarie offrono ampia documentazione delle attività legate alla morte, l'uso del lessico proprio del mondo greco antico potrebbe essere un'opzione parzialmente risolutiva delle difficoltà comunicative⁴¹³. Già Rohde e Farnell avevano sottolineato l'esistenza di pratiche specifiche da tenere separate: la *θεραπεία*, da intendersi come “tendance”, come “cura” del defunto, in cui sono annoverate tutte le attività obbligatorie e stabilite dalla legge⁴¹⁴, non va confusa con la venerazione vera e propria (*worship*), dettata dalla religione e dalle sue regole⁴¹⁵. Una distinzione simile, innanzitutto linguistica, alla luce di quanto si è rilevato fino a questo momento, può essere un primo passo in direzione della chiarezza. Per questo motivo ἡ κηδεία o τό κήδος/*rituali funebri o funerale/funeray rituals*⁴¹⁶ comprenderanno la preparazione del corpo, la πρόθεσις, l'εκφορά e il seppellimento vero e proprio (ἡ ταφή/*burial*)⁴¹⁷; sebbene sia difficile collocare

⁴¹⁰ HUMPHREYS 1980, in particolare pp. 97-98.

⁴¹¹ GARLAND 1985, 36, 93, 145 e 166-167; si noti che a p. 166 lo studioso esplicita l'attribuzione di uguaglianza tra *tomb cult* e *ta nomizomena*.

⁴¹² Lo stesso si dica per il “rito di sepoltura” che non ha nulla a che vedere con i “burial rituals” inglesi. È vero che l'ambiguità può trarre in inganno chi non ha molta dimestichezza con la lingua italiana, tuttavia e fortunatamente, difficilmente si troverà citato “rito funebre” senza che sia specificata la modalità (ad esempio: cremazione/inumazione).

⁴¹³ Nonostante BREMMER 1996a, 12 ritenga l'uso della terminologia greca non risolutiva dei problemi linguistici che si stanno affrontando in quanto, inevitabilmente, condizionata dal “cultural framework” di ciascuno, in questo specifico caso un tentativo sembra ancora possibile.

⁴¹⁴ ROHDE 1925, 166-167; FARNELL 1921, 4-5.

⁴¹⁵ FARNELL 1921, 344.

⁴¹⁶ Così in: Hdt. II, 36 e VI,58; LSCG 97A, 18; Pl. *Rep.* 605d; Arist. *EN.* 1165A, 18-27; Isoc. 19, 31; LSAN 16, 14; Ap. Ro. 2, 836; Plut. *Sol.* 12, 7-10; Poll. 8, 65-66; Hesy. *Lex.* 2471.1. Rituale funebre e funerale possono essere considerati termini equivalenti dal momento che tutte le attività che precedono la sepoltura sono implicitamente parte del funerale stesso; uno sforzo maggiore di astrazione dal retaggio cattolico italiano si dovrà fare per ricomprendere entro l'ambito del funerale momenti di commensalità come il *perideipnon* (*infra*), attestato ancor oggi in altre confessioni religiose.

⁴¹⁷ GARLAND 1985, 21: “The Greek funeral, or kedeia, was a three-act drama with precise regulations

“cronologicamente” *prophagion/prosphagion* e *perideipnon*, dal momento che essi possono precedere o seguire l'alloggiamento del defunto nel luogo di sepoltura, anche queste due attività possono essere considerate parte dei rituali funebri⁴¹⁸. Con *τά νομιζόμενα* o *τά νόμια*/riti di commemorazione/mourning rites si intenderanno, invece, le celebrazioni più strettamente legate al lutto⁴¹⁹; benché a queste pratiche sia stato attribuito, in alcuni casi, l'identificativo *tomb cult*⁴²⁰, il termine non sembra essere appropriato giacché pone l'accento sul luogo di sepoltura, la tomba appunto, che non doveva necessariamente costituire l'unico fulcro o luogo di esplicazione di tutti i rituali commemorativi⁴²¹. Da questa constatazione deriva la scelta di enfatizzare piuttosto il lutto, visto non solo come momento di cordoglio ma soprattutto come momento di passaggio, in quanto le commemorazioni, condotte a scadenze regolari e separate da intervalli di tempo sempre più ampi⁴²² (*τά τρίτα*, *τά ένατα*, *τριακάς*/τριακοστή ossia, rispettivamente, il terzo, il nono e il trentesimo giorno⁴²³), di fatto scandiscono le fasi della reintegrazione dell'*oikos* nel corpo sociale⁴²⁴. Tali eventi sono per lo più circoscritti al nucleo familiare del defunto⁴²⁵, in virtù dei problemi connessi al *miasma* che

governing the most minute details of procedure. These three acts comprised the laying out of the body (*prothesis*), its conveyance to the place of interment (*ekphora*), and finally the deposition of its cremated or inhumed remains”.

⁴¹⁸In LSCG 97A, 12 il rito sembrerebbe essere svolto nei pressi della tomba, mentre Pl. *Min.* 315C-d lascerebbe intendere che sia del tutto preliminare e quindi svolto prima dell'*ekphora*. Si vedano anche HUMPHREYS 1980, 100 e n.6, GARLAND 1985, 131 e FRISONE 2000, 79 e n. 86. Sul sacrificio si veda EKROTH 2002, 82 e ss.

⁴¹⁹Così in: Th. III, 58.4; Is. II, 10 e IX, 32; Aeschin. I, 13-14 e III, 77; Demosth. XLVIII 6-7 e 12-13; Arist. *Mir.* 839a; D.L. V, 61-64 e 69-74; Hesyl. *Lex.* N 638.

⁴²⁰Si veda in particolare GARLAND 1985, 104 e 166.

⁴²¹È probabile che la decorazione della tomba con ghirlande e nastri, la dedica di materiale o altre attività di commiato e lamentazione, note dalle raffigurazioni delle *lekythoi* a fondo bianco (e curiosamente condotte unicamente dalle donne, v. PARKER 2006, 28-29) avvenisse in queste occasioni ma non si può escludere l'esistenza di altre attività non strettamente connesse alla tomba, come ad esempio il pasto da consumarsi nella celebrazione del trentesimo giorno (*infra*). Sulla necessaria distinzione, *in primis* terminologica, tra “the grave offerings” dedicati in queste occasioni e “the grave goods” veri e propri si veda GEORGOULAKI 1996, 101.

⁴²²Per il legame inestricabile tra lutto e contaminazione si veda FRISONE 2000, 169. Il dubbio resta aperto per le celebrazioni del terzo giorno: GARLAND 1985, 104 cfr. KURTZ-BOARDMAN 1971, 145-147 e PARKER 1983, 38.

⁴²³Le informazioni che possediamo su queste celebrazioni sono piuttosto scarse, tanto che il punto di partenza del computo è ancora oggetto di discussione.

⁴²⁴Particolarmente istruttivo è un passo di Lisia (Lys. I, 14), in cui si biasima una donna che ha osato truccare il viso prima che fossero passati trenta giorni dalla morte del fratello, dimostrando che il tempo minimo del lutto è di trenta giorni (GARLAND 1985, 40). Il tempo massimo è invece sancito dalla legge (*infra*).

⁴²⁵Benché fossero tollerate e regolamentate anche le visite di persone non connesse al defunto da legami familiari, già Solone, stando alle fonti, aveva limitato la possibilità di recarsi presso la tomba di un

deriva dal contatto con la tomba, tale sia da impedire agli “impuri” l’ingresso nei santuari o la pratica dei sacrifici⁴²⁶ sia da mettere a rischio il *cosmos* dell’intera comunità e dover essere tenuto sotto controllo mediante specifici provvedimenti legislativi⁴²⁷; basti pensare che l’obbligo di condurre τὰ νομζόμενα è talmente importante a livello comunitario⁴²⁸ che, in caso di morte senza eredi e senza *filoi*, l’adempimento è demandato allo stato stesso⁴²⁹. Oltre alle celebrazioni dei riti funebri da parte dei familiari che si concludevano dopo il trentesimo giorno, sancendo il diritto di rientrare a far parte della comunità dei puri e sciogliendo l’*anchisteia* da ogni obbligo ulteriore⁴³⁰, le fonti ricordano una celebrazione in onore dei defunti⁴³¹, a cadenza annuale, a cui tutta la comunità era chiamata a partecipare: le *Genesia*. Da Erodoto sappiamo che questo festival era dedicato “dai figli ai genitori” e celebrato in tutta la Grecia⁴³², da Esichio se ne ricava il carattere funerario⁴³³, dubbie restano le origini⁴³⁴ mentre è certo che con la legislazione di Solone sono istituite come ricorrenza comune a tutta la cittadinanza, da celebrarsi il 5 di Boedromione⁴³⁵.

Alla luce di queste osservazioni la proposta interpretativa che indica nel *tomb cult* presso tombe micenee una forma di ritualità funeraria rivolta al defunto in quanto tale, sembra essere una *lectio difficilior*, almeno per determinati periodi della storia greca. Se il defunto miceneo

defunto non familiare se non in occasione del funerale (Cic. *De Leg.* 2. 59-66; FRISONE 1994, 184-188 e 2000, 15-23; BLOK – LARDINOIS 2006, 197 e ss.).

⁴²⁶ La durata dell’allontanamento dalla vita pubblica causato dalla contaminazione, anche in occasione di celebrazioni successive, è proporzionale al legame di parentela e al tempo trascorso dal momento della morte; così già a Cleonae nel VI sec. a.C. (LSCG 56, 13) e Gambreion nel III a.C. (LSAN 16, 9-17), mentre a Iulis non si può accedere ai templi prima che siano trascorsi tre giorni (LSCG 97B, 1-11; V-IV sec. a.C.), in Attica i giorni di esclusione variano da dieci a venti (Eresos, II a.C. LSCG 124, 2-5, LSCG 55, 6, II sec. d.C.) e addirittura sull’isola di Rodi la legge impone una vera e propria “quarantena” (Lindos, rispettivamente II e III d.C. LSCG 139, 13 e 91, 13-14).

⁴²⁷ GARLAND 1985, 50 e ss; PARKER 1983, 38-39 e n. 23.

⁴²⁸ Aver assolto alle pratiche funebri, inoltre è condizione necessaria per chi voglia superare la δοκιμασία (Aristot. *Ath. Pol.* II, 55) o voglia reclamare diritti ereditari (MORRIS 1987, 53-54; GARLAND 1985, 21).

⁴²⁹ D. XLIII, 57-58; LSCG 154B, 11.17-32.

⁴³⁰ Su questo punto e sulla possibilità che la conclusione del lutto fosse sancita da un pasto consumato in comune si veda GARLAND 1985, 40-41.

⁴³¹ JACOBY 1944, 66, n.1 invita a selezionare con attenzione le parole utilizzate per indicare questo genere di celebrazione e di distinguere i veri e propri festival da altri giorni dell’anno generalmente connessi ai defunti.

⁴³² Hdt. IV, 26.2: “παῖς δὲ πατρὶ τοῦτο ποιεῖ, κατὰ περ Ἑλληνας τὰ γενέσια”.

⁴³³ Hesych. *Lex.* Γ

⁴³⁴ Secondo JACOBY 1944, 67 trae origine da commemorazioni private celebrate in occasione dell’anniversario della scomparsa del defunto.

⁴³⁵ Solon fr. 84 Ruschenbusch. Secondo JACOBY 1944, il legislatore avrebbe reso pubblica la celebrazione per evitare lo sfoggio di ricchezza da parte dei privati, così anche BLOK – LARDINOIS 2006, 235.

fosse oggetto di “tendance” alla stregua di un familiare o di un defunto comune, infatti, dovremmo immaginare l'esistenza di rituali formali, a cui seguivano una condizione di margine e allontanamento e dei riti di purificazione, ma di cui, stranamente, non sarebbe giunta traccia. Nelle fonti non si trova menzione di provvedimenti nomotetici che regolamentino le celebrazioni oltre un periodo definito di tempo⁴³⁶, né accenni alla possibilità di svolgere celebrazioni private e occasionali nei pressi di una tomba senza incorrere nella necessità di purificarsi dalla contaminazione, viceversa è noto che almeno dalla metà del VI a.C. tali celebrazioni private erano poste sotto l'egida della *polis*⁴³⁷.

Né la distanza cronologica tra defunto e officiante può rappresentare un'attenuante poiché il *miasma* proveniente da un morto non esaurisce mai completamente il proprio potenziale nocivo⁴³⁸ (a meno di non immaginare una forma di eroizzazione⁴³⁹) tanto da richiedere dei veri e propri riti “apotropaici” o di aversione anche se vi si entra in contatto casualmente. Questi riti costituiscono una categoria particolarmente interessante per l'indagine sul *tomb cult* ma di cui si dispone, purtroppo, solo di una documentazione frammentaria. Sappiamo con certezza da Teofrasto, Platone⁴⁴⁰ e ancor prima Ippocrate⁴⁴¹ che riti occasionali dettati dalla *δεισιδαιμονία* esistevano ed erano praticati dai superstiziosi anche in relazione ai defunti⁴⁴²; pur essendo atteggiamenti e pratiche fortemente criticate dai sapienti non mancano, anche in questo caso, provvedimenti legislativi per regolamentare quelle occasioni che, altrimenti, avrebbero potuto istigare comportamenti scaramantici autonomi e dannosi per la comunità: così, ad esempio, gli ateniesi avevano l'obbligo di purificare l'intero demo se avessero trovato un morto entro i propri confini⁴⁴³, mentre a Kos la purificazione era necessaria se una tomba, un cadavere o un osso fosse stato rinvenuto in uno spazio pubblico⁴⁴⁴; in questi stessi meccanismi di controllo della contaminazione e della ritualità 'autonoma' si collocano la *lex sacra* di Selinunte e quella di Cirene⁴⁴⁵. All'origine di questi riti si pone non tanto (o non solo)

⁴³⁶ Dei tempi minimi e massimi del lutto si è già detto *supra*, per i riferimenti alla legislazione in materia di veda n.390.

⁴³⁷ BLOK – LARDINOIS 2006, 235.

⁴³⁸ PARKER 1983, 38-39 e n. 24.

⁴³⁹ E anche in quel caso il pericolo di contaminazione non è del tutto scongiurato, anzi: LSCG 154A, 21–2 e 37; 156 A, 8–10; Paus. V, 13.3 (v. EKROTH 2002).

⁴⁴⁰ Pl. *Leg.* X 909a8-910e4.

⁴⁴¹ Hp. *Mor. Sac.* 1-4.

⁴⁴² Thphr. *Char.* 16, 9-10.

⁴⁴³ D. XLIII, 57-58.

⁴⁴⁴ LSCG 154B, 17-32; PARKER 1983, 38-39 e n.23.

⁴⁴⁵ FRISONE 2000 e 2008.

la paura dell'ira del defunto, di cui abbiamo comunque ampia documentazione⁴⁴⁶, quanto piuttosto la necessità di mantenere inalterato l'equilibrio della città; è in questa direzione che, soprattutto per alcuni ambiti cronologici, si potrebbe spingere l'interpretazione di alcuni casi di *tomb cult*, ferma restando l'impossibilità di penetrare la "psiche" antica.

Un ulteriore indizio in direzione della progressiva acquisizione della sfera funeraria nell'ambito del politico proviene dalle testimonianze epigrafiche e letterarie relative ai caduti di guerra⁴⁴⁷. Questa categoria particolare di defunti, distinti per merito guerresco e assurti a eroi patrii (*andres agathoi*), sono ricordati con funerali di stato e celebrazioni annuali regolate da specifiche normative che salvaguardino il valore di *exemplum* comunitario rivestito da queste figure. Pur assicurando degli onori speciali ai genitori naturali delle vittime è la *polis* intera che si autorappresenta ed esce esaltata dalla celebrazione del valore dei propri figli⁴⁴⁸.

Alla luce di quanto si è detto, sembra difficile immaginare che in questo tipo di contesto potessero essere consumati culti d'iniziativa privata, occasionali e di breve durata, come dovrebbe essere il *tomb cult*, senza il consenso collettivo e senza l'appropriazione politica da parte della *polis*, soprattutto se si tiene conto del fatto che in una delle ipotesi correnti tali culti dovevano garantire l'acquisizione di un ruolo preminente nella società. L'immagine che si delinea dalle fonti è piuttosto quella di una comunità in cui il politico interviene fortemente nel privato, a limitarne gli abusi e stabilirne i comportamenti, e in cui il confine tra le due sfere è così sfumato da essere quasi inesistente⁴⁴⁹.

La rapida panoramica di caratteristiche e peculiarità delle figure a cui generalmente s'immagina sia indirizzato il *tomb cult*, ha consentito di mettere in luce la varietà di azioni di tipo rituale che possono legarsi al luogo di sepoltura in relazione a eroi, antenati e defunti e, conseguentemente, di verificare quali pratiche possono essere prese in considerazione al momento dell'esegesi delle testimonianze archeologiche; non solo, la rassegna ha evidenziato alcune difficoltà ermeneutiche delle letture precedenti di cui si potrà tener conto innanzitutto in sede di revisione, per un'analisi più efficace, e soprattutto nella sintesi critica del fenomeno. Inoltre, dal momento che alcune di queste criticità nascono da un uso troppo libero di termini,

⁴⁴⁶ JOHNSTON 1999 affronta questo tema con dovizia di dettagli e bibliografia.

⁴⁴⁷ Oltre al racconto particolareggiato di Th. II, 34. 1-7 si pensi agli *epitaphioi logoi*, alle celebrazioni per i caduti di Maratona e Platea, agli *Agathoi* di Taso (LSS 64, 7-22). Si noti che il sacrificio in onore di questa "categoria" di defunti, che non porta con sé contaminazione, non è un *enagismos* come quello generalmente dedicato ai defunti.

⁴⁴⁸ FRISONE 2000, in particolare pp. 134-137.

⁴⁴⁹ Sulla difficoltà di applicare categorie moderne come 'pubblico' e 'privato' alla realtà greca antica si vedano i preziosi contributi raccolti in de POLIGNAC - SCHMITT-PANTEL 1998 e PIÉRART - DASEN 2005.

che possono risultare addirittura fuorvianti, è necessario spostare l'attenzione dal piano puramente interpretativo a quello del metodo sotteso all'interpretazione.

CULTO

Le problematiche che emergono in relazione al secondo elemento del dittico *tomb cult* sono forse ancor più delicate delle precedenti poiché investono tanto l'aspetto teorico quanto quello metodologico dell'archeologia, rivelandone limiti e aporie. A differenza di discipline come l'antropologia e l'etnologia che basano le proprie definizioni sull'analisi autoptica della realtà, è noto, l'archeologia tenta di ricucire il tessuto culturale di una società a partire dalle sole tracce materiali che essa ha lasciato – o voluto lasciare – dietro di sé. La difficoltà di estrarre teorie generali da testimonianze intrinsecamente parziali appare tanto più insormontabile se si pensa che in molti casi esse sono frutto di azioni che trovano nell'immateriale il proprio spazio privilegiato, al punto che A. Schnapp si è chiesto se fosse davvero possibile parlare di una archeologia della religione greca⁴⁵⁰. Accettare che esistano componenti della religione antica destinate a rimanere sconosciute non paralizza la ricerca, anzi, accende il dibattito: figure come C. Renfrew e I. Hodder, che con estrema chiarezza hanno posto il problema dell'interpretazione dei dati archeologici, hanno fornito spunti di riflessione importanti e altrettanto significative proposte metodologiche che privilegiano ora il potere informativo intrinseco del dato materiale, senza forzature interpretative⁴⁵¹, ora l'aspetto puramente ermeneutico della lettura del passato⁴⁵². Nelle divergenze tra le due visioni, per l'ambiguità teorica e materiale che lo caratterizza, si incunea il tema del *tomb cult* e il problema terminologico, fulcro d'interesse di questo capitolo, si intreccia a doppio filo con quello metodologico. Se, infatti, non si stabilisce cosa s'intende con il termine 'culto' difficilmente se ne potranno individuare le tracce e se non si verifica l'esistenza di un discrimine nella natura e nell'intenzionalità delle azioni non si potranno definire gli aspetti costitutivi del *tomb cult*⁴⁵³.

Nonostante la consuetudine con le definizioni di 'culto' date da studiosi del calibro di Durkheim e Brelich possa far apparire ridondante una tale puntualizzazione⁴⁵⁴, ribadire il senso da attribuire al termine quando si parla di *tomb cult* è più che necessario, non solo per chiarire la prospettiva esegetica che si sta adoperando ma anche e soprattutto perché è proprio

⁴⁵⁰ SCHNAPP 2000. La risposta dello studioso, più che affermativa, è propositiva: lasciar interagire i saperi condividendo metodi e prospettive.

⁴⁵¹ RENFREW 1985, 14 e 1994b, 47-54 con un'apertura nei confronti del momento interpretativo quando rivolto in direzione di un'archeologia cognitiva.

⁴⁵² HODDER - HUTSON 2003, in particolare 195-205.

⁴⁵³ Non a caso ANTONACCIO 1993 inizia la discussione sul tema proprio dalle definizioni degli elementi che nel proprio sistema interpretativo sono considerati costitutivi del *tomb cult*.

⁴⁵⁴ BRELICH 2003 [1966], 31-32. Per Durkheim v. *infra*.

sulla libera interpretazione del culto che si fonda il riconoscimento del fenomeno.

Durkheim per primo individuò alcuni elementi fondanti delle pratiche religiose, come la continuità, la periodicità, la regolarità e la regolamentazione: “Un culte, en effet, n'est pas simplement un ensemble de précautions rituelles que l'homme est tenu de prendre dans certaines circonstances: c'est un système de rites, de fêtes, de cérémonies diverses qui *présentent toutes ce caractère quelles reviennent périodiquement*. Elles répondent au besoin qu'éprouve le fidèle de resserrer et de raffermir, à des intervalles de temps réguliers, le lien qui l'unit aux êtres sacrés dont il dépend”⁴⁵⁵. Queste caratteristiche, unanimemente riconosciute come fondanti di qualunque atteggiamento religioso⁴⁵⁶, difettano al fenomeno che si sta analizzando ed è per questo che nelle indagini sul tema, in particolare nel lavoro di Antonaccio, il termine 'cult' viene adottato in un senso più ampio, ossia tale da ricomprendere attività occasionali, irregolari e destinate a non ripetersi, svolte in vario modo presso tombe di fatto anonime⁴⁵⁷. Pur volendo ammettere che la ritualità che compone il *tomb cult* sia “autonoma”, non canonica o canonizzata⁴⁵⁸, attribuire aprioristicamente valore culturale a tutte le tracce materiali che abbiano come unico fattore comune l'insistere nei pressi o all'interno di una tomba micenea, in assenza di elementi definiti che permettano di discriminare una precisa volontà religiosa, comporta l'inevitabile rischio di inglobare nella sfera del culto anche azioni che non hanno alcuna attinenza con la dimensione del sacro, ma i cui esiti materiali risultano indistinguibili da quelli prodotti da azioni rituali non ripetute nel tempo⁴⁵⁹. Espungere dal *corpus* le testimonianze non riconducibili alla sfera rituale diventa, quindi, prioritario, nonostante le difficoltà esegetiche. C. Renfrew inquadra perfettamente il dramma di chi si accosta allo studio del *tomb cult* quando chiede “On what ground, for instance, is one pit, with animal bones and a few artefacts, dismissed as domestic refuse, while another is seen as a ritual deposit with evidence of sacrifice?”⁴⁶⁰. La proposta di W. Burkert di distinguere tra “sacro” e “profano”⁴⁶¹ sulla base del valore metafisico dei referenti, benché correntemente

⁴⁵⁵ DURKHEIM 1968 [1912], 89, corsivo in originale.

⁴⁵⁶ KINDT 2012, 62, n. 40 sintetizza la bibliografia precedente su culto e religione.

⁴⁵⁷ ANTONACCIO 1993, 47 e 66, n.10. Così anche ALCOCK 1991, 448 e WHITLEY 1994, 214-215. Una sintesi in VLACHOU 2012.

⁴⁵⁸ Secondo BRELICH 2003, 39-40 i riti autonomi non possono essere propriamente definiti culti, rientrando piuttosto nelle pratiche “magiche”.

⁴⁵⁹ Un invito alla cautela, in questo senso, è stato espresso da VOLLGRAFF 1904 e più di recente da KORRES 1988 e RATINAUD-LACHKAR 1999, tuttavia l'appello degli studiosi è rimasto inascoltato.

⁴⁶⁰ RENFREW 1985, 2.

⁴⁶¹ Facendo attenzione a non applicare tali categorie senza valutarne la differente percezione nel mondo greco (BREMNER 1996a).

utilizzata per il *tomb cult*, non costituisce un'ipotesi di lavoro efficace né ulteriormente percorribile⁴⁶², a meno di non voler innescare nuovamente un ragionamento circolare che riconosce nei riceventi delle entità oltreumane (eroi o antenati) in base a resti materiali che, a loro volta, divengono significativi solo in relazione al destinatario. Per verificare l'esistenza di un culto che ha nelle tombe il proprio focus sarà quindi necessario esaminare in primo luogo le tracce archeologicamente rilevabili di eventuali riti, tenendo presente che questi “non sono azioni decise volta per volta, bensì previste e sanzionate da una tradizione collettiva”⁴⁶³ e devono dunque presentare caratteristiche ricorrenti, pur nell'eventualità che essi varino a seconda dell'area geografica di riferimento o che subiscano modifiche nel corso del tempo⁴⁶⁴. Naturalmente, aldilà delle derive cognitive⁴⁶⁵, si dovrà mettere in conto anche un certo margine di irrazionalità⁴⁶⁶, intrinseco all'azione rituale, che tuttavia, come avverte Brelich “non deve minimamente influire sulla razionalità del suo studio e, viceversa, la razionalità dello studio non deve tendere a obliterare l'irrazionalità del fenomeno”⁴⁶⁷. Si tratta cioè di adottare un approccio metodologico rigido nell'impostazione ma flessibile nell'applicazione che consenta di dipanare la trama di segni attraverso cui si manifesta la volontà culturale del soggetto.

A questo si cercherà di aggiungere il supporto di un vocabolario chiaro e per quanto possibile condiviso⁴⁶⁸, definito di seguito.

S'intenderà con il termine *culto* (*cult/culte/Kult/λατρεία*) quel complesso di atti rituali volti a manifestare il sentimento religioso nei confronti di un ente a cui è riconosciuto o deliberatamente attribuito valore di alterità⁴⁶⁹. Le componenti, materiali e immateriali, e le

⁴⁶²BURKERT 1979, 38. Il principio, in sé corretto, si applica perfettamente quando il ricevente e il suo ruolo sono noti.

⁴⁶³BRELICH 2003 [1966], 38.

⁴⁶⁴BONGHI JOVINO 2005, 33.

⁴⁶⁵La proposta di un'archeologia cognitiva della religione è di RENFREW 1994a e 1994b, 54. Sui limiti di questa ipotesi si veda *infra*.

⁴⁶⁶Il problema di casi che sfuggono alla norma, come quello di rituali condotti per tentare di scongiurare un evento voluto invece dalla comunità intera sono esemplificati in BONGHI JOVINO 2005; si noti tuttavia che anche in questi “casi limite” l'autore dell'azione resta un “agente sociale”.

⁴⁶⁷BRELICH 1956, 7.

⁴⁶⁸Non si ha la pretesa di creare un dizionario universale che richiederebbe un'analisi linguistica più che approfondita; la scelta dei termini in inglese, francese, tedesco e greco comunque non è arbitraria ma tratta dalla letteratura tematica del *tomb cult*.

⁴⁶⁹La scelta di non utilizzare il termine “sovraumano” dipende dalla necessità di ricomprendere nella definizione, data la natura dell'argomento, esseri non solo di origine divina o semi-divina ma anche umana. Per un inquadramento del problema v. BRELICH 2003, 12-23.

attività proprie del culto si contraddistinguono per “intenzionalità culturale”, “stabilità dei modi” e “ricorrenza temporale”. Quest’ultimo aspetto è chiaramente il più difficile da rilevare archeologicamente dal momento che le testimonianze materiali mostrano scansioni cronologiche che, per quanto precise, restano comunque ampie e non necessariamente corrispondono alla frequenza dell’attività culturale. Non ci si potrà spingere oltre il tentativo di definire un range cronologico, il più coerente possibile, affidandosi a elementi certi di datazione, pur nella consapevolezza che lo scarto temporale tra un reperto e l’altro può non essere vuoto di testimonianze, ma sostanzarsi di elementi anche minimi di attività antropica che non lasciano tracce rilevabili o che sono scomparsi nel corso di scavi clandestini o condotti senza metodo stratigrafico. Per definire cosa si intende con stabilità dei modi si farà riferimento, ancora una volta, a Durkheim che nelle considerazioni conclusive de *Les formes élémentaires de la vie religieuse* afferma “Il ne peut pas y avoir de société qui ne sente le besoin d’entretenir et de raffermir, à intervalles réguliers, les sentiments collectifs et les idées collectives qui font son unité et sa personnalité”⁴⁷⁰. La stabilità è data, quindi, dal reiterarsi delle azioni rituali in luoghi e modalità condivise e, implicitamente, tradizionali che permettano al sentimento religioso di manifestarsi nel culto; la creazione di un codice di credenze e comportamenti è a sua volta determinato dall’intenzione culturale. È evidente la relazione gerarchica che si innesca tra le componenti di un culto: non esiste culto senza volontà culturale, e quest’ultima esiste solo se l’intenzionalità non è limitata ad attività singole e individuali ma si esplica in modi e tempi definiti da una collettività – o pluralità – che riconosce (e si riconosce) nel medesimo universo di simboli, ribadendo in occasioni specifiche il proprio complesso di credenze. È evidente, quindi, che il rito è l’espressione attiva del culto e consiste di azioni formali e formalizzate, che sono “carefully prescribed and accompanied also by proscriptions”, attuate “in special places, in the manner established by tradition and by doctrine. They are also coherently time-structured: they take place at special times of day, on special days of the week and at special occasions in the year”⁴⁷¹.

Il *rito* (*rite/Ritus*) e il suo “farsi” rituale, inteso cioè come svolgimento delle azioni prescritte che lo compongono e da non confondere con atteggiamento rituale, concetto estremamente moderno e non attinente alla realtà antica⁴⁷², è l’elemento più difficile da ricostruire, in quanto composto da un comportamento o una serie di comportamenti di cui solo una parte è

⁴⁷⁰ DURKHEIM 1968, 610.

⁴⁷¹ RENFREW 1994b, 49.

⁴⁷² La questione della moderna creazione del concetto di “atteggiamento rituale” è ampiamente e magistralmente affrontata da BREMMER 1996a.

archeologicamente rilevabile. Cristallizzato nell'oggetto votivo, infatti, troviamo solo il momento finale di un'azione che ha delle premesse e, in molti casi, delle conseguenze che a loro volta genereranno attività nuove e, talvolta, differenti⁴⁷³. Estrarre dai dati materiali, dai depositi votivi, dinamiche rituali e/o il sistema di credenze di un gruppo non è impresa facile, ma certamente la “lunga strada esegetica”, si dirà utilizzando le parole di M. Bonghi Jovino, “dal deposito votivo al rituale e dal rituale alle forme di religiosità”, non è certamente impraticabile, a patto che il percorso sia sostenuto da un'ampia base conoscitiva, con dati provenienti non solo dall'archeologia, messi tra loro in relazione dialettica e sistematicamente indagati nelle proprie coordinate spazio-temporali⁴⁷⁴.

Di qui la necessità di approfondire due concetti particolarmente importanti nell'ambito del *tomb cult* perché corrispondenti, secondo la letteratura di riferimento, alle modalità con cui si esprime la venerazione ora verso gli antenati ora verso gli eroi, ossia il “deposito” e il “riuso”. Poiché darne una definizione complessiva prima di aver sondato la natura delle testimonianze potrebbe risultare controproducente⁴⁷⁵, ci soffermerà solo sul problema dell'ambiguità semantica e si delinea l'approccio metodologico che s'intende seguire.

Nel primo caso, sin dall'articolo di Blegen del 1937, gli oggetti di epoca successiva in tombe micenee sono definiti “post-mycenaean *deposits*”, facendo riferimento all'accezione ampia del termine 'deposito', corrente in letteratura, con cui si indica tutto ciò che è entrato a far parte del giacimento archeologico, aggirando il problema dei processi formativi e della natura votiva di tali materiali⁴⁷⁶. Se 'deposito' può essere correttamente inteso in senso generale, come qualcosa che rimane custodito fino all'intervento dell'archeologo, si dovrà necessariamente fare attenzione all'uso del termine in un ambito come quello del *tomb cult* che si presume culturale. Affermando che una tomba micenea ha restituito un “deposito di epoca successiva”⁴⁷⁷, senza specificarne la natura votiva (o meno), si restituisce un quadro

⁴⁷³ Il rito e la sua manifestazione materiale, la deposizione votiva, si inseriscono nelle dinamiche di *do, ut des* su cui si basa il rapporto col divino nella religione greca (BONGHI JOVINO 2005, 32), che non sarà mai possibile indagare totalmente; questa ineludibile condizione di parzialità dell'indagine archeologica rende, a mio avviso, evidenti i limiti dell'applicazione della teoria cognitiva alla religione antica proposta da RENFREW 1994a e 1994b.

⁴⁷⁴ BONGHI JOVINO 2005, 43.

⁴⁷⁵ Il rischio è chiaramente quello di stabilire paradigmi esegetici troppo rigidi e dover poi escludere dati altrimenti significativi o, meno opportunamente, forzarne l'interpretazione.

⁴⁷⁶ Importanti considerazioni di carattere generale sono in BONGHI JOVINO 2005; in particolare a pag. 32 la studiosa nota che nella prassi corrente, tuttavia, con la definizione di ‘depositi votivi’ vengono accorpate situazioni e realtà diverse che possono in realtà essere spie più o meno velate di differenti intenzioni e volontà.

⁴⁷⁷ Espressione che ricorre in tutti i lavori in lingua inglese, da COLDSTREAM 1976 ad ANTONACCIO 1995.

vago che, soprattutto quando non corredato da un'estensiva disamina del materiale, altera la percezione del fenomeno⁴⁷⁸. Un oggetto o un gruppo di materiali in relazione a una tomba micenea sarà da considerarsi deposito culturale solo allorché una valutazione del complesso archeologico e delle dinamiche in cui si inserisce abbia permesso di discriminare non solo l'azione antropica da quella naturale ma anche l'intenzionalità votiva della deposizione. Fondamentali in questo senso sono la posizione dei materiali successivi rispetto alla tomba e l'affidabilità stratigrafica della sepoltura stessa. Elementi significativi saranno, poi, da ritenersi la quantità, la qualità e l'omogeneità dei materiali che compongono il "deposito", la ricorrenza entro lo stesso insieme di reperti specifici e la frequenza con cui determinati attributi si ripresentano in depositi e contesti diversi⁴⁷⁹. Solo dopo aver riconosciuto la differenza, sostanziale, tra "dépôt" e "depotoir"⁴⁸⁰, e aver valutato la struttura del deposito votivo si potrà dire di avere una base documentale da cui partire per affrontare la questione interpretativa.

Più complesso il caso del *riuso* (*reuse/réutilisation*) di tombe precedenti, apparentemente peculiare del *tomb cult*. Ancora una volta il problema linguistico è fondamentale soprattutto allorché si stabilisca, come accaduto nei recenti compendi, che il riuso inteso come condivisione del medesimo spazio funerario costituisca segno di una specifica volontà di associazione all'antenato defunto. La dicitura 'riuso', infatti, raggruppa più modalità di fruizione di una tomba micenea, scindibili in due macro-categorie: da un lato i recuperi che non prevedono soluzione nella continuità funzionale della struttura funeraria e dall'altro quelli in cui una diversa destinazione d'uso sostituisce quella sepolcrale. Le tipologie di 'riuso' che compongono questa categoria vanno dall'impianto di forni per la cottura della ceramica⁴⁸¹ all'adattamento della struttura a ricovero per animali⁴⁸² o abitazione⁴⁸³, ma non mancano le trasformazioni in discarica⁴⁸⁴, e dal momento che le tombe micenee, per struttura e

⁴⁷⁸ Nei lavori sul tema oltre ad essere quasi totalmente assente lo studio dei materiali (fanno eccezione, per alcuni casi, gli studi tedeschi, in particolare DEOUDI 1999 e BOEHRINGER 2001) non è mai fornito un apparato iconografico che permetta di verificare l'attendibilità dei dati presentati.

⁴⁷⁹ BONGHI JOVINO 2005, 36-43 individua, in un percorso che va dal mondo greco a quello etrusco, le quattro tipologie di deposito e le relative peculiarità. Nel corso dell'analisi ci si rifarà a principi e modalità di indagine simili.

⁴⁸⁰ RATINAUD-LACHKAR 1999, 93.

⁴⁸¹ Così, ad esempio, nelle tombe T. II e T. III di Prosymna (v. *infra* BLEGEN 1937a, 173-176, 180-182).

⁴⁸² L'esempio della tomba Koroniou 1, come si avrà modo di vedere, è solo uno dei tanti casi.

⁴⁸³ È questo il caso della Tholos II di Tragana, così ri-utilizzata in età ellenistica (v. *infra*, HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 132-133), o di alcune tombe a camera dalla zona sud di Micene stabilmente abitate da contadini della zona fino al 1992 (FRENCH 1991-1992, 16).

⁴⁸⁴ In molti casi le aperture che si determinano nel terreno in occasione del crollo della porzione superiore

conformazione, ben si prestano a certi tipi di reimpiego, essi sono attuati costantemente, dall'evo antico alla modernità. Il carattere pragmatico e secolare di tali attività è fuori discussione, tuttavia, pur avendo riconosciuto la necessità di separare queste evidenze dal complesso di testimonianze del *tomb cult*, nella maggior parte dei contributi tutto resta accorpato sotto il nome di *reuse*, a scapito della chiarezza⁴⁸⁵.

Diverso è il riuso con continuità di funzione. Avendo constatato che nella maggior parte dei casi “reuse is simply dismissed out of hand as the exploitation of a convenient hole in the ground”⁴⁸⁶, C. M. Antonaccio ha proposto una lettura alternativa del fenomeno, considerandolo “as an aspect of tomb cult”⁴⁸⁷. Se è vero che a causa di un approccio talvolta semplicistico il fenomeno è stato generalmente sottostimato⁴⁸⁸, d'altro canto non è possibile appiattare su una sola interpretazione tutte le testimonianze, pur quando questa tenda a valorizzarle, soprattutto se l'ipotesi che si propone non è sostenuta da un'analisi complessiva di tutti i dati ma astratta da un campione parziale e non sufficientemente rappresentativo di testimonianze⁴⁸⁹. Per quanto sia possibile che attraverso il recupero di tombe più antiche si articoli un richiamo agli antenati ritenere questa la sola spiegazione possibile vuol dire limitare le testimonianze entro una lettura aprioristica che non tiene conto della dimensione contestuale dei dati archeologici. Alla luce di ciò, si propone un'interpretazione dei casi di riuso che segua a un'attenta valutazione tutti i fattori che concorrono a determinarne il senso, come la dislocazione dei sepolcreti contestualmente attivi, la posizione della sepoltura rispetto a questi e al nucleo abitativo e la relazione tra la deposizione più recente e la tomba micenea⁴⁹⁰.

Su tali premesse teoriche e metodologiche si imposta l'analisi delle testimonianze che costituisce nucleo centrale dell'elaborato e punto di partenza per valutazioni di sintesi che

di tombe a camera o a tholos hanno accolto (e tuttora accolgono) grossi scarichi di rifiuti.

⁴⁸⁵ Su questo punto si tornerà più approfonditamente nelle conclusioni.

⁴⁸⁶ ANTONACCIO 1993, 49.

⁴⁸⁷ *Ibidem*.

⁴⁸⁸ Con particolare riferimento alla critica che ANTONACCIO 1993, 66, n.16 rivolge alle affermazioni di SNODGRASS 1971, 193 e COLDSTREAM 1976, 9. Unico tentativo di sintesi, limitatamente alla fase TE IIIC, in CAVANAGH 1978.

⁴⁸⁹ L'ipotesi di lavoro proposta da Antonaccio, infatti, non contempla la possibilità che tali riusi funzionali si verificano anche in altri contesti. Limitando l'indagine ai soli casi che coinvolgono sepolture dell'età micenea non si offre una visione globale del fenomeno che sembra essere più diffuso e non limitato alla sfera funeraria.

⁴⁹⁰ ANTONACCIO 1993, 49 critica l'approccio semplicistico con cui l'argomento è stato trattato in precedenza, tuttavia, è forse altrettanto semplicistico affermare che queste testimonianze abbiano lo scopo di associare il defunto a un antenato, senza aver discriminato tra i vari esempi a disposizione.

rimettano in questione i termini generali, epistemologici ed ermeneutici del fenomeno. Non si tratta, quindi, di proporre (ancora una volta) un semplice elenco di dati né di limitarsi a rilevare l'esistenza di alcune specificità senza problematizzarne differenze e variazioni, quanto piuttosto di partire da una revisione critica e puntuale della documentazione archeologica disponibile, per farne emergere nuovamente quel potenziale informativo che interpretazioni non di rado astratte dal quadro materiale avevano finito per inibire.

III

“Fenomenologia” del *tomb cult*.

Revisione dei casi, rilettura dei contesti

L'APPROCCIO METODOLOGICO

La sintesi ragionata della storia della ricerca ha lasciato emergere problemi metodologici ed ermeneutici non secondari, sostanzialmente legati a quella tendenza alla *reductio ad unum* della documentazione archeologica caratteristica degli studi più recenti. La storia dell'archeologia degli ultimi cinquant'anni, infatti, è stata per lo più dominata da approcci metodologici unificanti che, anche quando intenzionati a promuovere le differenze, hanno sempre finito col ricondurre le testimonianze materiali a grandi sistemi interpretativi che si pretendevano efficaci, se non per l'intera antichità, quanto meno per tutta la grecità⁴⁹¹. Tale tendenza “modellizzante”, nel caso del *tomb cult*, si è tradotta in un gioco di assiomi passivamente accettati, anche grazie ai continui rimandi non verificati o privi di approfondimento, che hanno finito con l'attribuire al fenomeno un valore puramente nominale – a prescindere, cioè, dall'effettiva forza testimoniale delle sue componenti –, richiamato all'occorrenza per spiegare altri fenomeni o avvalorare altri modelli interpretativi, con conseguenze non secondarie sulla stabilità delle ricostruzioni di volta in volta proposte⁴⁹². Date tali premesse, apparirà subito evidente quanto delicata sia l'operazione di revisione che si propone. Riprendere la documentazione e riesaminare i singoli casi, alla luce di parametri di lettura più rigidi, per tentare di risolvere aporie interne al fenomeno, comporta il rischio di mettere in discussione assunti e teorie consolidate che abbiano trovato nel *tomb cult* argomentazioni a sostegno⁴⁹³. Ne consegue la necessità di adottare un metodo d'indagine altrettanto rigoroso, che permetta di enucleare problemi e potenzialità di dati e interpretazioni disponibili, percorrendo tutte le vie interpretative possibili – chiaramente entro i limiti di una

⁴⁹¹ Si veda *supra* la sezione dedicata all'approccio ermeneutico del post-processualismo (cfr. HODDER – HUTSON 2003).

⁴⁹² Ad alcuni casi, come quello del dominio argivo dell'*Heraion* si è già fatto cenno *supra*; oltre a quest'ultimo esempio si discuterà anche della questione dell'identità etnica dei messeni, il cui dibattito pure attinge a piene mani dal *tomb cult*.

⁴⁹³ Sebbene sia più spesso avvenuto il contrario: per quanto orientate nella giusta direzione della revisione critica, infatti, neppure le sintesi più recenti hanno consentito di superare le aporie individuate sin dagli esordi della discussione perché spesso troppo restie ad abbandonare costrutti teorici ormai consolidati.

ricostruzione storica attendibile –, per giungere, infine, (quando possibile) a letture di sintesi che consentano contemporaneamente di recuperare e riproporre all'attenzione degli studi il potenziale informativo delle testimonianze analizzate.

Il metodo adottato per raggiungere tale scopo si potrebbe definire, giocando un po' sull'assonanza dei termini, “filologico/fenomenologico”, ossia un approccio che trae dal metodo filologico, che fu già degli antichisti dell'Ottocento, il rigore formale della prassi analitico-deduttiva e che, contemporaneamente, recupera la fluidità del metodo di indagine fenomenologico⁴⁹⁴. Quest'ultimo (chiaramente riadattato per servire agli scopi della ricerca archeologica) consente di delineare i confini visibili del fenomeno, analizzarne la forma, così come essa materialmente “si dà” all'indagine, e valutarne il con-testo, da intendersi letteralmente come ciò che è “tessuto nel” fenomeno e che dipende da una serie di variabili (storiche, geografiche, culturali) che devono essere necessariamente considerate, per giungere a proporre una lettura plausibile, o, in casi estremi, a quella sospensione del giudizio che consente di non sovrastimare (o sottostimare) i dati attribuendo loro valori arbitrari⁴⁹⁵.

Si tratta di due indirizzi di ricerca in apparenza paralleli, ma di fatto consequenziali. Per poter davvero indagare un fenomeno, anche recuperando le spinte innovative che vengono dalle moderne proposte esegetiche, aperte alla “contaminazione” con metodi e approcci propri di altre discipline, e che potrebbero aggiungere nuovi elementi di valutazione ai vecchi dati, è necessario possedere del fenomeno stesso una conoscenza filologica, ossia una conoscenza libera dalle distorsioni prodotte dalle continue – e talvolta non propriamente corrette – citazioni. Esattamente come un testo, i dati archeologici, nel corso della trasmissione

⁴⁹⁴Lo scopo finale, è chiaramente quello di proporre un approccio che consenta di indagare il fenomeno senza cadere, da un lato in quella pretesa di oggettività scientifica, i cui limiti sono stati ampiamente mostrati dagli esiti delle indagini processualiste, e dall'altro in quell'eccessivo soggettivismo che ha caratterizzato molta parte dell'ermeneutica archeologica degli ultimi vent'anni, in particolare nell'ambito tematico del *tomb cult*. Una breve storia del metodo filologico è tratteggiato da BARBANERA 2001. Il metodo fenomenologico, invece, non ha trovato, finora, applicazione diretta in archeologia. Gli opportuni rimandi alla filosofia di Husserl, *protos euresis* di tale approccio, e alle evoluzioni moderne e post-moderne dei principi esegetici della fenomenologia richiederebbero una trattazione specifica; una sintesi della sterminata bibliografia sull'argomento si trova in CIMINO – COSTA 2012.

⁴⁹⁵Sui principi di metodo della fenomenologia si veda in particolare CIMINO – COSTA 2012, 400-404. *L'epoché*, o sospensione del giudizio, rappresenta l'elemento più caratteristico dell'approccio fenomenologico (husserliano), nonché quello che rende tale metodo il più adatto ad un progetto di ricerca come quello che si sta proponendo, che, per cause ora intrinseche ai dati archeologici, ora legate alle modalità di trasmissione di tali dati, non sempre può disporre di elementi sufficienti di valutazione. Adottare un punto di vista “realista” rispetto alla documentazione disponibile, inoltre, consente di evitare le derive distruttive dell'approccio post-modernista e decostruttivista, e, lasciando aperti degli spiragli interpretativi, di poter sempre ritornare sui dati e tentare sempre nuove letture, alla luce delle progressive acquisizioni della ricerca.

progressiva di compendio in compendio, subiscono alterazioni sostanziali che mutano la percezione complessiva del fenomeno e che non possono essere individuate se non percorrendo a ritroso la letteratura fino a risalire alla fonte primaria. Quest'ultima, come si vedrà, non corrisponde necessariamente alla prima pubblicazione. Talvolta, infatti, le letture offerte dagli archeologi che hanno curato gli scavi non sono prese realmente in considerazione o, addirittura, vengono re-interpretate per far risaltare un ipotetico “sottotesto” altrimenti non percepibile.

In alcuni casi fortunati, la disponibilità degli appunti di campo e dei diari degli archeologi permette di tracciare anche il percorso intellettuale dello stesso studioso, valutare quali presupposti ne hanno influenzato la visione e quali meccanismi hanno condotto da impressionistiche annotazioni alla formulazione di interpretazioni compiute e articolate. In tal modo diviene possibile non solo verificare gli scarti tra i dati originali e quelli tramandati nelle edizioni più recenti, ma anche ripercorrere le genealogie delle interpretazioni attualmente accreditate e ricostruire i codici intellettuali del momento storico-critico in cui tali letture vengono formulate e di cui, in via preliminare, si è tracciato un quadro di sintesi.

Dopo aver scisso e isolato le varie interpretazioni dalla documentazione “pura”, si potrà cercare di mettere in risalto la lettera del “testo” (che nel caso dell'archeologia è costituito dal dato materiale), ossia valorizzarne il senso originario, consentendo ai materiali di esprimersi su due piani: uno relativo alla pura e semplice cultura materiale (indicazioni cronotipologiche, percorsi di scambio, ecc.), e uno relativo al più ampio sistema di rappresentazione e di significati entro cui si inserisce. Solo dopo aver colto tutti questi aspetti, calando i dati nel contesto regionale e inter-regionale, si potrà tentare una ricostruzione dei fenomeni che ne emergono, naturalmente in termini probabilistici. Lo scopo di un approccio di questo genere non è evidentemente quello di tentare di sostituire vecchi modelli interpretativi con diversi sistemi esegetici – e, del resto, la consapevolezza di non poter completamente afferrare il senso dell'antico è ormai ben radicata negli studi –, ma è quello di articolare nuovi discorsi a partire da dati che, se non schiacciati sull'unico orizzonte interpretativo del *tomb cult*, rivelano ancora un elevato valore documentario.

L'aspetto contestuale, in questo senso, si rivela essenziale. Per poter davvero “significare” i dati archeologici non possono essere scissi dal proprio contesto, o meglio dai propri contesti. Quello di rinvenimento, innanzitutto, che dovrà essere analizzato tenendo conto tanto delle modalità di giacitura dei materiali, quanto delle dinamiche di formazione del deposito archeologico; quello topografico, inteso sia come posizione nel più ampio tessuto urbanistico

in cui è calato ciascun caso, sia come relazione tra il caso specifico e i contesti, sincronici, confrontabili; quello della *polis*, ossia delle specificità culturali del centro cittadino di riferimento; quello regionale, come trama di dinamiche relazionali e identitarie e di direttrici culturali condivise; ed infine quello inter-regionale, la cui analisi consentirà di apprezzare e mettere in valore le specificità regionali e di verificare l'esistenza di elementi di similitudine. La lettura di tali aspetti dovrà necessariamente essere condotta, ancora una volta, su più livelli. Quello sincronico delle relazioni orizzontali tra contesti e quello diacronico, ossia relativo alla loro articolazione temporale.

I CONTESTI

Il quadro distributivo del *tomb cult* mostra un fenomeno non omogeneamente diffuso sul territorio greco, con pochi comparti regionali davvero significativi e altri in cui il fenomeno è scarsamente rappresentato, se non addirittura assente. Accade così, ad esempio, in alcune regioni del Peloponneso: Arcadia, Elide, Acaia e, in certo modo, la Laconia, non hanno restituito tracce di attività svolte presso tombe micenee che siano effettivamente riconducibili alla sfera culturale. Mancano del tutto attestazioni del fenomeno anche nella Grecia settentrionale e insulare, benché si susseguano i tentativi di reinterpretazione di casi ambigui⁴⁹⁶. Per tener fede alla scelta di un approccio contestuale, i casi saranno prima analizzati tenendo conto delle aree di afferenza, le quali poi, a loro volta, saranno messe a confronto su base cronologica. Si analizzerà innanzitutto l'Argolide, dove per la prima volta il fenomeno è stato individuato e codificato, partendo da Argo, proseguendo con il suo santuario extraurbano, a Prosymna, valutando le relazioni tra questa e Micene, per poi concludere con un caso di recente acquisizione, quello di Berbati, la cui scoperta va ad impiantarsi direttamente sulla base discorsiva delle relazioni Argo-Prosymna-Micene, aprendo a nuove prospettive di ricerca. Un cenno, fugace ma doveroso, alla Laconia, che non ha restituito casi reali di *tomb cult* (nonostante i vani tentativi di cui si darà conto), offre un ponte verso il Peloponneso occidentale e la Messenia, regione che restituisce il quadro più complesso e articolato dell'intero fenomeno. Dopo averne analizzato i contesti più importanti, lo sguardo dovrà volgere verso l'Attica (Atene, Menidi, Thorikos) e la Beozia (Tebe, Orchomenos) che, con i loro pochi casi, chiudono l'elenco delle regioni che vantano esempi di *tomb cult*.

⁴⁹⁶Si veda, ad esempio, il tentativo di LEFÈVRE NOVARO 2004 (poco condivisibili per metodo e impostazione del problema) di inserire Creta tra le zone di diffusione.



IV

Argolide

La nascita del cd. “impero di Argo”, con la conquista delle città argoliche della piana ha sempre posto dei problemi cronologici di difficile soluzione¹. L’insistere della città moderna su quella antica, gli scavi condotti senza sistematicità nei centri circostanti e soprattutto le conoscenze viziate da una tradizione letteraria connivente² si pongono alla base di tali difficoltà.

Il ribaltarsi delle sorti che porta Micene, Tirinto e Asine a trasformarsi in centri secondari dando ad Argo, che durante l’età del Bronzo non era stata più di un piccolo insediamento³, il ruolo di *polis* dominante, è da collocarsi, secondo alcuni, intorno all’età geometrica⁴. Pur mantenendo ancora la fisionomia di un borgo⁵, con abitati nucleati, sparsi sul territorio incorniciato dalle cd. due acropoli, il centro si sviluppa progressivamente attorno a un’*élite* autarchica, ma sempre più ricca e aperta alle influenze provenienti da Oriente e Occidente. Oggetti pregiati, depositati nelle sepolture dei “guerrieri”⁶, costituirebbero il segno dell’acquisizione di un potere sempre maggiore che si tradurrà, in breve, in una politica aggressiva e tale da condurre alla distruzione prima di Asine⁷ e poi di Micene⁸. In questo scenario ancora mutevole, secondo il modello bipolare di de Polignac, la fondazione dell’*Heraion* ai margini della piana si inserirebbe nel progetto di espansione di Argo, definendone il limite orientale⁹. Le indagini che si sono concentrate sul santuario di Hera Argiva e sulle dinamiche di interazione possibili tra questo e gli altri centri, hanno tentato di individuare nel *tomb cult* uno degli argomenti dirimenti, ora in favore della teoria di de Polignac, ora per sostenere l’ipotesi di una fondazione dell’*Heraion* da parte dei centri orientali dell’Argolide; tuttavia, in molti casi, è stato necessario forzare i dati per riuscire a

1 TOMLINSON 1972, 77; DE POLIGNAC 1995; HALL 1995 e 1997, con bibliografia.

2 Paus. II, 23.7 su questo punto è particolarmente esplicito. Sulle fonti cfr. HALL 1995, 580 e ss. e KOIV 2003, 216-227.

3 TOUCHAIS – DIVARI-VALAKOU 1998; TOUCHAIS 2013.

4 TOMLINSON 1972, 77 e ss.

5 Così la dipingono KELLY 1976 e BILLOT 1989; di diverso avviso AUPERT 1982, 30.

6 Cfr. COURBIN 1954.

7 Della conquista di Asine si parlerà *infra*. Per una panoramica sul problema della cronologia relativa alla distruzione e agli elementi letterari e archeologici disponibili, si vedano BILLOT 1989 e WELLS 2002.

8 La distruzione di Micene è ricordata da Paus. II, 16.5.

9 DE POLIGNAC 1995, 87-89.

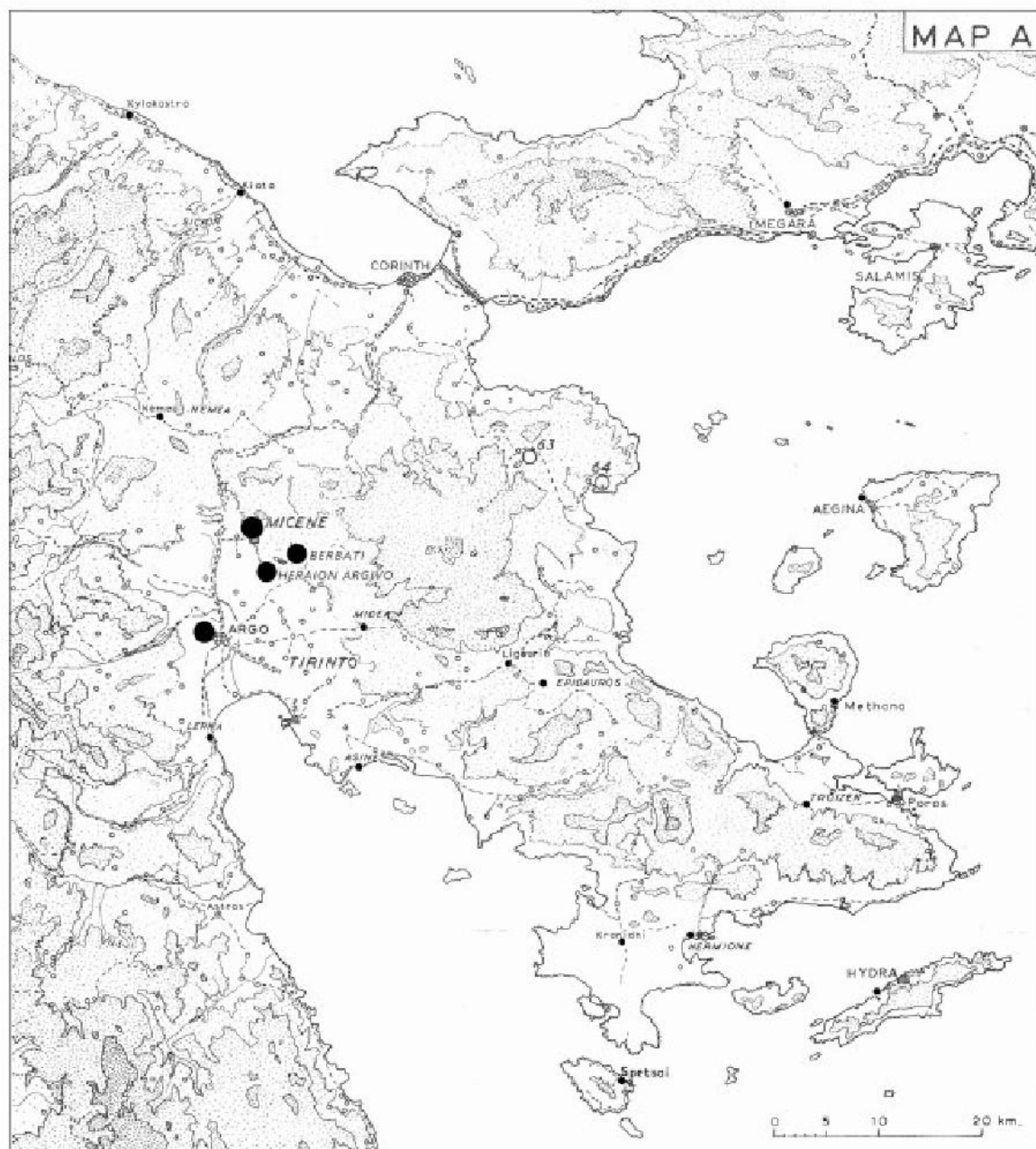
superare, o semplicemente aggirare, numerosi difetti di coerenza¹⁰. A monte delle criticità insormontabili affrontate dagli studiosi sembrano essere alcune radicate convinzioni che chiudono il dialogo entro limiti evidentemente troppo rigidi: a partire dall'ipotesi che il *tomb cult* costituisca uno dei mezzi di ostensione del prestigio di gruppi aristocratici in lotta all'interno di una stessa comunità, e fino alla teoria che vede nella deposizione di materiale in tombe più antiche un tentativo di marcare il territorio per appropriarsi di spazi altrimenti condivisi da più centri.

I numerosi casi di *tomb cult* a Prosymna, sito del santuario, si configurano in queste teorie come tracce lasciate da Argo o da Micene, a seconda che si preferisca l'una o l'altra teoria, per ribadire il possesso del sito¹¹; eppure, nell'elaborazione di tali ricostruzioni, quando non deliberatamente manipolati, i dati archeologici sono stati tenuti in scarsa considerazione e il *tomb cult* ha acquisito valore puramente nominale, al di là di ogni possibile articolazione cronologica, spaziale e materiale. Una rivalutazione complessiva del fenomeno e soprattutto dei suoi esiti materiali, pur non potendo condurre a una ricostruzione definitiva, sembra comunque l'unico percorso ancora possibile.

I siti che hanno restituito traccia di *tomb cult* coronano la piana argolica: Argo a ovest e Micene, Berbati e Prosymna a est (Tav. 1).

¹⁰ HALL 1995 e STRØM 1998. Per una discussione dei punti critici delle teorie dei due studiosi si veda *infra*.

¹¹ HALL 1995; OSANNA 1999 con la sintesi delle posizioni dei vari studiosi.



Argolide. Siti.

ARGO

DEIRAS

L'area terrazzata ai piedi della cd. collina dell'Aspis¹² ospita trentasei tombe a camera e almeno quattordici in fossa terragna, suddivisibili in tre gruppi a seconda dell'area di pertinenza¹³ (Tav 2): nella porzione meridionale della necropoli, bordata dai caseggiati della città moderna, trova posto il primo gruppo di sepolture, scavato da Vollgraff nella campagna del 1902-1904 (Tav.3). Poco più a nord, sul cd. sito inferiore si colloca il secondo gruppo, delimitato dalla T.X¹⁴ e scavato negli anni Sessanta dall'*equipe* francese guidata da Deshayes, insieme al terzo gruppo di tombe collocato, invece, sull'estremità rocciosa dell'Aspis, laddove questa si apre verso la piana¹⁵. Al di sopra della necropoli, s'impostano i due santuari di Apollo *Phyteus* e Athena *Oxyderkes*¹⁶.

La realizzazione delle tombe è per lo più circoscritta tra TEIIIA e TEIIB, ad eccezione di tre sepolture forse impiantate *ex novo* tra TEIIC late e SubM¹⁷, ma l'occupazione dell'area si estende, senza soluzione di continuità, fino al PG¹⁸ e con più di un episodio di riuso¹⁹, come mostra la Tab.1²⁰.

Un vuoto testimoniale tra PG e TG sembrerebbe indicare che la necropoli, esaurita la propria funzione, viene abbandonata in favore di altre aree sepolcrali più vicine ai singoli abitati, sparsi nell'area centrale e meridionale della città moderna²¹. Alla fine dell'età geometrica, una nuova fase di occupazione, in particolare nell'area della Deiras, sembra interessare l'Aspis. L'esigua quantità di materiale ceramico sulla terrazza dove sorgerà il futuro tempio di Apollo

¹² Sui problemi topografici e toponomastici dell'area v. CROISSANT 1972 e una breve sintesi in TOUCHAIS – DIVARI-VALAKOU 1998, 9, n. 1.

¹³ Questa suddivisione, realizzata per esigenze espositive, non è del tutto arbitraria dal momento che tiene conto sia della posizione delle sepolture sulle diverse terrazze, sia delle stagioni di scavo.

¹⁴ VOLLGRAFF 1904 per la descrizione delle nove tombe messe in luce tra 1902 e 1904. Per la T. X, scavata in un momento successivo: VOLLGRAFF 1931.

¹⁵ DESHAYES 1966, 1-2.

¹⁶ Rielaborata da DESHAYES 1966, tav. I e VOLGRAFF 1958, la Tav. 2 presenta per la prima volta la pianta complessiva dell'area. Fino a questo momento, infatti, le piante del santuario e della necropoli erano state pubblicate solo separatamente l'una dall'altra, a scapito della veduta d'insieme del contesto.

¹⁷ Le TT. XX, XXIII e XXXI; v. DESHAYES 1966, 246-251; STYRENIUS 1967, 128-132.

¹⁸ Per un approfondimento sulle fasi SubM e PG: DESHAYES 1966, STYRENIUS 1967, 126-136 e LEMOS 2002.

¹⁹ Non solo le tombe ma anche le case micenee sono oggetto di riuso in età PG vd. *ADelt* 28 (1973) B', 95.

²⁰ La Tab. 1 illustra la situazione relativa alle sole tombe qui considerate. Per una panoramica completa delle fasi di occupazione e rioccupazione si veda DESHAYES 1996, 253.

²¹ VIRET-BERNAL 1992; HALL 1997; HÄGG 1974, 18- 30, 89; TOUCHAIS – DIVARI-VALAKOU 1998.

non consente di stabilire un'occupazione di tipo culturale dell'area già a quest'altezza cronologica²² e, in effetti, le prime testimonianze certe di attività del santuario possono essere riconosciute solo a partire dall'età arcaica²³.

| Tombe | III A1 | III A2 | | III B | III C1 | III C1 c | SubMyc | | | PG |
|-------|--------|--------|-------|-------|--------|----------|--------|-------|-------|-------|
| | | A | T | | a-b | | A | M | T | A |
| XVI | ----- | ----- | ----- | ----- | ----- | ----- | | | | |
| XVII | | | | ----- | ----- | ----- | ----- | ----- | ----- | |
| XVIII | | | | | | | | | | ----- |
| XIV | | | ----- | ----- | ----- | ----- | ----- | | | |
| XI | | ----- | | | | | | | | |
| XII | | | ----- | ----- | | | | | | |
| XXX | ----- | | ----- | ----- | ----- | | ----- | ----- | | |
| XXXI | | | | | | ----- | ----- | | | |
| XXXV | | | | ----- | ----- | | | | | |
| XXII | | ----- | ----- | ----- | | | | | | |

Tab.1 – Argo, Deiras fasi d'uso della necropoli.

Più sostanziosi, seppur frammentari, sono invece gli indizi che possono essere estratti dal rinvenimento di ceramica geometrica all'interno dei riempimenti delle tombe e dei pozzi dall'area circostante e in particolare dalla zona meridionale della necropoli. Le nove tombe che compongono il *gruppo a* (Tav. 3), del cui scavo si hanno solo notizie preliminari e non sistematiche, si presentano differenti per forma e dimensione²⁴ ma accomunate, ad eccezione di una (*infra*), dal medesimo destino di distruzione; la spoliazione e i crolli delle pareti delle camere consentono alla terra superficiale di penetrare all'interno delle tombe, trascinando con sé materiale di epoca geometrica²⁵.

TOMBA I

La Tomba I, violata in antico, oltre ai pochi frammenti di epoca micenea ha restituito un

²² Nonostante sostenga così VOLLGRAFF 1956, 33. Sul primo impianto del santuario, con considerazioni di ordine storico, v. BILLOT 1989.

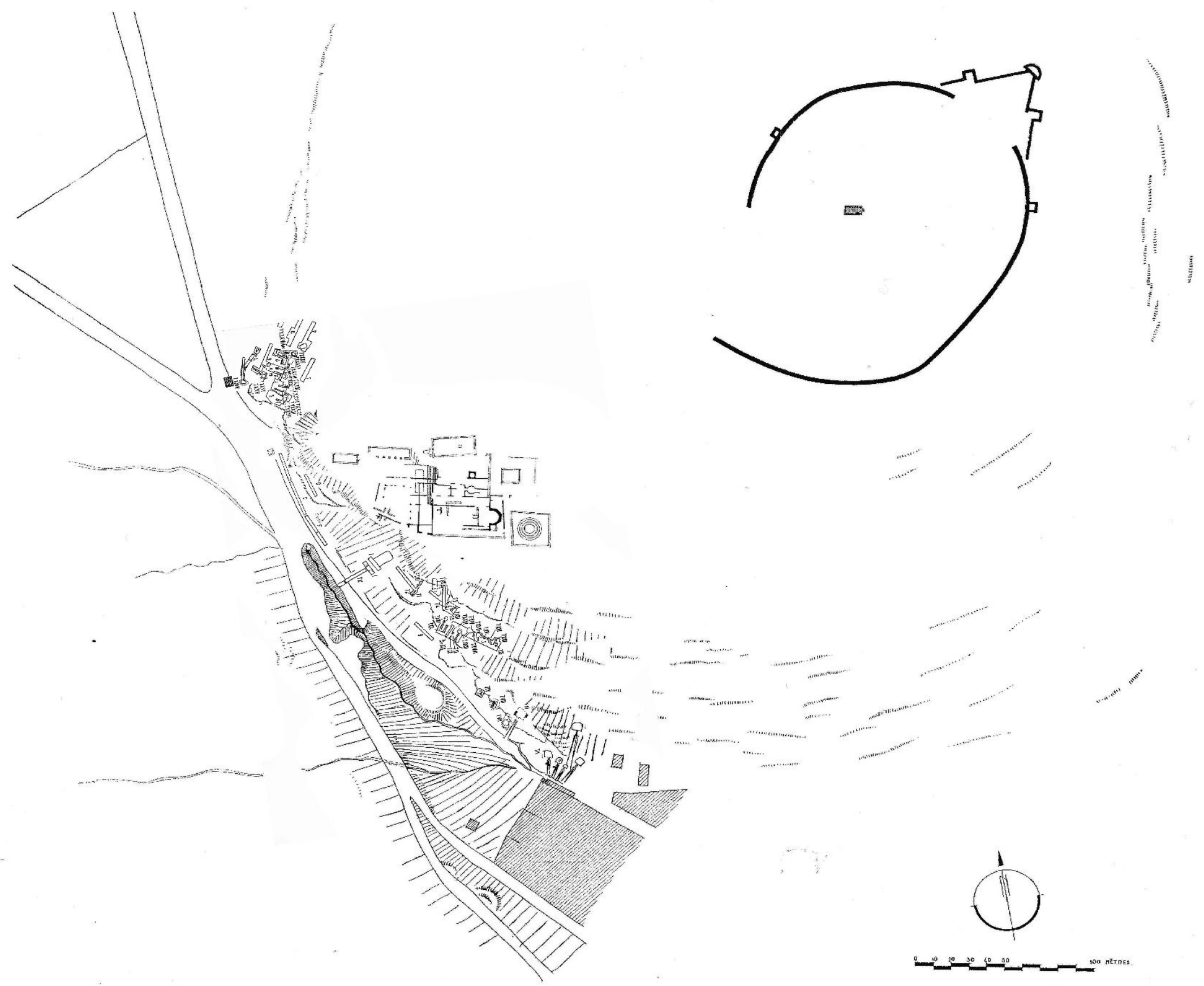
²³ VOLLGRAFF 1956; una sintesi delle fasi e dell'organizzazione del santuario anche in ROUX 1957.

²⁴ Per la descrizione delle strutture VOLLGRAFF 1904, 367 e ss.

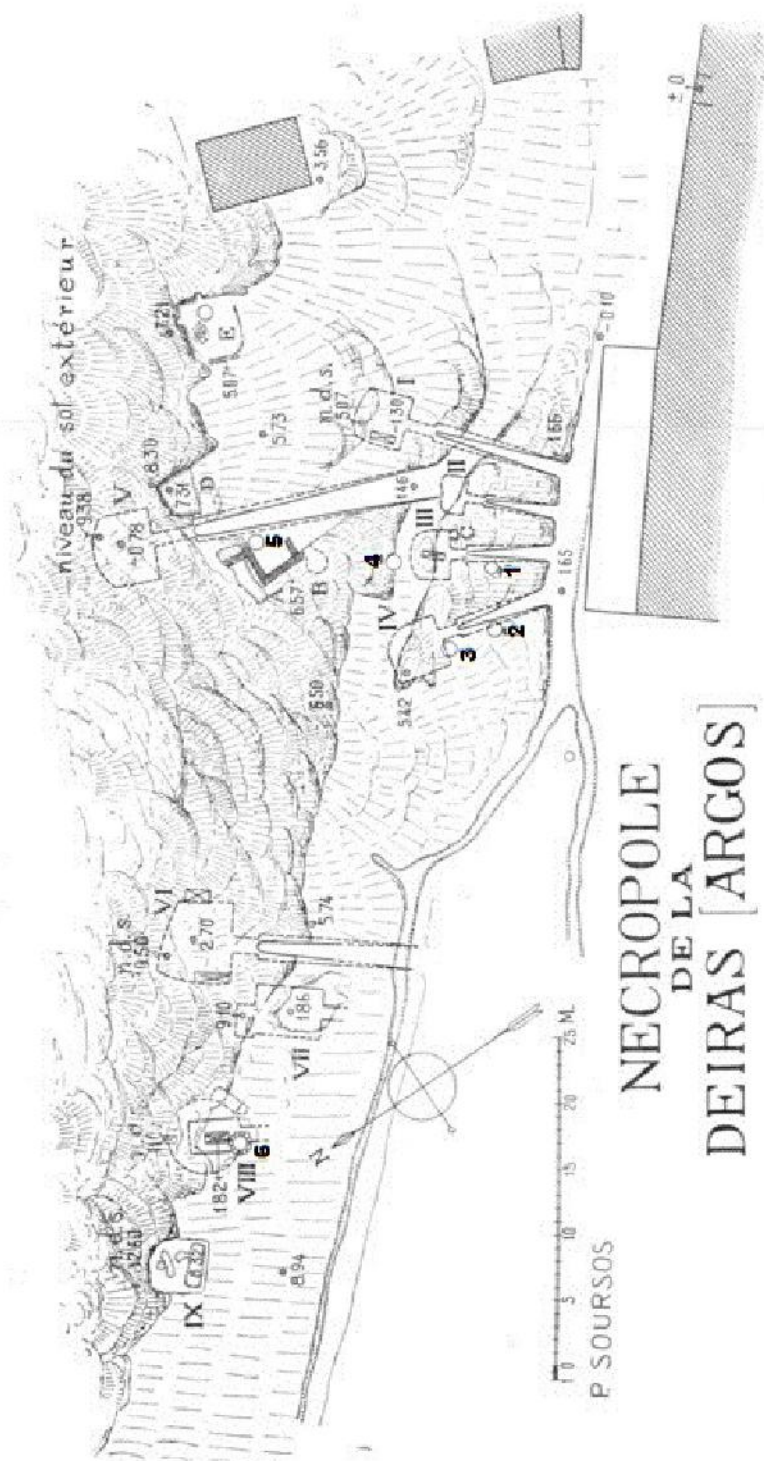
²⁵ Significative sono le osservazioni di VOLLGRAFF 1904, 366 che specifica: “nous avons constaté partout que les tessons géométriques, abondants dans les couches supérieures du terrain, diminuaient à mesure qu'on creusait plus profond, ce qui ne s'expliquerait pas, si les tombeaux avaient simplement été réemployés à l'époque géométrique”.

frammento di epoca arcaica e alcuni frammenti ceramici di età geometrica di cui, tuttavia, non è fornita né una descrizione né un'approssimativa quantificazione²⁶.

²⁶ VOLLGRAFF 1904, 373-374.



Argo, Deiras. Necropoli e Santuario di Apollo *Deiradiotes*



Argo, Deiras. Pianta degli scavi Vollgraff. (Rielaborata e corretta da VOLLGRAFF 1904, tav. XIII)

TOMBA II

Anche in questo caso sembrano esser stati rinvenuti materiali di età geometrica e arcaica ma, ad eccezione della menzione di un frammento di ca. 5 cm di una “petite tasse proto-corinthienne”, non sono disponibili altre informazioni²⁷.

TOMBA III

Non diversa è la situazione della Tomba III la quale non contiene che rari frammenti geometrici e micenei²⁸.

TOMBA IV

Per quanto riguarda la Tomba IV, il dato interessante non è tanto, o non solo, la presenza di frammenti di epoca geometrica, quanto piuttosto il fatto che sia il *dromos* sia il *thalamos* risultano tagliati da pozzi (Tav. 3, 2 e 3)²⁹. L'insistere di due pozzi nella stessa sepoltura mostra chiaramente che quanti occuparono l'area in età geometrica ignoravano l'esistenza, se non dell'intera necropoli, almeno della tomba³⁰. Ipotesi ulteriormente confermata dalla presenza di un'infrastruttura simile a breve distanza, evidentemente realizzata dopo i primi due tentativi falliti (Tav. 3, 1).

TOMBA V

L'area della Tomba V è quella che offre più informazioni per la ricostruzione delle fasi geometriche di occupazione: lacerti murari (Tav. 3, A), un pozzo (Tav. 3, 5), quattro sepolture in fossa, di cui tre immediatamente al di sopra del *dromos*³¹, e l'assenza di testimonianze micenee all'interno della sepoltura, indicano uno sfruttamento intensivo dell'area³².

La grande quantità di frammenti geometrici contenuta all'interno della camera e del *dromos* spinsero Vollgraff a sostenere che la tomba fosse rimasta aperta per lungo tempo. Tale osservazione, per lo studioso, poteva essere dirimente rispetto alla dibattuta questione della chiusura dei corridoi d'accesso alle tombe micenee nelle fasi successive alla sepoltura: essa infatti avrebbe potuto dimostrare che i *dromoi* fossero lasciati liberi e non colmati alla fine

²⁷ VOLLGRAFF 1904, 374-375.

²⁸ *Ibidem*.

²⁹ VOLLGRAFF 1904, 365-366.

³⁰ VOLLGRAFF 1904, 365.

³¹ Nella pubblicazione finale VOLLGRAFF 1904, 366 le colloca solo rispetto al piano di calpestio (1 m al di sotto) ma non rispetto alla tomba. La lettura dei diari ha permesso di ricostruire una distanza di ca. 2 m dall'estremità del *dromos*.

³² *Ibidem*.

della cerimonia funebre³³. Coldstream, Whitley, Antonaccio e Deoudi, per citare solo i lavori più importanti³⁴, hanno totalmente travisato questa considerazione, richiamandola per tentare di dimostrare che la T. V costituisse anche per l'archeologo svedese un'eccezione, benché questi avesse chiaramente escluso l'esistenza di una forma cultuale nelle tombe da lui scavate alla Deiras³⁵. La citazione che viene fatta delle parole di Vollgraff è molto vaga, priva di rimandi bibliografici e, di fatto, non corrispondente a quanto realmente affermato dallo studioso, che, anzi, sostenne l'esatto contrario: egli, cioè, sottolineò come in questi frammenti, peraltro non ricomponibili, “on ne peut donc y voir que des débris d'utensiles de ménage, dont on s'était débarrassé en les jetant et en les dispersant au hasard”³⁶.

TOMBA VI

Sebbene sia l'unica a non aver restituito materiale di epoca successiva, la citazione di questa tomba è fondamentale per la comprensione delle dinamiche deposizionali che hanno avuto luogo in età geometrica, dal momento che la Tomba VI è, non a caso, anche l'unica rinvenuta intatta³⁷.

TOMBA VII

Negli strati superficiali di riempimento della Tomba VII sono emersi dei frammenti databili all'epoca micenea, il ricorso al termine “débris” piuttosto che frammenti lascia intendere lo stato precario di conservazione e le dimensioni contenute dei resti rinvenuti³⁸.

TOMBA VIII

Anche in questo caso i resti di epoca geometrica, così come quelli di età micenea, devono essere stati rinvenuti in condizioni estremamente frammentarie (*débris*)³⁹. Quello che conta, in questo caso, è segnalare la presenza di un altro pozzo (Tav. 3, 6), questa volta in parte costruito, che taglia la porzione più esterna della camera funeraria⁴⁰.

³³ Tale ipotesi era in quegli anni oggetto di aspri dibattiti (e non sembra ancora completamente risolta). VOLLGRAFF 1904, mediante tali considerazioni, tentò di offrire un apporto decisivo che supportasse l'ipotesi già sostenuta da LOLLING 1888 (si veda *infra* la sezione dedicata alla *Tholos* di Menidi).

³⁴ COLDSTREAM 1976, 10 e n. 19; WHITLEY 1988, 178 e n. 35; ANTONACCIO 1995, 17; DEOUDI 1999, 96. Il primo resta comunque DESHAYES 1996, 252.

³⁵ VOLLGRAFF 1904, 366-367; già commentato *supra*.

³⁶ VOLLGRAFF 1904, 367.

³⁷ VOLLGRAFF 1904, 367, 375-387.

³⁸ VOLLGRAFF 1904, 375-387.

³⁹ VOLLGRAFF 1904, 389-390.

⁴⁰ VOLLGRAFF 1904, 365.

L'ipotesi, avanzata dallo studioso, dell'abitato geometrico che sorge al di sopra della necropoli ormai dimenticata è sostenuta da più elementi: tombe, lacerti di muro e soprattutto pozzi per la captazione delle acque⁴¹, che si impostano sulle sepolture micenee senza rispettarle, anzi, di fatto, distruggendole. Questi i tratti distintivi della fase geometrica della porzione meridionale della Deiras che, grazie ai dati acquisiti da scavi recenti e lavori di sintesi, si rivelano perfettamente aderenti alla realtà argiva. Le modalità insediative di Argo geometrica, infatti, prevedono un'occupazione del territorio con abitati sparsi, autosufficienti grazie all'approvvigionamento idrico autonomo e senza distinzione delle aree sepolcrali dal nucleo abitativo⁴². A questi elementi, che si è potuto puntualizzare sulla pianta di dettaglio del 1904 (Tav. 3) anche correggendo gli errori di P. Soursos, grazie alla lettura dei diari di scavo di Vollgraff⁴³, manca, però, lo spessore temporale. La pubblicazione solo preliminare dei dati, infatti, impedisce di stabilirne cronologie puntuali.

Informazioni maggiori, in questo senso, derivano dalle tombe dei gruppi *b* e *c*. Procedendo da S verso N, dal gruppo *a* in direzione del santuario di Apollo Pizio, la prima tomba ad aver restituito materiale di epoca geometrica è la T. XVI.

TOMBA XVI

La sepoltura si presenta fortemente disturbata da una serie di interventi che ne hanno alterato aspetto e integrità almeno a partire dall'età geometrica. Le prime fasi di vita, ininterrotte dal TEIIIA al TEIIIC⁴⁴, sono sigillate al di sotto di uno strato rossastro, poco consistente⁴⁵, entro cui sono stati ritrovati, qui come nelle due tombe vicine, frammenti di epoca geometrica⁴⁶ (Tav. 4), e di uno strato bruno di età ellenistica.

Le fasi di vita post-micenee possono essere parzialmente ricostruite sulla base dei pochi indizi forniti da Deshayes: nella fase più recente, quella di epoca ellenistica, una struttura viene

⁴¹ A confermare che si tratti di pozzi idraulici e non votivi, oltre alla presenza di numerosissimi altri pozzi e cisterne su tutta l'area, è la loro profondità. Il pozzo meglio indagato (*I*) è stato scavato fino a 11,50 m di profondità, senza raggiungerne il fondo a causa della risalita delle acque.

⁴² VIRET-BERNAL 1992; HALL 1997; HÄGG 1974, 18- 30, 89; TOUCHAIS – DIVARI-VALAKOU 1998.

⁴³ I numeri dei pozzi, dei resti di struttura e delle fosse segnalati in pianta dall'architetto Soursos (VOLLGRAFF 1904, tav.13) non corrispondevano a quanto descritto dallo studioso nel testo. La ricostruzione proposta tiene conto del numero progressivo di scavo confrontato con le indicazioni riportate nella pubblicazione ufficiale. Questa operazione è stata possibile grazie alla cortesia dell' *École Française d'Athènes*.

⁴⁴ DESHAYES 1966, 46 e ss.

⁴⁵ DESHAYES 1966, 6.

⁴⁶ Si segnala qui che il vaso DV 52, riportato da Deshayes nella tavola relativa alla Tomba XVI, proviene invece dalla trincea J0 (DESHAYES 1966, 217).

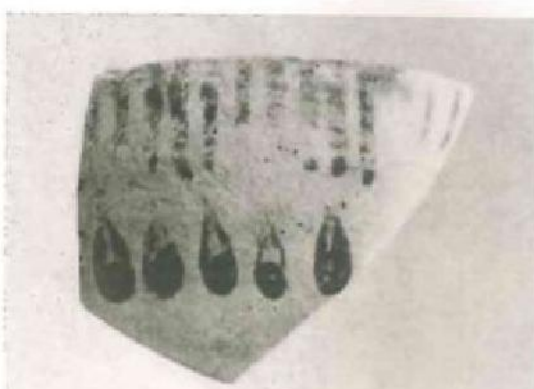
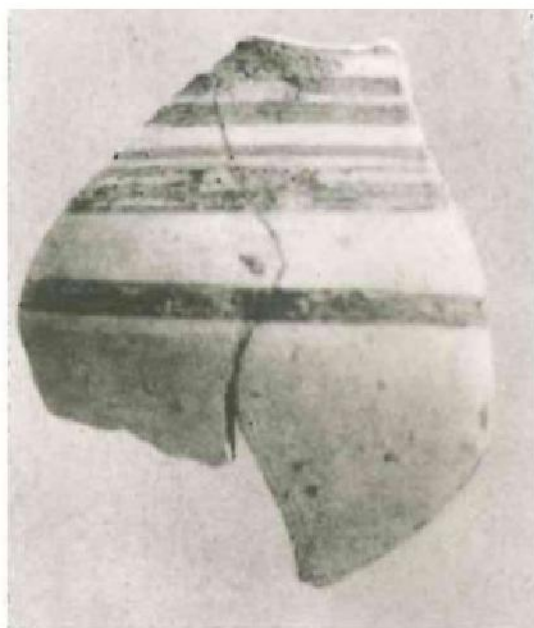
realizzata in quest'area con il conseguente sconvolgimento del *dromos* della sepoltura, la cui estremità scompare⁴⁷. Questo rimaneggiamento, a cui fortunatamente non è stato riconosciuto alcun valore culturale, andrà letto alla luce degli altri interventi nell'area che determineranno la presenza di materiali di età ellenistica anche in sepolture limitrofe e viceversa questi ultimi rinvenimenti, generalmente interpretati come tracce di *tomb cult*, andranno riconsiderati all'interno di un sistema che comprenda anche queste testimonianze (*infra*). Nella fase geometrica, la parte superiore della tomba viene obliterata da una costruzione di cui resta solo un lacerto murario⁴⁸, nello *stomion* (Tav. 5A; 5B). Di questa fase Deshayes non offre interpretazione, evidentemente ritenendola pertinente alle stesse testimonianze di abitazione individuate da Vollgraff, né fornirà alcuna lettura del materiale subgeometrico, effettivamente scarso, rinvenuto nello strato rossastro di questa e delle tombe XV e XXII⁴⁹, mentre Foley inserisce anche questa sepoltura tra i casi significativi⁵⁰.

⁴⁷ DESHAYES 1966, 46.

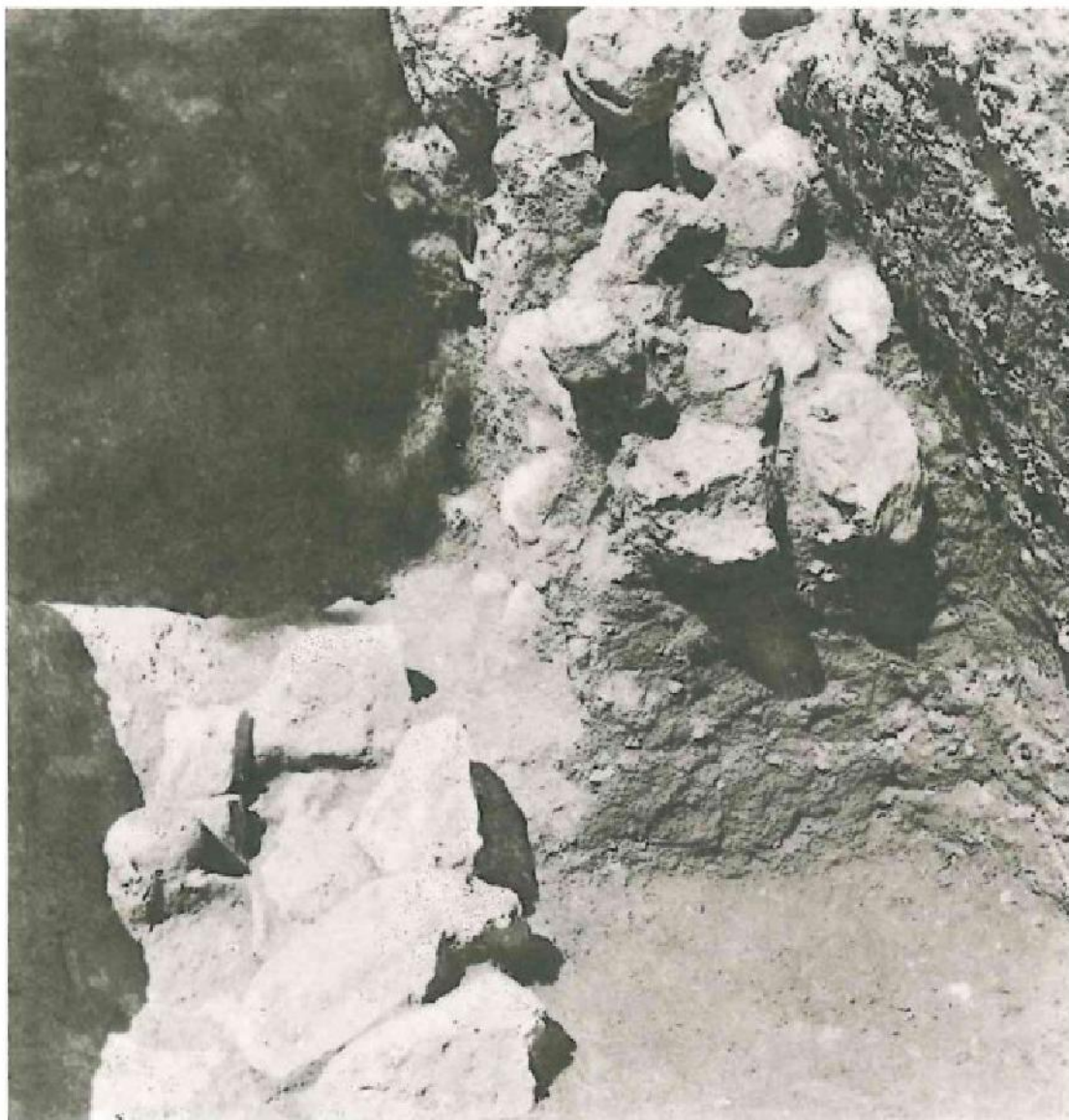
⁴⁸ Del muro, che sembra quasi formare un angolo retto, sono noti unicamente lo spessore e l'altezza (1,45 x 0,95 m), ma non la lunghezza.

⁴⁹ DESHAYES 1966, 46 e 59-60.

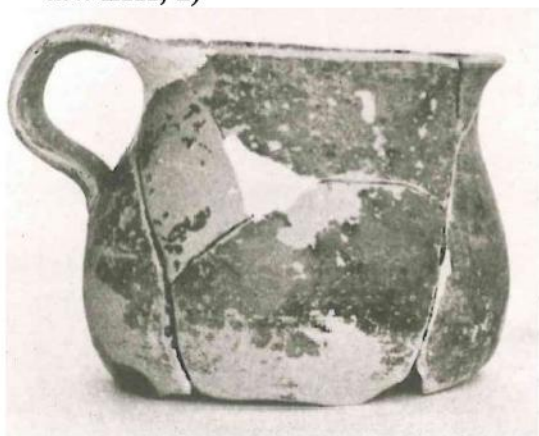
⁵⁰ FOLEY 1988, 152.



Deiras. Tomba XVI. Frammenti dal *dromos*. (DESHAYES 1966, tav. LIII, 2-6)



a - Deiras. Tomba XVI. Stomion con lacerti di muro di epoca posteriore. (Deshayes 1966, tav. LIII, 1)



b - Deiras. Tomba XVI. Frammenti dalla camera funeraria. (Deshayes 1966, tav. LIII, 7-8)

TOMBA XVII

Dopo l'ultima inumazione, datata al submiceneo⁵¹, la T. XVII subisce gli effetti degli interventi di costruzione e risistemazione dell'area che, in età geometrica, ne alterano l'integrità strutturale; così, mentre il corridoio di accesso viene completamente sconvolto, tanto da non poter essere individuato in tutta la propria lunghezza, il lato est della camera scompare completamente⁵². Anche in questo caso, la fase più recente della vita del *dromos* è segnalata da uno strato di terra rossastra che, come nella tomba XVI e nelle TT. XV e XXII, ha restituito materiale ascrivibile al subgeometrico e a fasi più recenti⁵³. Stessa situazione si verifica nella camera, dove il crollo della porzione centrale del soffitto ha facilitato l'accumulo di terra rossastra e detriti per ca. 0,60-0,70 m. Materiale decisamente poco significativo si deposita all'interno⁵⁴: pochi frammenti, tra cui i resti di un cratere, databili tra SubG ed età arcaica (Tav. 6, b-f), e una tazza (DV12) TGIIC, ricostruita da numerosissimi frammenti⁵⁵ (Tav. 6, a). Nonostante lo stesso archeologo noti che il materiale successivo, nella camera, emerge solo nello strato di accumulo formatosi dopo il cedimento strutturale, ritiene di poter comunque interpretare questo caso come esempio di culto dedicato ai morti, immaginando che gli offerenti abbiano sfruttato il crollo o addirittura abbiano volontariamente perforato la tomba per deporvi i frammenti ceramici⁵⁶. Anche Antonaccio reputa possibile la presenza di *tomb cult* nella T. XVII ma modifica la lettura di Deshayes imputandogli un errore: i resti geometrici sarebbero in realtà pertinenti a una delle inumazioni della camera⁵⁷. Prescindendo dall'esplicita dichiarazione dell'archeologo francese di aver rinvenuto intatto il livello delle inumazioni⁵⁸, la studiosa immagina che tutti i materiali possano venire dagli strati inferiori dal momento che, dopo un accenno iniziale, sono presentati assieme ai vasi micenei⁵⁹. Quanti si sono interrogati sulla duplicazione dei dati⁶⁰ non sembrano esser riusciti a decifrare

⁵¹ STYRENIUS 1967, 130.

⁵² DESHAYES 1966, 50.

⁵³ DESHAYES 1966, 50. Si segnalano qui una spoletta e un peso da telaio che l'archeologo data intorno al IV secolo (*Id.*, 230-231).

⁵⁴ I materiali emergono a ca 0,55 m di altezza dal piano pavimentale, all'interno dello strato di terra rossa e pietrisco accumulatosi per lo più lungo la parete nord, DESHAYES 1966, 51.

⁵⁵ DESHAYES 1966, 215-219, COURBIN 1966, 221-223, C2520, tav.73 (TGIIC).

⁵⁶ DESHAYES 1966, 54.

⁵⁷ ANTONACCIO 1995, 19.

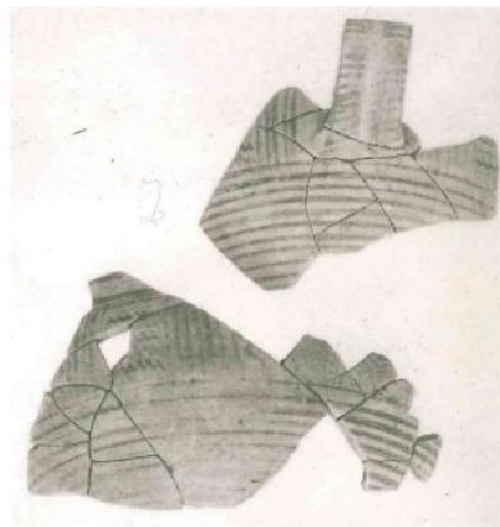
⁵⁸ DESHAYES 1966, 51-52.

⁵⁹ ANTONACCIO 1995, 19: "in his catalogue of the level beneath the layer of burials proper, he included the cup and the krater. It seems quite possible, therefore, that all the subgeometric and archaic material he lists belongs to the inhumation level, and could come from burials".

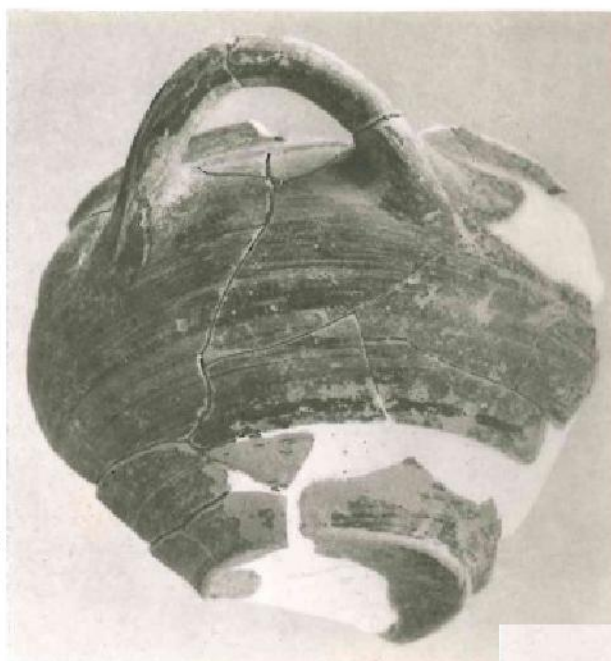
⁶⁰ BOEHRINGER 2001, 136 e n.6, pur non condividendo la lettura di Antonaccio, segnala lo stesso errore.



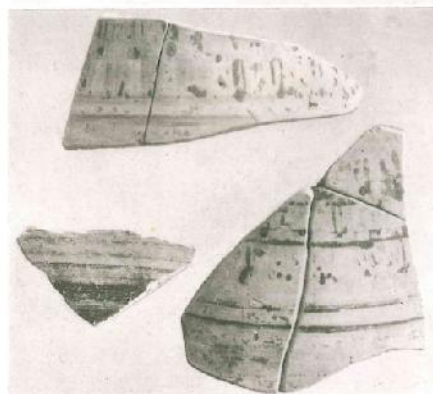
a



b



c



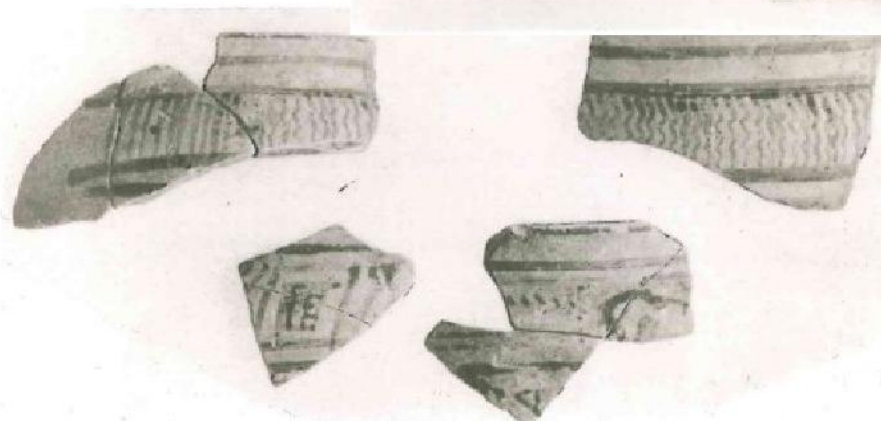
d



e



f



g

Deiras. Tomba XVII. Frammenti dal riempimento (DESHAYES 1966, tav. LVII, 2-7)

la modalità di pubblicazione adottata da Deshayes, che prevede una sintesi preliminare dei dati, segnalati in ordine stratigrafico e accompagnati da una lapidaria descrizione dei soli materiali frammentari, e, in calce, una descrizione dei rinvenimenti più significativi, con la conseguenza di avere tutti i rinvenimenti provenienti dalla camera raccolti in un elenco unico, ordinato secondo il numero progressivo⁶¹. Di fatto la valutazione scorretta è proprio a carico della studiosa, che avrebbe potuto, invece, proporre lo stesso correttivo per casi differenti, in cui i dati sono più sostanziosi: l'assenza di ossa e le dinamiche descritte, anche in virtù della presenza su tutta l'area di materiale coevo alle infiltrazioni segnalate, sembrano rimandare piuttosto all'accumulo, più o meno volontario, di materiale di scarto all'interno della fossa originatasi a seguito del crollo.

TOMBA XVIII

In epoca submicenea una nuova sepoltura, T. XVIII, viene realizzata immediatamente a nord della T. XVII e particolarmente vicino alla camera della T. XIV⁶². Essa non presenta caratteristiche strutturali rilevanti, configurandosi più come un *dromos*, relativamente breve, con una piccola appendice, solo leggermente più ampia, a fungere da camera.

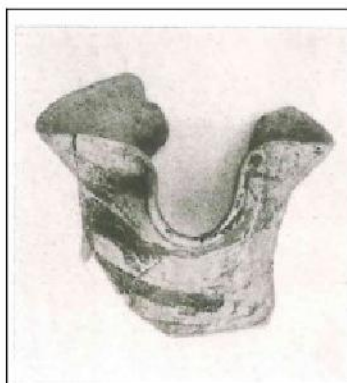


Fig. 1 - Deiras. Tomba XVIII. Frammento SG dal riempimento (DESHAYES 1966, tav. LIX, 2)

Come per le tombe limitrofe lo stato di conservazione non è ottimale e la porzione superiore, completamente scomparsa, ha lasciato spazio all'accumulo di terra e frammenti di epoca successiva, anche in questo caso databili all'età subgeometrica⁶³ (Fig. 1). Il materiale, poco significativo, non ha indirizzato l'interpretazione di Deshayes verso l'ipotesi culturale ma alcuni recuperano questa indicazione per infoltire il numero di casi di culto possibile⁶⁴.

⁶¹ L'articolazione prescelta, tra l'altro, resta costante dall'inizio alla fine del volume.

⁶² DESHAYES 1966, 54; STYRENIUS 1967, 130.

⁶³ DESHAYES 1966, 54. L'unico frammento successivo è il labbro trilobato di un'*oinochoe*.

⁶⁴ FOLEY 1988, 152 e 158, n. 178.

TOMBA XIV

Rinvenuta nelle trincee J5-J6 la tomba si presenta semicircolare, con breve *dromos* e priva di *stomion*⁶⁵. La fase d'uso della struttura come luogo di sepoltura è alquanto lungo e giunge fino al SubM⁶⁶, allorché, verosimilmente, dovette anche verificarsi lo sprofondamento della volta del *thalamos*, evento che ha consentito alla porzione superiore della camera di riempirsi di terra bruna. È da questo strato di riempimento che provengono frammenti di epoca geometrica fortemente rimescolati. La maggior parte dei frammenti, comunica Deshayes, è isolata o non ricomponibile e solo tre vasi sono stati parzialmente restaurati grazie al rinvenimento, nelle aree prospicienti, di elementi pertinenti al medesimo individuo⁶⁷. Si registra, tuttavia, la presenza di un numero consistente di esemplari: una brocca TGI (Tav. 7a, n.1)⁶⁸ e tre *kantharoi* della stessa epoca (DV 38, DV16, DV18)⁶⁹, due crateri (Tav. 7a-b, n. 5 e 7 DV 14 e DV15)⁷⁰, un frammento di tazza⁷¹ (Tav. 7b, n. 8 DV47) e un fondo di brocca⁷² (Tav. 7a, n. 6 DV43) della fase di transizione tra TGI e TGII, e un'*oinochoe* della fine dell'VIII sec. (Tav. 7b, n. 9 DV17)⁷³. Esclusi gli individui ricomposti da frammenti sparsi su tutta l'area della necropoli e quelli che non possono essere ricostruiti (Tav. 7a-b, nn. 1, 2, 3, 5, 6, 11, 10) restano un cratere, un *kantharos* e un'*oinochoe* databili intorno alla fine del TGI. L'omogeneità delle forme, legate al consumo del vino, e l'arco cronologico limitato dei frammenti rinvenuti, destano una certa sorpresa, tanto da spingere Deshayes a ipotizzare che possa trattarsi di una deposizione votiva nell'ambito di un culto del defunto, ricostruzione che pare aver convinto anche gli studiosi più scettici⁷⁴. Tuttavia questa non è l'unica interpretazione possibile, come emerge dall'analisi di Antonaccio che, unita alle più recenti scoperte di archeologia egea, sembra offrire altri spunti di riflessione. Se non è da escludersi la deposizione volontaria, almeno per i tre vasi ricostruiti, altrettanto dicasi per l'ipotesi di un riuo funerario di età geometrica, come attestato nel caso delle tre tombe scavate da Vollgraff (*supra*). Le ossa sconvolte e i materiali geometrici distrutti, infatti, sono collocati

⁶⁵ Di appena 3,50 m x 1,50 m (DESHAYES 1966, 39-40).

⁶⁶ Per la descrizione delle fasi più antiche DESHAYES 1966, 41-46; per l'età SubM STYRENIUS 1967 128 e ss; per lo iato tra TEIIIB e TEIIIC: CAVANAGH – MEE 1978.

⁶⁷ DESHAYES 1966, 41.

⁶⁸ DESHAYES 1966, 41-43, DV13 (C4667). Cfr COURBIN 1966, 239, tav. 95, C1421.

⁶⁹ DESHAYES 1966, 41 e 215-219, DV38, DV16, DV 38, di cui il primo parzialmente ricostruito grazie al rinvenimento di frammenti dalle trincee vicine.

⁷⁰ DESHAYES 1966, 41-43 e 215-219, DV14, DV15.

⁷¹ DESHAYES 1966, 41-43 e 215-219, DV 47.

⁷² DESHAYES 1966, 41 e 215-219, DV43, ricostruito con frammenti rinvenuti nelle aree vicine.

⁷³ COURBIN 1966, 239 ricorda che l'arco cronologico di questo tipo di oinochoe va dal TGI alla fine del VI sec. a.C.

⁷⁴ RATINAUD-LACHKAR 1999.

rispettivamente nella porzione nord-occidentale e settentrionale della tomba, al di sopra di uno strato di pietrisco che separa il riempimento più recente dagli strati di epoca micenea, mentre, come nota lo stesso Deshayes, i materiali di epoca SubM, sono posti più a sud rispetto alle ossa, in uno strato che non è perfettamente separato da quello inferiore miceneo⁷⁵. In questo punto, infatti, i detriti del crollo sono più disciolti e non formano un vero e proprio strato, dettaglio che rende difficile l'attribuzione dei vasi all'uno o all'altro livello⁷⁶. I vasi SubM, quindi, potrebbero essere pertinenti allo strato inferiore di inumazioni o addirittura essere deposizioni non associate con alcun defunto come sembrerebbe avvenire per le TT. XX, XXIV e XXXIII⁷⁷. L'ipotesi dell'esistenza di una prassi simile, già proposta da Hägg e poi ritrattata perché priva di confronti⁷⁸, sembra trovare adesso delle conferme: i recenti scavi nella necropoli di Ayia Sotiria a Nemea, le cui tombe sono state rinvenute in buona parte intatte, hanno permesso di ricostruire le varie fasi di occupazione fino alla chiusura definitiva, attuata secondo un rituale attuato che prevedeva la deposizione di oggetti decisamente più tardi⁷⁹. Il materiale SubM potrebbe quindi essere legato allo strato di deposizione inferiore mentre le ossa deposte al di sopra di queste potrebbero essere connesse ai vasi geometrici, che della deposizione rappresenterebbero gli *kterismata*⁸⁰, sebbene il riferimento di Deshayes alla relazione tra le ossa e il materiale SubM mi sembri comunque piuttosto esplicito.

L'ipotesi di una nuova inumazione e quella della deposizione volontaria sono ugualmente valide ma le difficoltà intrinseche alla revisione obbligano a non scegliere un'ipotesi se non in caso di evidenze schiaccianti, a meno di non voler correre il rischio di forzare eccessivamente i dati. Naturalmente appoggiare l'ipotesi di Antonaccio e affermare che possa trattarsi di una nuova sepoltura che sfrutta lo spazio di una tomba precedente non vuol dire accettare di conseguenza l'idea che la pratica possa essere una delle modalità di estrinsecazione del *tomb cult*: come si è detto, in questa fase, ad Argo, le tombe sono collocate nei pressi delle abitazioni e sarebbero a quel punto da mettere in connessione, come le precedenti, con l'abitato di epoca geometrica che si impianta sulla necropoli.

⁷⁵ DESHAYES 1966, 40-43.

⁷⁶ DESHAYES 1966, 45.

⁷⁷ ANTONACCIO 1995, 20.

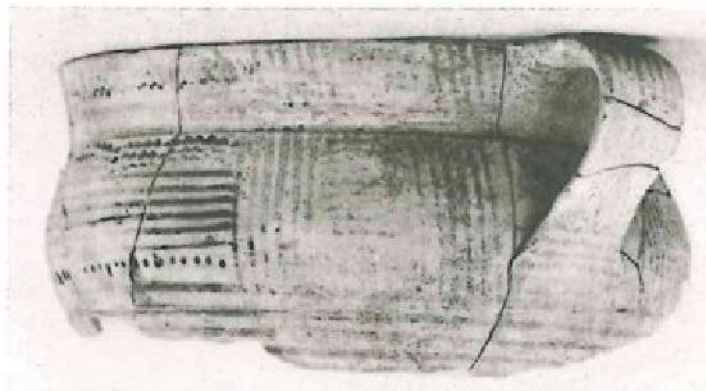
⁷⁸ HÄGG 1974, 26. Il riferimento di HÄGG 1987b, 209 è alle anfore provenienti dalla T. XXIV ma il discorso può essere esteso anche agli altri rinvenimenti SubM.

⁷⁹ SMITH – DABNEY 2014.

⁸⁰ Così anche ANTONACCIO 1995, 20.



1



2



3



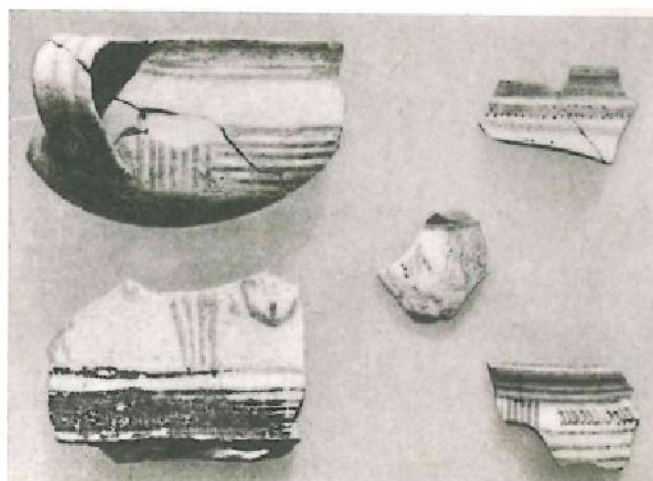
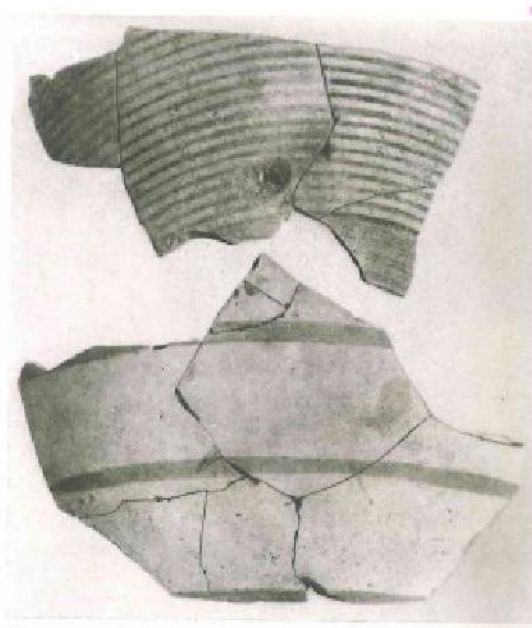
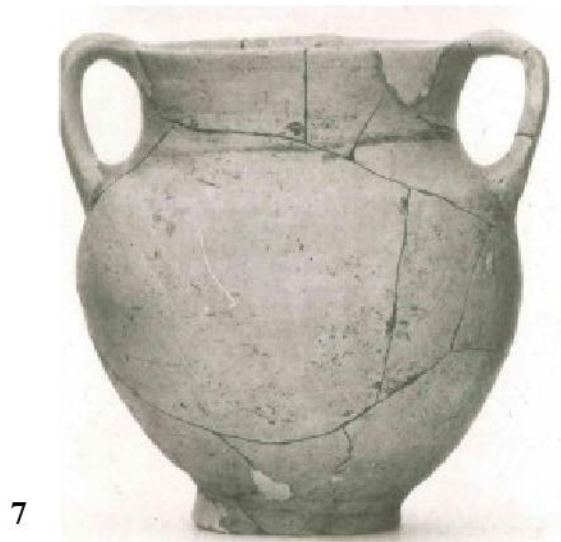
4



5



6



Deiras. Tomba XIV. Frammento SG dal riempimento (DESHAYES 1966, tav. LI, LII)

DROMOS XIX

Particolare interesse desta l'area delle trincee da K11 a K14. Mentre in K11-K12 sono stati messi in luce lacerti murari che intaccano le T. XXXI e 12, impostandosi direttamente all'interno dello strato rossastro generalmente datato all'epoca subgeometrica, nella trincea K14 è emersa una pavimentazione in ciottoli di 1,70 x 0,60 m. Tale piano pavimentale sorge a ca. 2,75 m dall'estremità settentrionale del cd. *Dromos XIX*, che copre parzialmente, e si estende verso est dove poggia direttamente sulla roccia naturale⁸¹. L'insistere della pavimentazione al di sopra del cd. *Dromos XIX* ha spinto alcuni studiosi a riconoscere in questo caso i resti di un culto dedicato ad antenati o eroi. Antonaccio, infatti, ritiene di poter assimilare questo apprestamento di ciottoli alle piattaforme circolari rinvenute ad Asine in relazione a tombe di età geometrica⁸² e di poter individuare, in questo modo, una connessione "between Iron Age tomb cult at Mycenaean tombs and cult of the dead at contemporary graves"⁸³. Di fatto la situazione si presenta alquanto differente da quella prospettata dalla studiosa e non solo perché Deshayes non fa mai riferimento ad una forma circolare della pavimentazione che si mostra, invece, prevedibilmente irregolare (Tav. 8, 1), ma anche perché la relazione tra la pavimentazione e l'ipotetica tomba micenea non sembra dimostrabile. La struttura di epoca micenea, definita unicamente *dromos* in quanto priva di camera funeraria, si presenta come una semplice trincea di ca. 7,50 m, orientata in senso sud-ovest/nord-est, rimaneggiata già in antico, tanto da non aver restituito alcun frammento; gli unici elementi datanti, ma solo in termini *ante quem*, sono emersi negli strati superficiali: nei pressi del limite sud, resti di vasi databili al TEIII B confermano che il taglio dovette essere realizzato in un momento precedente a quest'epoca. Due figurine femminili assise di terracotta (Tav. 8, 2), databili al VII secolo a.C., rinvenute tra gli strati superficiali del cd. *dromos* e l'interfaccia inferiore della pavimentazione consentono di determinare l'esistenza di un'ulteriore fase di frequentazione dell'area, da mettere in relazione non solo con il muro che, poco più a est (T. XXXI), si imposta all'interno dello strato subgeometrico, ma anche con i rinvenimenti coevi delle trincee scavate nell'area⁸⁴.

I rimaneggiamenti di epoca subgeometrica e arcaica non si limitano ai terrazzamenti più bassi ma sono visibili anche nel cd. terrazzo superiore, ove insistono le sepolture del *gruppo c*.

⁸¹ DESHAYES 1966, 4-5.

⁸² HÄGG 1983. Sulla questione della destinazione di questo genere di piattaforme si è già detto *supra*.

⁸³ ANTONACCIO 1995, 20 e 201.

⁸⁴ DESHAYES 1966, 4-6.



a



b

Deiras. Dromos XIX: a: Pavimento in ciottoli al di sopra della trincea detta Dromos XIX. Fb: Figurine fittili, rinvenute al di sopra del cd. Dromos XIX (DESHAYES 1966, tav. XXVII, 5 e LIX, 4)

Il ritrovamento di un vaso di epoca arcaica nel riempimento del *dromos* della T. XXVI⁸⁵, la presenza di materiale subgeometrico⁸⁶ e di lacerti murari nello strato rossiccio che copre la camera della stessa tomba e quella di frammenti databili alla stessa epoca nelle trincee circostanti⁸⁷, lasciano ipotizzare l'esistenza, in quest'area, di almeno una struttura databile alla fine del geometrico.

Alla stessa frequentazione individuata grazie agli indizi precedenti dovranno essere ricondotti la figurina di cavaliere e i frammenti subgeometrici provenienti dallo livello più alto del riempimento della Tomba XXIX, le cui fasi micenee risultano sigillate dal crollo stesso⁸⁸.

La vita dell'abitato, solo parzialmente ricostruibile, sembra essere concentrata nella fase finale del geometrico, e non oltre il VII sec. a.C. Alla base del secondo abbandono dell'area potrebbero collocarsi sia i cedimenti strutturali delle tombe e la conseguente precarietà statica dei suoli nelle terrazze inferiori dell'Aspis, sia la progressiva specializzazione funzionale degli spazi, con la nascita di agglomerati abitativi che prediligono l'area centrale della città, protetta da Larissa e Aspis⁸⁹. La fondazione del santuario apollineo, poi, determina l'abbandono pressoché definitivo dell'area dell'antica necropoli. Rare tracce materiali, per lo più in caduta dai terrazzamenti soprastanti, sono state individuate negli strati di epoca arcaica e classica. Altrettanto scarno le testimonianze disponibili anche per l'epoca tardo-classica ed ellenistica e, anche in questo caso, legate alle attività di risistemazione del tempio di Apollo, per altro epigraficamente attestate, più che al "possible tomb cult" a cui S. Alcock propone di ascrivere le tombe X, XI, XII e XXX⁹⁰, in virtù della qualità elevata dei materiali rinvenuti⁹¹.

TOMBA X

Completamente diversa dalle altre della Deiras per dimensioni, posizione e caratteristiche, questa tomba⁹² presenta un lungo corridoio interamente costruito, eccezionalmente dotato di

⁸⁵ DESHAYES 1966, 74 e 217, DV 83.

⁸⁶ *Ibidem*.

⁸⁷ DESHAYES 1966, 74-75. Per le trincee O e aree limitrofe *Id.*, 12.

⁸⁸ DESHAYES 1966, 90-93. Per i frammenti sub micenei e la figurina di cavaliere si vedano anche le pag. 219 e 226.

⁸⁹ VIRET-BERNAL 1992 tratta ampiamente la questione della dislocazione delle aree abitative e a carattere funerario di questo momento di transizione.

⁹⁰ ALCOCK 1991, 463. Antonaccio, pur non pronunciandosi con chiarezza sui rinvenimenti della Deiras, sembra esprimere in questo caso un certo scetticismo, attribuendo a "disturbance" (ANTONACCIO 1995, 22 e n. 35) la presenza di materiale tardo nel riempimento di queste tombe.

⁹¹ ALCOCK 1991, 449.

⁹² VOLLGRAFF 1931, 6-7 e tav. II; DESHAYES 1966, 23-28, con tavv. I, V, VI.1, XL, XLI.

vestibolo e porte⁹³, che doveva consentire l'accesso alla camera funeraria, mai rintracciata durante gli scavi (Tav. 9,1).

Quest'ultimo aspetto, certamente controverso, è stato variamente giustificato ma mai in modo convincente; Vollgraff, che scavò per primo la struttura negli anni trenta del novecento, la ritenne una colossale tomba a *tholos*, della cui camera si sarebbe persa ogni traccia⁹⁴. Alla ripresa delle ricerche nell'area, la questione sospesa spinse Deshayes ad approfondire le indagini. Lo scavo di due saggi (I e I') nella porzione a est del supposto *dromos* rivelò che l'assenza della camera non poteva essere semplicemente motivata con la sua mancata conservazione, dal momento che non era emersa alcuna traccia di fondazione o di un qualunque elemento costruito, ma doveva giustificarsi con la pertinenza della struttura a una tomba non finita⁹⁵. Il dibattito è proseguito tra la ricerca di possibili confronti, la loro confutazione e fino all'improbabile conclusione che lo stesso corridoio costituisse una *built chamber tomb* di una tipologia non altrimenti attestata⁹⁶, ma mantenendo salda l'ipotesi di una struttura tombale riferibile a una famiglia argiva di spicco della tarda età del Bronzo. Su questo presupposto e alla luce del rinvenimento, all'interno e all'esterno della tomba, di “innumerable Hellenistic and Roman sherds”⁹⁷, S. Alcock ritiene che non possa essere esclusa l'ipotesi che tali reperti costituiscano i resti di pratiche culturali messe in atto dall'*élite* argiva di epoca post-classica per esprimere o riaffermare la propria identità in un momento delicato di passaggio⁹⁸.

A smorzare gli entusiasmi intervengono sia il carattere dei rinvenimenti, difficilmente ascrivibile alla sfera votiva, sia la dubbia natura della struttura.

Per quel che riguarda il primo punto si dovrà notare, come del resto aveva già fatto Deshayes

⁹³ Come notato da PELON 1976, 291 l'ipotetico *dromos* presenta una larghezza (1,60 m) piuttosto ridotta rispetto alla lunghezza (ca. 20 m). Il rapporto tra le due dimensioni (12,5), nettamente superiore a quelli rilevabili sia nella *tholos* più grande fino ad ora nota, quella di Vaphio (8,6), sia nella più grande *tholos* dell'Argolide, quella di Dendra-Midea (7,1), risulta decisamente inconsueto. Il dato dimensionale non sembra dunque deporre a favore dell'interpretazione della struttura come parte di una *tholos*.

⁹⁴ VOLLGRAFF 1931, 6-7.

⁹⁵ DESHAYES 1966, 28.

⁹⁶ Per una sintesi delle varie posizioni e la relativa bibliografia v. PAPADIMITRIOU 2001, 22. Le notevoli difficoltà sollevate dall'interpretazione della struttura come 'Built Chamber Tomb' sono rilevate dallo stesso A. in n. 59: non sono note, infatti, in tutta la Grecia continentale, tombe di questo genere che presentino un *dromos* interamente costruito (coincidente, in questo caso, dal vestibolo), né la lavorazione “a bugnato” dei blocchi sembra riflettere un'espressione architettonica che trova riscontri in altri esempi dell'età del bronzo, priva di confronti in strutture dell'età del bronzo (v. *infra*).

⁹⁷ ALCOCK 1991, 463; così già DESHAYES 1966, 26.

⁹⁸ ALCOCK 1991, 459-460.

al momento della pubblicazione dei dati⁹⁹, che i materiali in questione non costituiscono un gruppo omogeneo, né dal punto di vista funzionale né da quello cronologico. Gli 'innumerevoli frammenti', tra cui resti di coppe megaresi e di lampade¹⁰⁰, una figurina fittile a forma di gallo¹⁰¹, un blocco iscritto con le lettere OC (Tav. 9,2 j) e terrecotte architettoniche¹⁰² (Tav. 9, 2 e-h), più che a un deposito votivo unitario dedicato a ipotetici antenati o eroi fanno pensare a un accumulo determinatosi in parte casualmente, per caduta e infiltrazione di materiali dagli strati più tardi al di sopra della struttura, in parte, come la presenza delle terrecotte architettoniche parrebbe suggerire, a seguito di un'azione intenzionale di scarico, derivante dalla risistemazione di una delle aree sacre limitrofe.

Tra gli ulteriori fattori che portano a escludere l'ipotesi del *tomb cult* non vanno sottovalutati i problemi legati all'interpretazione della struttura da cui provengono i materiali. L'anomala presenza di un vestibolo con due porte, mai attestato in epoca micenea¹⁰³, il notevole dislivello tra le due soglie (2,80 m ca.), la tecnica costruttiva dei paramenti murari con blocchi bugnati di conglomerato (Tav. 10), più coerente con una datazione tardo-classica o ellenistica e, non da ultimo, l'assenza di camera funeraria¹⁰⁴ sembrano, infatti, orientare verso una lettura funzionale differente da quella che identifica nella struttura una tomba micenea, nonché verso una revisione al ribasso della sua datazione, come aveva già intuito Pelon nel 1976¹⁰⁵. La cronologia stabilita da Deshayes, infatti, non sembra sufficientemente supportata né dal

⁹⁹ DESHAYES 1966, 229-230.

¹⁰⁰ Per la descrizione si veda DESHAYES 1966, 228. Solo due dei tre frammenti sono databili: la lucerna più completa (Tav. 9,2 c) è ascrivibile alla seconda metà del I sec. d.C., l'altra (Tav. 9, 2, a) al III-IV sec. d.C.

¹⁰¹ Si tratta di una figurina difficilmente databile (Tav. 9,2 d), il cui tipo resta per lo più invariato dall'età arcaica a quella ellenistica. Quest'ultima sembra la datazione più probabile (DESHAYES 1966, 227) che il contesto di rinvenimento non permette di precisare ulteriormente.

¹⁰² DESHAYES 1966, 229-230. Si tratta nello specifico di quattro frammenti di antefisse databili alla prima metà del IV sec. (Tav. 9,2 e-f) e al I sec. (Tav. 9,2 g-h), un frammento di sima di produzione megarese, forse inquadrabile tra il 540 e il 500 a.C. Per i confronti si veda VOLLGRAFF 1956, 18 e, per le antefisse di I sec. a.C., BADIE - BILLOT 2001.

¹⁰³ Per l'insolita presenza del vestibolo e l'assenza di *stomion*, già notata da DESHAYES 1966, 24, si veda in particolare PELON 1976, 291, n. 2.

¹⁰⁴ L'ubicazione del vestibolo all'estremità W della struttura ha influito sulla scelta di concentrare le ricerche a E dell'ipotetico *dromos*, dove per gli archeologi francesi era più probabile che si trovasse la camera funeraria. Una simile localizzazione, tuttavia, contrasta con la direzione della pendenza del corridoio, da E verso W, che obbligherebbe a ipotizzare l'esistenza di un *dromos* in salita, privo di riscontri nel mondo miceneo. Sulla difficoltà di localizzazione della camera si veda anche PELON 1976, 291.

¹⁰⁵ PELON 1976, 291-292. Lo studioso mette in discussione tanto gli elementi di datazione e i confronti proposti da Deshayes (v. *infra*), tanto la definizione di "dromos" data alla struttura, che interpreta piuttosto come una scala o un elemento di raccordo tra terrazzamenti.

confronto con Micene, che non rende ragione delle peculiarità della struttura, né dai pochissimi frammenti micenei che, anche in virtù del luogo di ritrovamento, dietro i blocchi del muro nord, difficilmente possono essere considerati indicatori cronologici affidabili¹⁰⁶.

L'assenza di indagini sistematiche nell'area circostante non permette di chiarire la funzione di questo corridoio né la sua relazione con i lacerti di muro emersi nelle trincee dello scavo degli anni Sessanta, con i santuari di Apollo e Atena che insistono proprio sulle terrazze superiori della cd. collina dell'Aspis¹⁰⁷, e soprattutto con i tratti di muro rinvenuti in via Karatzà durante scavi di emergenza nel 1953 e nel 1994¹⁰⁸, identificati da alcuni come pertinenti al muro di contenimento dello stadio di Argo¹⁰⁹. Certamente interessante è notare come questi ultimi si sviluppino perpendicolarmente alla direzione del supposto *dromos* (Tav. 11), circostanza che meriterebbe di essere approfondita sebbene non si possa sostenere, allo stato attuale delle conoscenze, né una diretta connessione tra le evidenze né la pertinenza dei muri allo stadio, la cui ubicazione resta problematica¹¹⁰. Un ultimo appunto andrà fatto all'utilizzo acritico che viene generalmente fatto della restituzione grafica della cd. Tomba X che non consente di distinguere con chiarezza le strutture dai limiti delle trincee di scavo offrendo l'immagine del tutto fuorviante di una tomba con lungo *dromos* e ampia camera, che non trova riscontri nella realtà¹¹¹.

¹⁰⁶ Già DESHAYES 1966, 27-28 nota l'inaffidabilità del dato materiale e si orienta verso una cronologia su base stilistica della struttura, ascrivendone – in modo poco convincente (PELON 1976, 291-292) - la realizzazione tra il TE II e il TE IIIA2 in base al confronto con le tombe di Micene.

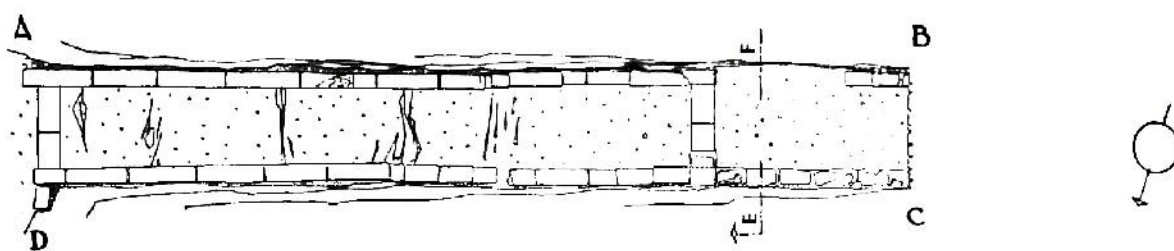
¹⁰⁷ Sui problemi topografici e toponomastici dell'area v. CROISSANT 1972 e una breve sintesi in TOUCHAIS – DIVARI-VALAKOU 1998, 9, n. 1.

¹⁰⁸ ROUX 1954, 170 e fig. 19; PSYCHOYOS 1994, 133-134.

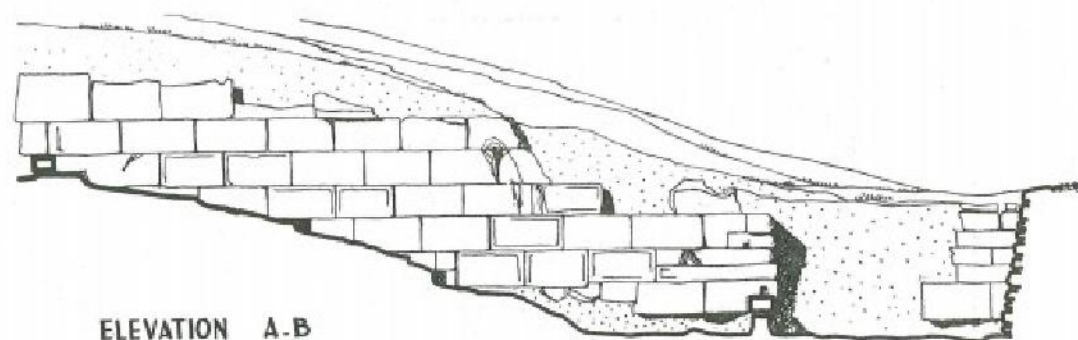
¹⁰⁹ PSYCHOYOS 2013, 355-356.

¹¹⁰ PSYCHOYOS 2013, 364, n.107, pur non mettendo in discussione l'interpretazione della struttura come *dromos* di una tomba micenea, secondo la studiosa esteso in età ellenistica per fungere da passaggio per gli atleti nello stadio, sottolinea la necessità di un lavoro sistematico su tutti i rinvenimenti dall'area della Deiras, anche al fine di chiarire importanti problemi topografici ancora oggetto di discussione.

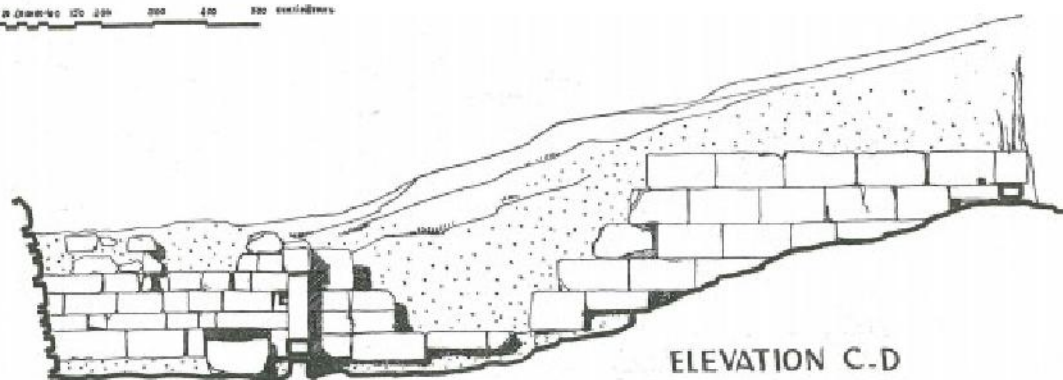
¹¹¹ Esemplificativa di un problema più generale è la Fig. 8, tratta da PSYCHOYOS 2013, 367, fig. 3: la restituzione della cd. Tomba X in questa fig. è passivamente derivata dalla pianta della necropoli (Tav. 2), senza tener conto del fatto che in quest'ultima sono riprodotte, per completezza di informazioni, anche le due trincee di approfondimento I e I' (entrambe ampie 8,20 x 2 m). La pianta effettiva della cd. Tomba X è in Tav. 9,a.



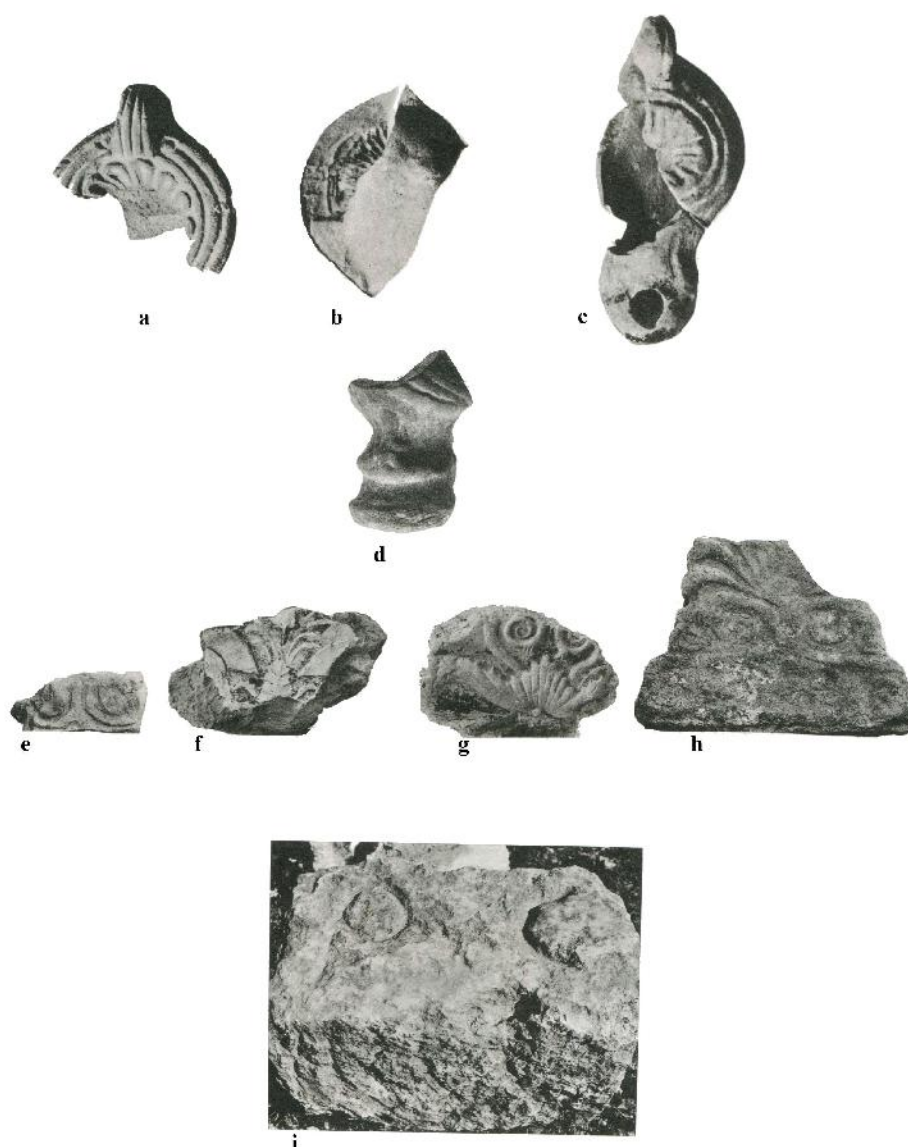
1 a Deiras. Tomba X. Pianta (DESHAYES 1966, tav. V)



0 100 200 300 400 500 centimetri



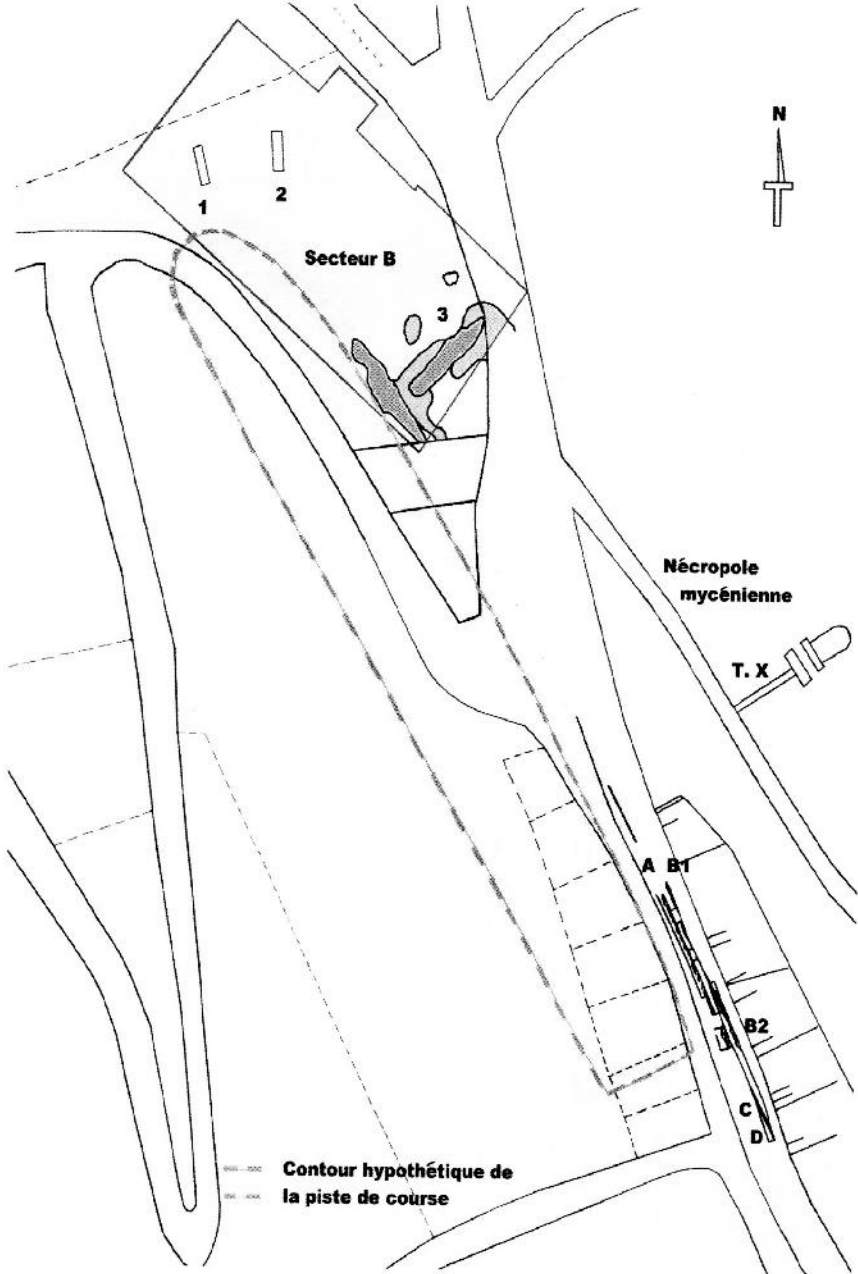
1 b Deiras. Tomba X. Sezioni (DESHAYES 1966, tav. V)



2 – Deiras, Tomba X. Frammenti dal riempimento. (Deshayes 1966, XLI)



Deiras, Tomba X. Particolare del corridoio e dei blocchi in bugnato. (VOLLGRAFF 1931, tav. II)



Deiras, Tomba X e lacerti di muro dello stadio. (PSYCHOYOS 2013, 367, fig. 3)

TOMBA XI

Delle fasi originarie di utilizzo della Tomba XI non resta che la struttura, di forma decisamente irregolare, composta da una camera funeraria principale e una accessoria (*XIbis*) ricavata nella parete ovest del *dromos*¹¹², e pochissimi materiali: resti di ossa in cattivo stato di conservazione e frammenti di ceramica TE IIIA2¹¹³. Apparentemente più cospicua è la documentazione relativa alle epoche successive. Alle spalle del muro che chiude l'accesso alla camera funeraria il rinvenimento di “numerosi frammenti” di epoca successiva¹¹⁴, tra cui un puntale d'anfora, frammenti di ceramica a vernice nera e di un “frammento di oggetto in terracotta” solo approssimativamente descritto, testimonierebbero una frequentazione di epoca tardo-classica ed ellenistica¹¹⁵. L'interpretazione dei materiali oscilla tra la deposizione accidentale, causata dall'azione dei tombaroli, e il “possibile tomb cult”, a seconda che si voglia accettare la descrizione dello scavo di Deshayes o la revisione di S. Alcock. L'archeologo francese è molto netto quando parla dell'affidabilità stratigrafica del rinvenimento all'interno di “un ammasso di terra, pietre e ossa mescolati”; uno strato incoerente, quindi, nel “punto in cui i ladri hanno perforato la camera”¹¹⁶, determinatosi a seguito di azioni mosse da scopi tutt'altro che sacri o devozionali. L'azione di disturbo è resa evidente anche dall'illeggibilità strutturale della tomba in quell'area, fortemente danneggiata da azioni volontarie di violazione¹¹⁷. In assenza di dati quantitativi, descrizioni o apparato iconografico che dia conto della totalità non è possibile dire di più, tuttavia, nonostante la proposta di revisione della studiosa americana¹¹⁸, l'assenza di materiale miceneo, la presenza di frammenti di epoca varia in un accumulo limitato e l'intervento dei tombaroli rendono poco plausibile l'ipotesi di un possibile *tomb cult*¹¹⁹.

¹¹² Entrambe le camere risultavano separate dal corridoio d'accesso attraverso un muro di chiusura realizzato con pietre di varie dimensioni, ma solo quello della camera secondaria risultò costruito con particolare cura e con pietre lavorate, forse provenienti da una costruzione precedente ormai in rovina al momento dell'impianto della camera. Per la descrizione della struttura DESHAYES 1966, 28-31.

¹¹³ DESHAYES 1966, 31; per i materiali di epoca micenea si veda *id.*, 127, 146, 148, 156, 158 e 213-214.

¹¹⁴ DESHAYES 1966, 29.

¹¹⁵ DESHAYES 1966, DM4 231 e tavv. XXVI, 9 e XLII, 5.

¹¹⁶ DESHAYES 1966, 29

¹¹⁷ *Ibidem.*

¹¹⁸ ALCOCK 1991, 463.

¹¹⁹ A differenza di ANTONACCI 1995, 21, che pure definisce questo come un caso di “disturbance”, BOEHRINGER 2001 sembra concordare con la teoria che qui si è ribadita, tanto da non prendere in considerazione questa tomba nel proprio catalogo.

TOMBA XII

La Tomba XII è la più grande rinvenuta nella necropoli¹²⁰ nonché quella dalla forma più irregolare: *dromos*, *stomion* e camera funeraria, generalmente in successione lineare, si presentano qui disposti perpendicolarmente gli uni agli altri (Tav. 12,a). In assenza di indicazioni stratigrafiche precise l'unica suddivisione possibile è quella tra la porzione superiore del riempimento della tomba, fortemente rimaneggiato, e quello inferiore, relativo alle fasi originarie di occupazione, anch'esso intaccato. I pochi materiali micenei sopravvissuti alle spoliazioni antiche permettono di datare la costruzione della tomba al TE IIIA2 e stabilirne un uso continuo, con ripetute aperture, fino alla fine del TE IIIB¹²¹.

La lettura della fase successiva, invece, non è agevole. Come nel caso precedente, le testimonianze relative all'ipotetico *tomb cult* provengono da strati inaffidabili nel settore settentrionale del *dromos*, tuttavia, è possibile verificare una certa coerenza cronologica tra i materiali rinvenuti, databili intorno alla secondo quarto del II sec. a.C.¹²²: nove frammenti di coppe megaresi¹²³ un orlo di *kantharos West Slope Ware* con ansa decorata¹²⁴ (Tav. 12, b, n. 11), un frammento di ceramica a con decorazione a rotella¹²⁵ (Tav. 12, b, n. 10), frammenti di lampade e unguentari, due puntali di anfore cnidie¹²⁶ (Tav. 12, b, n.13), un'ansa di anfora stampigliata¹²⁷, un frammento di braciere in terracotta con *applique*¹²⁸, una testina femminile in terracotta¹²⁹, un peso da telaio¹³⁰ e un'*applique* di bronzo, sono parsi a Deshayes parte di un deposito unico¹³¹. Una ricostruzione che non convince Antonaccio, sebbene la studiosa non

¹²⁰ DESHAYES 1966, p. 36.

¹²¹ DESHAYES 1996, 36-37 per una sintesi delle fasi di occupazione della tomba.

¹²² Unica eccezione sembra essere il peso da telaio, vd. *infra*, n.130.

¹²³ Uno studio approfondito delle coppe a rilievo di Argo è stato condotto da Siebert 1978. In questo studio i frammenti della Deiras trovano collocazione entro il quadro delle importazioni attiche Tav. 12, b nn.1, 7, 8 (C6866, C6860, C6861, SIEBERT 1978, 368, At. 4, 5 e 7) ma non mancano esemplari locali (C6867, C6859, C6865, C6864 Tav.12, b, nn.2, 5, 3, 4 SIEBERT 1978, 329, K.133; 351-359, M.17, M.78 e 82) che vanno ad arricchire il quadro delle fasi di attività degli atelier cittadini.

¹²⁴ DESHAYES 1966, 223-225.

¹²⁵ *Ibidem*.

¹²⁶ DESHAYES 1966, 225.

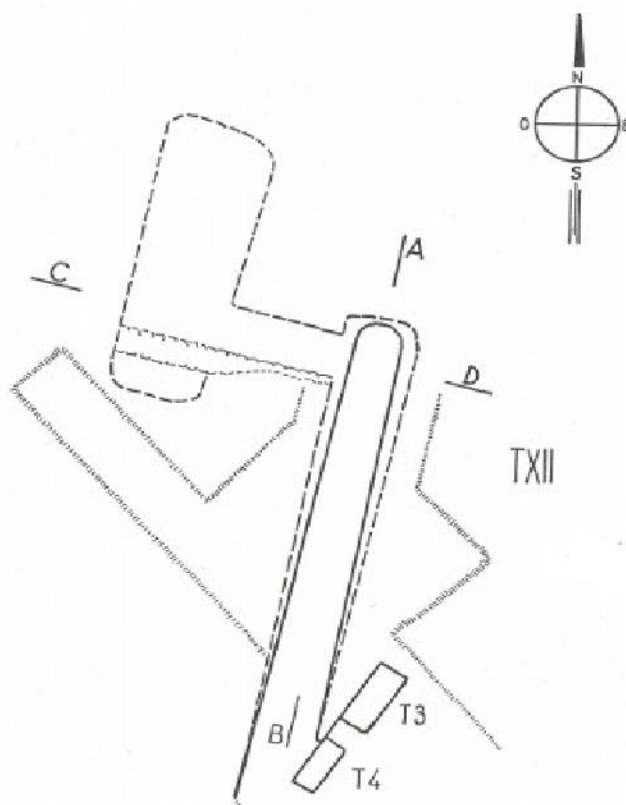
¹²⁷ DESHAYES 1966, 232-233, DT 6.

¹²⁸ Applique di braciere decorata con maschera a rilievo (DM 8), DESHAYES 1966, 224 e n. 4 per i confronti, per lo più in contesto domestico.

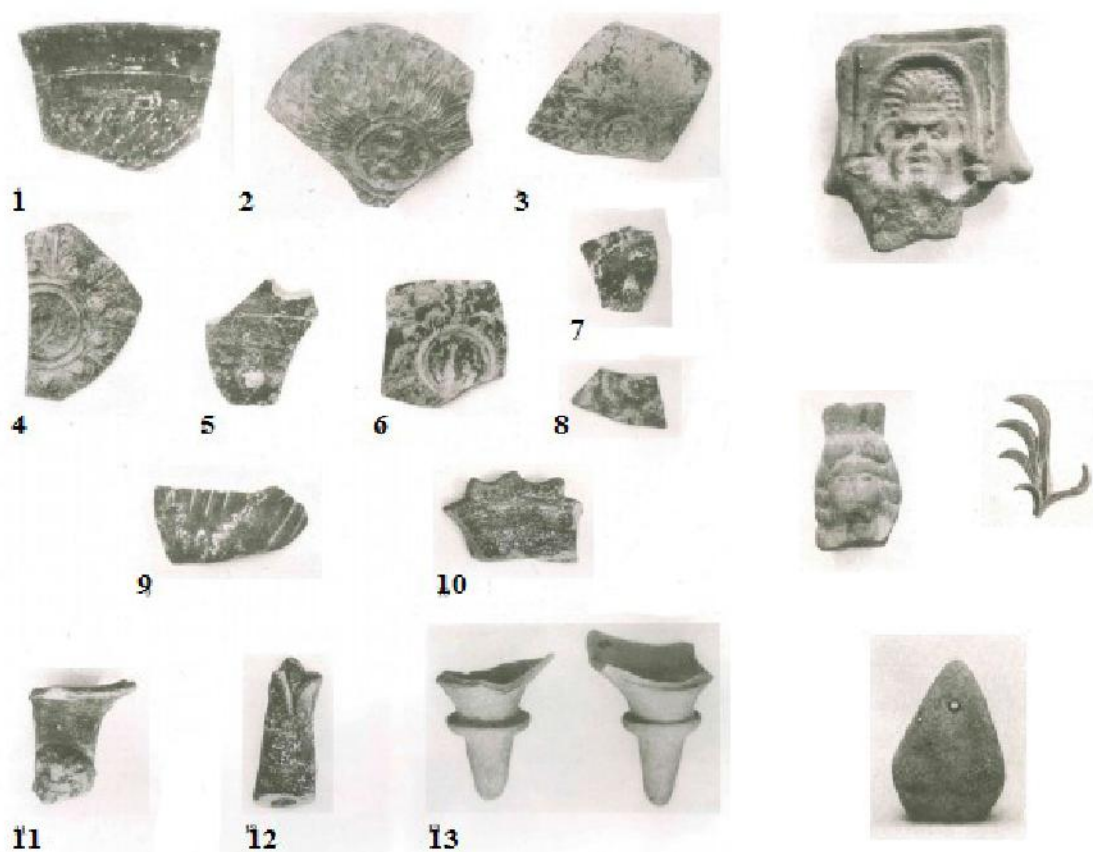
¹²⁹ DESHAYES 1966, 227, DM 9. Figurina femminile con *polos*, databile tra III-II a.C. sebbene l'usura dei tratti sembri indicare una produzione più recente mediante l'impiego di stampo antico.

¹³⁰ DESHAYES 1966, 230-231, DM 23bis. Profilo arrotondato, terminazione troncoconica. Generalmente databile alla seconda metà del IV, viene attribuito ad una fase più recente sulla base dell'omogeneità dell'insieme a cui appartiene.

¹³¹ DESHAYES 1966, 31.



a - Deiras. Tomba XII. Pianta (DESHAYES 1966, tav. VII)



b - Deiras. Tomba XII, Frammenti dal riempimento (DESHAYES 1966, XLIV - XLV)

specifici quale sia l'interpretazione migliore per questo caso¹³², mentre Alcock avanza l'ipotesi che si tratti di resti di attività culturali pur non escludendo che il frammento di cranio associato ai materiali indizi una sepoltura tarda successivamente sconvolta¹³³. A mio avviso, invece, sono distinguibili almeno due azioni differenti: la prima di spoliazione vera e propria, che potrebbe anche essere all'origine della presenza del resto osseo in posizione secondaria, e una di deposizione, probabilmente volontaria, di materiale entro l'ampia fossa scavata per penetrare all'interno. A supporto di questa ricostruzione intervengono sia la potenza dello strato rimaneggiato e la profondità del taglio della fossa, che tocca i 2,65 m e si arresta nei pressi dell'ingresso alla camera funeraria¹³⁴, sia la presenza di materiale del tutto simile a quello rinvenuto in questo caso nelle trincee e nei riempimenti delle tombe prospicienti¹³⁵.

TOMBA XXX

Ad attestare un *possible tomb cult*¹³⁶ in questa sepoltura del *gruppo c*: un frammento di coppa megarese¹³⁷, una figurina femminile¹³⁸ e due terrecotte architettoniche di età arcaica¹³⁹, rinvenute all'interno di uno strato di terra scura accumulatosi nella porzione superiore della tomba successivamente al crollo della volta (Fig. 2).

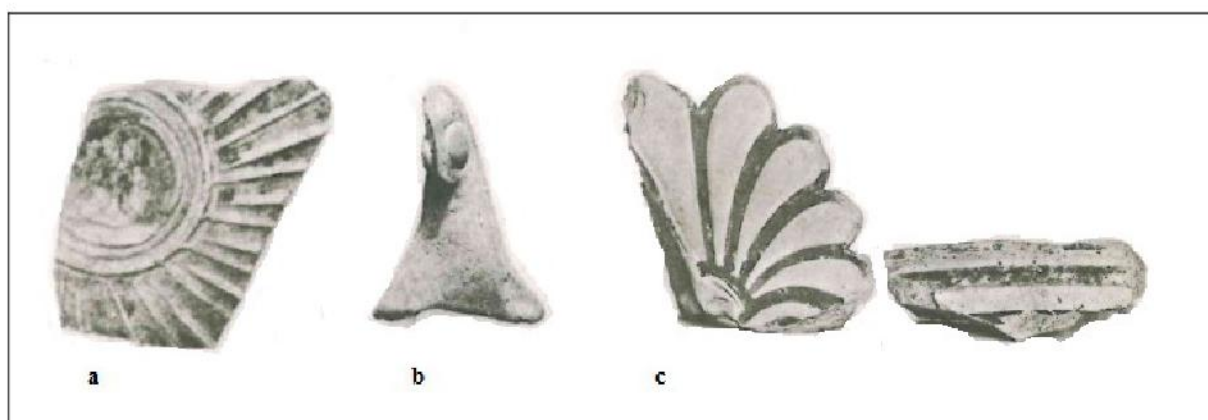


Fig. 2 – Deiras, Tomba XXX. Frammenti dal riempimento

¹³² ANTONACCIO 1995, 21 afferma: “from Tomb XII was recovered a sizeable number of objects from the second century, which Deshayes attributes (unconvincingly) to a robber”.

¹³³ ALCOCK 1991, 464.

¹³⁴ DESHAYES 1966, 31-32.

¹³⁵ DESHAYES 1966, 4-7, trincee E, J, K e TT. XIII, XVI, XX, XXXI.

¹³⁶ ALCOCK 1991, 464.

¹³⁷ DESHAYES 1966, 94 e 223. C6869.

¹³⁸ DESHAYES 1966, 94 e 97 DM 109, si tratta di una testina sicuramente di epoca successiva ma “troppo danneggiata per essere identificata” (*Id.*, 227).

¹³⁹ DESHAYES 1966, 229. Tav. nn. 2 e 3. Cfr. VOLLGRAFF 1956, 18 e fig. 14.

L'eterogeneità dell'insieme e il rinvenimento all'interno di una tomba la cui integrità è stata comunque fortemente compromessa sia dall'uso continuo in epoca micenea¹⁴⁰ che dalle fasi di vita successive dell'area¹⁴¹ consente di escludere senza indugio l'ipotesi che tali resti possano essere ricondotti ad attività di tipo cultuale.

TOMBA XXXV

Parallelo della T. XXX sarà da considerarsi il caso della Tomba XXXV, la cui camera ha restituito, dallo strato di riempimento successivo al crollo della volta, frammenti di una coppa arcaica¹⁴², spolette di terracotta¹⁴³ e un'ansa di anfora con bollo¹⁴⁴ (Fig. 3).



Fig. 3 – Deiras, Tomba XXXV. Reperti dal riempimento (DESHAYES 1966, XCVII)

Ai fini di una lettura complessiva delle fasi tardo-classica ed ellenistica si è ritenuto opportuno prendere in considerazione anche quelle tombe che non sono solitamente annoverate tra gli esempi di *tomb cult* per quest'epoca (le tombe XXXI, XXII, XVI), ma che si collocano in prossimità di quelle segnalate dai compendi tematici (T. X, XI, XII, XXX, XXXIV). L'indagine ha mostrato un'assoluta congruenza dei due tipi di contesti: le sepolture che hanno subito rimaneggiamenti o sono state intaccate durante lavori di costruzione e risistemazione dell'area, infatti, hanno restituito materiale mobile confrontabile con quello proveniente dalle tombe generalmente ritenute oggetto di attenzione cultuale. Muretti¹⁴⁵,

¹⁴⁰DESHAYES 1966, 93-98. La tomba è realizzata nel TE IIIA1 ed è occupata fino alla fine del TE IIIC late (v. anche CAVANAGH – MEE 1978, 33).

¹⁴¹*Infra*.

¹⁴²DESHAYES 1966, 106.

¹⁴³DESHAYES 1966, 109 e 231 (DM 105 e 106). Rinvenimenti simili, sempre dall'Aspis, sono segnalati da VOLLGRAFF 1904, ma la datazione resta problematica.

¹⁴⁴DT 20: DESHAYES 1966, 106 e 233 databile al II sec. a.C.

¹⁴⁵DESHAYES 1966, 4-7, 38, 59, 61 e 252. Due muri di epoca ellenistica sono stati riportati alla luce durante gli scavi della T. XIII e delle TT. XV, XVI e XXII (*supra*), un muro simile e contemporaneo ha tagliato la tomba a fossa n. 15 e un altro ha danneggiato la T. XXXI. dalla T. XXII invece provengono frammenti di vernice nera non meglio descritta. Cfr. anche DESHAYES 1966, 4-7 e tav. XXVII.

pavimentazioni in ciottoli¹⁴⁶ e frammenti di epoca ellenistica, messi in luce negli strati superiori¹⁴⁷ su tutta l'area della necropoli, testimoniano, inoltre, un'occupazione intensiva dell'area; non può stupire, quindi, la presenza di un gruppo cronologicamente omogeneo di materiali nel riempimento di una fossa se il terreno circostante (lo stesso accumulato al suo interno) si presenta ricco di frammenti tipologicamente affini in dispersione; così come non stupisce che l'omogeneità dell'insieme non sia solo cronologica, ma anche funzionale e riconducibile all'ambito domestico: i tratti di muro messi in luce da Deshayes sono identificabili come residui di una struttura – abitativa, secondo l'archeologo¹⁴⁸ – realizzata nel IV secolo a.C. Per quanto riguarda, poi, la T. XXX, unica delle sepolture nella porzione settentrionale della necropoli ad esser stata considerata significativa dagli studiosi, si dovrà notare che, come nei casi precedenti, l'area circostante è stata oggetto di forti disturbi. La stratigrafia del saggio S entro cui è stata ritrovata, infatti, è completamente sconvolta, con frammenti di ogni epoca, dal MH fino all'età bizantina, all'interno di uno stesso livello stratigrafico¹⁴⁹.

Il carattere profano o involontario dell'azione che ha determinato la presenza di materiale di età successiva in tombe micenee risulta particolarmente evidente per l'epoca post-classica. Nonostante quanto sostenuto da Alcock e Huguenot non è possibile individuare in tali attività alcun carattere culturale, né alcun portato ideologico, neppure a livello di suggestione¹⁵⁰: riusi, infiltrazioni e rifunzionalizzazione delle sepolture come luogo di scarico o dismissione sono, infatti, le modalità di fruizione dominanti - per non dire uniche - di questa fase. Bisognerà quindi ammettere che il processo di recupero di luoghi e miti eroici/ancestrali, ben noto per l'età ellenistica, ad Argo (e più in generale in Argolide) non coinvolge le sepolture di epoca micenea¹⁵¹.

Più complessi e problematici, invece, si rivelano gli esiti della revisione per quel che riguarda

¹⁴⁶ DESHAYES 1966, 5-6, un pavimento in ciottoli è stato rinvenuto al di sopra del Dr. XIX (*supra*) e un secondo all'interno della trincea K0.

¹⁴⁷ DESHAYES 1966, 4-7. Accanto alla ceramica ellenistica anche numerosi frammenti di età subgeometrica e arcaica (*Id.* tav. XXVII-XXXIX).

¹⁴⁸ DESHAYES 1966, 252. Così anche BOEHRINGER 2001, 138-140.

¹⁴⁹ L'età ellenistica sembra essere quella più rappresentata (DESHAYES 1966, 13).

¹⁵⁰ Delle teorie e delle problematiche relative alle ipotesi di Alcock e Huguenot si è discusso nella sezione dedicata alla storia della ricerca (*supra*). Per i casi di *tomb cult* di epoca tardo-classica ed ellenistica segnalati in Argolide dalle due studiosi si v. ALCOCK 1991, 463-464 e HUGUENOT 2003, 121-122.

¹⁵¹ Ferma restando la legittimità dell'interpretazione culturale di casi vaghi, ambigui o non sufficientemente supportati dalle testimonianze archeologiche, non si ritiene coerente questo tipo di lettura con la proposta di adozione di un metodo d'indagine rigoroso; alla luce di ciò si è ritenuto opportuno escludere dalla categoria del "possibile", per insufficienza dei dati, anche i casi di Micene.

le epoche più antiche. L'eterogeneità del quadro testimoniale che compone il fenomeno, infatti, mal si accorda con le ipotesi ricostruttive elaborate a partire da modelli esegetici rigidi e spesso puramente speculativi. Su questo aspetto, particolarmente importante ai fini dell'esegesi “contestuale” del fenomeno, anche in termini di storia del pensiero e dell'ermeneutica archeologica, sarà opportuno tornare in sede conclusiva.

PROSYMNA – *HERAION* ARGIVO

Il sito di Prosymna, così rinominato da Blegen sulla scorta di Pausania¹⁵², accoglie il luogo di culto più importante dell'intera Argolide. Il santuario di Hera, le cui vestigia monumentali sono concentrate su tre ampi terrazzi, domina un'area vastissima e più o meno equamente distante da Argo, Micene e Tirinto¹⁵³. Come dimostra il rinvenimento di iscrizioni e votivi dedicati alla dea, resti del santuario e suoi annessi si trovano anche ad oltre 700 m di distanza dal tempio vero e proprio, nell'area anticamente occupata da un insediamento protostorico e dalla relativa necropoli¹⁵⁴.

Le tombe a camera che costellano la strada che, dai terrazzamenti del tempio, conduce verso Micene, sono comunemente ritenute uno dei luoghi di culto – eroico o ancestrale – delle aristocrazie che frequentavano il santuario in età geometrica, come attesterebbe il rinvenimento al loro interno di materiale pregiato ascrivibile alla stessa epoca¹⁵⁵. Al momento dello scavo le tombe sono state suddivise da Blegen in gruppi ed è questa stessa suddivisione che si manterrà nella descrizione delle evidenze, partendo dal *cluster* più distante dal santuario vero e proprio, ma immediatamente a ridosso del cd. *Secondary shrine*, ossia il gruppo II, per avvicinarsi progressivamente al *temenos*¹⁵⁶.

Il II gruppo di sepolture è composto da quattro tombe a camera: XVIII, XIX, XX e XXI ed è situato alle spalle della *tholos*, lungo il crinale del Monte Euboea che in questo punto sale in direzione NE. L'area si presenta particolarmente ricca di materiale geometrico e arcaico, sia negli strati più superficiali, sia in depositi localizzati, senza ovviamente contare il massiccio apprestamento che forma il cd. "archaic terrace" rinvenuto colmo di materiale ascrivibile alla stessa epoca¹⁵⁷.

¹⁵² Paus. II, 17.2 riferisce di un villaggio sopra l'*Heraion* con questo nome.

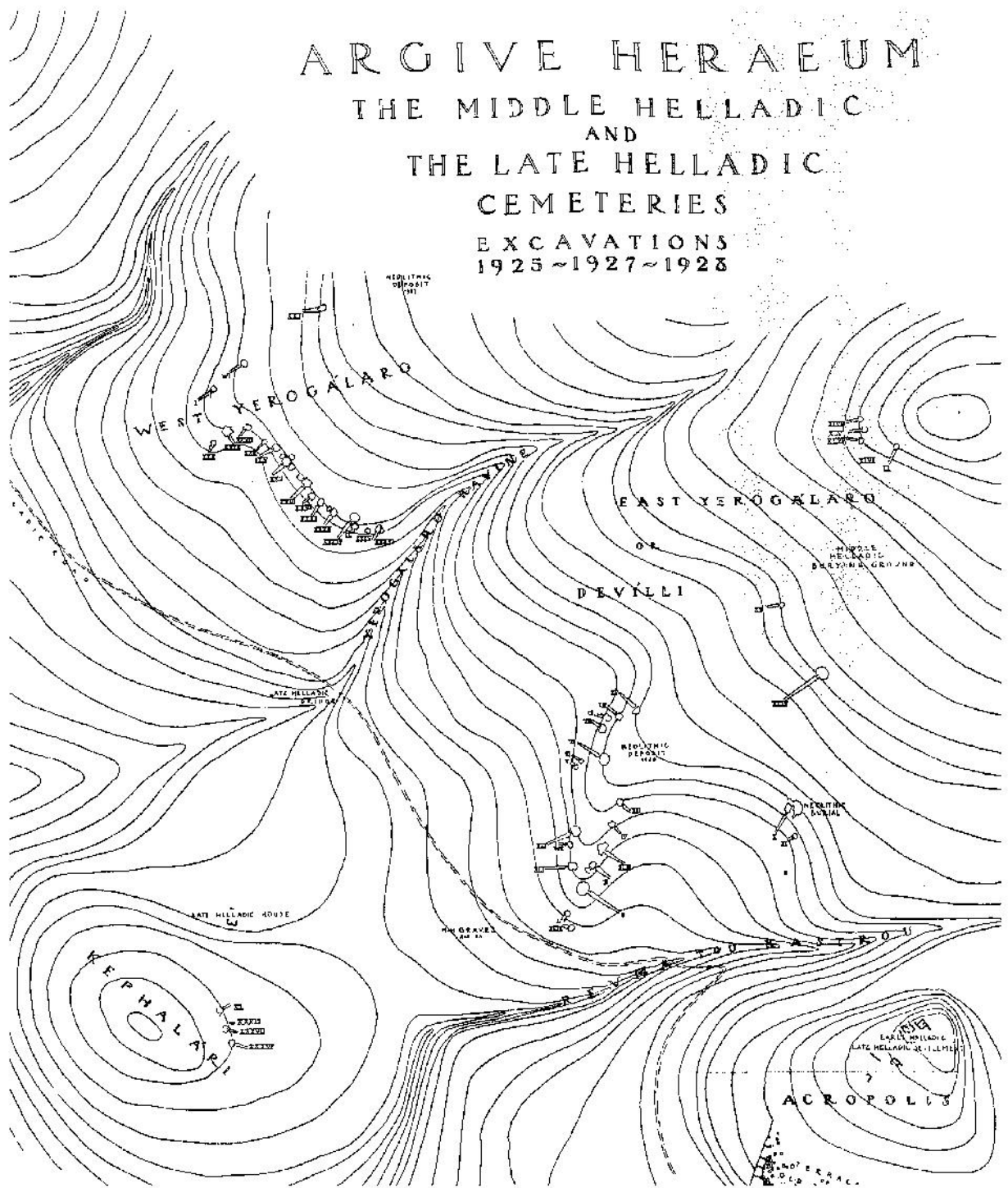
¹⁵³ Rispettivamente otto, cinque e nove km.

¹⁵⁴ Una sintesi delle ricerche che hanno preceduto lo scavo sistematico di WALDSTEIN 1902 e BLEGEN 1937a si trova nelle rispettive introduzioni. Molte delle informazioni presentate di seguito sono state tratte dai diari di scavo di Blegen e della sua equipe. Un sentito ringraziamento va all'American School of Classical Studies at Athens per il permesso accordatomi e all'archivista, dott.ssa Natalia Vogeikoff-Brogan, che ha agevolato e supportato il mio lavoro negli archivi della Blegen Library. I diari (American School of Classical Studies at Athens, Blegen Library, Excavation Records, Argive Heraeum) saranno citati con le abbreviazioni del nome dell'autore, il numero di diario e l'anno di redazione, come da copertina dei taccuini, seguiti dal numero di pagina.

¹⁵⁵ Dell'ampia bibliografia si ricorderanno qui solo i lavori di sintesi di DE POLIGNAC 1995; HALL 1995; ANTONACCIO 1995.

¹⁵⁶ BLEGEN 1937a, 1-21.

¹⁵⁷ BLEGEN 1937a, 19-21; BLEGEN 1939; CASKEY – AMANDRY 1952.



Prosymna, Pianta della necropoli (BLEGEN 1937a)

TOMBA XIX

La Tomba XIX, situata al di sopra del sentiero che conduce verso Micene, al momento dello scavo si presentava quasi interamente crollata, tanto che non è stato possibile riconoscerne le dimensioni originarie. Del *dromos* resta una porzione consistente (4,40x1,21 m ca., in origine verosimilmente più lunga), rinvenuta piena di terra mista a pietre e rari frammenti di epoca micenea, che immette in uno *stomion* chiaramente rimaneggiato¹⁵⁸, giacché, a fronte dell'altezza complessiva della sepoltura, che si attesta intorno a 1,80 m, il muro di pietre che generalmente chiude l'imbocco della camera era conservato appena per metà, ca. 0,90 m. Simile condizione si presenta nella camera, che ha restituito solo poche testimonianze di epoca micenea, raccolte per lo più presso la parete sinistra e l'angolo destro del *thalamos*, e pochi frammenti di ossa umane¹⁵⁹. Al di sopra del livello miceneo, in una successione apparentemente stratigrafica, si dispongono i rinvenimenti di età geometrica: a 0,30 m dal piano pavimentale della sepoltura, in associazione con una figurina di terracotta micenea¹⁶⁰, sono emersi una brocchetta (Tav. 14,a n.5 e Tav. 14,b n.2) e una spilla¹⁶¹ (Tav. 14,a n. 15); un accumulo di 40 cm separa questo dal livello successivo, a ca. 0,70 m al di sopra del pavimento e a destra rispetto all'ingresso della camera, lo scavo ha riportato alla luce i resti di un piccone in ferro (Tav. 14, n.17), una figurina di terracotta¹⁶² (Tav. 14,a n. 16 e Tav. 14,b n. 1), un vaso in bronzo (Tav. 14, n.18) e solo metà di una *phiale mesomphalica* dello stesso materiale (Tav. 14, n.19). Appena 10 cm più in alto, a ca. 0,80-0,90 m al di sopra del pavimento, si situa un deposito composto da una *phiale mesomphalica* (Tav. 14, n. 21), un coppa (Tav. 14, n. 20), una brocca (Tav. 14, n.22) e, poco più addossati alla parete posteriore, un vaso in bronzo (Tav. 14, n. 24)¹⁶³ e frammenti pertinenti a un cratere (Tav. 14, n.23).

¹⁵⁸BLEGEN 1937a, 59-60.

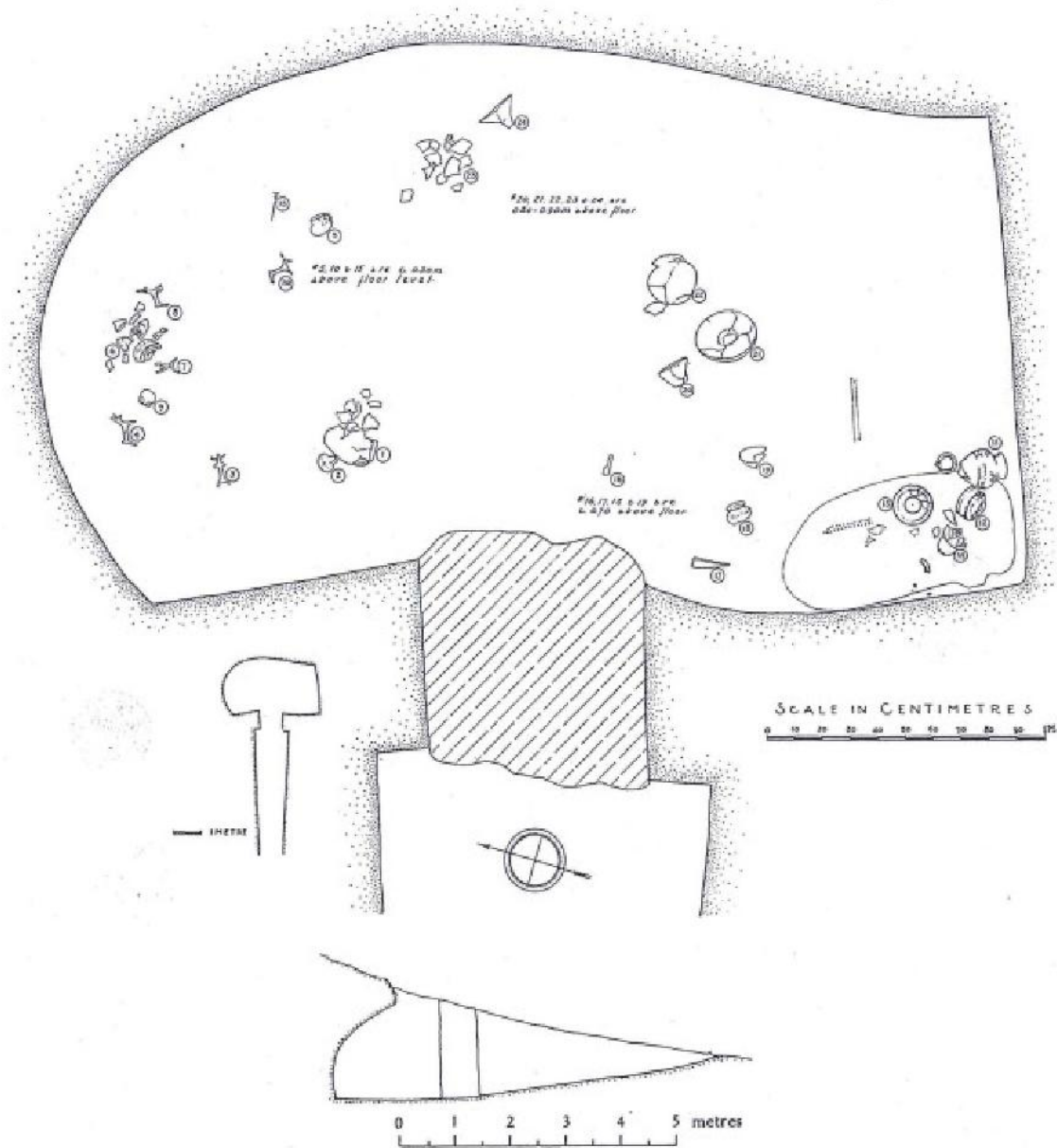
¹⁵⁹L'esiguità dei resti ossei si spiegherebbe, secondo Blegen, con la pertinenza della tomba a infanti, ipotesi che potrebbe trovare conforto nella presenza di più di un animale in terracotta, molto spesso presenti nelle sepolture di bambino (BLEGEN 1937a, 59-61; VAN LEUVEN 1994).

¹⁶⁰La n. 10 sulla piante. La numerazione citata è quella propria della pianta pubblicata da BLEGEN 1937a.

¹⁶¹KILIAN-DIRLMEIER 1984, 230 n° 3814, Tipo B IV B, databile al 600 a.C. ca. La studiosa non sa se assegnare l'esemplare a questa o alla T. XL, data la poca chiarezza di BLEGEN 1937b, 377 e fig. 2; sulla base di una supposizione non meglio chiarita ANTONACCIO 1995, 62, n. 213 opta per la T. XL, tuttavia grazie al confronto tra i diari di scavo e le immagini pubblicate è stato possibile riattribuire lo spillone in questione a questa sepoltura.

¹⁶²In cattivo stato di conservazione ma apparentemente più recente rispetto alle altre rinvenute all'*Heraion*. Cfr WALDSTEIN 1902-1905, 36 nn. 187 e 188, figg. 68 e 66, 12.

¹⁶³Definito "imbuto" nelle annotazioni di scavo e "bronze bowl" nella pubblicazione definitiva (BLEGEN 1937a, 59). La rappresentazione in pianta, invece, restituisce l'immagine di un oggetto simile a un *kalathos*.



a- Prosymna, Tomba XIX. Pianta (BLEGEN 1937a, tav.5)



1



2

b - Prosymna, Tomba XIX. Pianta (BLEGEN 1937b, figg. 7, 11)

Ad eccezione del piccone, oggetto con cui verosimilmente fu forzato l'ingresso alla tomba o aperto un varco nella volta¹⁶⁴, i materiali sono intrinsecamente legati alla sfera cultuale, dal momento che sono perfettamente confrontabili, o per meglio dire identici, a quelli utilizzati per il culto di, o dedicati a, Hera¹⁶⁵. L'interpretazione è, invece, più difficile. Nella teoria di C.M. Antonaccio questo caso assume un ruolo paradigmatico poiché il susseguirsi di piccoli depositi votivi attesterebbe chiaramente che la pratica in questione non è regolare e non va molto al di là della singola azione¹⁶⁶. I tre gruppi di votivi, in questo senso, corrisponderebbero alle uniche tre visite ricevute dalla sepoltura a scopo cultuale e si troverebbero a livelli differenti a causa del progressivo cedimento della volta¹⁶⁷. Il complesso viene interpretato diversamente da Boehringer che non concorda con Antonaccio. Secondo lo studioso tedesco, infatti, lo spessore degli strati entro cui sono conservati i materiali non permette di appoggiare la lettura della studiosa, dal momento che la prima deposizione si colloca ad appena 30 cm al di sopra dello strato miceneo, mentre tra questa e la seconda deposizione, che si sarebbe verificata dopo poco tempo, l'accumulo è spesso ca. 60 cm; ritiene quindi più verosimile che dopo un primo ingresso all'interno della camera, lo stesso che avrebbe originato la presenza dei frammenti geometrici in un riempimento prettamente miceneo, il culto avrebbe avuto luogo all'esterno della camera e in seguito abbandonato a causa dei cedimenti strutturali della sepoltura. I materiali più in alto nel riempimento, quindi, sarebbero da identificare con i *paraphernalia* del culto, ritualmente distrutti e depositi all'interno della tomba a costituirne il deposito di chiusura¹⁶⁸.

Per quanto interessanti e potenzialmente valide, entrambe le letture presentano limiti oggettivi. In primo luogo le osservazioni che Boehringer oppone alla ricostruzione di Antonaccio restano delle supposizioni, dato che il diverso spessore degli strati potrebbe essersi originato da un qualunque tipo di evento, naturale e/o antropico, verificatosi in un momento qualunque della formazione del giacimento archeologico; non disponendo di dati contestuali e di effettivi riferimenti stratigrafici, non può essere unicamente la quota dei rinvenimenti a guidare l'esegesi. La disposizione dei materiali nel riempimento, infatti, dovrebbe essere considerata in sistema con la cronologia dei singoli rinvenimenti, mai presa davvero in esame. Purtroppo la pubblicazione sommaria dei reperti, in molti casi appena

¹⁶⁴ BLEGEN 1937a, 60.

¹⁶⁵ Così almeno nel caso dello spillone e delle *phialai*. Cfr. WALDSTEIN 1902-1905, CASKEY – AMANDRY 1952, STRØM 1995 e 1998 per una rassegna

¹⁶⁶ ANTONACCIO 1994, 402.

¹⁶⁷ ANTONACCIO 1995, 62-63.

¹⁶⁸ BOEHRINGER 2001, 147-148.

citati, non permette considerazioni conclusive, tuttavia la presenza di una brocchetta databile alla fine dell'VIII secolo a.C. (n.5)¹⁶⁹, in associazione con una spilla del 600 a.C. e una figurina di epoca micenea, al di sotto di materiale in bronzo che è stato datato, anche in questo caso senza una vera analisi, al TG, dovrebbe far riflettere. Non meno problematica e altrettanto poco presa in considerazione è, inoltre, la questione degli errori di attribuzione che, agevolati dalla tendenza a non pubblicare immagini, contribuiscono a creare depositi più ampi di quanto non siano in realtà che si tramandano, poi, di compendio in compendio. Infatti, mentre nella sintesi dei rinvenimenti emersi durante lo scavo sono citati, tra i bronzi, “a fragmentary bowl, a shallow basin, three mesomphalic phialae”, assieme a “two jugs” e “one crater” in ceramica, una figurina in terracotta, “a pin with ornamental head” e il picconcino in ferro¹⁷⁰, nell'articolo sui depositi post-micenei dalla stessa sepoltura sembrano provenire anche due spolette di terracotta e un disco di bronzo, mai più menzionati. Come si evince dai diari e dalla stessa raffigurazione degli oggetti in pianta, poi, le *phialai* sono in realtà solo due: una integra (n. 21) e una parziale (n.19); sempre in bronzo sono il vaso n. 24, descritto come una sorta di imbuto¹⁷¹ e la “fragmentary bowl” con spalla decorata (n. 18); nulla si sa dei nn. 20 e 22 dalle pubblicazioni ufficiali, ma dai diari si evince che il primo è un vaso di bronzo con rivetti per attacco delle anse¹⁷² e il secondo è una brocca che al momento dello scavo viene definita micenea e non più riconsiderata¹⁷³. Infine il frammentario disco di bronzo è in realtà un “fragmentary bronze dish”, come si legge sui diari e, in effetti, sembra essere semplicemente il vaso n.20¹⁷⁴. In sintesi, mentre si riduce il numero delle testimonianze sembra contemporaneamente diversificarsi la cronologia. Dare una lettura complessiva della frequentazione post-micenea per questa tomba solo sulla base di una distinzione per “gruppi” e livelli, senza aver prima considerato a fondo tutte le informazioni di per sé contenute nel materiale stesso, non è solo pressoché impossibile, ma rischia di forzare i dati entro gli stessi schemi finalistici che hanno applicato tanto Antonaccio quanto Boehringer, nel tentativo di attribuire la T. XIX al proprio modello esegetico. Solo una revisione filologica di edito e inedito e un recupero, dai depositi del Museo Nazionale di Atene, delle cassette di materiale

¹⁶⁹ Cfr. COURBIN 1966, 194-195, e 104, C2461, tav. 15; WALDSTEIN 1902, 100, fig. 39.

¹⁷⁰ BLEGEN 1937a, 61.

¹⁷¹ DCH I (1927), 130.

¹⁷² DCH I (1927), 130.

¹⁷³ Anche la brocchetta n.5 viene in un primo momento definita micenea (DCH I, 119) ma poco oltre si riprende il rinvenimento e si riattribuisce a epoca post-micenea (DCH I, 132).

¹⁷⁴ Lo scavo è registrato sul taccuino DCH I, 130-132 che riporta, appunto, un “fragmentary bronze dish”; nella sintesi dei rinvenimenti in CAR 1925 – RSD 1927, 172 è riportato come “disc” e, infine, nell'inventario si opta per “disk”.

proveniente da questa sepoltura potrebbe fornire nuovi elementi di lettura; fino a quel momento, la volontà culturale del deposito resta un'ipotesi.

TOMBA XXV

Individuata sul lato occidentale dello Yerogalaro insieme ad altre tredici tombe (Gruppo IV), la T. XXV è la più grande dell'intera necropoli¹⁷⁵, con una camera pressoché quadrata su cui si aprono a W, N ed E tre ambienti secondari¹⁷⁶. La sepoltura, tra il TE I e il TE III, accoglie almeno sedici individui e sembra essere utilizzata senza soluzione di continuità fino al cedimento della copertura, avvenuto già verso la fine dell'età micenea, come indica il cattivo stato di conservazione delle sepolture più recenti¹⁷⁷.

Esaurita la propria funzione funeraria la tomba non sembrerebbe aver destato particolare interesse nelle epoche successive: solo il rinvenimento di una coppa e di un disco di bronzo, secondo C.M. Antonaccio da attribuire a una sepoltura MG II al di sopra della porzione occidentale della tomba¹⁷⁸, dovrebbe testimoniare il *tomb cult* in questo caso. Alla base della lettura della studiosa, ormai consolidata, si pongono, contemporaneamente, un'impropria analogia con il caso della T. 3 di Berbati¹⁷⁹, un'imprecisa lettura dei diari di scavo di Blegen e una datazione del materiale che non sembra supportata da alcun elemento formale e stilistico.

Per quanto riguarda l'ultimo punto, andrà sottolineato che l'attribuzione del *kantharos*¹⁸⁰ (Fig. 4) al MG II è frutto di una ri-definizione cronologica compiuta dalla studiosa sulla base,

¹⁷⁵ BLEGEN 1937a, 72.

¹⁷⁶ BLEGEN 1937a, 86-92. Il rinvenimento di frammenti di ossa, ceramica e bronzo tra le pietre che chiudevano l'accesso alla camera W, secondo RDS 1927, chiarisce l'originaria funzione dello *stomion* occidentale come nicchia funeraria, in seguito allargata per l'apertura di una nuova camera sepolcrale.

¹⁷⁷ La vena di calcare particolarmente tenera che ha consentito la realizzazione di così tante e così grandi sepolture è allo stesso tempo causa del sistematico cedimento della porzione superiore della camera funeraria, che si verifica in tutte le tombe del Gruppo IV, ad eccezione della T. XXIX (BLEGEN 1937a, 72 e 86).

¹⁷⁸ ANTONACCIO 1995, 60.

¹⁷⁹ Pur volendo ammettere che la sepoltura di un nuovo defunto all'interno della tomba micenea costituisca segno di una volontà di richiamo all'antenato, come si avrà modo di vedere (*infra*), si tratta di due casi non confrontabili.

¹⁸⁰ Registrata, nei contributi che se ne occupano, alternativamente come *kantharos* e come *skyphos* (ANTONACCIO 1995, 60 e nn. 202 e 204; STRØM 1995, 121, n. 362), si tratta di una coppa a vasca profonda con anse a nastro verticali. Dimensioni: alt. 13,5 cm, diam. orlo 17,5 cm, diam. base 7,2 cm. All'esterno, la metà inferiore è rivestita da vernice mentre quella superiore mostra un pannello delimitato sui lati da otto linee verticali e suddiviso in due porzioni: nella prima la decorazione lineare è costituita da sei linee orizzontali, nella seconda da quattro gruppi di otto tratti verticali ondulati. Le anse sono decorate a tratteggio, mentre l'interno è rivestito con un sottile strato di vernice, ad eccezione del labbro che presenta una fascia a risparmio con largo filetto.

evidentemente, di una valutazione impressionistica dei dati¹⁸¹, che non risulta coerente con le successioni tipologiche e stilistiche comunemente accettate per il periodo geometrico¹⁸².



Fig. 4 – Prosymna, Tomba XXV. *Kantharos* TG.

Il vaso, infatti, presenta caratteristiche tipiche delle fasi più tarde del geometrico argivo, quali le anse con decorazione a tratteggio e la decorazione con tratti tremuli suddivisi in gruppi¹⁸³, mentre mancano gli elementi peculiari del MG, come la presenza di tratti verticali all'interno del labbro, qui sostituiti dal filetto tipico delle produzioni TG¹⁸⁴. Sono probabilmente i margini laterali che definiscono il pannello, e che potrebbero rimandare al MG, a indirizzare la valutazione di Antonaccio¹⁸⁵, tuttavia questa bordatura è ampiamente giustificata, oltre che da quel conservatorismo delle decorazioni argive che ci è già noto, anche dal fatto che la suddivisione in pannelli in Argolide si trova su *kantharoi* e *skyphoi* solo a partire dal TG I¹⁸⁶. La nuova datazione fornita dalla studiosa, senza alcun tipo di analisi o di discussione, né di un apparato iconografico di riferimento¹⁸⁷, non è priva di conseguenze poiché trasforma un

¹⁸¹ ANTONACCIO 1995, 60 afferma che la datazione al MG II “seems likely” ma non porta argomenti a supporto della propria tesi (v. *infra*).

¹⁸² BLEGEN 1937b, 388; COURBIN 1966, 217; COLDSTREAM 1968, 125-129. Non concordano con la datazione di Antonaccio anche STRØM 1995, 121, n. 362, DEOUDI 1999, 94 e BOEHRINGER 2001, 148, n. 3.

¹⁸³ COLDSTREAM 1968, 127-128.

¹⁸⁴ COLDSTREAM 1968, 121.

¹⁸⁵ ANTONACCIO 1995, 60, n. 204; non a caso, l'unico confronto proposto è a COLDSTREAM 1968, tav. 25c in cui tale caratteristica è evidente.

¹⁸⁶ COLDSTREAM 1968, 127-128. Il vaso si confronta bene con i rinvenimenti da Argo e Micene, v. COURBIN 1966, 213, tav. 60 C2521 e 216, tav. 64 C880. Un ringraziamento particolare va alla dott.ssa M.R. Luberto per i suggerimenti.

¹⁸⁷ Le cronologie ufficiali, inoltre, sono relegate in nota e tacciate di incomprensibilità, senza ulteriori

kantharos relativamente recente nella più antica testimonianza di *tomb cult*¹⁸⁸ a Prosymna con inevitabili ripercussioni sulle ricostruzioni successive¹⁸⁹.

Se quello della cronologia resta un nodo fondamentale, non meno importante e altrettanto problematica è la questione del contesto di ritrovamento del vaso stesso, in quanto l'attribuzione della “deep bowl” a una sepoltura più recente non è plausibile. Ancora una volta sarà necessario confrontare quanto sostenuto nei recenti compendi con i dati effettivamente disponibili e, ancora una volta, si dovrà fare riferimento ad Antonaccio, che per prima evidenza l'assenza di informazioni precise sul contesto di ritrovamento dei materiali provenienti dalla tomba: il rinvenimento del *kantharos* e del disco di bronzo nella T. XXV sembra essere segnalato da Blegen solo nell'articolo di sintesi sui cd. depositi post-micenei di Prosymna, senza ulteriori indicazioni di provenienza¹⁹⁰. Per spiegare tale discrepanza C. M. Antonaccio tenta di ripercorrere le varie fasi di scavo, affidandosi agli appunti inediti dell'archeologo e riconoscendovi “uno o due indizi” giudicati dirimenti¹⁹¹: non avendo individuato alcun riferimento a materiale di epoca successiva nei taccuini¹⁹², è una annotazione su un disco di bronzo rinvenuto, insieme a quattro vasi, nei pressi di uno scheletro “at a high level”¹⁹³ a fornirle l'aggancio necessario a una associazione di tutti gli elementi. L'intuizione della studiosa, certamente arguta, non può purtroppo essere accettata: la revisione della stessa documentazione, edita e inedita, fornisce, infatti, elementi di discussione completamente differenti. Per comprendere i punti critici della proposta interpretativa di Antonaccio si dovrà innanzitutto sottolineare che la T. XXV ha restituito più di un disco di bronzo¹⁹⁴, per cui l'identificazione di quello menzionato nell'articolo sui “post-Mycenean deposits” con il disco rinvenuto nei pressi del cd. “burial at a high level” che la studiosa propone, è tutt'altro che automatica.

spiegazioni: ANTONACCIO 1995, 60, n. 204, afferma di faticare a comprendere la seriazione proposta da COURBIN 1966, 217 e trae da Coldstream un confronto con un vaso MG (v. *supra*) senza fare menzione dell'effettiva datazione che quest'ultimo offre per i cd. depositi delle tombe di Prosymna (COLDSTREAM 1968, 125-129). Così facendo la datazione al MG II appare agli occhi del lettore come un dato di fatto e non come una semplice proposta di lettura.

¹⁸⁸ ANTONACCIO 1995, 60.

¹⁸⁹ Si veda *infra*.

¹⁹⁰ BLEGEN 1937b, 380, 386-387 e fig. 13.

¹⁹¹ ANTONACCIO 1995, 60.

¹⁹² L'analisi autoptica dei diari di scavo mi ha consentito, invece, di riconoscere possibili riferimenti al materiale geometrico sfuggiti ad ANTONACCIO 1995, 60, n. 202 e di giungere a conclusioni differenti (v. *infra*).

¹⁹³ ANTONACCIO 1995, 60 e n. 203.

¹⁹⁴ BLEGEN 1937a, 86-92 e 351-352.

Sebbene nei diari, al momento del ritrovamento di tale “burial”, sia proprio Blegen a ipotizzare che il disco associato sia uno specchio di epoca geometrica “badly crushed”¹⁹⁵, in sede di analisi, cronologie e interpretazione vengono riformulate, in primo luogo perché la sepoltura ha restituito vasi indiscutibilmente micenei, la cui datazione al TE¹⁹⁶ fa da traino a quella dei frammenti di bronzo, e in secondo luogo perché sul disco sono presenti quattro fori di sospensione, prima non visibili, che ne consentono l'identificazione con un piatto di bilancia, tutt'altro che raro in una sepoltura micenea¹⁹⁷ (Fig. 5, a).

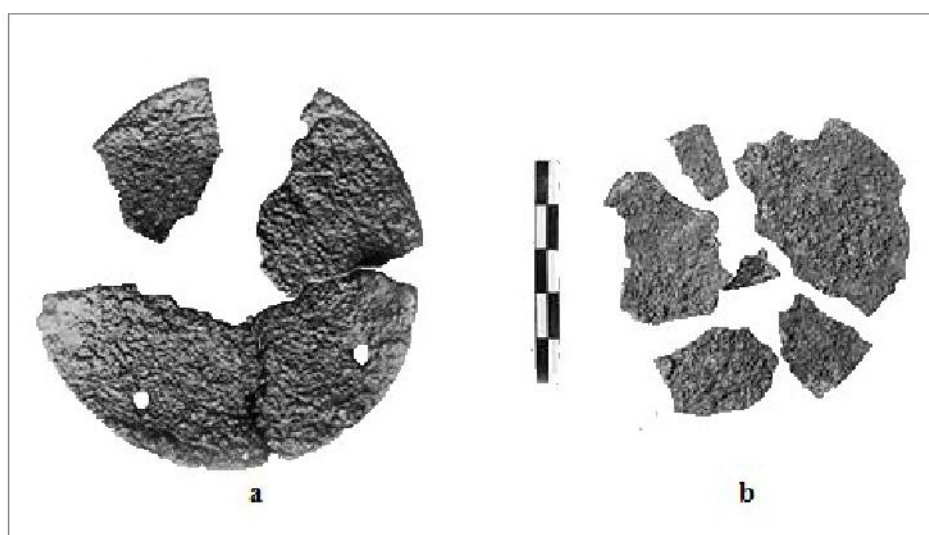


Fig. 5 – Prosymna, Tomba XXV. Piatto di bilancia e disco in bronzo

Di fatto, non riuscendo sempre a decodificare la calligrafia dell'autore, Antonaccio confonde i rinvenimenti e crea delle incongruenze che, lungi dall'essere per lei campanello d'allarme, vengono attribuite a errori di Blegen¹⁹⁸. Eppure per individuare la provenienza del disco menzionato nell'articolo e relativo al possibile *tomb cult* sarebbe stata sufficiente, senza scomodare i diari, una lettura integrale della pubblicazione monografica su Prosymna, poiché il pezzo è già discusso e illustrato, pochi passaggi dopo la descrizione della tomba, nella

¹⁹⁵ CWB II 1927, 61 che si riporta integralmente: “A few fragments of pottery about bones – Look LH III – thought I thought disk was geometric (?). Diam. ca. .085. Perhaps a mirror”.

¹⁹⁶ BLEGEN 1937a, 86-92 e 351-352.

¹⁹⁷ BLEGEN 1937a, 351-352 con bibliografia precedente.

¹⁹⁸ Un'interpretazione inesatta spinge ANTONACCIO 1995, 60 a leggere in CWB II 1927, 171 “pots 4.55 m above floor level and bronze disk” e a definire errata la notazione altimetrica dell'archeologo, ma basta allargare un po' il focus per verificare che i taccuini di Blegen riportano, invece, il rinvenimento di 12 vasi, di cui “8 on floor” e 4 a “.55m” al di sopra del livello pavimentale in associazione con un disco di bronzo di 8,6 cm (CWB II 1927, 61). Non riconoscendo l'elisione dello 0 prima della virgola e trascurando le dimensioni del disco, Antonaccio non percepisce l'identità di questi rinvenimenti con quelli della cd. sepoltura “at a high level” TE descritta in BLEGEN 1937a, 86-92 e figg. 184 e 196, che le avrebbe permesso di escludere una datazione al geometrico senza ulteriori forzature e di attribuire il disco in questione al TE I-II come del resto fa già BLEGEN 1937a, 352.

sezione dedicata ai rinvenimenti bronzei¹⁹⁹: riportato alla luce “among the stones of the doorway leading into the west side chamber of Tomb XXV”, in condizioni estremamente frammentarie²⁰⁰ (Fig. 5, b), non è possibile dire se si tratti o meno di uno specchio né offrire una datazione certa, sebbene esso sia apparentemente più tardo degli altri dischi noti²⁰¹.

Esclusa la pertinenza del disco a una sepoltura più recente, cade anche l'ipotesi che vi associava il *kantharos*, di cui resta ancora da chiarire il contesto di rinvenimento e la relazione con la T. XXV²⁰².

Elemento fondamentale si rivela il numero di inventario del vaso, 1247, che si trova attribuito alla T. XXV, con il titolo di “Geometric deposit”, già nella prima pubblicazione²⁰³. Un numero di inventario così alto rispetto a quello della maggior parte dei materiali provenienti dalla stessa tomba potrebbe costituire un indizio della seriorità, se non proprio della scoperta, quantomeno del riconoscimento vaso. L'ipotesi potrebbe trovare conferma nel fatto che la catalogazione dei rinvenimenti, stando alla valutazione degli elenchi presenti nei diari, sembrerebbe successiva al restauro dei materiali con la conseguente attribuzione di un identificativo più alto ai vasi particolarmente frammentari. L'assenza di un chiaro riferimento alla “two handled deep bowl”²⁰⁴ negli appunti di scavo sarebbe quindi pienamente giustificata dal fatto che il vaso risulta ricomposto da almeno 55 frammenti²⁰⁵. Al rinvenimento di materiali in stato frammentario, nei diari, si fa riferimento in due sole occasioni: nelle fasi

¹⁹⁹ È certamente questo il disco descritto nell'articolo (BLEGEN 1937, 380), in quanto l'unico della tomba a essere molto frammentato e ascrivibile a epoca più recente. V. anche BOEHRINGER 2001, 148, n. 2. Ulteriore conferma dell'identificazione si trova anche nell'elenco dei rinvenimenti bronzei in appendice ai diari dove è espressamente segnalato che il disco (“geometric?”) proviene dalla “West side chamber”.

²⁰⁰ BLEGEN 1937a, 351 e fig. 200 n. 2. Il disco, in pessimo stato di conservazione, risulta spesso poco meno di 1 mm, con un diametro ricostruibile di ca. 10 cm.

²⁰¹ È lo stesso BLEGEN 1937a, 351 ad affermare di non poter escludere che anche questo, come gli altri dischi, sia di epoca micenea nonostante appaia più recente. Inoltre, poiché come si è visto (v. n. 157) lo *stomion* di accesso alla camera laterale W, era originariamente una nicchia allargata in un momento successivo, i resti di bronzo, ceramica e ossa potrebbero essere infiltrazioni casuali, determinate dalle continue riaperture del muretto di chiusura, e/o elementi residuali di sepolture precedenti (così anche RDS 1927).

²⁰² ANTONACCIO 1995, 60. STRØM 1995, 121, n.367 suppone che il vaso sia stato erroneamente attribuito da Blegen alla T. XXV e lo ritiene pertinente al “nest of Geometric pots” (BLEGEN 1937a, 93) che costituisce il deposito post-miceneo nella T. XXVI. Seppur plausibile, non ci sono elementi che consentano di confermare tale ipotesi.

²⁰³ Contrariamente a quanto sostenuto da ANTONACCIO 1995, 60 e n. 202 il vaso non compare *ex abrupto* nella sintesi sui cd. “depositi” post-micenei (BLEGEN 1937b) ma risulta già segnalato in BLEGEN 1937a, 474, n° inv. 1247.

²⁰⁴ CWB III 1928, 12.

²⁰⁵ BLEGEN 1937b, 380.

iniziali dello scavo della T. XXV²⁰⁶ e in relazione a un intervento di pulizia condotto nel 1928, a seguito dell'accumulo di grandi quantità di detriti causato da forti piogge²⁰⁷. Mentre nel primo caso la possibilità che si tratti di frammenti di epoche successive è suggerita dalla posizione, negli strati superficiali, nel secondo l'attribuzione all'epoca geometrica è più esplicita²⁰⁸. Ulteriore elemento di riflessione è costituito dal fatto che effettivamente la T. XXV non venga citata nella prima pubblicazione tra le tombe a cui Blegen riconosce una frequentazione successiva di carattere culturale, ma compaia solo in un secondo momento, nell'articolo, forse a seguito di un ripensamento, come sembrerebbe indiziato dai diari²⁰⁹.

Affermare la presenza di *tomb cult* in questo caso, alla luce di quanto emerso dalla revisione, è quantomeno azzardato, e sembra necessaria l'esclusione di questa testimonianza dal *corpus* degli esempi significativi.

TOMBA XXVI

Poco distante dalla n° XXV, anche questa tomba non ha restituito traccia di materiali relativi all'età del bronzo e anche le ciste, due, scavate nel pavimento sono state trovate quasi completamente vuote di reperti²¹⁰. La spoliazione della tomba, secondo Blegen, potrebbe essere avvenuta già in epoca micenea dal momento che la camera è stata rinvenuta completamente piena di terra e a circa 1 m al di sopra del piano pavimentale e del livello di crollo della volta della camera è stato messo in luce un “nest of geometric pot”²¹¹. Nell'articolo successivo sono menzionati due *skyphoi*²¹², una pisside biansata e decorata²¹³, una coppa monoansata con linee verticali e bande orizzontali²¹⁴, una con labbro svasato (Fig. 6)²¹⁵, una *phiale* mesomphalica e accanto a questi materiali, anche un disco di bronzo, erroneamente

²⁰⁶RDS 1927, 106; BLEGEN 1937A, 86.

²⁰⁷Questo dato è riportato sia nella descrizione ufficiale dello scavo della T. XXV (BLEGEN 1937a, 89) sia nelle annotazioni prese sul campo da Blegen (CWB III 1928, 13, 156) e dai suoi collaboratori; in particolare nel taccuino di Apphia T. Hack (ATH I 1928), sotto la cui direzione furono eseguiti i lavori di messa in sicurezza delle tombe scavate nell'anno precedente, sono registrate tutte le operazioni e i rinvenimenti effettuati.

²⁰⁸ATH I 1928, 136.

²⁰⁹BLEGEN 1937a, 262-263. Infatti nella tabella inedita dedicata alla distribuzione della ceramica la presenza di “geometrics objects above” è incerta e segnalata con un punto interrogativo.

²¹⁰BLEGEN 1937a, 93-98. I rinvenimenti più consistenti provengono dalla camera laterale della tomba, rinvenuta intatta (*Ibidem*).

²¹¹BLEGEN 1937a, 93. CWB II 1927, 56.

²¹²BLEGEN 1937b, 384-385, nn° 1218, 1220 e fig. 9.

²¹³BLEGEN 1937b, 386, n° 1216, fig. 9.

²¹⁴BLEGEN 1937b, 384-385, n° 1217, fig.9

²¹⁵BLEGEN 1937b, 385 n° 1219, fig. 9.

attribuito alla tomba²¹⁶. Le coppe e gli *skyphoi* rinvenuti, come segnala Courbin, sono tutti differenti²¹⁷ e databili tra il TG²¹⁸ e il TG II²¹⁹.

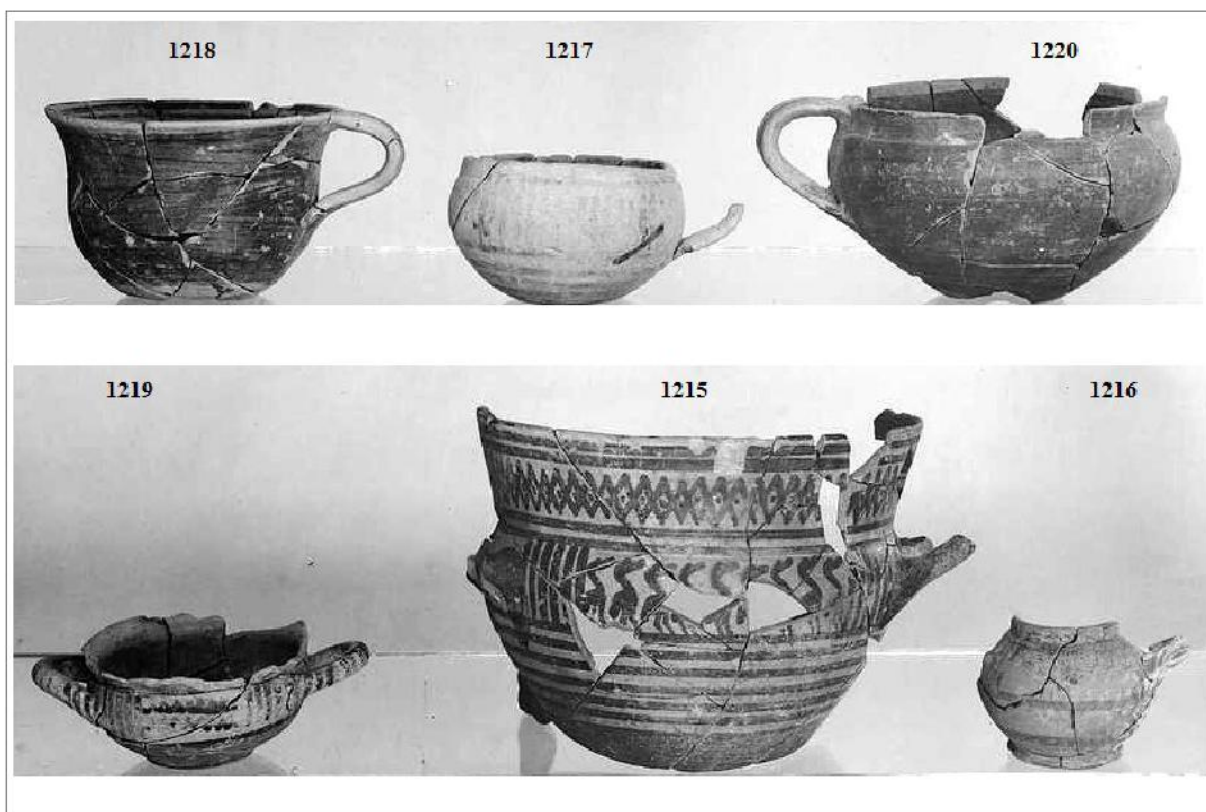


Fig. 6 Prosymna, Tomba XXVI. Reperti di età geometrica dal riempimento

I materiali costituiscono individui ricostruiti da numerosissimi frammenti, particolarità spiegata da Boehringer avanzando l'ipotesi che questo tipo di culto prevedesse la distruzione del materiale sul posto alla fine del rituale. Questa ricostruzione che pure è interessante presenta qualche difficoltà, poiché se fossero stati distrutti in loco i vasi sarebbero stati ricostruiti interamente²²⁰; la frammentarietà che li caratterizza e lo stato di forte rimescolamento in cui sono stati rinvenuti, invece, farebbe piuttosto pensare che i vasi fossero rotti o parzialmente lacunosi già prima di entrare a far parte del deposito archeologico²²¹. In

²¹⁶ Due piatti di bilancia, descritti in BLEGEN 1937a, 251-251 sono gli unici dischi di bronzo pertinenti alla tomba. Il rinvenimento segnalato in BLEGEN 1937b, 378, come si ricostruisce dai diari di scavo e dagli inventari è in realtà quello stesso disco di bronzo pertinente alla T. XXV e in un primo momento creduto geometrico di cui si è detto *supra*.

²¹⁷ COURBIN 1966, 221, n.1.

²¹⁸ Così si datano i nn. 1216 e 1219, cfr. COURBIN 1966, 211-213.

²¹⁹ I nn. 1217, 1218, 1220 Cfr. COURBIN 1966, 221-223.

²²⁰ Anche Antonaccio 1995, 63 e n. 216 che nota: "if a nest, it is odd how badly smashed the pots were; not all the fragments could be recovered".

²²¹ Dai diari emerge chiaramente che non deve essersi trattato di una deposizione ordinata, come sembrerebbe invece per il caso della T. XIX: poiché non si parla mai di vasi ma unicamente di frammenti evidentemente essi erano già distrutti. Cfr. CAR 1925 – RSD 1927, 148 e ss.

questo senso, quindi, essi potrebbero essere stati utilizzati in rituali svolti all'esterno della tomba e solo in un secondo momento, previa distruzione, essere stati deposti all'interno della camera sepolcrale. Se queste attività avessero luogo immediatamente al di sopra della tomba, la cui presenza era resa evidente²²² da un varco ampio e profondo ca. 2,50 m, non è possibile dirlo con i dati a disposizione. Né è possibile escludere che la frammentarietà dei rinvenimenti non sia tanto l'effetto della deposizione quanto la stessa causa della dismissione, dal momento che non mancano in quest'area le stipi e i depositi di materiali provenienti dal santuario. Allo stesso modo non è possibile dire chi fosse il destinatario (o i destinatari) di queste attività, che potrebbero anche non aver avuto luogo nella stessa area in cui sono stati rinvenuti i resti. Certamente si dovrà evidenziare l'omogeneità delle forme, trattandosi per lo più di vasi potori, che si lega al consumo di liquidi e alle libagioni e che può fornire qualche indicazione, purtroppo solo generica, sugli eventuali rituali connessi.

TOMBA XXXIV

Un lungo *dromos* (ca. 9 m) e uno *stomion* rinvenuti integri davano accesso alla camera funeraria della sepoltura n. XXXIV. Lo scavo di quest'ultima, come in molti altri casi, è stato effettuato partendo dall'alto, sfruttando il varco creatosi nella porzione superiore del *thalamos* a seguito di un crollo che, a giudicare dalle condizioni di rinvenimento della struttura, dovette verificarsi molto presto: la camera, infatti, si presentava decisamente più ampia nella porzione sommitale, ove la forma perfettamente quadrata, percepibile alla base, aveva lasciato spazio ad una pressoché circolare, a causa del forte dilavamento²²³. Dettaglio, questo, particolarmente importante, se considerato in relazione alla posizione dei rinvenimenti mobili di epoca successiva; questi ultimi sono emersi al di sopra del livello di crollo, all'interno di uno strato di riempimento accumulatosi per ca. 1-1,25 m a partire dal pavimento originario della tomba. Il “deposito” è stato definito da Boehringer come uno dei più particolari di tutta l'Argolide: al di là dell'*oinochoe* delle fasi finali del geometrico²²⁴ (Tav. 15, n°3 e Tav. 16, n°1) emersa nell'accumulo determinato dal dilavamento e chiaramente in posizione secondaria, al di sotto di tegole e frammenti di epoca classica²²⁵, due *hydriai* acrome – di cui una contenente un *kalathos* – sono state riportate alla luce nell'angolo nord-est²²⁶ (Tav. 15, nn° 1, 2, 6 e Tav. 16, nn° 2 e 3); di fronte alla porta della camera un *aryballos* globulare non tornito²²⁷ (Tav. 16, n°

²²² Così anche BOEHRINGER 2001, 149.

²²³ BLEGEN 1937a, 111 e ss.

²²⁴ BLEGEN 1937a II, 58, fig. 249 e BLEGEN 1937b, 386, fig. 10 n° 612. COURBIN 1966, 199.

²²⁵ BLEGEN 1937a, 111.

²²⁶ BLEGEN 1937a, 110-112 e BLEGEN 1937b, fig. 10, n° 549 e fig. 12, nn° 550 e 551.

²²⁷ BLEGEN 1937a II, 58, fig. 249 e BLEGEN 1937b, 386, fig. 10 n° 548. COURBIN 1966, 242 propone una

4), frammenti di uno *skyphos* protocorinzio²²⁸ (Tav. 16, n° 5), di un disco di bronzo e di una *phiale* (Tav. 15, nn° 4, 5, 8, 9) e infine, nella parte sinistra della sepoltura, sull'accumulo che qui crea una certa pendenza, i resti di una capretta la cui testa è rotolata verso il basso, accanto a quelli di due crani apparentemente privi dei rispettivi scheletri²²⁹ (Tav. 15, n° 7). Dopo aver ipotizzato che la capra possa essere semplicemente caduta all'interno della fossa e lì morta, Blegen decide di optare per una lettura sacrificale dei resti data la prossimità di questi ultimi con quelli umani²³⁰. In effetti la collocazione della tomba su un crinale, l'ampiezza della fossa e il fatto che ad eccezione del cranio, poco distante, tutte le ossa della capra fossero in connessione induce a preferire la prima lettura. I due crani e le due *hydriai*, invece, sono state oggetto di interpretazioni differenti: mentre Blegen ha considerato i due rinvenimenti separati, ritenendo i vasi un segno di *tomb cult*²³¹, Snodgrass, Hägg e Foley hanno ritenuto che si trattasse di un semplice riuso a scopo funerario²³². Boehringer, infine, nota che le *hydriai* sono raramente utilizzate in Argolide dopo il 700 a.C., mentre sono praticamente assenti prima di questa data²³³. Quello che resta in sospeso, però, è la datazione dei due vasi, mentre il *kalathos* rinvenuto all'interno più che geometrico sembrerebbe di età arcaica²³⁴. Sebbene il riuso funerario resti l'ipotesi più plausibile si dovrà tenere in conto che questo genere di prassi non è attestata in questa necropoli almeno fino all'età tardo-classica ed ellenistica²³⁵.

Il gruppo numero IX si colloca nella porzione orientale della pendice est dello Yerogàlaro, al di sopra della gola che separa il monte dallo sperone occupato dall'insediamento miceneo, su cui poi sorgerà il tempio di età classica²³⁶. A questo gruppo appartengono le tombe n. II, III, XLIII, IV e XIII, tutte più o meno seriamente compromesse dalla frequentazione successiva dell'area.

datazione all'ultimo decennio dell'VIII.

²²⁸ BLEGEN 1937a II, 58, fig. 249 e BLEGEN 1937b, 390, fig. 15 n° 613, erroneamente attribuito in didascalia alla T. XXXVI (v. anche COURBIN 1966, 44).

²²⁹ In questo punto il dislivello raggiunge i 0,60 cm, vd. BLEGEN 1937a, 111.

²³⁰ *Ibidem*. L'ipotesi più probabile è invece la prima, come dimostrano altri casi simili (T. XLVIII).

²³¹ BLEGEN 1937a, 112 e BLEGEN 1937b, 378.

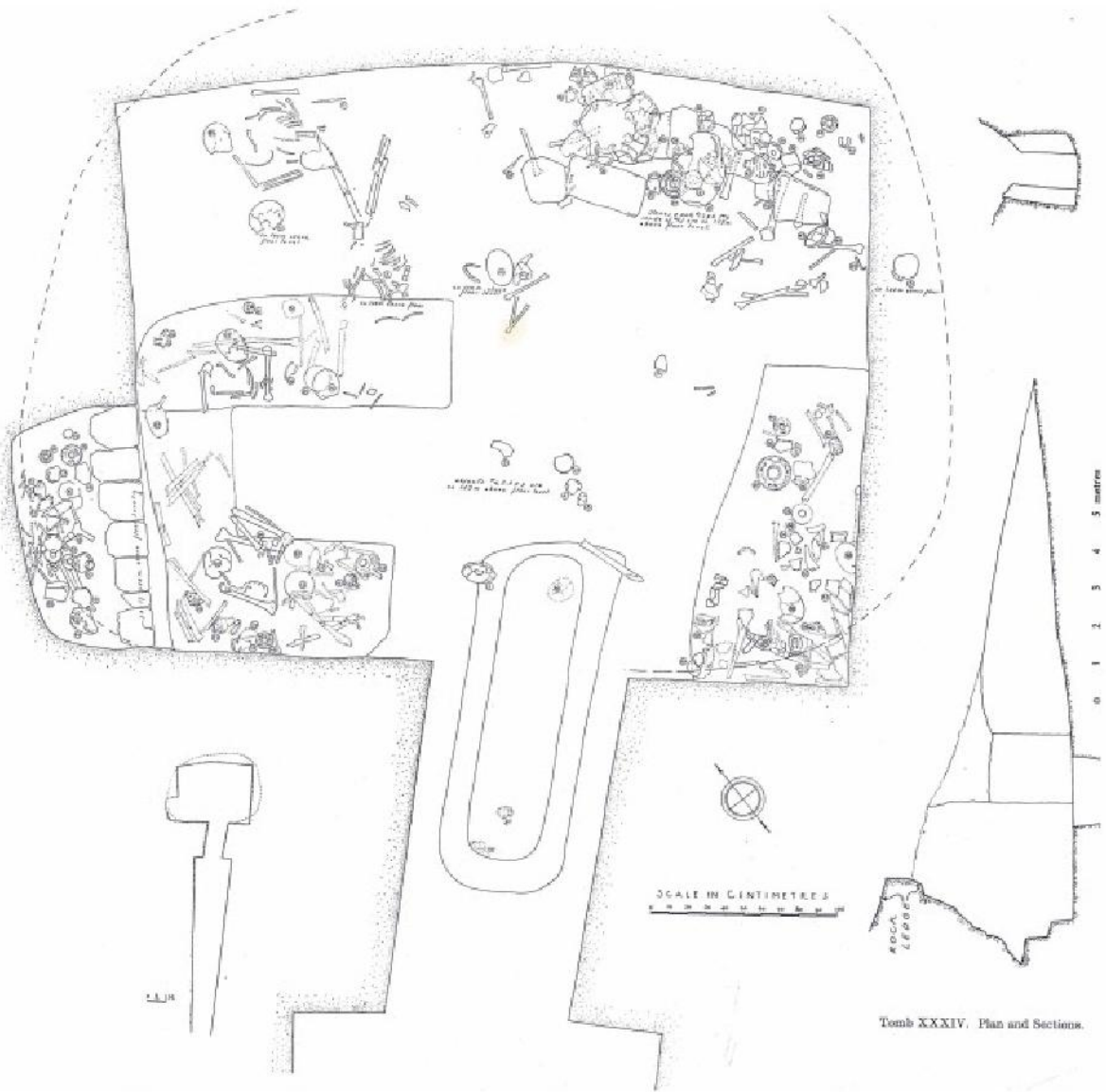
²³² SNODGRASS 1971, 204; HÄGG 1974, 61; FOLEY 1988, 45 e n. 84.

²³³ BOEHRINGER 2001, 151 e n. 2.

²³⁴ COURBIN 1966, 219-220.

²³⁵ Eccettuato il caso della Tomba II, che accoglie una sepoltura di epoca bizantina, la Tomba XIII sembra essere l'unico caso in cui è riconoscibile l'inumazione di un bambino, avvenuta in età classica (*infra*).

²³⁶ BLEGEN 1937a, 173.

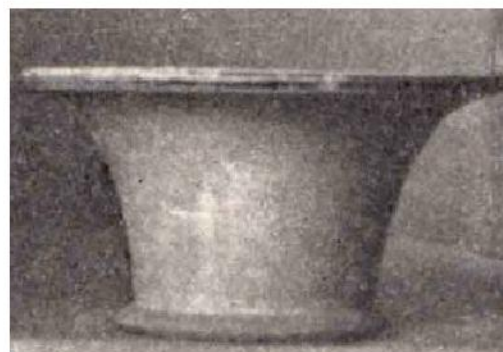


Tomb XXXIV. Plan and Sections.

Prosymna, Tomba XXXIV. Pianta e sezioni (BLEGEN 1937a)



1



2



3



4



5

Prosymna, Tomba XXXIV. Reperti di età geometrica

TOMBA II

La tomba più grande dell'intera necropoli è anche una delle più rimaneggiate: oltre a qualche frammento di bronzo, tra cui un anello e un piede di tripode (Fig. 7), e ceramica ascrivibili all'epoca geometrica²³⁷ dal riempimento del *dromos*, una sepoltura bizantina è emersa al momento dello scavo della camera. Al di sotto di questa una moneta del III sec. a.C. e, ancora più in basso, un piano formato da tegole corinzie.



Fig. 7 – Prosymna, Tomba II. Piede di tripode

Gli strati sottostanti, di color bruno scuro, giungevano fino al piano pavimentale, ove erano posti i resti di epoca micenea, e contenevano unicamente residui vegetali carbonizzati²³⁸. L'apprestamento che viene realizzato nella tomba deve essere messo in relazione ad altri simili dalle tombe vicine e agli interventi che più in generale hanno interessato l'area in epoca ellenistica. Nei diari di scavo, infatti, Blegen e i suoi collaboratori ipotizzano che la tomba fosse stata rifunzionalizzata per servire da ambiente di stoccaggio delle ceramiche e delle tegole prodotte nella vicina fornace²³⁹, ricavata nella Tomba n. 3.

TOMBA III

Questa tomba, dodici metri più a nord della Tomba II, si mostra nella sua parte superiore²⁴⁰

²³⁷ STROM 1995, 70 per l'anello "plain finger ring", di datazione incerta. Particolarmente importante la presenza del piede di calderone tripode con zampa leonina del 600 a.C. ca, perfettamente identico, per dimensioni, tecnica e dettagli, a quello rinvenuto da Waldstein nei pressi del tempio (BLEGEN 1937b, 381-382 e n. 1). Cfr STROM 1998, 84.

²³⁸ I resti superstiti dell'età micenea sono descritti da BLEGEN 1937a, 173-180.

²³⁹ CWB I 1925. CAR 1925 – RSD 1927, 2, 8, 15, 25, 30. Cfr. ANTONACCIO 1995, 54, n.187.

²⁴⁰ Il livello miceneo della camera era stato sigillato da un precoce cedimento della volta e quindi invisibile

completamente alterata dagli interventi più recenti. Il *thalamos* e la piccola camera sepolcrale, ovviamente depredati, erano stati riempiti con terra e frammenti di varie epoche, mentre il *dromos* era stato trasformato in fornace per ceramica o tegole. L'intervento di rifunzionalizzazione, che si data all'epoca ellenistica²⁴¹, ha previsto la realizzazione di una camera di cottura pressoché circolare costruita con pietre, mattoni e tegole, legati da (e ricoperti con) uno spesso strato di argilla. Intorno, e in particolare nello spazio compreso tra questa sepoltura e la precedente, sono emersi numerosissimi frammenti di ceramica acroma e di tegole, a conferma della nuova destinazione, evidentemente non sacrale, della zona²⁴².

TOMBA XLIII

Parimenti disturbata la Tomba XLIII che, come le altre dello stesso gruppo, ha restituito una considerevole quantità di materiale successivo all'epoca micenea, in certo modo stratificato²⁴³, dal momento che al di sopra del livello contenente resti micenei sono emersi frammenti di epoca geometrica, compreso qualcuno di bronzo, e ceramica e tegole di epoca classica ed ellenistica²⁴⁴. Questa sepoltura, nota Blegen, è senza dubbio quella che più di tutte le altre della necropoli ha sofferto per i rimaneggiamenti successivi già a partire dall'epoca micenea, come dimostra lo stato di forte rimescolamento e frammentarietà del materiale rinvenuto a tutti i livelli. Nonostante le osservazioni dirette dell'archeologo che ha curato lo scavo puntino in una direzione differente, Boeheringer ritiene di poter individuare comunque tracce di ritualità in questo caso, non tanto nei frammenti o nella lampada di epoca tardo-classica/ellenistica (Fig. 8), come sostenuto da Alcock (*infra*), ma nella *phiale mesomphalica* (Fig. 9), secondo lo studioso abbandonata assieme agli altri resti nel momento di chiusura del culto. Egli, inoltre, sottolinea la discrepanza tra le pubblicazioni dell'archeologo inglese, il quale riporta il ritrovamento della piccola *phiale* (ca. 7 cm) solo nella pubblicazione monografica sulla necropoli, attribuendola al riempimento della camera, ma datandola, in quel caso, al TEIII²⁴⁵.

al momento degli interventi di epoca ellenistica.

²⁴¹ Anche in questo caso, come nel precedente, gli agganci cronologici sono forniti dai rinvenimenti ceramici (BLEGEN 1937a, 180-181) e numismatici (CAR 1925 – RSD 1927, 2).

²⁴² BLEGEN 1937a, 180-185.

²⁴³ BLEGEN 1937a, 186 e ss.

²⁴⁴ L'insieme dei rinvenimenti, dal geometrico all'età ellenistica, sono considerati da BLEGEN 1937b, 378 parte del “deposito”, pur dovendo notare che questo “consisted merely of shattered pottery”. Tra questi una lampada di epoca ellenistica (BLEGEN 1937a II, fig. 467, n° 620) rinvenuta nella lacuna originatasi dall'asportazione di parte dei blocchetti di chiusura dello *stomion*. Cfr. ALCOCK 1991, 465 per la datazione tra IV e III sec. a.C.

²⁴⁵ BLEGEN 1937a, 186 e II, fig. 487, n°2.



Fig. 8 – Prosymna, Tomba XLIII. Lampada di età tardo classica/ellenistica (BLEGEN 1937, fig. 467)



Fig. 9 – Prosymna, Tomba XLIII. *Phiale mesomphalica*. (G o TEIII?). Tratta da BLEGEN 1937a, 487

Antonaccio, invece, ritenendo attendibile la lettura di Blegen, reputa il materiale geometrico “intrusivo” esattamente come quello successivo e non accenna al problema del diverso trattamento dei dati²⁴⁶. La lettura dei diari ha permesso di ricostruire le circostanze di rinvenimento e di sciogliere i dubbi sollevati da Boehringer. La *phiale*, infatti, è emersa nel riempimento della camera, a 1 m al di sopra rispetto al livello pavimentale del *dromos*, assieme ad altri frammenti di “greek pottery and tiles”, ossia ceramica e tegole di età storica. Questa precisazione consente di appoggiare l'ipotesi del carattere intrusivo del materiale già avanzata da Blegen e Antonaccio. Infine, alla luce dell'intensa frequentazione dell'area e dei

²⁴⁶La descrizione dei materiali post-micenei è addirittura relegata in nota: ANTONACCIO 1995, 54 e n.186.

forti interventi di manomissione della tomba in epoca ellenistica, mi sembra da escludere la proposta di lettura di Alcock che attribuisce il valore di “possible tomb cult” alla lampada rinvenuta nel riempimento dello *stomion*²⁴⁷.

TOMBA IV

Pur essendo meno compromessa rispetto alle sepolture vicine dal momento che non ha subito rifunionalizzazioni, anche la Tomba IV ha restituito frammenti di ceramica acroma e tegole, benché nella descrizione dello scavo Blegen non ne faccia cenno²⁴⁸. La revisione dei diari di scavo, però, conferma che le condizioni di rinvenimento sono praticamente simili in tutte le sepolture del gruppo²⁴⁹.

TOMBA XIII

L'orlo di un vaso di bronzo e frammenti di epoca bizantina testimoniano in questa tomba una frequentazione più recente²⁵⁰. Accanto a questi, nella camera funeraria, crollata già in antico, alcune ossa sono state interpretate da Blegen e dalla sua *equipe* come parte di una tomba di bambino (Tav. 17, n° 48) il cui corredo risulterebbe composto da un vaso di bronzo (Tav. 17, n° 1) e uno *skyphos* a vernice nera (Tav. 17, n° 2). L'associazione tra materiali post-micenei e resti umani si verifica qui per la prima volta²⁵¹ ed è databile all'età tardo-classica/ellenistica²⁵².

Poco al di sotto di questo gruppo, nei pressi del sentiero che conduce verso Micene, è il cd. IV gruppo, composto da due sole tombe: la Tomba L e la tomba XLIX. È in particolare la prima ad aver destato l'interesse di quanti si sono occupati del *tomb cult*, sulla scia della suggestione che la immagina trasformata, in età geometrica, in una sorta di luogo di culto. Poco viene detto, invece, della seconda tomba, in cui pure si è evidenziata la presenza di materiale più recente²⁵³.

²⁴⁷ ALCOCK 1991, 465.

²⁴⁸ BLEGEN 1937a, 190-193.

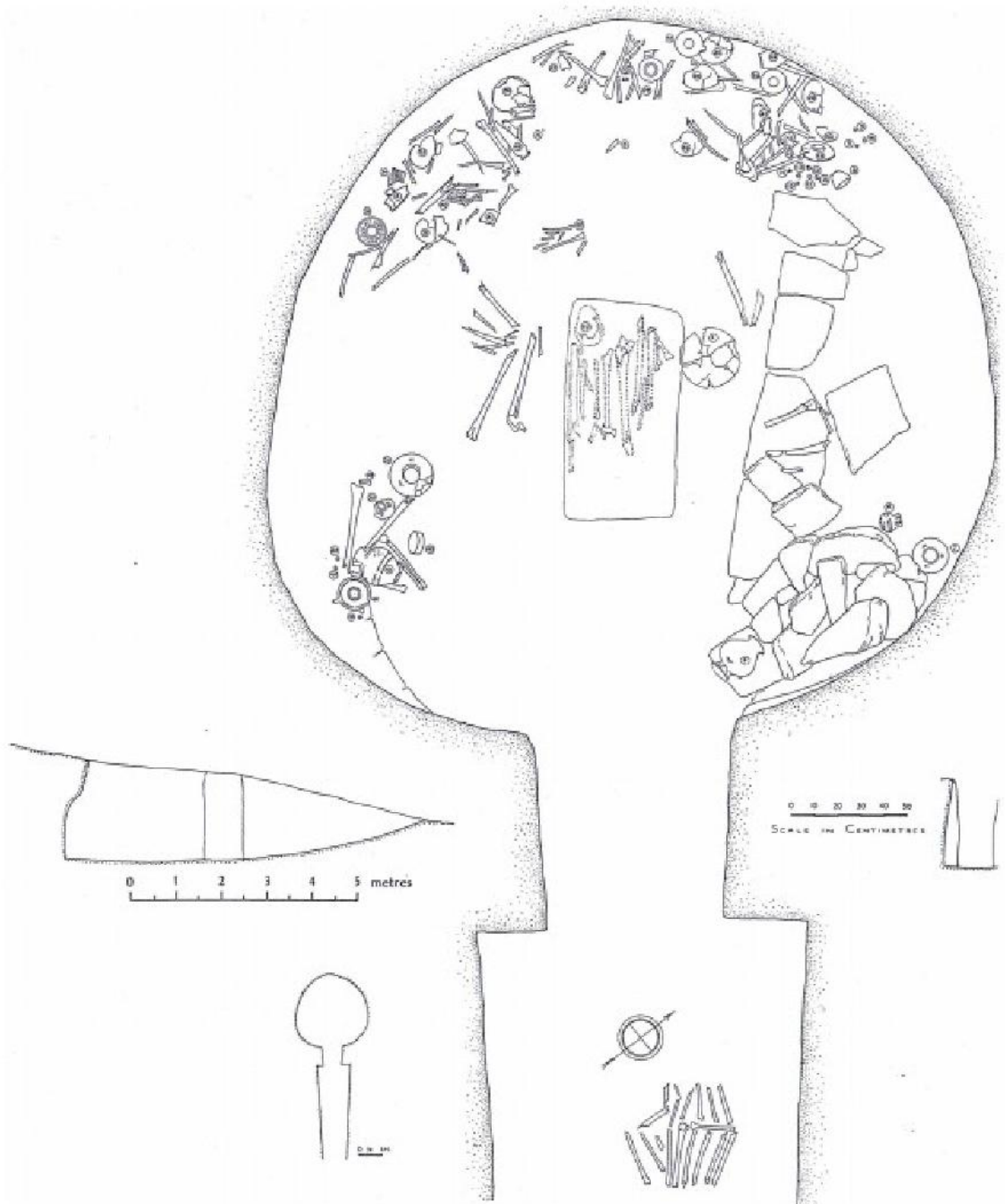
²⁴⁹ CAR 1925 – RSD 1927, 17 e 27. Già notato da ANTONACCIO 1995, 64.

²⁵⁰ BLEGEN 1937a, 193-194.

²⁵¹ Si noti tuttavia che l'associazione è stata ricostruita in base al livello di rinvenimento e non in base alla prossimità delle componenti dal momento che la tazza è accanto alla parete sinistra e il vaso di bronzo al centro della camera.

²⁵² La datazione del vaso di bronzo risulta strettamente legata a quello dello *skyphos* e non è stata contemplata l'ipotesi che essi possano essere indipendenti.

²⁵³ BLEGEN 1937a, 135-140; BLEGEN 1937b, 379 segnala una spilla di bronzo. Cfr. ANTONACCIO 1995, 60-61 e n. 206; BOEHRINGER 2001, 152



Prosymna, Tomba XIII. Pianta e sezioni (BLEGEN 1937a)

TOMBA L

Il *dromos* di questa tomba, con i suoi 1,50 m di lunghezza, è andato quasi completamente distrutto, forse nell'ambito degli stessi interventi di epoca geometrica a cui si deve la costruzione della bassa struttura in pietra all'interno della camera funeraria²⁵⁴. Questo “mucchio di pietre” che si addossa alla parete posteriore del *thalamos* e prosegue, in parte, lungo il lato destro, era composto da pietre di grandi e medie dimensioni, con le prime al di sopra di quelle più piccole, per un'altezza variabile: dai 40 cm sul lato sinistro ai ca. 50 cm centrali, e fino ad un massimo di 60 cm sul lato destro²⁵⁵. La struttura si impostava a ca. 40 cm al di sopra del pavimento, ad un'altezza variabile, tra 0,75 m e 1,15 m, dal piano di calpestio novecentesco. Tanto dal riempimento del *dromos* quanto dallo smontaggio della struttura provengono qualche pezzetto di bronzo e frammenti di epoca geometrica, nella maggior parte dei casi non riconducibili a un unico individuo. Tra le pietre sul lato sinistro della struttura, poi, Rawson registra tracce di materiale “carbonizzato o bruciacciato”²⁵⁶ che spingeranno l'interpretazione di Antonaccio e Boehringer verso l'ipotesi di un altare o una piattaforma per le offerte²⁵⁷. Differentemente dai due studiosi, Blegen non offre una vera interpretazione dell'apprestamento, limitandosi a sostenere che si trattasse di un mucchietto di pietre, di cui solo una piccola parte sembrava formare una sorta di muretto che “non può essere precedente all'età geometrica”²⁵⁸.

Qualche considerazione è doverosa. Innanzitutto sul *dromos*, il cui taglio non è necessariamente avvenuto in epoca geometrica. Se si considera la posizione della Tomba L e della Tomba XLIX non sembra difficile ipotizzare che la pre-esistenza di una abbia dettato le condizioni strutturali dell'altra, o viceversa²⁵⁹. In secondo luogo sulla “struttura”. Senza dubbio come notano Blegen e Rawson, curatore dello scavo, poiché buona parte dell'apprestamento è incassato direttamente nella roccia esso non può che essere stato

²⁵⁴ BLEGEN 1937a, 140-141.

²⁵⁵ La pagina 91 del taccuino di M. Rawson con la rappresentazione approssimativa della costruzione e la fotografia pubblicata in BLEGEN 1937a II, 79, fig.340 (Fig) sono le uniche immagini disponibili della struttura.

²⁵⁶ MR 1928, 95.

²⁵⁷ ANTONACCIO 1995, 63-64. BOEHRINGER 2001, 193 e ss.

²⁵⁸ BLEGEN 1937a, 140-143.

²⁵⁹ Dal momento che il lungo corridoio della Tomba XLIX è perpendicolare a quello della Tomba L è probabile che il suo impianto abbia determinato il taglio del *dromos* L o che, viceversa, la costruzione di quest'ultimo sia stata adattata entro lo spazio ancora libero da costruzioni. Per chiarire la sequenza, tuttavia, sarebbe necessaria una puntualizzazione della cronologia attraverso la revisione complessiva dei reperti di età micenea.

costruito all'interno della tomba stessa²⁶⁰. Inoltre, impostandosi al di sopra del piano miceneo, solo parzialmente conservato, e alla luce dei materiali di epoca geometrica e corinzia emersi durante lo scavo²⁶¹ è evidente che esso non può essere stato realizzato prima di quell'epoca. La funzione, invece, è più difficilmente decifrabile soprattutto se si considerano il precario stato di conservazione della tomba e la quasi totale assenza di materiale di epoca micenea che non permettono di stabilire né se la tomba sia stata riconosciuta come tale, né se questa sia stata effettivamente rispettata come luogo di sepoltura “degli antichi” (benché a questi sarebbe stata tributata attenzione decisamente scarsa), o semplicemente rifunzionalizzata con altri scopi.

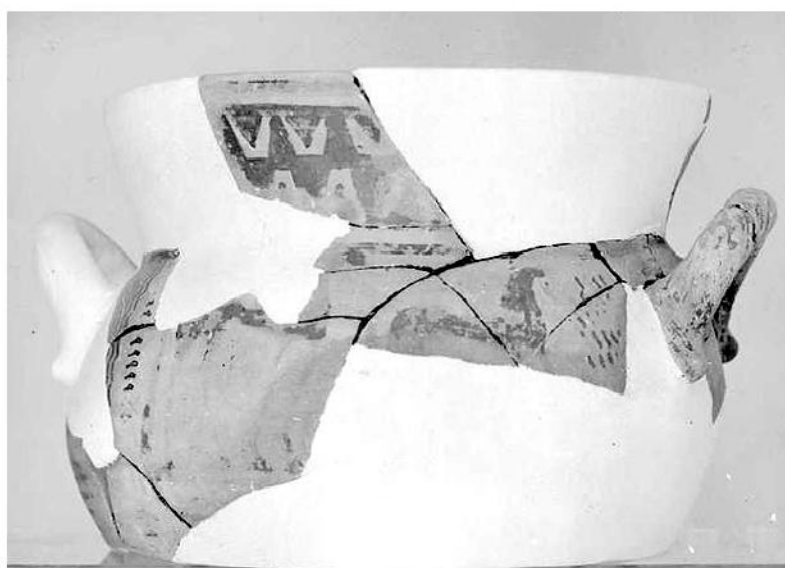


Fig. 10 – Prosymna, Tomba L. Frammenti di cratere

Né i materiali riescono a sciogliere i nodi problematici dell'interpretazione; inadeguatamente pubblicato, del deposito post-miceneo di questa tomba si conosce solo una ruota in piombo e un anello di bronzo²⁶², mentre dei frammenti ceramici è stato possibile ricostruire, parzialmente, solo l'orlo di un cratere SubG²⁶³ (Fig. 10). Resta infine da chiarire la relazione tra il santuario e la rifunzionalizzazione della tomba visto che quest'ultima, grazie all'orientamento est-ovest risultava perfettamente raggiungibile dalla stradina che parte dalle terrazze più alte del tempio e, attraversata la gola del Kastrou nel punto meglio accessibile, si inoltra verso l'Argolide orientale.

²⁶⁰ MR 1928, 92.

²⁶¹ BLEGEN 1937a, 140-141.

²⁶² BLEGEN 1937b., 380, 382, 387. BLEGEN 1937a, 347 nn°10 e 11. Cfr. STRØM 1995, 68 e n. 227 per la ruota in piombo (forse non appartenente ad un pendente; la cronologia oscilla tra fine VIII e inizi VII a.C.); *Id.*, 70 per l'anello “plain finger ring”, di datazione incerta.

²⁶³ BLEGEN 1937b, 389, fig. 14 n° 1222. Cfr. COURBIN 1966, 211.

Più lontano dai percorsi di collegamento, quasi a picco sulla gola che descrive il limite settentrionale dell'*Heraion*, si dispongono altri gruppi di sepolture. Delle varie tombe, significativamente, solo la più vicina ai gruppi precedenti è stata interessata da frequentazioni successive, queste di carattere certamente non rituale.

TOMBA X

Una grande fossa, ampia ca. 3,25 m e profonda più di 5 m, piena di materiale fortemente rimescolato, rese immediatamente chiaro agli archeologi che la Tomba X era stato oggetto di spoliazioni. Il riempimento della fossa era costituito da un terreno incoerente, ricco di materiali di ogni epoca, ovviamente, in una stratigrafia ribaltata: resti epoca neolitica²⁶⁴, frammenti di ceramica geometrica, parti di bronzo di vasi più grandi²⁶⁵, residui di ferro²⁶⁶, una figurina femminile in terracotta, una colomba di *faience* (Fig. 11), qualche osso animale e, sul fondo, un *aryballos* corinzio, l'oggetto più recente del “deposito”.



Fig. 11 – Prosymna, Tomba X. Colomba in *faience*

Nonostante Boehringer immagini che lo scavo della fossa abbia disturbato un deposito culturale precedente²⁶⁷, sembra più coerente la lettura data da Blegen, poi sostenuta anche da Antonaccio²⁶⁸, secondo cui la terra di riempimento e i materiali sarebbero stati presi nelle immediate vicinanze²⁶⁹. L'*aryballos* corinzio, la cui datazione non è meglio precisata, permette di ascrivere la spoliazione in un arco cronologico che va dal VII al VI a.C., ossia contestuale a (o leggermente più recente di) altre attività di recupero di sepolture micenee nella necropoli, benché in questo caso sia evidente l'assenza di una qualunque volontà culturale.

²⁶⁴ BLEGEN 1937a, 198. Cfr. la cavità neolitica poco distante: BLEGEN 1937a, 25-28.

²⁶⁵ Si segnala anche un anello del tipo “plain finger ring”, v. STRØM 1995, 70 (cronologia incerta).

²⁶⁶ BLEGEN 1937a, 198. Pochi sono i materiali illustrati in BLEGEN 1937b.

²⁶⁷ BOEHRINGER 2001, 158.

²⁶⁸ BLEGEN 1937a, 198; ANTONACCIO 1995, 56.

²⁶⁹ Un indizio in questo senso viene proprio dalla presenza di materiale neolitico, v. *supra*, n.158

TOMBA VIII

Il *tomb cult* in questa tomba è attestato da un ricco deposito di vasellame bronzeo, spille e altri oggetti che configurano questo come uno dei casi più significativi dell'intera necropoli. Nonostante ciò, non mancano delle difficoltà interpretative, che non dipendono unicamente dalla natura del “deposito” ma anche dalle modalità di rinvenimento e da attribuzioni errate.

Non fornendo alcuna indicazione di provenienza “stratigrafica”, gli archeologi riconsegnano il quadro di un ricco deposito di materiali, sebbene indubbiamente eterogeneo dal punto di vista funzionale e perlopiù in pessimo stato di conservazione, disperso in un riempimento decisamente ampio che si accumula fino allo strato di crollo della volta posto 40 cm al di sopra del piano pavimentale²⁷⁰. Solo grazie alla revisione complessiva dei diari di scavo è stato possibile riconoscere, almeno per alcuni dei materiali, delle indicazioni di provenienza più precise che hanno consentito non solo di chiarire, ma anche di ridimensionare la consistenza del cd. deposito. Blegen segnala, nella monografia sulla necropoli e nell'articolo sui depositi post-micenei, “5 small bowls of bronze, all badly crushed, 3 discs, 1 pin, 1 ring and some further fragments of bronze, 4 large spoons of terracotta, and 1 small cup of black ware”²⁷¹, sia come parte del deposito proveniente dal riempimento, sia di una fossa al di sopra della Tomba VIII (Tav. 18). Rivolgendo l'attenzione ai diari di scavo emerge, inoltre, una chiara discrepanza rispetto a quello che è stato poi pubblicato²⁷²: A.T. Hack, che curò lo scavo nel 1928, annota unicamente il rinvenimento di “1 small black cup, 1 bronze bowl broken, 4 terracotta spoons, 1 bronze disc, 1 bronze pin, 1 bronze ring”²⁷³. È la stessa archeologa a fornire una chiave di lettura quando afferma che la Tomba VIII è emersa al di sotto (non si sa quanto precisamente) della “geometric grave n. VIII”, scavata nelle campagne precedenti²⁷⁴. Una ricerca nei taccuini ha permesso di individuare le pagine in cui è progressivamente registrato lo scavo di quella che in un primo momento si ritenne una nuova tomba a camera, a nord della Tomba VII e che si configura piuttosto come una cista costruita²⁷⁵. Delle dimensioni della cista non è noto nulla se non che uno dei primi rinvenimenti, dopo aver eliminato la copertura di pietre, si trova alla profondità di 1,05 m rispetto al piano di calpestio

²⁷⁰ BLEGEN 1937a, 160-164.

²⁷¹ BLEGEN 1937a, 160-164 e BLEGEN 1937b, 378 e 381-382, fig. 4-5. Si noti che la “small cup of black ware” diviene nel secondo “1 Geometric vase”.

²⁷² Già notato da ANTONACCIO 1995, 59-60.

²⁷³ ATH I 1928, 29. Si noti che l'anello di bronzo, visibile in BLEGEN 1937b, 380, fig.2 n° 9 è in realtà un'ansa, cfr. STRØM 1998, 84 n. 308.

²⁷⁴ ATH I 1928, 89 e ss.

²⁷⁵ CWB I 1925, 30, 63, 68; DB 1925, 71.

del 1925²⁷⁶. Gli oggetti riportati alla luce sono molti e nella maggioranza dei casi si tratta di quegli stessi materiali che verranno, poi, attribuiti al deposito dalla Tomba VIII pur non facendone direttamente parte²⁷⁷. Non essendo ben chiaro, né ben descritto il rapporto stratigrafico tra la tomba e la fossa²⁷⁸, diventa impossibile dire se esista effettivamente una relazione tra le due o se questa sia piuttosto confrontabile con la cd. *Shaft Grave* di Prosymna, di fatto un cista in cui è conservato materiale dismesso dal santuario²⁷⁹. Dalla cista, infatti, non proviene nessun resto umano; anomala circostanza, spiegata da Blegen – in modo poco convincente – come l'effetto di una spoliazione²⁸⁰.

Alla luce di queste difficoltà le uniche osservazioni possibili restano quelle sui materiali. Innanzitutto quelli della cista, comprendente dischi di bronzo, vasi dello stesso materiale ma anche oggetti non meglio identificati²⁸¹, una tegola, una lampada, frammenti ceramici, una decorazione in forma di grifone²⁸²; parte di questi è stata pubblicata sotto il nome di “deposito a NW della T. VII”²⁸³ in un articolo successivo alle due pubblicazioni del 1937, assieme ad altri materiali di pertinenza del santuario, ma rinvenuti fuori contesto o comunque oltre i limiti del *temenos*²⁸⁴. In considerazione della presenza di oggetti come la protome decorativa²⁸⁵, la tegola e vasi di bronzo danneggiati, a cui si aggiunge l'eterogeneità cronologica e funzionale dell'assembramento²⁸⁶ e l'insistere in un'area che sarà deputata ad accogliere attività di servizio rispetto alla vita del santuario²⁸⁷, non è impossibile che questa ampia cista, di cui non sembra essere stato raggiunto il fondo durante gli scavi del 1925, sia da confrontarsi più con i casi di deposito di dismissione di materiale dal tempio di Hera che con un culto di eroi o antenati

²⁷⁶DB 1925, 71.

²⁷⁷BLEGEN 1937a, 160-164 e BLEGEN 1937b.

²⁷⁸ATH II 1928, 28 afferma che “the chamber of Tomb VIII lies under geometric grave VIII”, in apparente contrasto con quanto riferito nell'altro taccuino, ATH I 1928, 89-108, in cui ipotizza che sia il *dromos* della sepoltura ad essere tagliato dalla cista. A meno di non immaginare un'estensione tale da ricomprendere sia il *dromos* sia la camera della tomba è più probabile che solo una delle due parti sia stata effettivamente tagliata.

²⁷⁹BLEGEN 1939.

²⁸⁰DB 1925, 97.

²⁸¹Come la barra di bronzo piegato lunga ca. 57 cm dalla sezione per metà circolare e per metà quadrata (DB 1925, 71).

²⁸²DB 1925, 181 e accanto ai materiali catalogati sono apposti i riferimenti di pagina. Della pianta segnalata nelle stesse pagine non si conosce nulla. Cfr. STRØM 1998, 73.

²⁸³In realtà, come si legge dagli scavi e si evince dalle piante abbozzate nei taccuini (CWB 1925 e DB 1925), il deposito è emerso a NE della tomba VII.

²⁸⁴BLEGEN 1939.

²⁸⁵BLEGEN 1939, 418, fig. 7, n°3. Cfr STRØM 1998.

²⁸⁶STRØM 1998.

²⁸⁷Così almeno a partire dall'età tardo classica, come dimostrano le tombe del gruppo IX.

celebrato presso le tombe. In questo senso, quindi, se il “deposito” dal riempimento della T.VIII, ridimensionato dai 15 individui erroneamente segnalati ai 9 effettivi, comprese le quattro spolette (Tav. 19), dovesse essere legato alla cista, recuperando le ipotesi originarie di Blegen²⁸⁸, non potrebbe più essere considerato un caso di *tomb cult*. Tuttavia ricostruire questo genere di dati unicamente dall'edito non è facile e l'assenza totale di riferimenti stratigrafici (o quantomeno del livello relativo) rende impossibile fornire una lettura che non presenti limiti oggettivi di interpretazione. Neppure la diversa cronologia dei materiali costituisce un indizio sufficiente: una spilla della fine del VII sec. a.C.²⁸⁹, una *phiale* della metà del VI sec. a.C.²⁹⁰ e frammenti di età geometrica²⁹¹, solo per citare i resti meglio pubblicati, potrebbero tanto esser stati depositi in un unico momento databile, con il più recente dei reperti, all'età arcaica, o accumulati progressivamente a seguito di visite occasionali, in entrambi i casi a prescindere dalla funzione assoluta e/o dalle eventuali entità venerate²⁹².

TOMBA IX

La tomba è stata scoperta durante la campagna del 1928 nell'area della cd. “geometric grave VIII”, a poca distanza dalla precedente²⁹³ (Tav. 20). Sin dai primi momenti dello scavo fu chiaro agli archeologi che lo stato della tomba non era più quello originario: nel *dromos*, pieno di terra e pietre, ad eccezione di qualche frammento non v'era traccia di ceramica micenea, ma era presente, ad appena 25 cm al di sotto del piano di calpestio, un apprestamento di pietre, in relazione a mattoni e terra bruciata, ricollegabili, secondo chi ha curato lo scavo, ad una sorta di fornace²⁹⁴. Dai livelli inferiori, a circa 1 m al di sotto del piano di calpestio, una *phiale mesomphalica* e un vaso di bronzo²⁹⁵, e ancora più in basso due vasi di

²⁸⁸ BLEGEN 1937b, 388-389 per l'ipotesi che si tratti di resti dismessi dal vicino *Heraion*.

²⁸⁹ BLEGEN 1937b, 379-380 e fig. 2, n°8. Per l'attribuzione al gruppo BII e la datazione attorno al 600 a.C. si veda KILIAN-DIRLMEIER 1984, 224, n° 3655, tav. 88.

²⁹⁰ BLEGEN 1937b, 380 e 383, fig. 6, n° 1. Cfr. CASKEY – AMANDRY 1949, 179 con riferimenti; STRØM 1998, 49-54. Secondo quest'ultima studiosa la cd. *lotus bowl*, di imitazione vicino orientale, farebbe parte delle produzioni proprie del santuario della prima metà del VII sec. a.C.

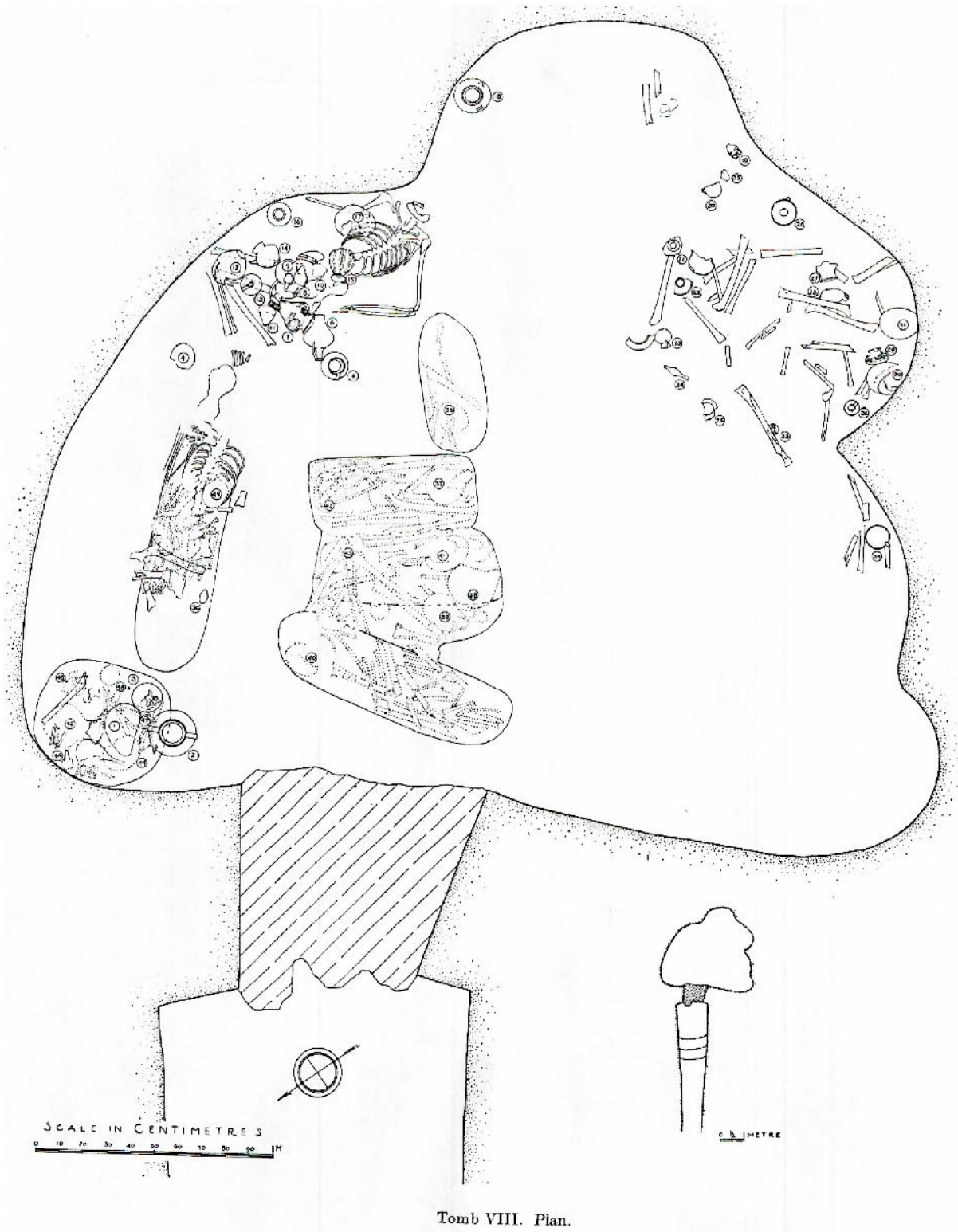
²⁹¹ Fermo restando che in assenza di apparato iconografico non è possibile escludere che il riferimento alla “black ware” potrebbe rimandare a resti di vernice nera e non ad un vaso con decorazione geometrica.

²⁹² Anche ANTONACCIO 1995, 59-60 lascia apparentemente aperte le varie ipotesi, ma dalla fig. 6 a p. 55 la tomba è segnalata sia come oggetto di deposito che di riuso funerario, ipotesi quest'ultima da escludere dal momento che non sono emerse ossa in relazione ai materiali geometrici.

²⁹³ La Tomba IX dista appena 2 m dalla tomba VIII tanto che le camere delle due sepolture risultano separate solo da un piccolo spazio (BLEGEN 1937a, 164).

²⁹⁴ ATH I 1928, 92. Nessuna menzione viene fatta di questo apprestamento nella pubblicazione finale.

²⁹⁵ ATH I 1928, 92-100.



Tomb VIII. Plan.

Prosymna, Tomba VIII - Pianta



Prosymna, Tomba VIII – Resti di VIII e VII sec. a.C. (BLEGEN 1937b)

ceramica grezza testimoniavano la frequentazione dell'area in epoca post-micenea²⁹⁶. Questi interventi che Blegen data all'*Iron Age* dovevano essere all'origine della presenza di un “deposito” di vasellame bronzeo e di altri oggetti dello stesso materiale all'interno della camera, interamente depredata e vuota di resti micenei²⁹⁷. I materiali rinvenuti, disposti ad altezze differenti nel riempimento e molto distanziati tra loro, sono ricordati dall'archeologo in un elenco in parte contrastante con quanto pubblicato nel regesto di scavo e con quanto ricostruibile dai diari; la revisione dei dati disponibili ha consentito di correggere e riassumere la composizione del “deposito” come segue: una *phiale mesomphalica*, una pisside in bronzo²⁹⁸, uno *skyphos* in bronzo di stile protocorinzio²⁹⁹, un anello d'argento e tre in bronzo³⁰⁰, una fibula beotica³⁰¹ e due spille di tipo laconico³⁰², tre spolette di terracotta, una perlina di bronzo, un falchetto in ferro³⁰³, due vasi in ceramica grezza rossastra rinvenuti quasi al centro del riempimento della camera e di cui uno descritto da Blegen come simile a un moderno vaso da fiori³⁰⁴, una brocchetta e un *kalathos* di età tardo-classica³⁰⁵ (Tav.21a). Al centro della camera, poi, le annotazioni di A.T. Hack riportano la presenza di uno strato di terra bruno-grigiastra con resti di “hard red material, probably brick”, che nella stesura finale scompaiono per lasciar spazio a uno strato di cenere e carbone collegato a un “sacrificial pit” di epoca geometrica, non meglio descritto, in connessione con il materiale del riempimento benché quest'ultimo sia disperso entro un accumulo di 2,40 m di altezza³⁰⁶.

Anche in questo caso la sintesi dei dati non consente di trarre delle conclusioni lineari. Il *kalathos* di epoca tardo-classica al centro di un deposito comunque cronologicamente eterogeneo, lo stato di conservazione precario del materiale di bronzo e la totale assenza di resti micenei³⁰⁷ invitano ad adoperare con una certa cautela i termini “deposito votivo” e soprattutto “culto” rivolto ad antenati o eroi.

²⁹⁶ BLEGEN 1937a, 164-166.

²⁹⁷ *Ibidem*.

²⁹⁸ Simile a quella rinvenuta nella T. VIII, v. BLEGEN 1937b, 381 fig.4, n°2.

²⁹⁹ BLEGEN 1937b, 381.

³⁰⁰ BLEGEN 1937b, 380, fig. 2, 4-7. Cfr. STRØM 1995, 70 e n. 237: “band ring” in bronzo, databile agli inizi del VII sec. a.C. Stessa cronologia per l'anello in argento: STRØM 1998, 41. Cfr. BOEHRINGER 2001, 155 e n.3.

³⁰¹ BLEGEN 1937b, 370-380, Cfr. STRØM 1995, 76 (fine VIII sec. a.C.).

³⁰² KILIAN-DIRLMEIER 1984, 203 e 266, nn° 3331 (fine VIII sec. a.C.) e 4592 (tipo EII, fine VII sec.a.C.).

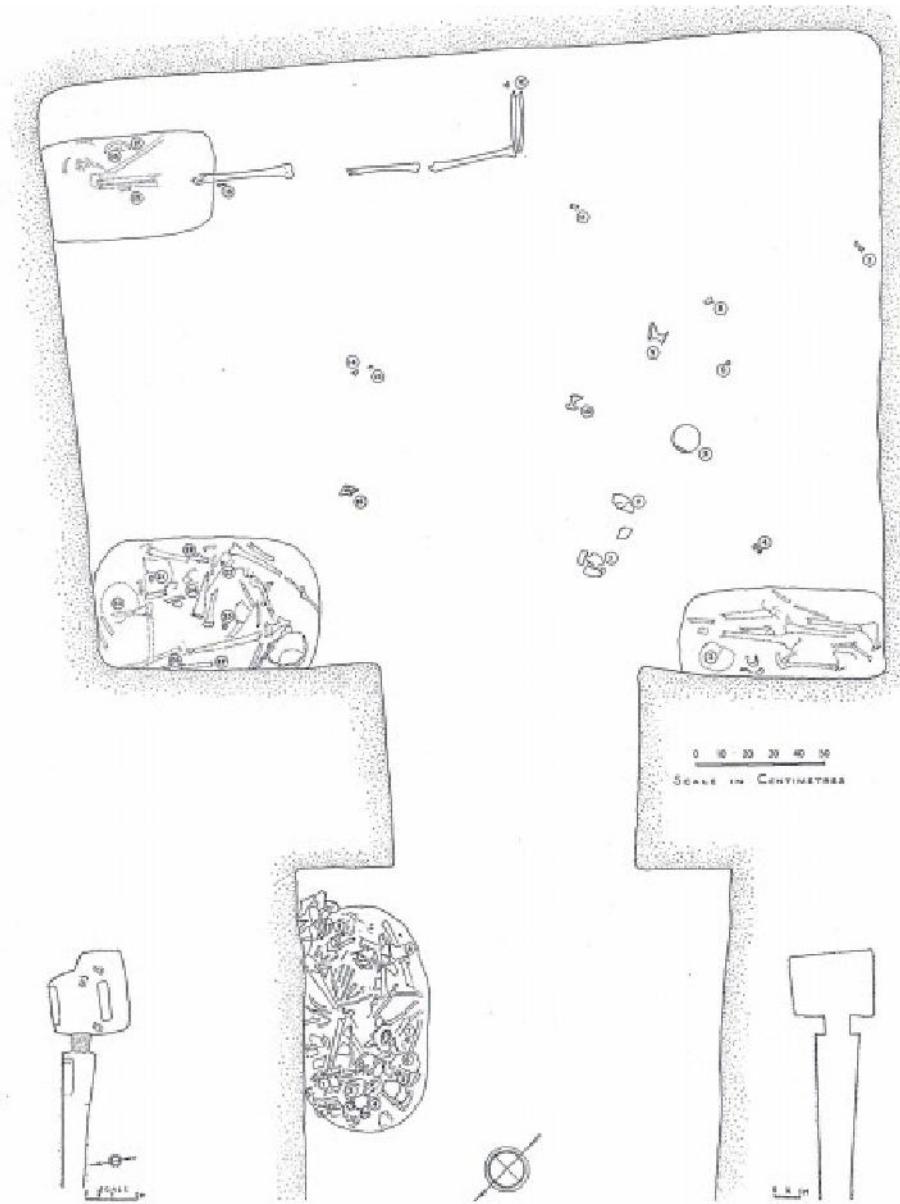
³⁰³ Secondo MORRIS 1988, 758 da ricondurre a rituali di tipo ctonio e connessi alla fertilità.

³⁰⁴ BLEGEN 1937a, 165.

³⁰⁵ BLEGEN 1937a, 165 e vol. II, fig. 411, nn° 1204 e 1205.

³⁰⁶ ATH I 1928, 111-113.

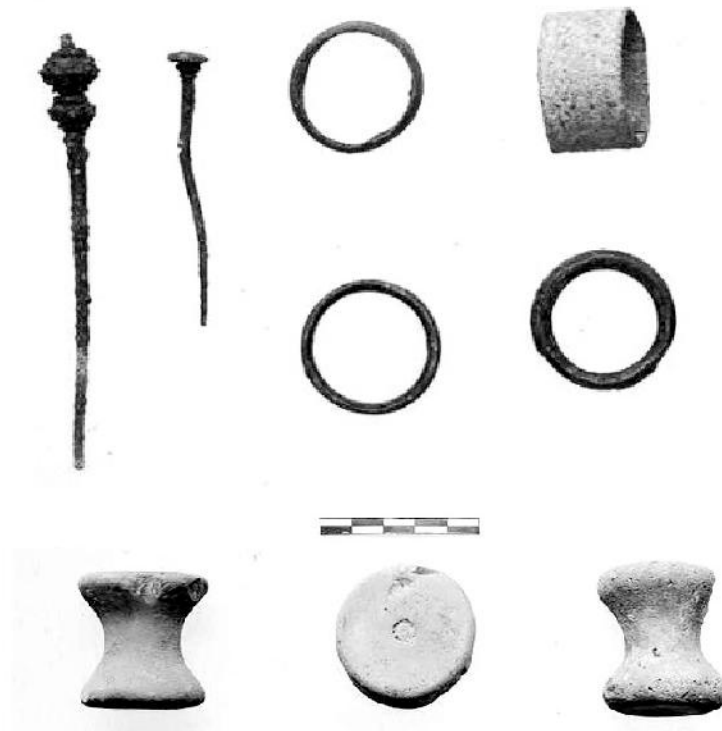
³⁰⁷ Ossa disarticolate e frammenti di epoca micenea sono stati trovati poco distanti (ATH I 1928, 89).



Tomb IX. Plan.

Tomb XIV. Plan.

Prosymna, Tomba IX. Pianta (BLEGEN 1937a)



a- Prosymna, Tomba IX. Materiali di epoca successiva dal riempimento (BLEGEN 1937b)



b - Prosymna, Tomba XL. Vaso di bronzo del tipo *Kalotten-Schale* (BLEGEN 1937b)

TOMBA XXXVII E XL

Le tombe XXXVII e XL sono ubicate sulla porzione sommitale del Kephalaria, immediatamente a est del santuario di età classica³⁰⁸. Per la prima delle due sepolture l'ipotetica attività culturale sarebbe testimoniata da pochi frammenti di ceramica protocorinzia e frustuli di bronzo, accumulatisi nel riempimento in seguito ad un crollo relativamente precoce della camera ipogeica³⁰⁹. Benché Antonaccio segnali, in nota, un numero consistente di materiale ceramico e bronzeo³¹⁰, né le pubblicazioni ufficiali, né gli appunti di scavo, supportano la sintesi della studiosa americana. L'elenco di oggetti post-micenei riportato da Antonaccio, in effetti, come ha notato Boehringer, risulta sovrapponibile a quello della Tomba XXVI³¹¹; è probabilmente ad un errore, quindi, che si deve l'inserimento di questo caso nel *corpus* delle testimonianze significative. L'indagine filologica dell'edito e il confronto serrato con i dati inediti hanno consentito di escludere la presenza di attività rituali nei pressi della sepoltura in questione, dal momento che i pochi resti rinvenuti sembrano essere piuttosto il frutto di infiltrazioni di materiale degli strati superiori.

Di difficile esegesi risulta, invece, il caso della Tomba XL. Nonostante Blegen si dichiarò convinto di trovarsi di fronte ad un caso significativo di culto dei defunti³¹², i pochi resti di epoca post-micenea rinvenuti nel riempimento della camera sepolcrale, a ca. 1.60 m al di sopra del piano pavimentale, sembrerebbero essere giunti nella posizione di rinvenimento a seguito di una sistematica spoliatura della sepoltura. Nonostante la volta della sepoltura non avesse subito cedimenti, infatti, la distruzione della porzione superiore del muro di chiusura deve essere riconnessa all'attività di scavo clandestino che ha determinato il progressivo svuotamento della tomba, rinvenuta del tutto priva di resti ascrivibili a epoca micenea³¹³. In seguito, per infiltrazione naturale all'interno della fossa di spoliatura o per una chiusura volontaria della stessa, la camera è stata colmata da terreno proveniente dall'area circostante. All'interno del riempimento così formato sono stati rinvenuti frammenti di ceramica

³⁰⁸ BLEGEN 1937a, 123.

³⁰⁹ BLEGEN 1937a, 124.

³¹⁰ ANTONACCIO 1995, 60, n. 206, attribuisce alla Tomba XXXVII: "nest of Geometric pottery, large bronze mesomphalic phiale [...], mug, one-handed cup, skyphos, pyxis, skyphos, bronze disc". L'unico oggetto di bronzo effettivamente indicato da BLEGEN 1937a e 1937b, 379 sembra essere un frammento di fibula dalla cronologia non meglio precisabile.

³¹¹ BOEHRINGER 2001, 151, n. 3.

³¹² BLEGEN 1937a, 133.

³¹³ *Ibidem*.

(protocorinzia)³¹⁴, un vaso in bronzo³¹⁵ (Tav. 21b) e resti di ossa e denti che Blegen attribuisce a un cane³¹⁶. Non è possibile escludere, per questo caso particolare, una deposizione a carattere espiatorio, né che i rinvenimenti siano pertinenti ad una inumazione ormai non più riconoscibile³¹⁷, tuttavia, l'assenza di dati di contesto più specifici impedisce di trarre conclusioni definitive.

³¹⁴Cfr. COURBIN 1966, 81, n°6.

³¹⁵Il vaso, definito del tipo Kalotten-Schale da STRØM 1995, 84 ha origini cipriote e la sua diffusione, in Argolide risulta alquanto limitata: pochi casi, per lo più provenienti da contesti necropolari. Dal punto di vista cronologico il rinvenimento sembra doversi ascrivere, in linea generale, all'epoca geometrica, senza possibilità di precisazioni ulteriori.

³¹⁶BLEGEN 1937a, 133-134.

³¹⁷I pochi frammenti ossei, infatti, potrebbero essere pertinenti ad un'inumazione infantile. Si tratta, chiaramente, di pura speculazione: non è possibile sostenere una tale lettura alla luce dei pochi dati disponibili.

MICENE

Centro più importante della Grecia micenea e per questo intensivamente indagato sin dai primi dell'Ottocento, Micene è paradossalmente anche il sito in cui più scarse si mostrano le testimonianze di *tomb cult*, sia perché relativamente esigue rispetto a quelle note per gli altri siti argolici, sia perché scavi condotti senza metodo stratigrafico hanno causato l'irrimediabile perdita di dati preziosissimi³¹⁸.

Inoltre, concluso l'apogeo miceneo, nonostante il ruolo marginale nello scacchiere greco, Micene continuerà a vivere quasi senza soluzione di continuità: dopo la caduta dei palazzi saranno le stesse necropoli³¹⁹ e le stesse abitazioni del regno di Agamennone ad accogliere i cittadini della città geometrica, arcaica e classica³²⁰; non diversamente accadrà per i luoghi di culto che già nel TEIIC riprenderanno le proprie attività negli stessi spazi dell'età palaziale³²¹. È a questa continuità che può essere ricondotta la presenza di frammenti di epoca geometrica, arcaica e fino all'età ellenistica all'interno o nei pressi di tombe dell'età del Bronzo. Sebbene, in molti casi, questi siano stati visti come manifestazione di un precoce culto degli antenati o degli eroi condotto dall'*élite* di Micene in funzione anti-argiva³²², sono gli stessi archeologi che hanno curato gli scavi a mettere in guardia dalla sovrainterpretazione dei dati, dal momento che materiali di epoca post-micenea sono stati rinvenuti in quasi tutte le tombe della cittadella, ma nella maggior parte dei casi essi hanno più a che fare con dinamiche di accumulo, volontario o naturale, che con finalità culturali³²³.

I documenti più significativi, secondo le attuali rassegne, provengono da alcune delle tombe a camera della necropoli di Kalkani e dai riempimenti delle *tholoi*, benché queste siano state oggetto di continue spoliazioni e disturbi di ogni genere³²⁴, dall'evo antico all'età moderna.

³¹⁸Una panoramica delle attività svolte a Micene dalla *Brithis School at Athens*, con qualche riferimento anche a quelle dei viaggiatori ottocenteschi, si trova in KLEIN 1997. Si noti che KLEIN 1997, 249 n. 2 segnala come in corso uno studio approfondito della ricerca pregressa che dovrà confluire in un più ampio lavoro sul territorio di Micene, annunciato da circa un decennio ma ancora in lavorazione.

³¹⁹Il cd. *Prehistoric cemetery*, ad esempio, ospita sepolture fino alla fine del geometrico, ma tombe sono attestate anche all'interno di abitazioni di età micenea come accade nella casa dei Avori o della Panagia (DESBOROUGH 1955; FRENCH 2002, 135 e ss.). Per un elenco completo: HÄGG 1974, 64-71; FOLEY 1988, 217-218; COLDSTREAM 1968, 125-131.

³²⁰Si vedano le notizie di scavo rilasciate da S. Iakovides negli *Ergon* dal 2007 ad oggi.

³²¹KLEIN 1997; CULTRARO 2005.

³²²In particolare da HALL 1995 e STRØM 1998.

³²³WACE 1921, 283-402.

³²⁴Dell'uso a scopo abitativo si è già detto *supra*. Come mostra la figura, poi, nel caso delle *tholoi* la rifunzionalizzazione delle tombe raggiunge punte di puro folklore.

LE THOLOI

La difficoltà interpretativa posta dalle testimonianze di Micene risulta evidente se si tiene conto che, in qualche caso, i dati relativi alla frequentazione post-micenea delle *tholoi* sono stati ricavati setacciando gli scarichi di terra abbandonati dagli scavi della fine dell'Ottocento: è così per la tomba dei Ciclopi, col suo unico frammento di ceramica geometrica³²⁵, ma anche della *tholos* di Kato Phournos, il cui deposito di figurine arcaiche è in realtà databile ad età micenea³²⁶. La tomba della Panagia³²⁷, quella dei Genii³²⁸ e quella dei Leoni³²⁹, offrono tracce limitate e comunque non significative. Allo stesso modo la *tholos* del tesoro di Atreo, scavata in più di un'occasione e in modo tutt'altro che sistematico³³⁰, non può essere presa in considerazione³³¹.

Più interessanti, per quanto parziali e di difficile lettura, sono i dati relativi alle *tholoi* di, Epano Phournos, Egisto e Clitennestra.

THOLOS DI EPANO PHOURNOS

La *tholos*, riportata alla luce da Tsountas nel 1892 è stata oggetto di più campagne di scavo e

³²⁵ WACE 1921, 283, 287 n.1 e 291. ANTONACCIO 1995, 32 e n. 91 riporta la menzione di una tegola ellenistica registrata unicamente nel taccuino dell'archeologo e non pubblicata in seguito.

³²⁶ WACE 1921, 320 riporta le notizie dello scavo di Tsountas e afferma che il predecessore non ha riportato alla luce oggetti degni di nota ad eccezione di un gruppo di figurine femminili in terracotta databili ad età arcaica. ANTONACCIO 1995, 36 n. 107, che ha verificato di persona gli oggetti registrati con il numero di inventario menzionato da Wace parla invece di figurine micenee del tipo a *Psi*. BOEHRINGER 2001, 166-167 e n. 7 propone un'identificazione con le 41 figurine che Waldstein attribuisce a un deposito proveniente dai pressi di una *tholos* di Micene non meglio precisata. L'ipotesi, per quanto interessante, non è sostenuta da alcun tipo di indizio e nulla vieta di attribuire piuttosto il deposito alla tomba del Tesoro di Atreo (*infra*).

³²⁷ La pulizia degli accumuli di terra dagli scavi di Tsountas ha permesso di riportare alla luce alcuni frammenti databili ad età geometrica e classica (WACE 1921, 316-320).

³²⁸ Completamente spoliata in antico. Wace menziona una spilla di età micenea ridatata da KILIAN-DIRLMEIER 1984, 179 n°2702 tra età geometrica ed arcaica.

³²⁹ WACE 1921, 325-330. ANTONACCIO 1995, 37 e nn. 109-112 che ha avuto accesso ai taccuini di scavo di Wace riporta le annotazioni dello studioso: durante lo scavo sarebbero stati rinvenuti frammenti di varie epoche e addirittura la voluta di un capitello ionico, l'elenco è chiuso da un "nothing to note" che contrasta fortemente con l'interpretazione data; questo è infatti uno dei pochi casi in cui Wace pensa di poter riconoscere attività simili a quelle svolte a Menidi. Di fatto come nota Antonaccio, è forse alla prossimità con l'abitato che si deve buona parte dei ritrovamenti.

³³⁰ Oltre a WACE 1921, 338-357 e come ricorda lo stesso studioso (283 e relative note), la tomba è stata scavata da Stamakis, Schliemann, Lord Elgin e Voivode di Nafplio.

³³¹ Eccettuata una spilla di bronzo rinvenuta da WACE 1921, 355-356 e variamente datata (COLDSTREAM 1976, 9 e n. 12 parla di TGI, KILIAN-DIRLMEIER 1984, 87 di TGI) non sono noti oggetti di epoca successiva. Un deposito di votivi di età arcaica segnalato da French 1989, 126 nei pressi del tumulo è ancora in attesa di pubblicazione e non è da escludersi che questo possa modificare il quadro attuale.

di risistemazione, per via dell'instabilità strutturale che la caratterizza e che ha causato crolli precoci tanto nel *dromos* quanto nella camera vera e propria³³².

Stando a quanto riportato da Wace, lo scavo della parte frontale del *dromos* ha restituito materiale decisamente recente: bottiglie in vetro, un'ascia e una moneta del 1882, ma anche materiale di età classica, ellenistica e geometrica, che si aggiungono alla buona quantità di frammenti emersi durante gli scavi del 1952: oltre ai 32 frammenti di epoca TE III e qualche frammento di anfora in stile di Palazzo (TE II), sono ricordati 103 frammenti di stile geometrico di cui 15 di produzione locale e dello stesso tipo noto all'*Heraion* e ad Asine³³³, una statuina di guerriero e frammenti di una *phiale* miniaturistica. Dalla camera vera e propria, poi, provengono frammenti di almeno tre brocche, crateri e coppe su alto piede databili al Tardo Geometrico, ma anche di piatti, *skyphoi*, *kantharoi*, *kotylai* e brocche corinzie, pissidi e *phialai* miniaturistiche e frammenti di vasi a vernice nera, tra cui una *kylix* di V secolo e due *kotylai* di IV a.C.³³⁴.

Dal momento che tali resti sono emersi al di sopra dello strato di crollo della volta, Wace non ritiene di potervi riconoscere valore culturale³³⁵, mentre Antonaccio e soprattutto Boehrerger individuano nella ricorrenza di forme legate al consumo di liquidi l'esistenza di un deposito disturbato in epoche successive³³⁶. La composizione, con crateri, coppe e brocche e la coerenza cronologica che caratterizza l'insieme della fase più antica, sembrerebbe effettivamente indicare che tra la fine dell'età geometrica e l'età arcaica avessero luogo in quell'area attività di tipo rituale i cui esiti materiali si trovano cristallizzati in un deposito di dismissione gettato all'interno della tomba. Questo, naturalmente, non implica che fosse la tomba il fulcro delle attività, anzi, l'ipotesi di Wace, Morgan e Whitelaw che ritengono il luogo un "convenient dumping hole" si rivela ancora la più solida dal momento che da questo gran numero di frammenti, per lo più di pareti, non è ricomponibile alcun intero³³⁷ e che insieme a questi si rinvengono altri frammenti evidentemente di scarto³³⁸.

³³² WACE 1921, 283; WACE – HOOD 1953.

³³³ WACE 1921, 292-296.

³³⁴ Cfr. DEOUDI 1999, 98 e ss., per qualche considerazione sulle cronologie.

³³⁵ Secondo WACE - HOOD 1953, 71 e 83 i resti sarebbero riconducibili alla trasformazione della tomba in un vero e proprio "rubbish pit", circostanza di per sé non anomala.

³³⁶ ANTONACCIO 1995, 33-34. BOEHRINGER 2001, 164-166 e tab. 6.

³³⁷ WACE – HOOD 1953, 83. Non penserei, però, ai resti di un insediamento, come sostenuto da MORGAN – WHITE LAW 1991, 88, il cui deposito sarebbe stato certamente più eterogeneo.

³³⁸ Anche in questo caso l'assenza di dati stratigrafici, anche solo di massima, impedisce di trarre conclusioni definitive, dal momento che non è possibile stabilire se il deposito si sia accumulato nel tempo.

Sebbene la maggior parte del materiale sia databile all'epoca geometrica Alcock non rinuncia all'ipotesi che questo possa costituire un caso di *'possible tomb cult'* ellenistico: i blocchi dell'architrave non più in posizione presentavano dei fori (0,30x0,15 m) poco profondi che potrebbero esser stati utilizzati per la disposizione di stele o altri elementi legati ad un culto di epoca successiva³³⁹, simile a quello che doveva essere stato stabilito in Beozia nella cd. *tholos* del tesoro di Minya³⁴⁰. Quest'ultima ipotesi, altrettanto interessante, è più controversa perché non sufficientemente supportata dalle testimonianze archeologiche³⁴¹.

THOLOS DI EGISTO

La *tholos* di Egisto è una delle poche tombe di Micene sconosciuta prima degli scavi di Tsountas alla fine dell'Ottocento³⁴² perché tenuta nascosta da un accumulo di terra che, in alcuni punti, raggiungeva i 4 m di spessore; nonostante non fosse stata indagata da Lord Elgin e altri prima e dopo di lui, la tomba non è stata risparmiata da un triste destino di spoliatura e distruzione che dovette iniziare molto presto³⁴³. I primi scavi consentirono a Tsountas di mettere in luce lo *stomion* mentre Wace e Papadimitriou completarono le indagini assicurandosi, prima di tutto, che la struttura non cedesse; in tutte e tre le campagne fu rinvenuto materiale di età storica: una moneta di IV secolo a.C. emerse poco al di sopra del pavimento del *dromos* insieme a resti di figurine in terracotta³⁴⁴ e ceramica databile alla tarda età ellenistica³⁴⁵; all'interno dello *stomion* il riempimento era caratterizzato da una stratigrafia fortemente confusa e rimescolata³⁴⁶ contenente due frammenti di ceramica protocorinzia e dieci di epoca ellenistica. Non migliore la situazione stratigrafica della camera. Dagli scavi Wace proviene una gran quantità di materiale databile tra età del bronzo ed epoca ellenistica: parte di una spilla in bronzo, due monete di rame di età ellenistica, ventitré frammenti di ceramica geometrica, dieci di ceramica databile all'orientalizzante, vernice nera e anche qui come nel *dromos* lampade, lacrimatoi e ceramica databile attorno al II sec.a.C. La maggior parte dei frammenti risultava dispersa in un ampio riempimento di terra e pietre, mentre la

³³⁹ ALCOCK 1991, 464 n°19; ANTONACCIO 1995, 32-34; BOEHRINGER 2001, 164-166; HUGUENOT 2003, 121.

³⁴⁰ *Infra*.

³⁴¹ WACE – HOOD 1953, 71 e nn. 8-12 ritengono che questi fori siano legati alla messa in opera della struttura.

³⁴² WACE 1921, 296.

³⁴³ Sulla base dei rinvenimenti PAPADIMITRIOU 1955, 219-20 data la distruzione alla fine del TEIII

³⁴⁴ WACE 1921, 296 e ss.

³⁴⁵ WACE 1921, 312 menziona lampade, lacrimatoi in vetro, il collo di un *lagynos*, ceramica a vernice nera o con verniciatura marrone databile al II sec. a.C., tazze biansate. Queste ultime confrontabili con quella rinvenuta in una sepoltura a sud del *dromos* databile sempre al II sec. a.C.

³⁴⁶ WACE 1921, 312 segnala i profondi interventi di ristrutturazione condotti dalla società archeologica greca per garantire la tenuta del passaggio.

presenza di ceramica mista, micenea, geometrica ed ellenistica, in una fossa originariamente funeraria poco lontano dalla soglia d'ingresso e la presenza di segni di focolare e resti di pasto, compresi noccioli di olive, secondo Wace sarebbero indizio di un riutilizzo della tomba come rifugio avvenuto non molto dopo il crollo di parte della tomba³⁴⁷. Gli scavi di Papadimitriou, circa un trentennio più tardi, hanno consentito di liberare la parte est della camera lasciando emergere un ulteriore strato di pietre e resti di focolari, in associazione con ceramica ellenistica, e la presenza, nel muro est, di evidenti segni di manomissione attribuiti dall'archeologo a un riutilizzo di tipo domestico della tomba. Al di sotto di questo strato di frequentazione vi era una grande quantità di frammenti databili a partire dall'epoca arcaica, tra cui un triglifo e *anthemia*, un torso panneggiato in marmo, tegole e un frammento di cratere a colonnette con scena dionisiaca³⁴⁸.

Lo scavo in due tempi del riempimento inficia solo parzialmente la comprensione di quanto descritto dai due archeologi. Non è difficile, infatti, ricostruire sulla scorta delle osservazioni degli studiosi una prima fase di distruzione della sepoltura e più frequenti riusi. Come notava Wace è molto probabilmente allo scivolamento di terra e detriti dall'area circostante che si deve buona parte del materiale emerso nel riempimento del *dromos*.³⁴⁹ La fase di uso domestico di età ellenistica, attestata da piani di frequentazione e lacerti murari, è fuori discussione: la medesima stratificazione è segnalata tanto da un lato quanto dall'altro.

Diverse e difficilmente conciliabili sono, invece, le proposte interpretative avanzate. Mentre Wace immagina, come si è detto, una sorta di rifugio, Papadimitriou legge il complesso di testimonianze in modo completamente differente attribuendo i lacerti di muro ai resti di una casa sacra la cui dedica a Dioniso dovrebbe inferirsi tanto dal frammento di cratere quanto dalla prossimità con il teatro³⁵⁰. L'ipotesi è riportata da Antonaccio e Huguenot che tuttavia non prendono posizione in merito³⁵¹, Alcock sembra ignorare questa ipotesi interpretativa e lascia aperta la questione attribuendo il caso della *tholos* di Egisto al gruppo dei "possible tomb cult"³⁵²; più coerente è la revisione di Boehringer che esclude l'ipotesi di una destinazione sacra dei rinvenimenti da questa tomba³⁵³ e, alla luce di una documentazione così frammentaria, sospendere il giudizio sembra l'unica scelta sensata.

³⁴⁷ WACE 1921, 302.

³⁴⁸ PAPADIMITRIOU 1955, 229-31.

³⁴⁹ WACE 1921, 301 e ss.

³⁵⁰ PAPADIMITRIOU 1955, 222 e ss.

³⁵¹ ANTONACCIO 1995, 34-36; HUGUENOT 2003, 121-122.

³⁵² ALCOCK 1991, 464 n°17.

³⁵³ BOEHRINGER 2001, 161-162.

THOLOS DI CLITENNESTRA

Al di fuori della cittadella, nel sito del più antico circolo B si trova la cd. Tomba di Clitennestra, maestosa *tholos* dal diametro di 13,40 m, il cui tumulo viene sfruttato a partire dall'età ellenistica per la realizzazione del teatro. Certamente evidente in antico, il tumulo doveva essere ancora visibile ai tempi di Ali Pashà allorché ebbe inizio la sistematica spoliatura della tomba³⁵⁴. Solo nel 1876 si diede avvio, sotto la direzione di Sophia Schliemann, alle campagne di scavo ufficiali, durante le quali molti resti di epoca successiva furono portati alla luce. Tra questi si annoverano frammenti di ceramica variamente databili, dall'età geometrica all'ellenistica, e un *aryballos* corinzio, vasi con *appliques* femminili in terracotta, statue fittili in terracotta sia antropomorfe³⁵⁵ che zoomorfe³⁵⁶ e una figurina femminile in piombo che sembra esser stata perfettamente confrontabile con quelle provenienti dall'*Heraion* argivo e dal santuario di Artemis *Orthia* a Sparta³⁵⁷. Tutti questi materiali sono, purtroppo, perduti: nonostante Wace riporti alcuni numeri di inventario, infatti, tanto Thompson quanto Antonaccio³⁵⁸ non hanno potuto localizzare gli oggetti nei depositi del Museo Nazionale di Atene e di conseguenza non è possibile valutarne neppure la consistenza testimoniale, posto che al dato contestuale si era già abdicato.

KALKANI

La necropoli di Kalkani è ubicata a circa un km a S-W della cittadella, lungo il crinale omonimo ed è composta da numerose tombe a camera scavate a partire dagli anni venti dalla missione della *British School at Athens* sotto la guida di Wace³⁵⁹.

Sono molteplici le tombe che hanno restituito materiale di epoca successiva e altrettante quelle che hanno subito rimaneggiamenti e spoliature che potrebbero aver causato parte delle infiltrazioni post-micenee. A determinare ulteriori crolli, anche costruzioni di età classica ed ellenistica che si impostano al di sopra delle sepolture. Così accade, ad esempio, alla *TOMBA 524* distrutta da un muro che la taglia quasi interamente. I resti micenei della tomba,

³⁵⁴ WACE 1921, 283 e relative note.

³⁵⁵ Diciannove figurine fittili, tra cui sei di cavaliere (SCHLIEMANN 1878, tav. XIX. N° 106; WACE 1921, 365).

³⁵⁶ Sei sono arcaiche e raffigurano dei cavalli (v. WACE 1921, 365).

³⁵⁷ Cfr. WACE 1921, 365.

³⁵⁸ THOMPSON 1980; ANTONACCIO 1995, 38 e n. 121.

³⁵⁹ La pubblicazione complessiva è curata dallo stesso archeologo: WACE 1932. Si noti che il numero progressivo decisamente alto dipende dalla necessità di non accavallare la numerazione con quella precedentemente utilizzata da Tsountas che alla fine dell'Ottocento scavò più di duecento tombe (WACE 1932, 3 e n.1).

nonostante tutto, sono stati trovati intatti poiché, come nota Wace, la tomba non deve esser stata riconosciuta come luogo di sepoltura³⁶⁰. Una coincidenza fortunata, che non si verifica nella maggior parte dei casi, o piuttosto un certo disinteresse nei confronti delle tombe antiche³⁶¹. Alla stessa attività vanno ricondotti i frammenti rinvenuti nella vicina *TOMBA 523* che dopo il crollo della volta, testimoniato da uno strato di detriti e pietre, si è riempita di frammenti ascrivibili alla medesima epoca dei precedenti, tra cui resti di un vaso a figure nere³⁶². Una conferma del disinteresse nei confronti di tombe antiche viene dalla *TOMBA 513* nel cui *dromos* in età ellenistica viene ricavata una fornace³⁶³. Quest'ultima tomba fa parte del gruppo più consistente di sepolture, localizzato nella porzione sud della necropoli, in cui più di un caso di intrusione e disturbo successivo è stato individuato.

TOMBA 514

Appena al di sotto del piano di calpestio moderno, durante lo scavo della necropoli è apparso uno *skyphos* orientalizzante che, afferma Wace, “has of course nothing to do with tomb”³⁶⁴ e tuttavia porta con sé informazioni importanti relative alle successive fasi di frequentazione.

TOMBA 533

Nel lungo *dromos* di questa tomba³⁶⁵, nei pressi della parete ovest, uno scheletro privo di corredo e un cratere contenente ossa e *kterismata* di un infante sono stati deposti intorno al VII secolo a.C. A fornire la datazione sono proprio gli oggetti di corredo: un *kalathos*, una coppetta, un biberon e delle spille³⁶⁶. Aldilà delle ipotesi fantasiose di chi immagina sacrifici umani in onore degli eroi³⁶⁷, di fatto questo caso va ad unirsi ad altri riusi di tombe con il

³⁶⁰ WACE 1932, 38-43.

³⁶¹ BOEHRINGER 2001, 167 e n. 2 ritiene impossibile che la tomba non sia stata notata, data la profondità dello scavo effettuato per la realizzazione del muro. Mi sembra più plausibile e coerente con il quadro che emerge dalla revisione un totale disinteresse, a quest'altezza cronologica, nei confronti di tombe a camera.

³⁶² WACE 1932, 35-37. Cfr. ANTONACCIO 1995, 43-44; BOEHRINGER 2001, 167-168.

³⁶³ WACE 1932, 46-47. La datazione è fornita da una dozzina di frammenti di epoca ellenistica (*Ibidem*). ANTONACCIO 1995, 44 considera il caso un'intrusione.

³⁶⁴ Wace 1932, 49-50. ANTONACCIO 1995, 43, n. 135, che ha avuto accesso ai diari di scavo segnala dei problemi di attribuzione: lo *skyphos* si ritrova citato sia nella T. 515 e datato all'orientalizzante, sia nella 514 ma con datazione all'età ellenistica. Non ci sono immagini che consentano di verificare la datazione corretta e non avendo potuto visionare personalmente i diari non posso far altro che segnalare il problema. Per quanto riguarda l'interpretazione che la studiosa dà di questo caso, si noti che mentre nel testo parla di “disturbance” nell'immagine di sintesi è segnalato un deposito culturale.

³⁶⁵ Lungo circa 10,35 m (WACE 1932, 117).

³⁶⁶ WACE 1932, 117 e figg. 48 e 49. Per la datazione al VII a.C.: KILIAN-DIRLMEIER 1984, 229, nn° 3790 e 6495.

³⁶⁷ FOLEY 1988, 51 e 151, n. 174.

medesimo scopo funerario, seppur di datazione incerta, a conferma di una tendenza diffusa e che poco si concilia con la teoria del *tomb cult* come culto di tipo eroico.

La prassi si rivela particolarmente frequente in età tardo-classica e oltre, fino all'età bizantina. La *TOMBA 527* e la *TOMBA 518*, non molto distanti dalla precedente, forniscono ulteriori esempi. Nella prima un'inumazione senza corredo era stata deposta nel *dromos* evidentemente in un momento abbastanza recente della vita dell'area, come attesta il livello stratigrafico decisamente elevato³⁶⁸. Stessa situazione nella Tomba 518, nel cui *dromos* ad 1,80 m di altezza rispetto al piano miceneo, sono state ricavate due sepolture, purtroppo prive di corredo³⁶⁹. Le difficoltà di determinazione cronologica legate all'assenza di corredo e la relativa distanza dalla sepoltura originaria impediscono di riconoscere una precisa volontà di associazione. Un indizio può forse ricavarsi dall'aver individuato un'area sepolcrale di età ellenistica nella porzione settentrionale della necropoli micenea. Le *TOMBE 531, 506, 507, 508, 510, 511, 512* e, nei pressi della *Tholos* di Atreo le nn^o *501* e *503* sono tombe a fossa o a cista di epoca ellenistica³⁷⁰. Sembrerebbe cioè verificarsi una ripresa di aree funerarie poste appena fuori dalla cittadella, in zone marginali e apparentemente non occupate da abitazioni, durante tutta l'età ellenistica. Per l'età geometrica, come si è detto, esiste una stessa tendenza particolarmente evidente nei pressi della *Tholos* di Clitennestra³⁷¹, un dato che dovrà tener presente al momento di trarre le conclusioni sulle relazioni tra tombe di epoche differenti.

Oltre al gruppo appena descritto e lungo la strada che conduce verso la porta dei leoni si dispongono altre tombe a camera, parimenti disturbate. Delle Tombe 523, 524 e 531 si è già detto.

TOMBA 522

La distruzione quasi integrale di questa tomba deve essere imputata sia a un cedimento strutturale avvenuto in epoca abbastanza antica, sia all'intervento di spoliazione che ne conseguì. La terra di cui fu trovata colma conteneva frammenti di ogni epoca e in particolare di epoca orientalizzante, dettaglio che consente a Wace di immaginare che una prima spoliazione potesse darsi intorno a quell'epoca³⁷².

I materiali di età geometrica costituiscono la maggioranza; essi sono per lo più di stile Argivo,

³⁶⁸ Poco al di sotto del piano di calpestio, a circa 2 m di distanza dalla porta della tomba e un metro più in alto di questa (WACE 1932, 94-95).

³⁶⁹ WACE 1932, 75.

³⁷⁰ WACE 1932, 24, 35, 55, 45-46, 76, 98.

³⁷¹ *Infra*. Cfr HÄGG 1974, 64-71; FOLEY 1988, 217-18.

³⁷² WACE 1932, 31-34.

pertinenti a grandi vasi, con decorazioni a meandro, zigzag e cerchi concentrici anche se non mancano le decorazioni figurate con cavalli e uccelli. A questi si accompagnano resti di ceramica corinzia ed ellenistica, uno *skyphos* protocorinzio e altri 34 frammenti di vasellame vario, in pessimo stato di conservazione³⁷³. In effetti quest'ultimo aspetto è quello predominante: elevata frammentarietà, vernice evanida ed eterogeneità cronologica sembrano caratterizzare l'insieme più come uno scarico che come deposito votivo. Della stessa opinione sono Boehringher, che rileva l'assenza di tracce di culto³⁷⁴, e Antonaccio, che parla di un "deliberate deposit [...] indeed a dump"³⁷⁵; si noti, tuttavia, la disparità delle interpretazioni dei due studiosi che in altri casi simili a questo hanno invece parlato di resti di culto³⁷⁶.

TOMBA 520

I frammenti rinvenuti nella Tomba 522 sono stati messi in relazione con quelli provenienti da questa sepoltura perché cronologicamente simili, ma, purtroppo, se ne ignorano le quantità e le forme dal momento che Wace si limita a parlare di "few sherds"³⁷⁷. In ogni caso non sembra possibile ricondurre a volontà culturale i pochi frammenti nel riempimento di tombe parzialmente distrutte.

Più lontano dalla necropoli di Kalkani e immediatamente a ridosso del Circolo B è posta un'altra tomba a camera che per la particolarità dei rinvenimenti ha sempre destato un certo interesse negli studiosi del *tomb cult* e merita quindi una discussione più estesa.

TOMBA 222

La sepoltura è posta a SW del Circolo B in un'area che ha restituito molto materiale di epoca geometrica³⁷⁸. Al momento dello scavo, la grande quantità di materiale nel riempimento³⁷⁹ al di sopra dello strato di crollo sembrò indirizzare l'interpretazione dei resti verso l'ipotesi culturale: secondo Papadimitriou l'alternarsi di strati di roccia, argilla e terra bruna con resti di combustione e ossa animali, miste a numerosi frammenti di ceramica databile dal MG al TG, confermerebbero la presenza di un culto dedicato all'eroe defunto che doveva consistere in

³⁷³ WACE 1932, 33-34.

³⁷⁴ BOEHRINGER 2001, 168-169.

³⁷⁵ ANTONACCIO 1995, 47 e relative note.

³⁷⁶ Cfr. la Tomba XIV e XVII di Argo e la XXVI di Prosymna.

³⁷⁷ WACE 1932, 35-37. Cfr. BOEHRINGER 2001, 168; ANTONACCIO 1995, 43.

³⁷⁸ *Supra*, in particolare n. 387.

³⁷⁹ Una sommaria descrizione si trova in PAPANIMITRIOU 1953, 210. Cfr. KOSTANTINIDI-SYVRIDI – PASCHALIDIS 2009.

sacrifici e dediche, intervallate da fasi di ristrutturazione necessarie a causa del cedimento, sempre più frequente, della porzione sommitale della sepoltura³⁸⁰. L'ultima fase, secondo l'archeologo, dovette prevedere una chiusura definitiva della tomba e la realizzazione di una struttura alternativa per la celebrazione dei culti, posta immediatamente al di sopra della sezione nord-ovest della camera funeraria; la piattaforma circolare, del diametro di circa 2 m e 0,30 m di altezza, realizzata in pietrisco, sempre stando all'ipotesi dello studioso, era resa fragile dall'instabilità del terreno, circostanza che dovette spingere all'abbandono di questa piattaforma per la realizzazione di una nuova struttura circolare a ca. 1,30 m più a nord-ovest (Tav. 22a). La lettura alquanto complessa fu in seguito semplificata da Mylonas che ha immaginato due sole fasi: una di crollo, tale da riportare l'esistenza della tomba all'attenzione degli abitanti di Micene, e l'istallazione della struttura con inizio del culto³⁸¹. Entrambi gli studiosi scindono l'apprestamento circolare e i resti confluiti nel riempimento della tomba dal Circolo B che doveva essere, a loro avviso, ormai dimenticato. Queste ricostruzioni ovviamente non tengono conto del fatto che, come visibile dalle immagini relative all'ingresso della tomba (Tav. 22b), la struttura era stata violata – tanto che della fase originaria si conserva ben poco – e che questo genere di attività non si concilia facilmente con l'ipotesi cultuale a meno da non immaginare una forma di espiazione, che non sembra plausibile in questo caso.

Nella lettura di Antonaccio l'associazione tra piattaforma circolare, tipica delle necropoli di età geometrica, e la tomba micenea rappresenta l'anello che aggancia il culto del defunto comune a quello di epoca micenea trasformando quest'ultimo in antenato³⁸². Mentre Boehringer ritiene questo uno dei casi più interessanti di culto degli eroi di epoca tardo geometrica³⁸³. Le letture dei due studiosi sono però messe in discussione dalle recenti indagini condotte da E. Kostantinidi-Syvridi e C. Paschalidis a partire dalla revisione dei diari di scavo di Papadimitriou e fino all'analisi autoptica dei materiali³⁸⁴. Lo studio preliminare dei centinaia di frammenti del riempimento ha messo in luce l'esistenza di frammenti di forme varie, decorate e non, iscritte entro un arco cronologico che va dal MH al VII a.C. (Tav. 22c).

³⁸⁰ PAPADIMITRIOU 1952, 465-472; *Id.* 1953, 207-209.

³⁸¹ MYLONAS 1957, 171.

³⁸² ANTONACCIO 1995, 201.

³⁸³ Ancora una volta, in assenza di dati materiali, BOEHRINGER 2001 sostiene una datazione al tardo geometrico. L'associazione con ceramica protocorinzia, a suo avviso, permette di dedurre che frammenti genericamente definiti geometrici siano da ascrivere alla fase finale del TG. Attribuire una datazione con questo metodo sembra quantomeno azzardato e decisamente aprioristico, dal momento che si dà per scontato che i materiali compongano un deposito omogeneo.

³⁸⁴ KOSTANTINIDI-SYVRIDI – PASCHALIDIS 2009.

Nonostante la grande quantità non solo non è stato possibile ricostruire un vaso intero ma, addirittura, è emerso che i frammenti contigui sono solo due o tre³⁸⁵. Per quanto riguarda le ossa animali, poi, si contano al minimo 8 individui prive di segni di macellazione o bruciatura che, come sostenuto dall'archeozoologa che ne ha curato le analisi, difficilmente possono essere considerate resti di sacrificio³⁸⁶.

Più complessa la definizione della piattaforma circolare dal momento che oltre a non essere emersi nell'area effettivi resti di sacrificio, tali da permettere l'identificazione di un altare³⁸⁷, strutture del genere sono state individuate soprattutto in ambito domestico dettaglio che complica, non poco la lettura³⁸⁸. In connessione con la piattaforma circolare, infatti, sono lacerti di muro di epoca geometrica (Tav. 23a)³⁸⁹ e una seconda piattaforma la cui relazione non è mai davvero spiegata. Né il rinvenimento di un modellino fittile di edificio absidato (Tav 23b) riesce a chiarire la funzione dell'area potendo rappresentare tanto un tempio, quanto un'abitazione, ma la cui presenza in quest'area è particolarmente suggestiva³⁹⁰. L'aver escluso qualunque relazione con il Circolo B e con la *Tholos* di Clitennestra, per valorizzare solo la sovrapposizione ad una tomba di fatto utilizzata unicamente come luogo di scarico mi sembra che abbia spinto a semplificare eccessivamente una situazione potenzialmente interessante. Tracce di abitato, necropoli e resti riconducibili ad attività culturali non mancano nella zona compresa tra questa tomba e la *Tholos* di Clitennestra³⁹¹ e se messi in sistema, assieme ad una scrupolosa rilettura dei diari di scavo e lo studio sia dei materiali che delle emergenze archeologiche dell'area rischiano di restituire un quadro occupazionale della città bassa di Micene decisamente più ricco e significativo di quanto non lo sia stato fino a questo momento, con l'attribuzione di tutte le testimonianze al solo modello del *tomb cult*.

³⁸⁵KOSTANTINIDI-SYVRIDI – PASCHALIDIS 2009, 296 e ss.

³⁸⁶KOSTANTINIDI-SYVRIDI – PASCHALIDIS 2009, 318 e ss.

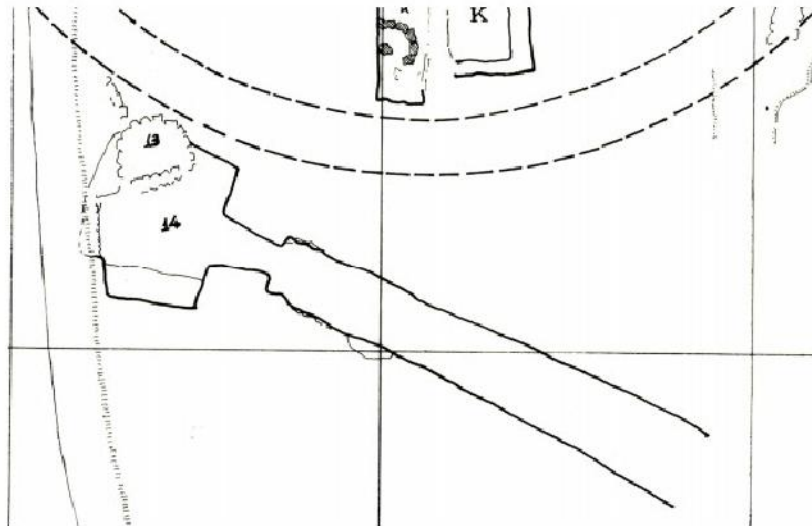
³⁸⁷KOSTANTINIDI-SYVRIDI – PASCHALIDIS 2009, 297.

³⁸⁸DEOUDI 1999, 89- 91 per una rassegna dei casi noti di strutture circolari. A questi aggiungerei la presenza di piattaforme identiche nell'edificio absidato di Lefkandi.

³⁸⁹PAPADIMITRIOU 1952 e 1953. La pagina di diario, purtroppo non visionata personalmente, è tratta da KOSTANTINIDI-SYVRIDI – PASCHALIDIS 2009 che ne hanno ottenuto la concessione di studio.

³⁹⁰Una sintesi degli studi e delle diverse interpretazioni date ai modellini fittili di edificio è stata proposta da GADLOU 2008, 239 e n. 543. La studiosa propone l'identificazione con modellini di abitazione registrando la costante associazione con Hera. Un'associazione che per Micene diviene particolarmente suggestiva soprattutto se messa in relazione alla località e ai rinvenimenti provenienti dalla *tholos* di Clitennestra che si confrontano perfettamente con quelli rinvenuti in altri luoghi di culto legati alla dea. Cfr. MAZARAKIS AINIAN 1997, 44 e fig. 496, 64 e fig. 499a-f, 86 e fig. 507.

³⁹¹*Supra* per i rinvenimenti dalla *tholos*. Nelle relative note sono i rimandi bibliografici alle tracce di abitato e necropoli da questa zona.



a – Micene, Tomba 222, pianta. (KOSTANTINIDI-SYVRIDI – PASCHALIDIS 2009)



b – Micene, Tomba 222. *Stomion* con segni di violazione (KOSTANTINIDI-SYVRIDI – PASCHALIDIS 2009)



c – Micene, Tomba 222. Frammenti di età geometrica, selezione (KOSTANTINIDI-SYVRIDI – PASCHALIDIS 2009)

BERBATI

La piccola valle di Berbati³⁹², compresa tra la collina di Mastos e il *plateau* di Limnes, alle spalle della cittadella di Micene, si configura come una vera e propria subregione dell'Argolide, continuamente stretta nella morsa dei centri maggiori: Prosymna e Micene nella fase prostorica, Argo e Corinto in epoca storica³⁹³. Conosciuta fino a qualche tempo fa solo dagli scavi di Persson, peraltro mai totalmente pubblicati, buona parte delle dinamiche insediative e dei rapporti dell'area con i centri limitrofi sono state evidenziate solo di recente, grazie a indagini di superficie e sondaggi mirati a cura della Scuola Svedese di Atene. È nell'ambito di queste nuove campagne che molti dati precedentemente acquisiti, ma rimasti incompleti, sono stati ripresi, verificati e precisati. In questo quadro di revisione si inseriscono le indagini nei pressi della tomba di Berbati, unica *tholos* di tutta la valle³⁹⁴.

LA THOLOS DI BERBATI

Scoperta e scavata nel 1935 da A.W. Persson, fu pubblicata solo nel 1984 a cura di B. Santillo-Frizell, la quale offre, delle fasi di vita della sepoltura, una ricostruzione meticolosa, ma solo plausibile, lasciando in sospeso questioni che sarebbero degne di maggior approfondimento³⁹⁵; non avendo a disposizione materiale sufficiente per ridiscutere l'intero complesso di dati, questi ultimi saranno presentati così come pubblicati.

Un *dromos* molto lungo (8 m) e uno *stomion* chiuso da pietre e ciottoli, rinvenuti apparentemente intatti, davano accesso alla camera funeraria (attualmente conservata solo in parte)³⁹⁶, di forma circolare e dal diametro interno di ca. 8 m (Tav. 24a). I materiali di epoca micenea, databili intorno al TE IIIA:2, mostrano che la sepoltura viene costruita in questa stessa fase³⁹⁷ per accogliere un'unica inumazione³⁹⁸, ed è poi ricoperta da un tumulo

³⁹² Oggi Prosymni. Sulla storia recente del sito si veda l'introduzione all'area d'indagine in WELLS 1996.

³⁹³ PENTTINEN 1996, 280.

³⁹⁴ WELLS 1996, 17.

³⁹⁵ A partire dall'ipotesi di una costruzione frettolosa, determinata dalla morte precoce del titolare della sepoltura, passando per la teoria dell'unica inumazione inviolata e fino all'ipotesi dell'attardamento di forme e decorazioni tipiche del TEIIA fino alla fine del TEIIIA:2. Cfr. SANTILLO-FRIZELL 1984.

³⁹⁶ Per la descrizione completa si veda SANTILLO-FRIZELL 1984, 25-44.

³⁹⁷ O appena prima, nel TEIIIA:1 (SANTILLO-FRIZELL 1984, 25-26).

³⁹⁸ L'ipotesi è basata sulla descrizione del riempimento del *dromos* e dello *stomion* fatta da Persson che li ricorda intatti, tuttavia la presenza di ceramica e di resti umani, nell'uno e nell'altro, sembrano piuttosto aprire all'ipotesi che la violazione non sia avvenuta unicamente dall'alto, dopo il crollo della parte sommitale della cupola. Cfr. SANTILLO-FRIZELL 1984, 28.

imponente, ampio ca. 16,50 m, trattenuto da un muro di contenimento in pietrisco, forse a doppia cortina³⁹⁹. Abbandonata, probabilmente anche a causa dello spopolamento dell'area dopo la caduta dei palazzi micenei⁴⁰⁰, torna ad essere fulcro di interesse in epoca geometrica. È a questa fase, infatti, che appartengono le tracce più antiche di frequentazione successiva, testimoniate da due *skyphoi* e una coppa rinvenuti nel riempimento della camera⁴⁰¹ ed erroneamente datati, in un primo momento, all'età micenea⁴⁰². La pubblicazione tardiva dei rinvenimenti e lo stato di alterazione causato dall'ultima fase di frequentazione della tomba che viene trasformata, in età romana, in una sorta di rifugio⁴⁰³, non consentono di collocare i reperti in sequenza “stratigrafica” e privano di un fondamentale elemento di valutazione, dal momento che non è più possibile stabilire la posizione di rinvenimento dei materiali geometrici, né dire con certezza se l'inizio delle attività di culto sia stata determinata proprio dalla riscoperta della tomba a seguito dell'apertura di un varco nella volta o sia cominciata indipendentemente. La prima ipotesi è a mio avviso la più plausibile, anche alla luce del buono stato di conservazione dei materiali geometrici, praticamente integri, che difficilmente possono essere semplicemente “scivolati” all'interno della sepoltura⁴⁰⁴ (Tav. 24b). Il cedimento strutturale o la spoliazione potrebbero aver condotto alla riscoperta della sepoltura in età geometrica e determinato la scelta di deporre, come offerta riparatoria, un piccolo *set* di vasi all'interno della camera⁴⁰⁵; in seguito, le attività rituali si sarebbero concentrate all'esterno, per non violare ulteriormente la sepoltura di un personaggio evidentemente ritenuto illustre. Lo sconvolgimento degli strati inferiori micenei con conseguente sparizione di parte del corredo originario, poi, non può essere contestuale al recupero di età romana giacché questo si sviluppa su un piano di frequentazione decisamente elevato, 1,80 m al di sotto del piano di calpestio e dunque ca. 6 metri al di sopra del livello pavimentale della

³⁹⁹ EKROTH 1996b, 192. Sulla questione del secondo muro si tornerà *infra*.

⁴⁰⁰ EKROTH 1996a, 201 e ss.

⁴⁰¹ SANTILLO-FRIZELL 1984, 29 n° 7 e 32 con n. 12 in cui la studiosa correttamente suggerisce di ascrivere il vaso n° 41 all'epoca geometrica. EKROTH 1996b, 192, n. 14 ipotizza una cronologia simile anche per il n° 35.

⁴⁰² ÅKERSTRÖM 1992.

⁴⁰³ A questo sembrerebbero rimandare i frammenti di ceramica da fuoco, le lampade e la realizzazione di una sorta di gradinata, ottenuta reimpiegando blocchi della volta della tholos. V. SANTILLO-FRIZELL 1984 ed EKROTH 1996b.

⁴⁰⁴ Si noti che l'assenza di dati certi impone una certa cautela, non è da escludersi, infatti, che i vasi provengano dall'esterno della tomba o dal *dromos*. Manca qualunque dato per sostenere con certezza che si tratti di un deposito posto all'interno della tomba.

⁴⁰⁵ Non è da escludere neppure l'ipotesi che i vasi non siano emersi nella camera ma nel *dromos*.

tomba⁴⁰⁶: uno strato di terra così spesso non può che essersi accumulato sul lungo periodo⁴⁰⁷. Pur in assenza di dati stratigrafici precisi, quindi, la formulazione di qualche osservazione e di qualche ipotesi di lavoro sembra ancora possibile ma certamente non sarà da considerarsi conclusiva né accertata.

IL DEPOSITO VOTIVO

Dati più consistenti provengono dall'area prospiciente. Malgrado i severi danni arrecati dalle attività agricole⁴⁰⁸, la ricognizione⁴⁰⁹ e, in seguito, lo scavo hanno permesso di raccogliere cospicue tracce di attività culturale, databili tra età geometrica⁴¹⁰ e arcaica, con un picco alla fine del VII sec. a.C., ma localizzate per lo più ai piedi del tumulo e solo limitatamente e con un numero ristretto di individui nei pressi della tomba⁴¹¹.

Pochi i vasi pubblicati e altrettanto pochi quelli esposti al museo di Nafplio, ma da una nota di G. Ekroth è stato reso noto che il deposito, composto da oltre ad un centinaio di *kantharoi*⁴¹², crateri, *skyphoi*, *kotylai*, *kalathoi*, *krateriskoi*, *phialai*, vasetti miniaturistici⁴¹³ e figurine in terracotta (Tab. 4), tutti integri o ricostruibili, sono in corso di studio⁴¹⁴. In attesa della definitiva pubblicazione dei dati, stando ai pochi elementi resi noti, e a quanto emerso dalle indagini di superficie⁴¹⁵ (Tab. 2), lo scenario più plausibile resta quello individuato dalla stessa

⁴⁰⁶ SANTILLO-FRIZELL 1984, 31 per i livelli di epoca romana.

⁴⁰⁷ Anche EKROTH 1996b, 195 nota che la tomba, pur essendo probabilmente già spoliata, non poteva essere completamente crollata al momento dell'impianto e del resto, come si evince dalla sezione della tomba, la volta della camera era solo parzialmente lacunosa al momento della scoperta.

⁴⁰⁸ WELLS 1996, 189-190.

⁴⁰⁹ Nella pubblicazione relativa alle indagini di superficie nella valle di Berbati-Limnes (WELLS 1996, con il contributo specificamente dedicato alla tomba di EKROTH 1996a), la *Tholos* è contrassegnata come *Findspot* 515, mentre la concentrazione di frammenti nei pressi della tomba è identificata con il nome di *Findspost* 516. si veda EKROTH 1996a per i relativi rinvenimenti.

⁴¹⁰ I rinvenimenti di età geometrica sono ascrivibili per lo più alla fase tarda del TGII, al passaggio con il SubG. Cfr. EKROTH 1996a, 204-205 e 1996b, 194-196.

⁴¹¹ EKROTH 1996a e 1996b, 193 segnala che nei saggi immediatamente prospicienti alla tomba (I, II, V) i rinvenimenti dallo strato superficiale sono relativamente pochi e all'interno di uno strato spesso, compatto e soprattutto stabile, che restituisce materiali solo se sollecitato con arature profonde. Inoltre la presenza di materiale arcaico e geometrico sembra essere concentrata nella porzione settentrionale del tumulo e non oltre questo spazio.

⁴¹² BOEHRINGER 2001, 183 e n.5 con la segnalazione della comunicazione personale.

⁴¹³ Alcuni di questi sono emersi durante le ricognizioni: v. EKROTH 1996a, 204, nn° 100-103 e figg. 26; si tratta di quattro coppette databili all'età arcaica, di cui una (n° 100) di fabbrica corinzia (cfr. *CORINTH* XV: 3, 315, tav. 68, n° 1757).

⁴¹⁴ Tali materiali, per lo più di fattura argiva, hanno inoltre merito di ampliare massicciamente il *corpus* documentario sulla produzione ceramica della regione in epoca geometrica (EKROTH 1996b, 193).

⁴¹⁵ La strategia di campionatura del *survey* è stata ricalibrata per impedire la perdita di dati potenzialmente preziosi. Non tutti, comunque, sono stati pubblicati: EKROTH 1996a, 204, ad esempio, segnala circa dieci frammenti di epoca geometrica ma ne descrive solo due (*Id.* 202, nn° 84-85, rispettivamente un

studiosa, che immagina dei rituali con sacrificio e consumo di carne, i cui resti sono stati rinvenuti *in situ*, e la deposizione del materiale votivo, probabilmente usato durante la cerimonia⁴¹⁶. Particolarmente interessante è il fatto che un buon numero di vasi, pur appartenendo a fasi differenti, è emerso all'interno di uno stesso strato di terra e ceneri localizzato tra il muretto di contenimento del tumulo e l'ipotetica seconda cortina. Tale allineamento di ciottoli (Tav. 24c, B), che si presenta perfettamente parallelo al primo (Tav. 24c, A) potrebbe essere stato realizzato dagli offerenti di età arcaica per racchiudere lo spazio del culto⁴¹⁷ ma non può essere esclusa l'ipotesi che costituisca parte dell'apprestamento originario della sepoltura⁴¹⁸.

Per quanto riguarda il tipo di culto, G. Ekroth prende in considerazione la teoria del *tomb cult*, inteso come attività cultuale limitata a un solo episodio, sostenuta da C.M. Antonaccio⁴¹⁹, giacché la posizione dei vasi all'interno dello strato di cenere, apparentemente disposti l'uno dentro l'altro, sembrerebbe indicare che la deposizione sia avvenuta in un unico momento⁴²⁰. Tuttavia, come nota la studiosa svedese, non è da escludere che l'esame sistematico delle testimonianze possa condurre a interpretazioni differenti, confutando il modello acquisito⁴²¹. In effetti la quantità elevata di reperti e il lungo arco cronologico ricoperto (Tav. 25 e Tab.3) rende più probabile che le attività culturali siano state reiterate fino alla fine del VI a.C. (o poco dopo⁴²²), quando, per cause purtroppo sconosciute, il culto viene chiuso, con la sistemazione di tutti i *paraphernalia* in un deposito unico di chiusura, e l'area abbandonata.

Oltre all'apparente longevità del culto colpisce, e andrebbe analizzata a fondo, la coincidenza di forme tra questo deposito e quelli coevi nei due principali centri culturali argolici, *Heraion* e *Agamemnoneion*, e da altri luoghi di culto dell'Argolide nord-orientale. È così per il *krateriskos* con protomi femminili (Tav. 25, n°1)⁴²³ ma anche per le figurine femminili a testa di uccello, generalmente connesse al culto di Hera, e quelle di cavaliere⁴²⁴. Più caratteristica è

frammento di *skyphos* e uno di *hydria*).

⁴¹⁶ EKROTH 1996b, 194-196.

⁴¹⁷ EKROTH 1996b, 194.

⁴¹⁸ La doppia cortina non è rara, ad esempio, in Messenia. Uno studio approfondito delle tipologie sepolcrali e dei tumuli è quello di PELON 1976.

⁴¹⁹ ANTONACCIO 1995, 26.

⁴²⁰ EKROTH 1996b, 195-196.

⁴²¹ EKROTH 1996b, 196.

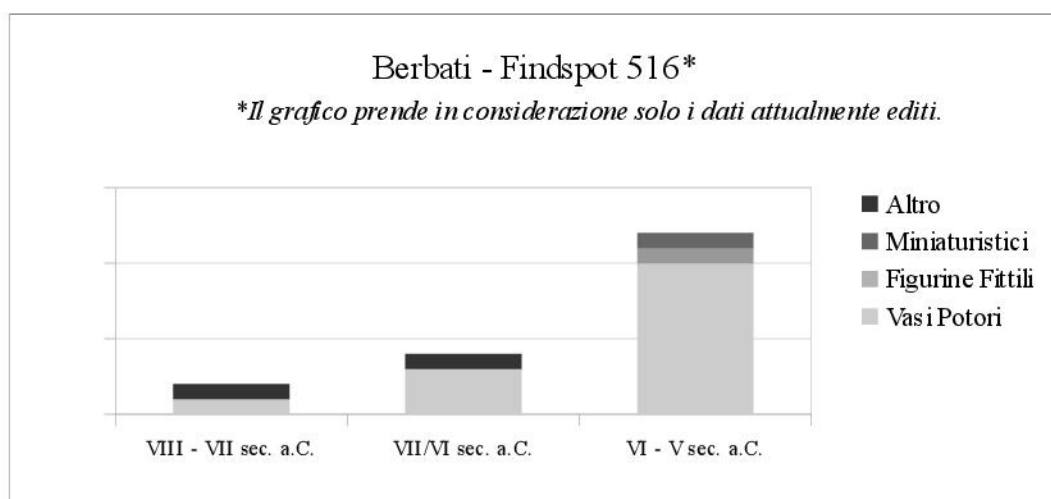
⁴²² EKROTH 1996b, 123.

⁴²³ EKROTH 1996b, 197-199, n°11 e fig.10. Cfr. CASKEY – AMANDRY 1952, 185-187, n° 133-134 e tav. 49; COOK 1950, 47, fig. 22 e tav. 23, B31. Altri confronti provengono da Micene e Filunte (BIERS 1971, 422, tav. 94, n° 96). Sulle peculiarità della forma e il suo valore rituale: EKROTH 2013b.

⁴²⁴ EKROTH 1996b, 200, nn° 20-21 e fig. 14. Cfr. COOK 1950, 62, n° I 1 e I 16. Un approfondimento sulle

la figurina maschile assisa, che trova pochi confronti in Argolide⁴²⁵. Anche i frammenti rinvenuti durante le ricognizioni, tre frammenti di *kantharos*⁴²⁶, due di *kalathos*⁴²⁷ e una coppa⁴²⁸, mostrano somiglianza stringente con i materiali del sacello cd. di Agamennone. Trattati tipicamente argivi, ma di provenienza non ancora stabilita, caratterizzano sia la figurina di cavaliere⁴²⁹ sia i frammenti ascrivibili a epoca arcaica⁴³⁰.

Nonostante i limiti interpretativi riscontrati e la pubblicazione incompleta, quello della *tholos* di Berbati è uno dei pochi casi in cui le modalità di fruizione secondaria di una tomba micenea possono definirsi effettivamente culturali. Si dovrà notare però che a differenza di molti altri casi e a parte l'eventuale deposizione dei tre vasi geometrici all'interno del *thalamos*, la cui interpretazione resta sospesa, l'attività rituale si svolge all'esterno della sepoltura e non è assolutamente occasionale.



Tab. 2

figurine femminili argive di epoca arcaica in EKROTH 2013b, 70-71 con riferimenti ai luoghi di rinvenimento, sparsi in tutta l'Argolide.

⁴²⁵ EKROTH 1996b, 201, n° 22 e fig. 14. La studiosa suppone un'influenza corinzia dal momento che i paralleli più vicini sono da Corinto e Perachora (*Corinth* XV:2, 50-54; *Perachora* I, 229, n°172).

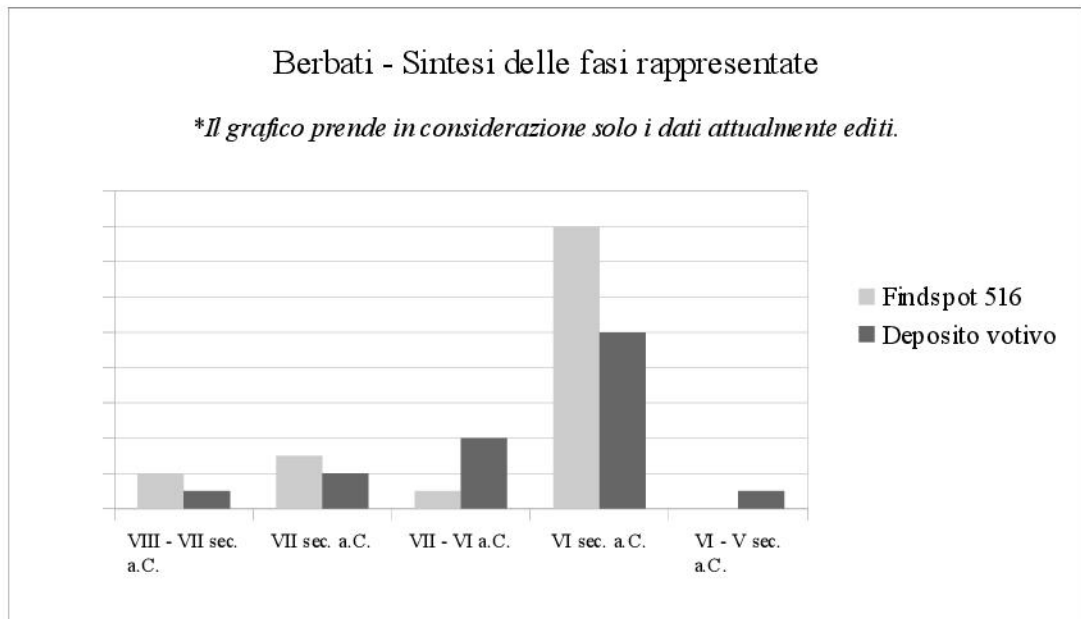
⁴²⁶ EKROTH 1996a, 204, nn° 92,93 e 96, figg. 25-26; Cfr. COOK 1950, 42-45, fog. 17-18 nn° B4, B6, B11 e B12. Età arcaica.

⁴²⁷ EKROTH 1996a, 204, nn° 98-99, fig. 26; Cfr. COOK 1950, 46, fig. 21, B7 e B29. Età arcaica.

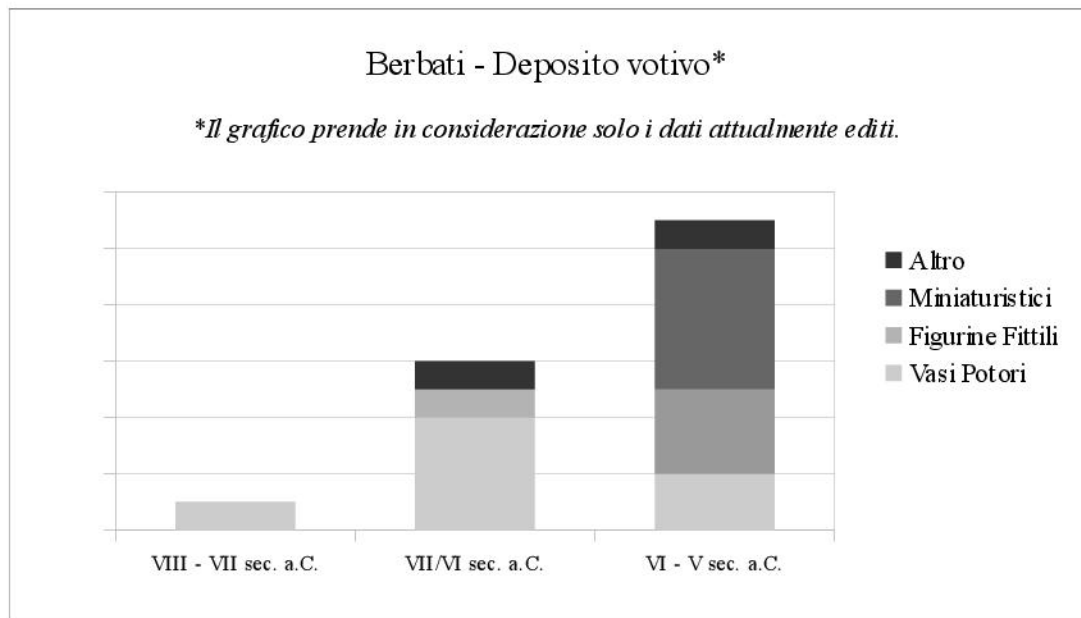
⁴²⁸ EKROTH 1996a, 204, n° 94, fig. 26; Cfr. COOK 1950, 45, fig. 20 B, 18. Età arcaica.

⁴²⁹ EKROTH 1996a, 204, n° 105 e fig. 26. Cfr. COOK 1950, 64, 119-121, tav. 23. Datato genericamente all'epoca arcaica.

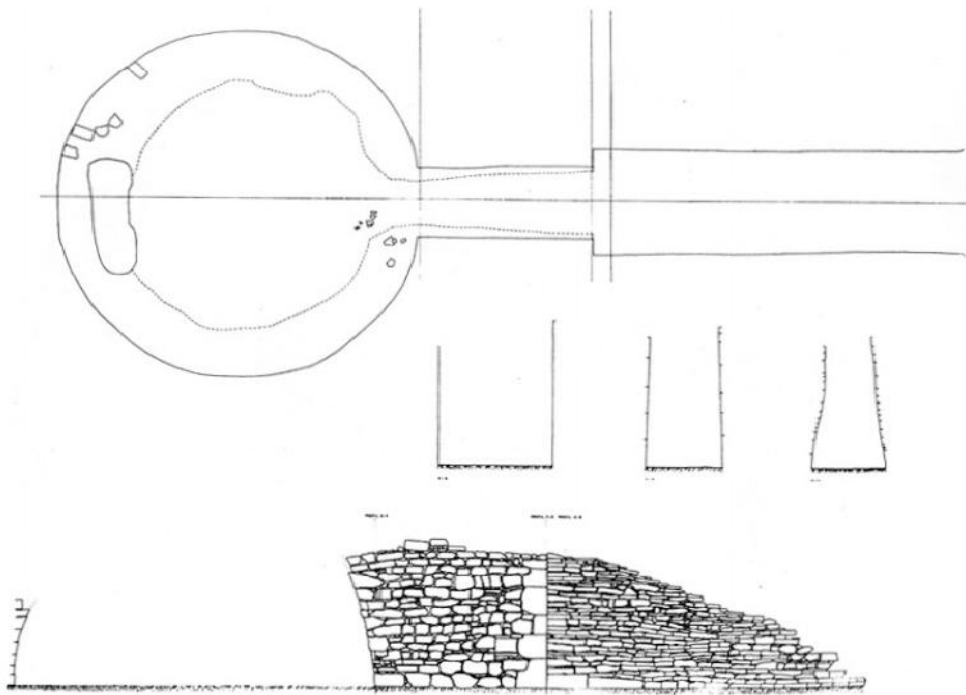
⁴³⁰ EKROTH 1996a, 202-204, nn° 89, 95, 98, 104 e figg. 25-26. Possibili confronti con *Perachora* I.



Tab. 3



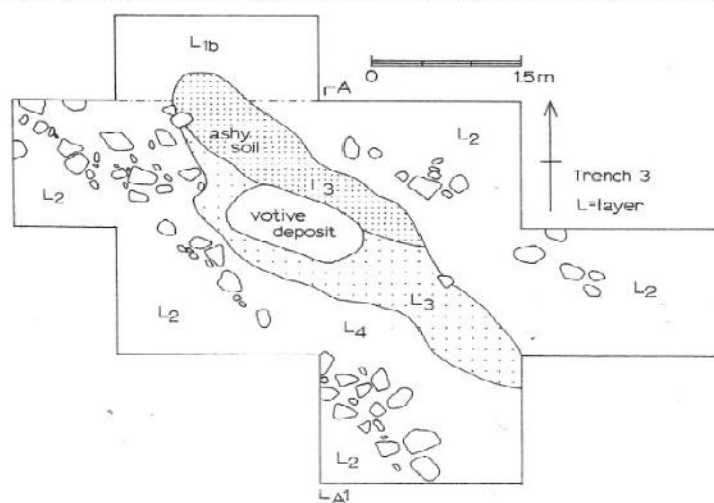
Tab. 4



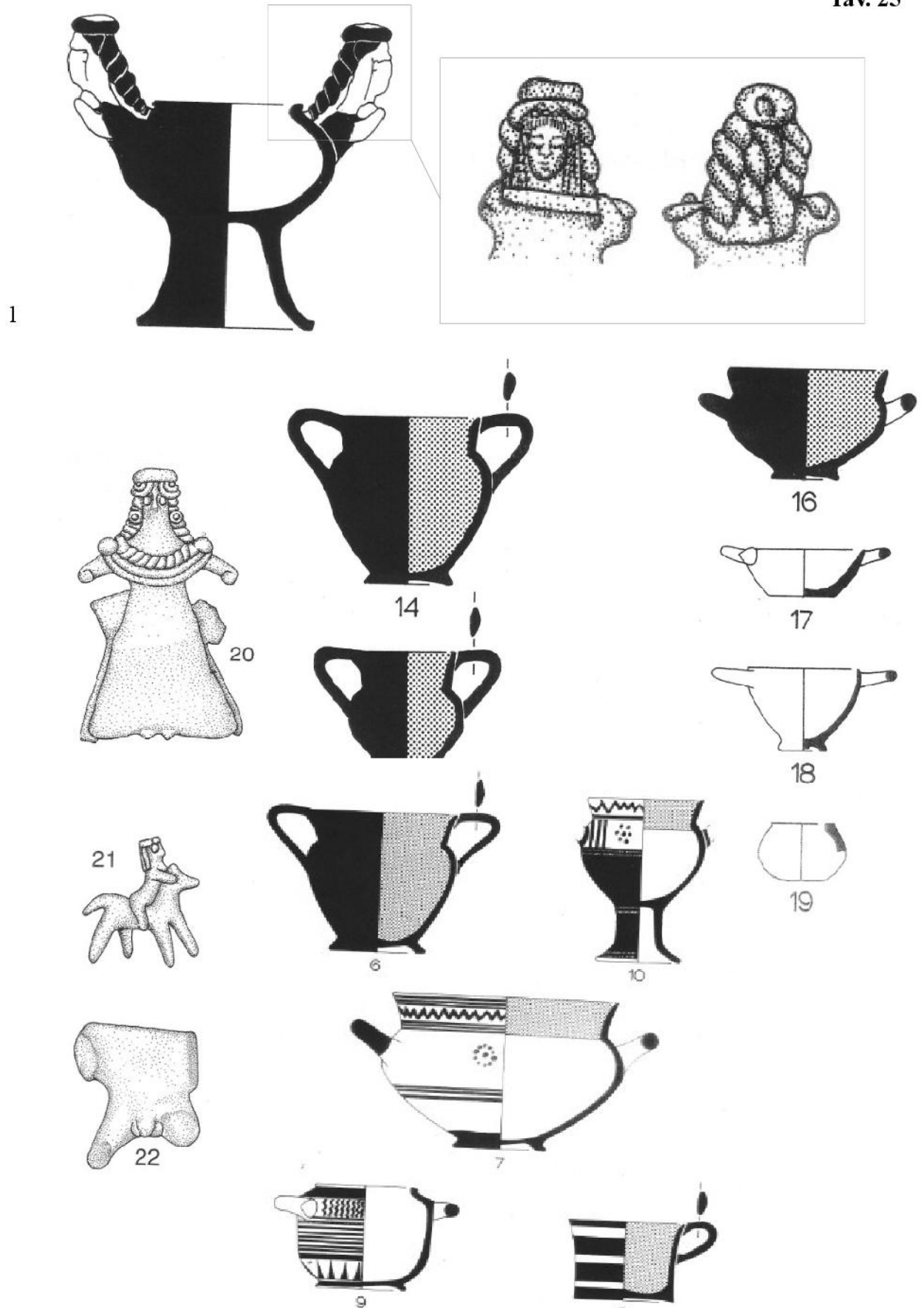
a – Berbati, *Tholos*. Pianta e Sezione (SANTILLO-FRIZELL 1984)



b – Berbati, *Tholos*. Vaso geometrico dall'interno della camera (SANTILLO-FRIZELL 1984)



c – Berbati, *Tholos*. Area del deposito votivo



Berbati, *Tholos*. Alcuni reperti dal deposito votivo (EKROTH 1996)

BERBATI WESTERN NECROPOLIS

Scavata nel 1936 dall'equipe svedese, e pubblicata ca. un trentennio dopo⁴³¹, la necropoli di tombe a camera di Berbati è collocata sul pendio occidentale dell'acropoli omonima, alla congiunzione con la sella di Micene. L'area funeraria di epoca micenea, articolata su terrazze, risulta sottoimposta ad un consistente giacimento archeologico, con materiali in dispersione, tombe e fondazioni di edifici che si dispongono su un ampio arco temporale, dal geometrico al bizantino⁴³²; purtroppo non molto di più si estrapola dalle notizie sommarie offerte dall'introduzione al sito, con evidenti conseguenze sulla comprensione dei dati che si dovranno considerare. Delle undici tombe individuate durante i saggi esplorativi solo alcune sono state indagate in modo sistematico⁴³³ e solo una, la Tomba III, è entrata a far parte del *corpus* testimoniale del *tomb cult*, sebbene non in modo unanime⁴³⁴.

TOMBA III

Posta sulla seconda delle quattro terrazze su cui snoda la necropoli⁴³⁵, la Tomba III si configura come una delle più ampie della necropoli, con un *dromos* stretto ma particolarmente lungo e una camera pressoché circolare solo in parte conservata⁴³⁶. Già in epoca micenea, infatti, la volta del *thalamos* aveva iniziato a cedere sotto il peso del terreno sovrastante, tanto che roccia sgretolata si trova nel riempimento della tomba appena poco al di sopra del piano di età tardo elladica⁴³⁷. Quest'ultimo si presenta sconvolto, con pochi resti umani mescolati nel riempimento con i vasi che dovevano originariamente comporre il corredo della sepoltura. A ca. 1,80 m, ossia poco al di sotto della volta della camera (h. max. 2,00 m), su uno strato di argilla coperto da un cumulo di pietre, era stata posta una ricca sepoltura di epoca MGI⁴³⁸

⁴³¹ Il ritardo nella pubblicazione è dovuto allo scoppio della Seconda Guerra Mondiale, che ha causato anche la perdita di alcuni materiali e in particolare dei resti organici e scheletrici di epoca micenea. SÄFLUND 1965, 11.

⁴³² SÄFLUND 1965, 14-16 e fig. 1.

⁴³³ SÄFLUND 1965, 16 rende noto che lo scavo ha interessato solo le tombe I-III, VI, VIII, IX, X, XI e XII. La VI si è poi rivelata una fossa vuota.

⁴³⁴ Di fatto la tomba compare solo nel volume di ANTONACCIO 1995. Nessun cenno è riservato al caso dagli altri studiosi e se l'assenza in ALCOCK 1991 e HUGUENOT 2003 è giustificata da motivi cronologici, in DEODI 1999 e BOEHRINGER 2001 la scelta sembra piuttosto dettata da motivi finalistici (v. *infra* la sezione dedicata alla sintesi sulla questione dei riusi).

⁴³⁵ SÄFLUND 1965, 16.

⁴³⁶ SÄFLUND 1965, 35. Il *dromos* era lungo ca. 6,65 m e largo 0,97 m. Lo *stomion* doveva essere originariamente alto ca. 1,50 m e fino a 0,65 m conservava *in situ* il muretto di chiusura. La camera misurava 3 x 3,50 m ed era di forma irregolarmente ovale.

⁴³⁷ SÄFLUND 1965, 35-36.

⁴³⁸ SÄFLUND 1965, 36, 81 e ss.

(Tav. 26a). Lo scheletro di una giovane donna, rannicchiata e rivolta verso nord (Tav. 26b), era accompagnato da trentasei vasi interamente conservati: un cratere⁴³⁹, una brocca⁴⁴⁰, una *neck amphora*⁴⁴¹, due *oinochoai*⁴⁴², tre *skyphoi*⁴⁴³, due piatti⁴⁴⁴, quattro “pointed pixis”⁴⁴⁵, diciassette coppe⁴⁴⁶ e cinque brocchette⁴⁴⁷. Il corredo era completato da ornamenti in bronzo (otto anelli, una fibula e spille) ascrivibili all'età PG ma di gusto ancora SubM⁴⁴⁸. La convivenza di elementi evidentemente PG con un cratere che rimanda ai partiti decorativi del PCA consente di inquadrare la sepoltura entro il IX secolo a. C. (Tav. 27).

Nessun rilievo è dato, dagli autori dello scavo, alla questione del recupero funzionale della sepoltura più antica, evidentemente ritenuto aspetto poco significativo. A valorizzare tale peculiarità è, invece, C. M. Antonaccio che sostiene di poter individuare nella posizione della nuova inumazione, al di sotto di un lacerto superstite del soffitto del *thalamos*, un indizio inequivocabile della volontà di richiamo al defunto di epoca micenea⁴⁴⁹. La scelta, consapevole, di impiantare una nuova sepoltura in un luogo già occupato, a distanza di diversi secoli, si iscriverebbe in un percorso ideologico di riappropriazione del passato che Antonaccio indica come tipico dell'età geometrica⁴⁵⁰. Sull'ipotesi si tornerà nelle conclusioni.

⁴³⁹ SÄFLUND 1965, 83-84, n°1, figs. 67-73 (n. inv. 4161). Il pannello decorato a zigzag è tipico della decorazione corinzia dell'antico geometrico, mentre l'alto piede avvicina il vaso ai corrispettivi attici di questa stessa fase, consentendo una datazione al MGI. (cfr. COLDSTREAM 1968, 118-119).

⁴⁴⁰ SÄFLUND 1965, 84 n° 2 e fig. 68. Cfr. DESBOROUGH 1955, tav. 47a.

⁴⁴¹ SÄFLUND 1965, 84 n° 3 e fig. 67 (n. inv. 4974).

⁴⁴² SÄFLUND 1965, 84 nn° 4-5 e figg. 68b, 68c; nn. Invv. 3833 (4970) e 3833 (4973). Cfr. DESBOROUGH 1955.

⁴⁴³ SÄFLUND 1965, 84, 88, nn° 6-8 e figg. 69, 75; nn. Invv. 5007 (3825), 5009 (3825), 5009. Cfr. *Kerameikos* V: 1, tav. 90 nn° 893, 391, 278.

⁴⁴⁴ SÄFLUND 1965, 88, nn° 9-10, fig. 67; nn. invv. 3608 e 3607. Cfr. *Kerameikos* V, 1 tav. 101, n. 248; COLDSTREAM 1968, 119.

⁴⁴⁵ SÄFLUND 1965, 88, nn° 11-14 e fig. 69b-c; nn. Invv. 4986, 3823, 4987, 3820. Cfr. DESBOROUGH 1955, tav. 47d-e; *Kerameikos* V: 1, tav. 52, n° 1142

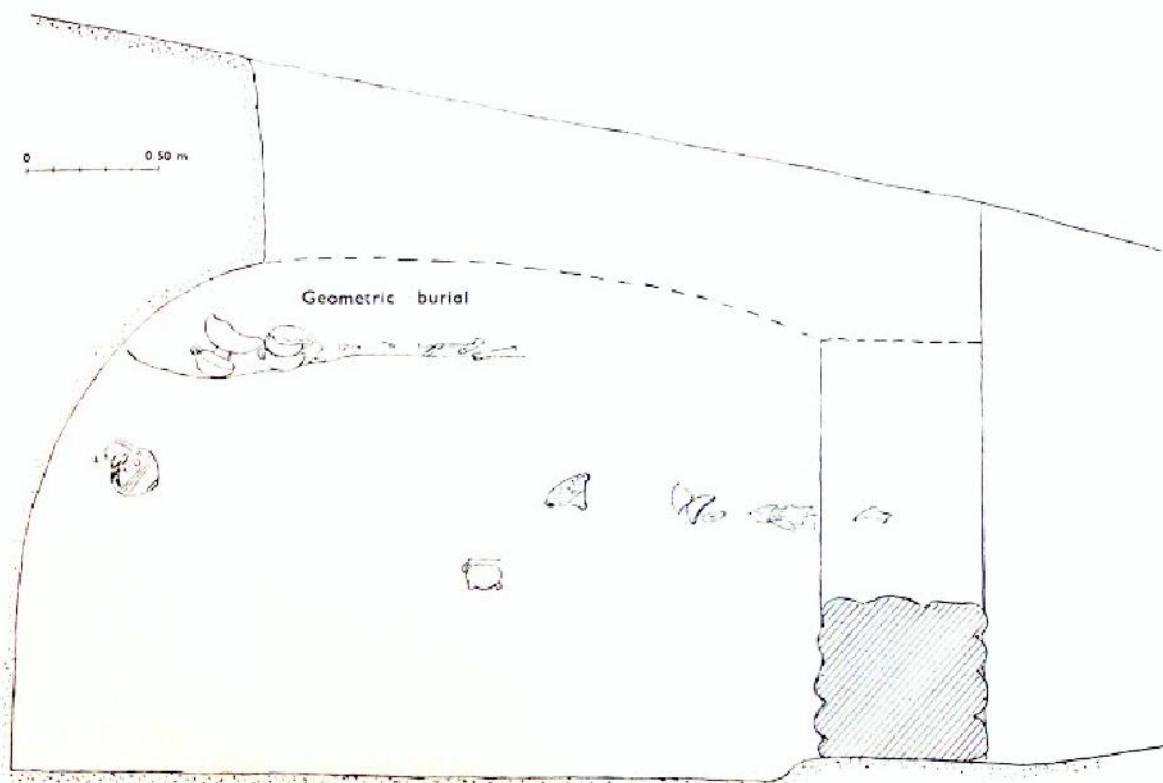
⁴⁴⁶ SÄFLUND 1965, 89-90, nn° 15-31 e fig. 69d; nn. invv. 3514 (4940), 4954 (3519), 4941, 4943, 4951, 3505-3513, 3515-3518. Si confrontano con un contesto della prime fasi del geometrico ateniese (*Kerameikos* I, tav. 33 n° 582) e con uno corinzio datato al 900 a.C. ca. (*Corinth* VII, 1, n° 21)

⁴⁴⁷ SÄFLUND 1965, 90 nn° 32-36 e fig. 69a, nn. invv. 5002, 5003, 3831, 3829, 10433. Cfr. COLDSTREAM 1968, 118-119.

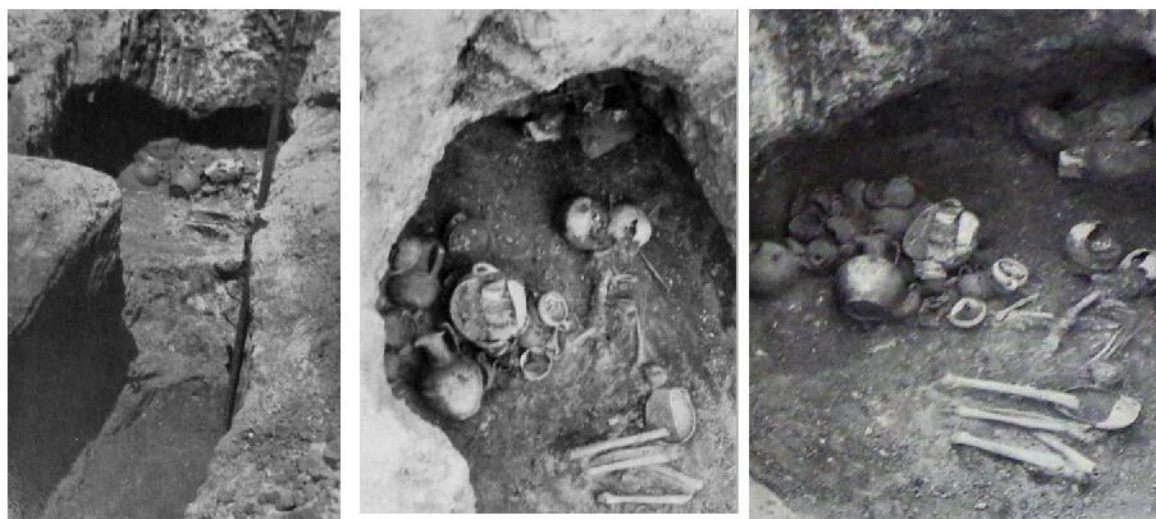
⁴⁴⁸ SÄFLUND 1965, 90, nn° 37-47. La fibula trova confronti con *Perachora* I, 167, tav. 72, nn° 3-6, datata alla fine dell'VIII sec. a.C. Le spille sono inquadrabili nella Tipologia A di KILIAN-DIRLMEIER 1984, 86, 161 e ss.

⁴⁴⁹ ANTONACCIO 1995, 26-27. Per la posizione della tomba nel riempimento v. SÄFLUND 1965, 35 e figg. 17 e 18.

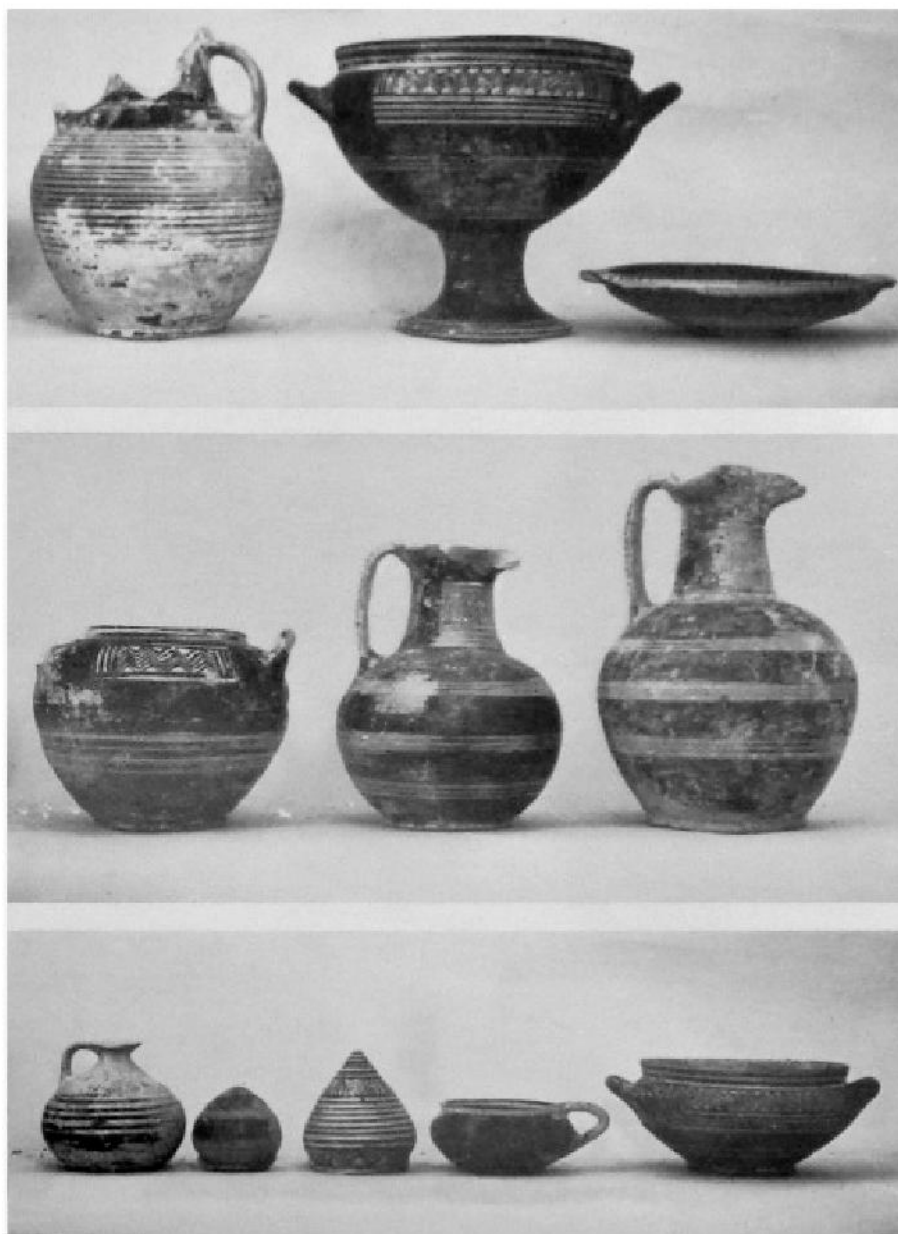
⁴⁵⁰ Di qui la scelta della studiosa di adottare il caso della Tomba III di Berbati come esempio paradigmatico, tanto da citarlo come improprio termine di paragone (e contemporaneamente come indizio di *tomb cult*) in relazione alla T. XXV di Prosymna (v. *supra*; cfr. ANTONACCIO 1995, 60).



a – Berbati, Tomba III. Sezione (SÄFLUND 1965)



b – Berbati, Tomba III. Sepoltura MG. (SÄFLUND 1965)



Berbati, Tomba III. Sepoltura MG, corredo (SÄFLUND 1965)

BERBATI E LA VALLE DEL MASTOS

Individuate attività culturali (*Tholos*) e sepolture di età TG (Tomba III)⁴⁵¹, che testimoniano una frequentazione relativamente precoce dell'area del Mastos⁴⁵², è necessario chiedersi se e in che misura questa corrisponda ad un'occupazione effettiva della valle e a quale centro (interno o esterno al comprensorio di Berbati?) facciano capo le testimonianze fin qui considerate.

I dati attualmente disponibili sulla distribuzione e la natura degli insediamenti provengono per lo più da indagini di superficie, condotte dall'Istituto Svedese nell'ambito del progetto *Berbati-Limnes Survey*⁴⁵³ (Tav. 28). Tali ricerche hanno evidenziato, per le fasi più antiche, l'esistenza di una serie di piccoli insediamenti, probabilmente di natura rurale e occasionale, concentrati lungo l'asse viario che collega l'interno della valle con Micene e in particolare presso lo sperone del Phytesoumia, in prossimità del Kephalaria Rema⁴⁵⁴. Diversamente da quanto registrato altrove in Argolide, i nuovi insediamenti non s'impiantano su abitati o zone in qualche modo già occupate in epoca tardo elladica⁴⁵⁵, circostanza che ha spinto la lettura dei dati in una direzione ben precisa e, di fatto, diametralmente opposta rispetto a quella prospettata dal celebre studio di C. Morgan e D. Whitelaw sulle relazioni intercomunitarie della piana argiva. Gli studiosi, infatti, basandosi sulle variazioni stilistiche delle produzioni ceramiche locali avevano escluso l'esistenza di qualunque genere di rapporto tra l'area del Mastos e quella di Micene, definiti mutualmente indipendenti⁴⁵⁶. La soluzione della continuità occupazionale della valle, invece, sembrerebbe indicare che Berbati non poteva configurarsi come centro totalmente autonomo e che dovesse piuttosto costituire, almeno nelle prime fasi, un'area di frequentazione mirata allo sfruttamento del territorio adibito a pascolo e coltivazione⁴⁵⁷. La ricostruzione di G. Ekroth e dell'equipe svedese, basata tanto sulle analisi dei reperti ceramici, quanto sulle dinamiche territoriali, suggerisce, inoltre, una correlazione

⁴⁵¹ Per le tombe e i siti di età geometrica riconosciuti nella valle si veda EKROTH 1996a, 213 e ss. In particolare fig. 34, in cui tali rinvenimenti sono sintetizzati in formato tabellare. Alle tombe di età TGI si aggiungono altri, sporadici, casi databili al MG.

⁴⁵² Del problema cronologico si discute *infra* e in n. 451.

⁴⁵³ I risultati della prima campagna di ricognizioni, svoltasi nei primi anni Novanta, sono stati pubblicati da WELLS 1996. Una più recente campagna di ricerca, invece, ha interessato in modo più specifico il Mastos e le sue pendici (WELLS 2011).

⁴⁵⁴ EKROTH 1996a, 219 per la descrizione delle modalità insediative e 214, fig. 33 per una pianta di fase delle aree di rinvenimento (*Findspots*); si noti che la tomba, indicata con il n° 515-516 appare leggermente più isolata rispetto alla zona di maggior concentrazione di materiale geometrico e arcaico.

⁴⁵⁵ EKROTH 1996a, 219 e n. 74 con rimando ai 32 siti geometrici individuati da FOLEY 1988, 27 e ss. Il censimento condotto dalla studiosa ha rivelato che solo quattro di questi non mostrano preesistenze in età micenea.

⁴⁵⁶ MORGAN – WHITELAW 1991, 91 e 106-107.

⁴⁵⁷ EKROTH 1996a, 220.

diretta tra il progressivo incremento della popolazione di Micene e l'occupazione delle zone più interne dell'Argolide⁴⁵⁸. Secondo tale lettura, cioè, l'espansione demografica dell'età geometrica⁴⁵⁹ avrebbe innescato a Micene una sorta di colonizzazione interna, con direttrice nord-orientale, finalizzata all'acquisizione di territori agricoli che, contemporaneamente, fossero riparati dalle spinte espansionistiche di Argo⁴⁶⁰. Nel quadro così tratteggiato, l'inizio delle attività cultuali alla *Tholos* di Berbati potrebbe esser stato determinato dalla necessità degli abitanti di Micene di rinsaldare il legame con i territori occupati. A supporto di tale ricostruzione, la studiosa adduce la possibilità di confrontare alcuni materiali ceramici rinvenuti presso la *Tholos* con quelli emersi durante gli scavi del cd. *Agamemnoneion*⁴⁶¹.

Allo stato attuale delle conoscenze questa ricostruzione sembrerebbe essere la più credibile, nondimeno essa lascia in sospeso alcune questioni, sia sulla fase conclusiva, su cui si avrà modo di tornare più avanti, sia sul momento e le modalità d'impianto del culto. Su quest'ultimo punto l'ipotesi più plausibile resta quella (avanzata *supra*) di una scoperta fortuita della tomba, prima sconosciuta. Una ricostruzione che, peraltro, si rivelerebbe perfettamente in linea con la seriorità dell'inizio del culto (fine dell'età geometrica/prima età arcaica) rispetto all'inizio della rioccupazione dell'area (MGII/TGI); tuttavia non si potrà non concordare con G. Ekroth, la quale nota che a determinare un relativo "ritardo" nel recupero della tomba antica potrebbero aver contribuito diversi fattori, a partire da un certo disinteresse e fino alla necessità di occupare un territorio continuativamente per più generazioni prima di avvertire il bisogno di istituire culti stabili⁴⁶².

Nonostante i limiti dettati dalla provvisorietà dei dati, ancora in attesa di edizione sistematica, il caso di Berbato mostra potenzialità eccezionali in relazione non solo al problema del recupero culturale di tombe micenee, ma anche a tematiche più generali sulla formazione degli equilibri geopolitici argivi, di cui si avrà modo di discutere in sede conclusiva.

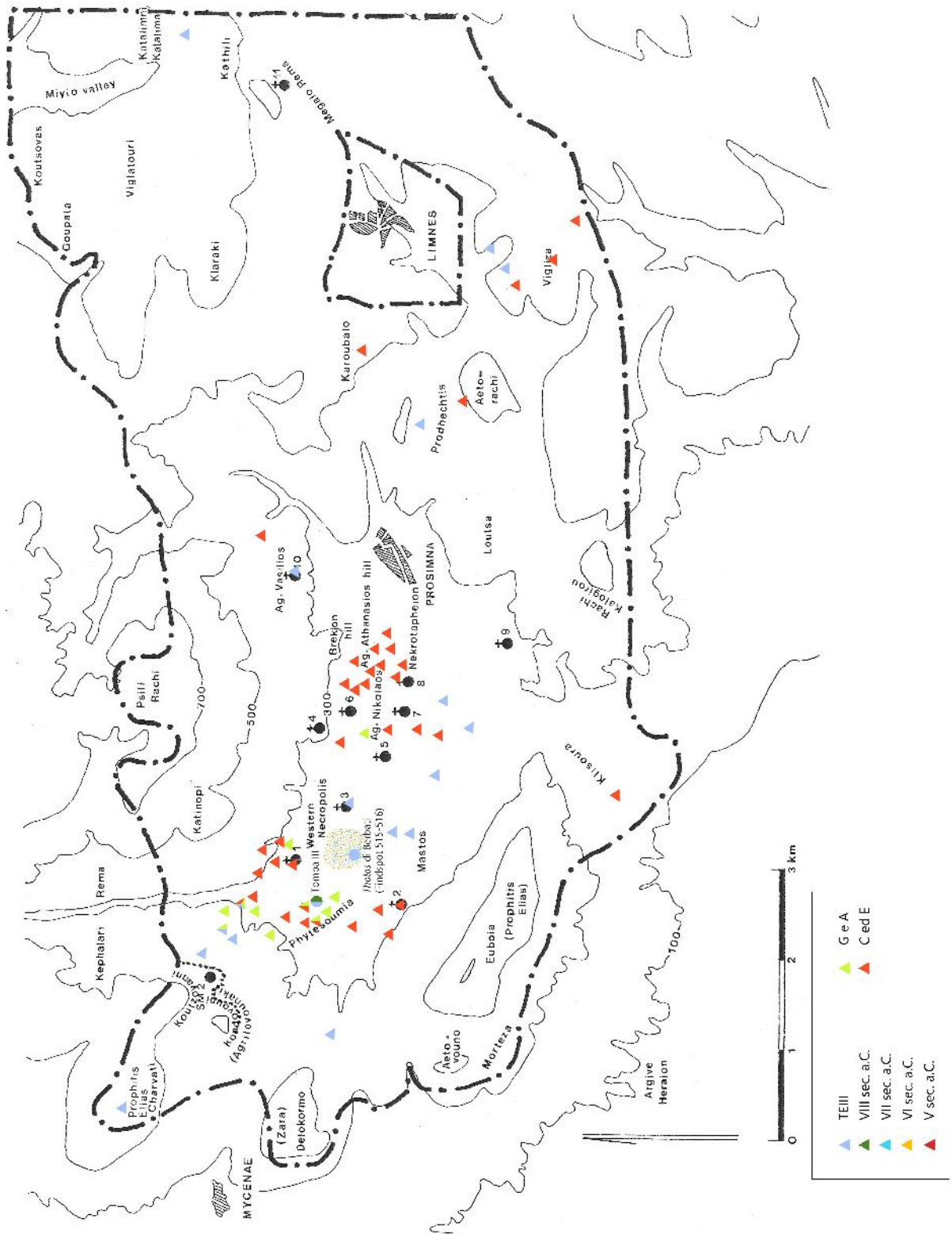
⁴⁵⁸ EKROTH 1996a, 219-221 solleva decisi dubbi non solo sulle conclusioni ma anche sulle stesse basi su cui si fonda la ricostruzione di MORGAN - WHITELAW 1991: i vasi presi in considerazione dai due studiosi, infatti, oltre ad essere numericamente esigui (appena 14) hanno una cronologia controversa (MG II per COLDSTREAM 1968, 102 e TGI per COURBIN 1954, 177); ne consegue un quadro variabile che dipende dalla cronologia accolta.

⁴⁵⁹ L'ipotesi è sostenuta da FOLEY 1988, 46. Si noti però che le tracce di tale incremento, almeno per Micene, non sono molto consistenti. Cfr. EKROTH 1996a, 221.

⁴⁶⁰ EKROTH 1996a, 221. Si noti che questa ipotesi presuppone l'inizio dell'espansione argiva sulla piana ad un'altezza cronologica decisamente alta che, a tutt'oggi, risulta indimostrata (v. *infra*).

⁴⁶¹ EKROTH 1996a, 222-224, e 1996b. Più di recente la stessa studiosa ha evidenziato la congruenza di una forma particolare di vaso plastico rinvenuto presso la *Tholos* e diffuso non solo all'*Agamemnoneion* ma anche all'*Heraion*: v. EKROTH 2013b.

⁴⁶² EKROTH 1994a, 222.



Berbatì, Valle del Mastos. Fasi di Occupazione (Rielaborazione da WELLS 1996)

Laconia

La descrizione di Sparta offerta da Pausania restituisce l'immagine di una città punteggiata di luoghi di culto eroici, cenotafi e sepolture eminenti, venerate e rispettate dalla comunità intera¹. Benché sia stato rilevato che l'aspetto della *polis* dei lacedemoni fosse, al tempo di Pausania e durante tutta l'età romana, una sorta di versione “caricaturale” di se stessa e del suo forte senso del sacro², lo spaccato offerto dal periegeta non sembra discostarsi troppo da quanto riportano altre, più antiche, fonti testuali³. Nonostante il carattere episodico delle narrazioni relative ai costumi religiosi spartani, tutte concordano nell'affermare che nessun greco potrebbe essere tanto pio e tanto devoto ai culti patri come uno spartano; tale peculiare caratteristica che, almeno in apparenza, rende Sparta un *unicum* nel mondo greco⁴, si traduce nella celebrazione di culti e rituali che non si rivolgono solo a dei ed eroi, ma anche a mortali, distinti in vita per valore guerresco o politico⁵. È questo, ad esempio, il caso degli onori e delle fastose celebrazioni funebri tributate ai re spartani, secondo modalità che Erodoto definisce quasi 'barbariche', paragonabili solo a quanto accade presso le corti dei re asiatici⁶. In una regione così fortemente intrisa di senso del sacro, dove addirittura le donne, allorché meritevoli, potevano vantare sepolture fuori dalla convenzione licurghea⁷, che per la tomba

¹ La questione dei culti eroici spartani e delle modalità di conferimento di tali onori extraumani a personaggi realmente esistiti meriterebbe, naturalmente, una trattazione a sé, dal momento che restano sospese così tante questioni che una trattazione, anche superficiale, richiederebbe una ricerca autonoma (né, del resto, mancano i tentativi in questo senso: v. TOSTI 2011; la stessa studiosa sta conducendo un ampio lavoro di ricerca sulla topografia di Sparta, in cui i luoghi di culto eroici assumono, come si è detto, un ruolo di primo piano).

² Sulla necessità di accogliere con dovute riserve la testimonianza di Pausania si veda il contributo di FLOWER 2009, in particolare pp. 212-213. Si noti, comunque, che questo punto meriterebbe di essere approfondito ulteriormente.

³ Notizie importanti provengono dalle descrizioni di Erodoto, Tucidide, Plutarco, Pausania e soprattutto Senofonte, con la sua *Costituzione dei Lacedemoni*.

⁴ Sull'unicità di Sparta si sono levate voci discordanti. Mentre FLOWER 2009 si fa fautore del particolarismo spartano, RICHER 2007, 236-237 e PARKER 1988 hanno sostanzialmente messo in dubbio tale prospettiva; secondo i due studiosi, infatti, solo alcuni aspetti della religiosità lacone (da intendersi sia come puro rispetto di regole e precetti, sia come articolazione di culti non attestati altrove) sono da considerarsi effettivamente peculiari.

⁵ Basti pensare a Chilone, eforo particolarmente noto (Paus. III, 12.9-16.4).

⁶ Hdt. VI, 58.

⁷ Stando alle fonti, infatti, sono degne di una stele iscritta le donne morte durante lo svolgimento di una sacra funzione (Plu. *Lyc.* 27, 2. Il significato letterale è dibattuto: secondo un emendamento del testo

stabilisce frugalità e modestia, ed assurgere al rango eroico⁸, il *tomb cult*, nel senso ristretto di culto rivolto (o svolto presso) tombe micenee, è praticamente assente. Data la frequenza con cui secondo gli studi il fenomeno si verificherebbe nel Peloponneso, l'assenza di tale forma di religiosità in questa parte del comprensorio risulta decisamente anomala.

Eppure, ad eccezione di quanti hanno sostenuto, con scarso successo, la possibilità di identificare il *tomb cult* nel caso di Amyclae, di cui si dirà di seguito, non molte parole sono state spese per inquadrare Sparta e la Laconia nella geografia del fenomeno⁹. Non sarebbe stato fuori luogo, tuttavia, spiegare perché, nell'unica regione in cui la celebrazione del valore eroico, così come la perpetuazione della memoria degli antenati è reale ed effettivamente massiccia¹⁰, in nessun caso essa passi attraverso il recupero di sepolture micenee. Il tentativo di aggirare il problema, omettendolo, sembrerebbe quasi adombrare un atteggiamento ideologico, mosso più da esigenze speculative che analitiche.

La scarsa attenzione nei confronti del passato miceneo delle genti della Laconia, a mio avviso, si deve inquadrare nella generale disattenzione rispetto alle vestigia di tale epoca, così com'è emersa – fino a questo momento – dalla revisione critica dei casi di *tomb cult*¹¹, e nella diversa relazione che gli spartani intrattengono con la sfera della morte. Sarà sufficiente richiamare alla memoria il comportamento della madre spartana che, contate le ferite del figlio caduto, ne abbandona il corpo qualora questi abbia ricevuto più ferite alla schiena, fuggendo la morte, che al petto, in un combattimento valoroso¹², per ricordare quanto la morte onorevole sia, a Sparta, un vero e proprio *topos*: l'abbandono del soffio vitale, in sintesi, è preferibile all'abbandono dello scudo¹³.

In una società così fieramente pronta all'estremo sacrificio, è chiaro che la morte acquisisce

plutarcheo il riferimento sarebbe al parto, secondo un'altra lettura, invece, alla funzione sacerdotale; v. NAFISSI 1991, 295 e n. 77. Cfr RICHER 1994).

⁸ Si pensi a Kyniska, prima donna ad aver vinto una corona olimpica (Paus. III, 12.9-16.4).

⁹ Un timido tentativo è quello di ANTONACCIO 1995, 69. La studiosa concentra maggior attenzione sulla questione dei culti eroici spartani, in particolare quelli ipotizzati ad Amyclae (Hyakinthos; Alessandra/Cassandra e Agamennone) e al Menelaion (Elena e Menelao), dove però manca qualunque traccia di struttura funeraria.

¹⁰ NAFISSI 1991 offre un quadro di sintesi ricco di riferimenti archeologici e letterari.

¹¹ L'Argolide, come si è detto, restituisce solo pochi casi effettivamente significativi. Non molto diversa si presenta la situazione in Messenia (*infra*) che, soprattutto per le prime fasi, non restituisce testimonianze certe di *tomb cult*.

¹² Ael. *VH*, XII, 21. Cfr. il commento di NAFISSI 1991, 292-293 e la vasta bibliografia che l'A. adduce a supporto.

¹³ Non meno noto è, infatti, l'*apophthegma* “τέκνον, ἢ τῶντων ἢ ἐπὶ τῶντας” (Plut. *Mor.* 241f), secondo cui la madre spartana, in base allo stesso principio d'onore, 'ordina' al figlio di accettare la morte, piuttosto che tornare vivo, ma avendo abbandonato lo scudo.

un valore fondamentale nelle dinamiche di definizione identitaria dei gruppi gentilizi che lo compongono, ancor più che nel resto della Grecia¹⁴.

Essa, inoltre, diviene un vero e proprio paradigma educativo per i giovani. Guardare i defunti senza esserne turbati, affrontare la morte senza temerla, senza superstizione; con queste parole Plutarco spiega il senso della riforma licurghea che concede il diritto di seppellire i morti entro i confini cittadini, ma in tombe non appariscenti e, per quanti non siano caduti in battaglia, prive di *semata* o *kterismata*¹⁵. Tale provvedimento, che trae origine dalla necessità di formalizzare la disposizione delle necropoli vigente al momento del sinecismo¹⁶ più che da scopi puramente educativi, rivela anche l'esito principale delle limitazioni imposte dal Licurgo alle pratiche funerarie. Si tratta, infatti, di un intervento normativo che non ha tanto lo scopo di contenimento del lusso¹⁷, quanto quello di valorizzazione della morte "eroica" e della memoria di personaggi eccezionali¹⁸: è evidente, cioè, che se a tutti fosse concesso di esser ricordati a prescindere dai meriti acquisiti, il reale valore di vite esemplari e di sacrifici per la patria verrebbe sminuito¹⁹. In quest'ottica, quindi, a meno di non ipotizzare una vera e propria

¹⁴ Su questo punto si veda l'articolato discorso di NAFISSI 1991, 277-341. Lo studioso invita a considerare l'ipotesi che anche dopo l'intervento di Licurgo, che limita l'uso delle stele iscritte ai soli personaggi meritevoli i gruppi gentilizi potessero trarre vanto dalla morte di un membro attraverso l'inserimento di sepolture eccezionali (ossia le uniche dotate di stele, riservate a coloro che siano caduti *ἐν πολέμῳ*), all'interno del cimitero familiare.

¹⁵ Plu. *Lyc.* 27,1. Piuttosto esplicito il riferimento alla superstizione: "πρῶτον μὲν γὰρ ἀνελῶν δεῖσιδαμονίαν ἄπασαν ἐν τῇ πόλει θάπτειν τοὺς νεκρούς".

¹⁶ Kourinou 2000, 215-219 e RICHER 2007, 250.

¹⁷ Il riferimento è al numero ridotto di *kterismata* e all'anonimato dei *semata*. Sulla questione dell'effettiva portata antisuntuaria delle legislazioni funerarie greche si veda FRISONE 2000. L'ipotesi della studiosa secondo cui questo genere di interventi normativi siano legati piuttosto al *miasma* e alla superstiziosa paura della contaminazione trova nel provvedimento di Licurgo un effettivo riscontro (cfr. *supra*).

¹⁸ Partendo dalla testimonianza di Plutarco sull'intervento nomotetico di Licurgo (Plu. *Lyc.* 27,1-) RICHER 2007, 250-252, stabilisce una sorta di 'gerarchia' dei defunti, a partire dall'anonimo, la cui memoria non gioca un ruolo importante nell'equilibrio della *polis* spartana, passando attraverso la magnificazione della morte in battaglia e giungendo fino all'eroizzazione dei re. Si noti, comunque, che nonostante il disaccordo sull'epoca della riforma Licurghea, certamente in vigore almeno dagli inizi del V sec. a.C., come dimostrano le stele iscritte con la dicitura *ἐν πολέμῳ* (IG V 1, 701-710, 9818, 921, 112, 1320, 1591; cfr. NAFISSI 1991, 295 n. 79), già Tirteo nei versi dell'elegia IX descrive gli onori eccezionali che spettano unicamente a chi cade in guerra, permettendo di ascrivere la nascita di un rapporto privilegiato tra valore guerresco ed onori funebri – quasi eroici – sin dal VII sec. a.C.

¹⁹ Per questo stesso motivo mi sembra poco convincente l'ipotesi sostenuta da TOSTI 2011 che attribuisce all'edificio con banchina di Od. Staufert il ruolo di *lesche* in relazione a riunioni e celebrazioni rivolte agli antenati, e non solo perché la presenza di una banchina non è sufficiente a definire la funzione della struttura come luogo di incontro finalizzato all'esaltazione dell'antenato o defunto eroizzato (come del resto afferma l'A. alle pp. 102-103, *contra* NAFISSI 1991, 331, di fatto senza prove archeologiche effettive), ma anche perché, per quanto suggestiva, tale lettura non può vantare il conforto dei dati archeologici, ancora inediti. Malgrado i limiti intrinseci della documentazione il tentativo di sistematizzazione avanzato dalla studiosa ha il merito di porre con chiarezza il problema, ancora poco

contraddizione in termini, non può rientrare la celebrazione, con riti e funzioni religiose, di defunti anonimi o di personaggi costruiti *ad hoc* prevista dal *tomb cult*.

Se l'assenza del *tomb cult* in età arcaica e classica può essere giustificata per i motivi suddetti, essa diventa a tutti gli effetti sorprendente in età ellenistica e romana, allorché a Sparta si verifica il sistematico recupero del passato mitico e di antenati valorosi, finalizzato alla magnificazione della stirpe²⁰. Ebbene, anche in questo caso, mi sembra necessario far riferimento alla questione del disinteresse nei confronti del passato miceneo in senso proprio²¹: nel momento in cui esigenze legate all'esaltazione genealogica spingono verso il recupero di sepolture più antiche, la cronologia effettiva di tali tombe non è presa davvero in considerazione, anche perché, di fatto, una tomba di epoca geometrica o arcaica non risulterebbe meno utile allo scopo rispetto ad una tomba micenea, soprattutto se collocata in un luogo topograficamente rilevante. La sensazione dominante è che, contrariamente a quanto sostenuto nelle varie ipotesi sul *tomb cult*, l'interesse nei confronti del passato, quando reale e verificabile, non si sia mai concentrato sulle tombe micenee in quanto 'micenee'; benché una simile osservazione possa apparire banale, se non addirittura scontata, essa consente di evidenziare uno dei limiti del dibattito sul tema: la convinzione che, come per noi moderni, influenzati dalla lezione schliemaniana, anche nel sentire antico l'età micenea corrispondesse all'età eroica per eccellenza²², ha limitato l'indagine al solo recupero di sepolture ascrivibili a quest'epoca, nonostante l'esistenza di casi decisamente più interessanti (e talvolta eclatanti) di recupero culturale di sepolture di epoche differenti²³.

indagato, della dislocazione delle sepolture nell'organizzazione spaziale delle *komai* di Sparta. Ringrazio V. Tosti per il confronto e le discussioni sul tema.

²⁰ In proposito si veda la trattazione di NAFISSI 1991, 331-341.

²¹ Similmente C. Morgan (v. *ISTHMA* VIII, 376-377).

²² L'ipotesi, sostenuta da più di un autorevole studioso, ha costituito l'incipit di un dibattito, tutto interno agli studi del *tomb cult*, sull'opportunità di assimilare i defunti micenei alle stirpe semidivine narrate da Esiodo nel mito delle cinque età piuttosto che agli eroi omerici. Alla questione si è già accennato *supra*, alla sezione sulla storia degli studi, a cui si rimanda per un quadro completo dei riferimenti bibliografici; per la sintesi del dibattito si veda BRAVO 2009.

²³ Volendo limitarsi alla sola Sparta sarà sufficiente riportare alla memoria il cd. *Heroon* ai piedi dell'acropoli, che prevede la monumentalizzazione di una sepoltura databile tra fine VII e inizi VI sec. a.C. (Cfr. STEINHAEUER 1972).

AMYCLAE

Il dibattito scientifico su Amyclae tocca vari aspetti del sapere umanistico, da quello storico-religioso²⁴ a quello filologico²⁵, dall'iconografia²⁶ all'archeologia (*infra*), poiché intorno a questo sito si concentra una serie di indizi interessanti, letterari e materiali, che aprono enormi prospettive di indagine. Enormi prospettive sfruttate, evidentemente, solo al minimo delle possibilità, se ancora adesso, a distanza di centoventi anni dal primo scavo, uno studio che abbia come oggetto la collina di Ag. Kiriaki soffre dell'assenza di una base documentaria degna di tale nome: basti pensare, ad esempio, che, a fronte dei numerosi scavi condotti, non si dispone ancora di un'edizione complessiva dei dati, ancora in preparazione, e i materiali emersi non sono mai stati oggetto di studi sistematici²⁷. Uno sforzo di condivisione si è avuto, fortunatamente, in anni recenti, con la diffusione *on line* di sommarie sintesi dei risultati ottenuti nelle ultime campagne d'indagine e la pubblicazione di una pianta più attendibile della collina su cui s'impiantava il *temenos* di Apollo *Hyakinthos*²⁸. Tali, sconfortanti, premesse però non impediscono di valutare la relazione tra il santuario e il *tomb cult*, in effetti assolutamente evanescente, dal momento che ruota unicamente attorno all'ipotesi che la tomba di Hyakinthos, eroe maldestramente ucciso dal dio, fosse realmente presente all'interno del santuario apollineo. L'evidenza dei fatti (dati inediti, supposizioni non supportate dai dati archeologici) consentirebbe di licenziare il caso amicleo con poche parole, tuttavia, esigenze di coerenza con il metodo d'indagine che si è scelto di applicare, invitano a scandagliare a fondo i problemi e i punti critici che emergono dalla bibliografia e dal contesto, anche per delineare un più generale *status quaestionis* da cui trarre eventuali osservazioni ulteriori sulla questione specifica del *tomb cult*.

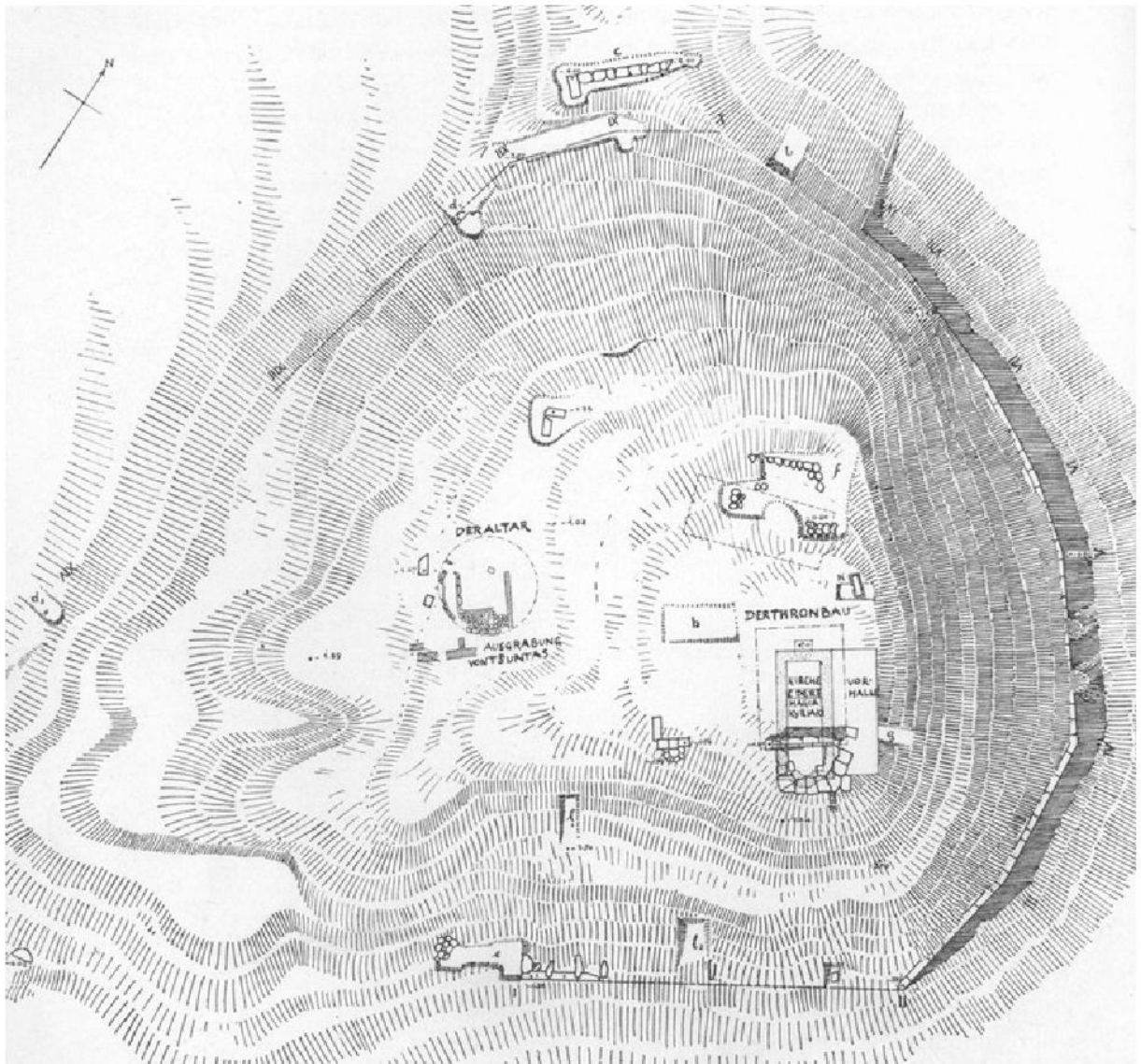
²⁴ Sul problema storico religioso si veda l'analisi puntuale di BRELICH 1969; sullo stesso tema anche DIETRICH 1975 e PETERSSON 1992, 9-41.

²⁵ La ricostruzione dell'aspetto del santuario amicleo si è basata per lo più sul testo di Pausania. Al tentativo di decifrare gli indizi nascosti nella descrizione del periegeta sono stati dedicati molti studi (cfr. PICCIRILLI 1967; PETERSSON 1992).

²⁶ I problemi iconografici sono per lo più legati alle difficoltà con cui ci si scontra allorché si tenti di ricostruire forma e decorazione del ben noto Trono di Amyclae basandosi sulle fonti letterarie (in particolare Paus. III, 18.10-19.16) e i pochi lacerti di decorazione scultorea rinvenuti nell'area. Interamente dedicato alla resa iconografica delle scene scolpite sul trono è il volume di FAUSTOFERRI 1996. L'iconografia del trono è trattata anche in FAUSTOFERRI 1993 e GEORGIOULAKI 1994.

²⁷ Fanno eccezione le statuette di epoca micenea, il cui studio è stato curato da DEMAKOPOULOU 1982 e alcuni frustuli di decorazione architettonica, analizzati da FIECHTER 1918, .

²⁸ Pochi disegni aggiornati, almeno di una parte dell'area di scavo sono stati pubblicati da VLIZOS 2009. L'equipe che cura la ricerca sul santuario di Apollo, guidata da A. Delivourias, annuncia sul sito dedicato al progetto (di cui si riporta il link per completezza di riferimenti: <http://www.amyklaion.gr>) l'imminente pubblicazione di una serie di volumi in cui saranno presentati i risultati delle indagini.



Amyclae, Pianta del sito. (FIECTHER 1918)

“...E C'È UNA TOMBA DI GIACINTO AD AMYCLAE...”²⁹

Il sito del santuario di Apollo, già identificato da W. Leake nell'Ottocento³⁰, sorge a circa 5 Km a Sud di Sparta³¹. Nonostante la fama³² e la relativa autonomia rispetto alle altre *komai* spartane³³, il centro di Amyclae, nel momento in cui Pausania lo visita, si era da tempo ridotto ad un piccolo villaggio di scarso rilievo e tale resterà fino agli anni finali dell'Ottocento, allorché le prime campagne di scavo restituirono alcune, esigue, tracce di quello che Polibio ha definito l'ἐπιφανέστατον τῶν κατὰ τὴν Λακωνικὴν ἱερῶν³⁴.

Le indagini condotte da Tsountas tra il 1890 e il 1892 riportarono alla luce i resti del muro di peribolo del santuario, che correva lungo i lati nord, nord-est e sud-est, databili all'età classica, le fondazioni di una struttura semicircolare, figurine fittili di età micenea, elementi di calderone di età geometrica, tegole iscritte di età ellenistica e frammenti iscritti che riportavano l'espressione Ἀπόλλωνος ἐν Ἀμυκλαίοις³⁵. È in particolare la struttura semicircolare, che sorge a sud della chiesa moderna, ad aver destato più interesse: tale apprestamento fu ritenuto, per forma, il più adeguato ad accogliere la statua di culto di Apollo, che dalle fonti sappiamo esser simile ad una grande colonna³⁶, e dunque ad essere sede del trono di Amyclae e dell'altare di culto di Hyakintos³⁷. Tale ipotesi parve trovare conferma, secondo Tsountas, nella presenza, all'interno e in prossimità della struttura, di uno strato di terra nera ricco di ceramica geometrica e figurine in bronzo – zoomorfe e antropomorfe - di epoca arcaica, e resti faunistici riconducibili ad attività sacrificali³⁸. Nuovi scavi, condotti ai primi del Novecento dalla Scuola Tedesca³⁹, alterarono il quadro ricostruttivo proposto

²⁹ Paus. III. 1,3.

³⁰ LEAKE 1830, 144.

³¹ Esattamente come riferito da Plb. V, 19.2.

³² Già Omero la ricorda nel catalogo delle navi (*Il.* II, 258).

³³ HUXLEY 1962, 24-25. Cfr. CARTLEDGE 2002, 92 e ss., che approfondisce la questione dell'ipotetica dicotomia Sparta-Amyclae basata sull'origine rispettivamente dorica e achea dei due centri.

³⁴ Plb. V, 19.3.

³⁵ TSOUNTAS 1892, 3 e ss. Per l'epoca micenea si veda la recente sintesi di DEMAKOPOULOU 2009a; per la plastica in bronzo da Amyclae si veda HERFORT-KOCH 1986; sulle iscrizioni si veda anche il contributo di AMYX 1957.

³⁶ Oltre alla testimonianza di Paus. III, 18.6, la statua sembrerebbe esser stata raffigurata sulle monete di Commodo e Gallieno (cfr. PETERSSON 1992, 11, fig. 1 e n. 16 con bibliografia).

³⁷ TSOUNTAS 1892, 12.

³⁸ TSOUNTAS 1892, 1-26. Il dettaglio dei numeri di inventario dei ritrovamenti ancora presenti nei depositi del museo di Sparta è fornito da CALLIGAS 1992, 34-35.

³⁹ Nel 1904 gli scavi riprendono sotto la direzione dell'archeologo tedesco Adolf Furtwängler e, tre anni più tardi, sotto quella di Ernst Fiechter. La morte prematura di Furtwängler, prima della pubblicazione dei dati di scavo, ha privato la ricerca su Amyclae di importanti elementi di valutazione; una parte delle

dall'archeologo greco, offrendo una più ampia panoramica topografica e cronologica del sito⁴⁰, che risulta articolato in quattro unità architettoniche principali: un altare circolare a gradini, i cui resti sarebbero ravvisabili nella struttura semicircolare scavata da Tsountas, il trono con lo *xoanon* colossale di Apollo, lì dove insisteva la chiesa moderna, la tomba di Hyakintos e il muro di peribolo.

Da quel momento, data per assodata la ricostruzione del santuario, gli studi si sono concentrati per lo più sull'analisi della figura di Hyakintos come divinità “pre-dorica”⁴¹ e sull'interpretazione dei materiali micenei come resti di un luogo di culto, precedente a quello apollineo, ma con esso sostanzialmente in continuità⁴². Dagli scavi, infatti, è emersa una frequentazione dell'area distribuita su un arco cronologico che va dall'Antico Elladico all'epoca storica. Un breve vuoto documentario è stato individuato in relazione alle prime fasi del TE, ma l'occupazione riprende nelle fasi iniziali del TEIII, come dimostrerebbero le già menzionate figurine fittili ritrovate da Tsountas e la piccola necropoli di tombe a camera posta sulle pendici della collina, da riconnettere a lacerti murari, anch'essi individuati durante gli scavi del 1981, a cura di Spyropoulos, che indicano la presenza di un abitato stabile nelle fasi TEIIIA e TEIIIC⁴³.

La continuità di occupazione del sito, fino all'età romana, secondo gli studiosi si interrompe bruscamente solo un'altra volta: tra XI e X sec. a.C., fase in cui, stando alla tradizione degli studi, la Laconia avrebbe sofferto di un fortissimo spopolamento⁴⁴. La ripresa si verificherebbe finalmente allo scorcio del X sec. a.C. con l'ipotetico arrivo dei cd. *new comers*, i Dori⁴⁵. A questo punto la storia degli studi si divide, come sempre, tra chi sostiene una certa continuità – materiale ed etnica - tra geometrico e miceneo e chi invece pensa ad una netta cesura⁴⁶. Il caso di Amyclae pone non pochi problemi in questo senso, giacché i

ipotesi dello studioso e una sintesi delle indagini da lui condotte sono sintetizzate in FIECHTER 1918, 114-117.

⁴⁰ La terza campagna di indagini nell'area del santuario di Apollo è stata effettuata nel 1925, diretta da Buschor, e si è conclusa con uno studio analitico pubblicato nel 1927 in cui l'archeologo propone la teoria della continuità insediativa e culturale dell'area, dall'età micenea a quella storica (v. BUSCHOR – MASSOW 1927).

⁴¹ PICCIRILLI 1967; DIETRICH 1975; MARCOZZI 1999.

⁴² DEMAKOPOULOU 1982.

⁴³ SPYROPOULOS 1981, 126 offre solo un quadro generico e generale delle indagini. Manca un'edizione complessiva dei materiali.

⁴⁴ Si veda la discussione delle testimonianze archeologiche offerta da EDER 1998, 99-109.

⁴⁵ La bibliografia sulla cd. invasione dorica è amplissima: CARTLEDGE 2002, 92-93 e EDER 1998 offrono una sintesi problematica della questione (con particolare attenzione al dato materiale), con numerosi rimandi bibliografici.

⁴⁶ Basti fare l'esempio delle posizioni totalmente discordi di EDER 1998 e CALLIGAS 1992: mentre la

rinvenimenti di età PG e G, oltre ad esser stati pubblicati solo in modo parziale⁴⁷, non provengono da contesti coerenti. L'assenza di un'analisi complessiva dei dati materiali, fino a questo momento valutati solo nell'ambito ristretto della singola fase e non in un sistema diacronico e sincronico, gioca a favore di una lettura orientata dei dati, finalizzata a dimostrare l'arrivo dei dori attraverso il riconoscimento di elementi nuovi, esterni, nella ceramica locale⁴⁸. In ogni caso, una recentissima revisione dei (pochi) dati editi della Laconia ha messo in luce, per Amyklæ, l'esistenza di fasi di “collegamento”, tra la fine dell'età micenea e l'inizio del protogeometrico, che contribuiscono ad assottigliare la linea di confine tra le epoche e mitigare la portata dell'ipotetica rottura causata dal sopraggiungere di popolazioni doriche⁴⁹. Naturalmente la possibile continuità di frequentazione tra le due epoche non implica continuità funzionale del sito e le stesse figurine di epoca micenea che dovrebbero costituire elemento dirimente nella definizione della funzione sacra dell'area in età TE non sono sufficienti a supportare tale ipotesi. Infatti, se da un lato è vero che le numerose figurine fittili emerse durante gli scavi di Tsountas sono parzialmente confrontabili con quelle di altri luoghi di culto micenei come il *Cult Centre* di Micene, il santuario di Philakopi a Melos e l'Acropoli di Tirinto, dall'altro si dovrà rilevare che questo tipo di rinvenimenti è presente in modo diffuso, anche in contesti abitativi e funerari, non necessariamente con

studiosa sostiene e, anzi, enfatizza la cesura nella documentazione archeologica tra le fasi finali dell'epoca micenea e la *Dark Age* per sostenere l'arrivo di nuove popolazione, Calligas invita a considerare l'ipotesi che l'esiguo numero di testimonianze archeologiche possa essere messo in relazione a modalità insediative non centralizzate e di carattere piuttosto evanescente; quest'ultima ipotesi, anche alla luce delle novità provenienti dalle analisi sui materiali laconici delle fasi di transizione (cfr. DEMAKOPOULOU 2009b), mi sembra la più coerente, sebbene non condivisibile in ogni sua parte (*infra*).

⁴⁷ CALLIGAS 1992 offre una sintesi dei rinvenimenti, la cui analisi è sparsa nei maggiori contributi sull'epoca geometrica (cfr. ad esempio DESBOROUGH 1972 e KILIAN-DIRLMEIER 1984).

⁴⁸ Il dibattito sulla “doricità” di specifiche forme e decorazioni attestate per la ceramica delle fasi di transizione non è meno lungo e complesso del tema generale; LEMOS 2002, 191-193 riassume posizioni e problematiche della ricerca pregressa, con i relativi rimandi bibliografici. Sulla cd. *Barbarian ware* si veda anche il commento di EDER 1998, 21-29. Fondamentale resta l'intuizione di Coulson 1985 che, pur non mettendo totalmente in discussione l'arrivo dei *new comers*, sottolinea la consonanza formale della ceramica transizionale e di epoca SubM con quella della fasi più antiche della *Dark Age* e propone di attribuire gli elementi innovativi della decorazione non tanto ad interventi esterni, quanto a variazioni locali di elementi decorativi diffusi nel Peloponneso in quella stessa fase; un indizio in tal senso, in effetti, mi sembra potersi individuare nella situazione verificata per la Messenia (cfr. *infra*), che mostra l'esistenza di una serie di sottofasi più simili a linee di continuità/discontinuità che a rigide categorizzazioni e rotture crono-tipologiche generalmente attribuite alla cultura materiale.

⁴⁹ Si vedano in particolare i contributi di DEMAKOPOULOU 2009a e 2009b in cui la studiosa prende in considerazione gli elementi di raccordo tra le epoche, individuando in alcune figurine di epoca micenea una certa consonanza con modelli decorativi propri del cd. TEIIC “late” e, viceversa, in alcuni partiti decorativi della ceramica APG reminescenze SubM.

funzione culturale⁵⁰. Inoltre il materiale miceneo è emerso da strati completamente sconvolti, localizzati in più punti della collina, e mescolato a ceramica e oggetti in metallo PG e G⁵¹ (quando non successivi). L'ipotesi, sostenuta da Calligas e appoggiata da molti altri studiosi, che le condizioni di giacitura dei reperti di epoca micenea non siano primarie, ma dovute ad attività di risistemazione dell'area in occasione della costruzione della terrazza arcaica del santuario, sembra la più verosimile⁵².

Alla luce di quanto detto appare chiara la difficoltà di sostenere “archeologicamente” le ipotesi che tentano di individuare nella figura di Hyakintos, anche per il tramite del *tomb cult*, l'elemento nodale del processo di mediazione tra le due epoche. Secondo tali ipotesi, cioè, la morte di Hyakinthos rappresenterebbe la formalizzazione mitica di un fatto storicamente collocabile: secondo alcuni (che costruiscono sulla lettura rohiana del mito), essa adombrerebbe la sostituzione di un dio originario con uno dorico⁵³, secondo altri (che accettano la ricostruzione proposta negli anni Settanta da Dietrich), la nascita del culto di Hyakinthos trarrebbe origine da un culto dei morti in cui, in un secondo momento, sarebbe subentrato Apollo⁵⁴. Quest'ultima teoria si è affermata, in anni recenti, grazie a Pettersson che ha proposto di mettere in connessione le figurine in terracotta, in particolare quelle con la *kylix* tra le mani, con le raffigurazioni presenti sui *larnakes* micenei, già interpretate da K. Kilian in relazione al culto dei morti⁵⁵. Visto da questa prospettiva, quindi, l'eroe Hyakinthos

⁵⁰ Si noti che i contesti culturali menzionati sono in relazione a strutture di tipo palaziale che ad Amycle risultano, invece, del tutto assenti. Pur non volendo entrare nel merito del dibattito sulla bipolarità dei culti micenei, giocata sull'ipotetica esistenza di culti ufficiali, gestiti dal *wanax* e concentrati nel palazzo sull'acropoli, e di culti “popolari”, consistenti in deposizioni di figurine e votivi in spazi privi di contesto architettonico (archeologicamente rilevabile), che ha visto affrontati più d'un autorevole studioso (KILIAN 1990 e 1992, *contra* WRIGHT 1994; v. anche HÄGG 1995), sarà opportuno notare che la questione dell'esistenza di culti privati in epoca micenea e l'eventuale persistenza di questi nella fase successiva alla caduta dei palazzi meriterebbe un approfondimento ulteriore. Sulla presenza di figurine in contesti di carattere “profano” si vedano il meritevole lavoro di TSONOU-HERBST 2009, in cui la studiosa smonta alcune teorie preconette e invita a differenziare il significato assunto e il ruolo svolto da tale tipologia di materiali in relazione al contesto di rinvenimento.

⁵¹ A questo si aggiunga che i report preliminari dell'archeologo greco (TSOUNTAS 1892) non corrispondono a quanto registrato nel catalogo del Museo di Sparta (TOD - WACE 1906). Un censimento dei materiali presenti nei depositi del Museo e una revisione dei dati è stata curata da DEMAKOPOULOU 1982 e 2009a.

⁵² CALLIGAS 1992, 39 e ss.; DEMAKOPOULOU 2009a, 103 e ss.

⁵³ ROHDE 1925, 99 e 112-113. Per una sintesi della storia degli studi si veda PETERSSON 1992, 12-14.

⁵⁴ DIETRICH 1975 sottolinea l'impossibilità di identificare Apollo con un dio dorico e identifica tre fasi nello sviluppo del culto di Hyakinthos: una pre-dorica/micenea, una dorica e una apollinea (in cui il dio avrebbe assunto funzione di *alexakos/apotropaïos* contro gli esseri maligni), salvando contemporaneamente la teoria della continuità e quella dell'elemento novità introdotto successivamente dai cd. *new comers*.

⁵⁵ PETERSSON 1992, 94-95. Cfr. KILIAN 1988.

assumerebbe piuttosto l'aspetto di un antenato venerato presso la propria tomba (*tomb cult*) allo scopo di creare coesione all'interno del gruppo sociale insediato ad Amyklæ al momento della crisi scoppiata alla fine dell'età del bronzo⁵⁶. Sulla base della testimonianza di Pausania che riferisce di una tomba di Hyakintos a cui si sacrifica come agli eroi⁵⁷, si giunge ad immaginare l'origine del culto nella scoperta casuale della tomba del leader di un *oikos*, poi identificato con Hyakinthos, a cui si sarebbe tributato un *tomb cult* dalle sfumature eroiche tipicamente laconi⁵⁸. Non sarà necessario sottolineare quanto possa essere imprudente sostenere una tale ricostruzione, soprattutto in assenza di basi archeologiche che la sostengano, dal momento che non esiste traccia di fruizione cultuale delle tombe micenee presenti nell'area, né sono state ritrovate tombe di epoca successiva (o almeno tracce di un insediamento, PG o G) che possano giustificare tale supposizione. Nonostante il *tomb cult* sia in questo caso unicamente congetturale, l'esempio di Amyclæ, paradossalmente, diviene paradigmatico per la ricerca che si sta conducendo giacché consente di verificare gli esiti di quella prassi di assimilazione e passiva applicazione di modelli non comprovati dettata da *trend* interpretativi di precisi momenti scientifici. Non è un caso, infatti, che tale proposta di lettura sia stata formulata nel 1992, ossia negli anni di pieno fermento nell'elaborazione tematica del fenomeno e di più capillare diffusione, nella storia degli studi, delle suggestioni legate al recupero della morte del principe, attraverso l'attribuzione di un valore sacrale al passato miceneo⁵⁹.

Nonostante questi appunti sulle teorie correnti va sicuramente tenuto conto del fatto che esiste, e in questo caso anche in modo marcato, una connessione tra l'aspetto funerario del culto dell'eroe e i rituali celebrati nelle Giacinzie⁶⁰. Tale aspetto, la cui esegesi è stata affrontata in forma preliminare in altra sede⁶¹, potrebbe essere ripreso in occasione della

⁵⁶ PETERSSON 1992, 25-29 e 92-99. Significativamente l'A. ipotizza che “Hyakinthos played the part of ancestor in the Hyakithia” [29] e che “the cult of the dead Hyakinthos could be interpreted as an ancestor worship, the main function of which was to create group cohesion” [97].

⁵⁷ Paus. III, 19.3 narra che in occasione delle Giacinzie all'eroe venga offerto un enagismos, prima del thysion ad Apollo.

⁵⁸ CALLIGAS 1992, 45; sulla stessa scia, come si è detto, PETERSSON 1992; di diverso avviso ANTONACCIO 1995, 181, che non approva le conclusioni di Calligas, ma ritiene in linea generale convincente l'ipotesi “ancestrale” sostenuta dai due studiosi.

⁵⁹ Il riferimento principali di Calligas 1992,45-46 infatti, è ai lavori di SNODGRASS 1982. BÉRARD 1982, MORRIS 1988 e WHITLEY 1988.

⁶⁰ Recentemente RICHER 2004 è tornato sulla questione sottolineando come questi richiami, più o meno espliciti, alla morte e alla resurrezione potrebbero essere adeguati a rituali legati alle festività per celebrare la fine dell'anno e propiziare l'inizio del nuovo.

⁶¹ Una panoramica dello *status quaestionis*, sia degli scavi nell'area di Amyclæ che delle tematiche più strettamente storico religiose sul culto di Hyakinthos, è stata presentata in occasione del Seminario di

pubblicazione dei dati archeologici, per tentare di ripensare in modo complessivo e più fondato la questione della finalità del culto di Hyakinthos in Laconia e di rivalutare la corrispondenza, necessariamente biunivoca, tra le modalità di estrinsecazione del culto (ivi compresa la dedica di votivi) e il sostrato culturale, dorico o acheo, di riferimento.

Studi Spartani svoltosi presso la Scuola Archeologica Italiana di Atene nel dicembre 2013. In quell'occasione è stata avanzata una proposta di revisione dei dati finora editi che, riprendendo suggestioni di studiosi precedenti, approfondisce da un lato l'aspetto funerario del culto dell'eroe e dall'altro la relazione di questo specifico culto con il contesto religioso spartano e soprattutto amicleo, valorizzando gli elementi di sostanziale continuità tra la fase micenea e quella successiva nei siti considerati. Ringrazio il Direttore della SAIA, prof. E. Greco, per avermi dato la possibilità di prendere parte al seminario.

VI

Messenia

L'interesse che la Messenia ha sempre destato negli studiosi di ogni branca della storia e dell'archeologia è determinato in gran parte dal contrasto tra la situazione di epoca protostorica, che vide una regione fiorente e sviluppata, e quella dei secoli successivi, di cui restano poche e labili tracce¹. Il *tomb cult*, che dopo la canonizzazione ufficiale di Blegen fu individuato da Marinatos in più siti messenici, è stato ultimamente considerato rimedio efficace per supplire a un tale vuoto testimoniale. L'assenza di templi monumentali e di abitati organizzati, generalmente ricondotta agli esiti infausti delle guerre contro Sparta, sarebbe stata bilanciata da una sorta di resistenza sommersa del popolo messenico che avrebbe preservato la propria identità etnica mantenendo vivo il legame con il suo passato². È soprattutto negli ultimi vent'anni che queste ipotesi hanno assunto l'aspetto di certezze inequivocabili e sono state inserite all'interno di più ampi sistemi interpretativi e speculativi; anche qui come nelle altre regioni una revisione complessiva delle testimonianze disponibili è d'obbligo. Particolare attenzione dovrà essere riservata, quando possibile, alle dinamiche post-deposizionali che hanno interessato le sepolture e che sono alla base di molta parte delle lacune conoscitive attuali. Fenomeni di accumulo ed erosione presenti chiaramente ovunque, in Messenia sembrerebbero aver avuto un peso decisivo sulle indagini archeologiche, ora nascondendo, ora asportando i resti antichi (*infra*). Nonostante studi su questi aspetti specifici siano disponibili da tempo, sin dal primo survey sistematico della regione curato dall'Università del Minnesota, se n'è tenuto conto solo raramente. Gli stessi studiosi che hanno partecipato a campagne di ricognizione volte proprio a specificare il potenziale informativo del territorio messenico hanno fatto un uso parziale dei dati acquisiti, come si avrà modo di vedere³.

La revisione dei casi editi, quindi, non può che ripartire proprio da questi aspetti, determinanti per la definizione del contesto, e non può che tener conto delle dinamiche che coinvolgono le

¹ Si veda la panoramica della storia occupazionale della regione offerta da LURAGHI 2008.

² L'argomento è affrontato in questi termini da ALCOCK 2002, SIAPKAS 2003 e LURAGHI 2008 (in particolare p. 128 e ss, e nella sezione dedicata alle fasi successive alla liberazione, pp. 241-248).

³ Indagini sui suoli e sulla geomorfologia delle aree oggetto di ricognizioni sistematiche sono state condotte e pubblicate da McDONALD – RAPP 1972, DAVIS 1997. Si noti che Alcock, pur avendo preso parte alle campagne del Pylos Regional Archaeological Project non fa mai riferimento alle problematiche interpretative sollevate dalla sua stessa equipe (cfr. ALCOCK 2002).

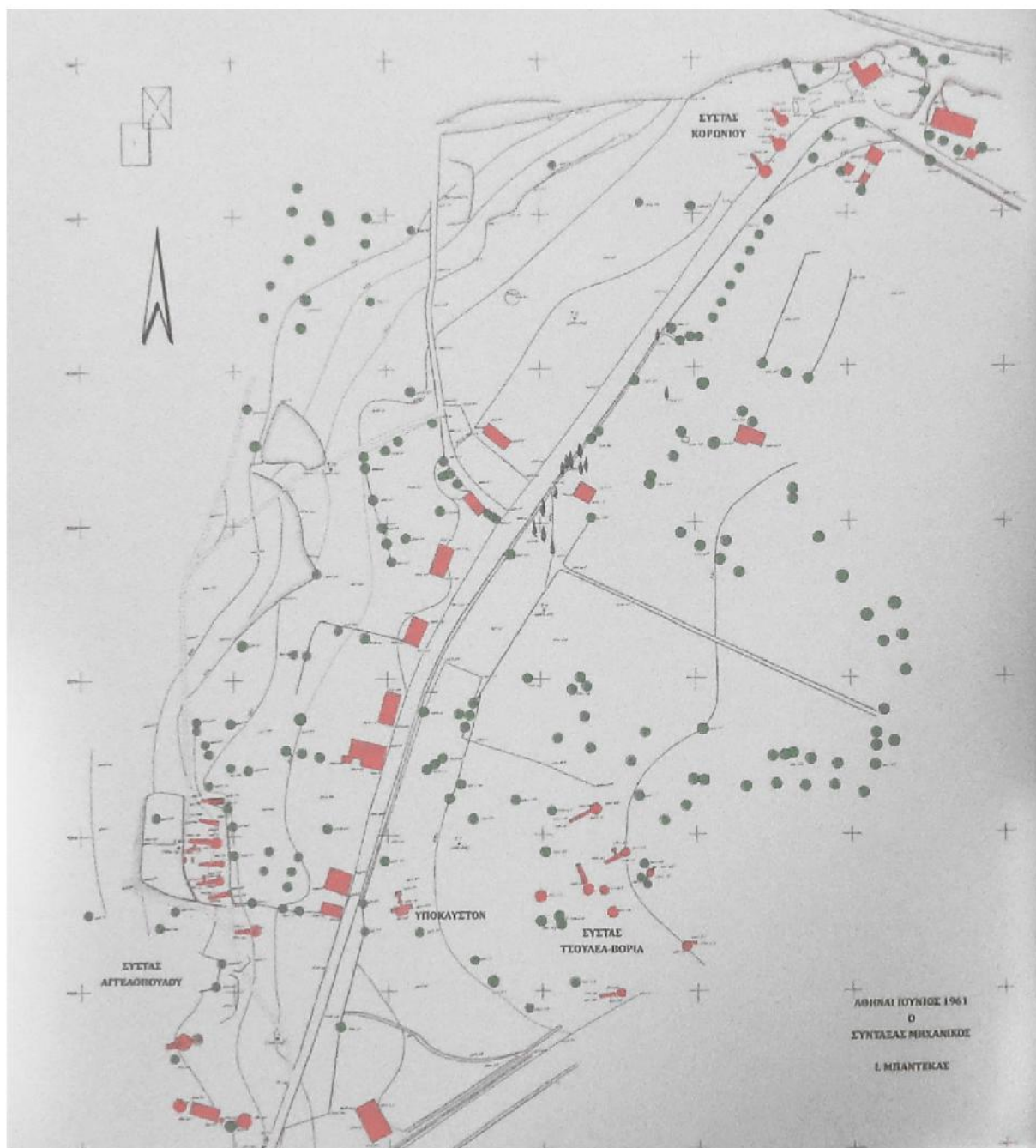
aree in cui sono localizzate le tombe; di conseguenza la presentazione dei casi seguirà un ordine prima di tutto topografico, a partire da nord, dai centri della provincia ulteriore del regno di Pilo e procedendo verso sud, fino al Golfo Messenico, rispettando il più possibile la separazione geografica imposta dal monte Aigaleo. Benché Nichoria sia considerata generalmente capitale della provincia posta al di là dell'Aigaleo e identificata con *ti-mi-to-a-ke-e*,⁴ il sito non è stato posto in relazione ai centri della provincia ulteriore in base a considerazioni storico-geografiche poiché esso, ubicato lungo la più importante via di comunicazione tra Messenia orientale e occidentale, sembra avere avuto, in età storica, più legami con le aree immediatamente prospicienti che con quelle poste decisamente più a nord⁵. Ed è proprio il contesto di epoca storica che conta maggiormente ai fini della ricerca. Una scelta, quindi, che non si giustifica solo con la consapevolezza che le relazioni e gli equilibri stabiliti in epoca micenea non sono necessariamente sopravvissuti alla caduta dei palazzi ma anche con la verifica dei fatti: a differenza dei territori a nord del monte Aigaleo, la cui vita si interrompe verso la fine dell'età del bronzo, la zona che gravita attorno a Nichoria sembra continuare a vivere quasi senza soluzione di continuità almeno fino all'VIII sec. a.C.

⁴ Una sintesi delle motivazioni che hanno condotto a tale identificazione e alle problematiche che essa solleva è in HOPE SIMPSON 2014, 64.

⁵ Si veda l'inquadramento del sito offerto da McDONALD – COULSON 1983.



Messenia, Siti



Messenia, Volimidia. Pianta della necropoli

PILOS - CHORA

Il primo sito da trattare è ubicato a monte del palazzo cd. di Nestore ed è costituito dall'ampia necropoli di tombe a camera in località Volimidia, da cui provengono interessantissimi indizi di frequentazione, sia per l'età del Bronzo che per le epoche successive. Le dinamiche occupazionali del sito sono legate a doppio filo con quelle dell'area di Chora di cui rappresenta l'appendice più interna, ai limiti del territorio di Englianos.

VOLIMIDIA

Volimidia, circa 1 km a nord dal centro moderno di Chora, è situata ai piedi del monte Aigaleo, lì dove molti collocano l'antica Pilo⁶. L'area, ricca di sorgenti, si rivelò adatta all'insediamento umano sin dalle prime fasi del tardo bronzo⁷, come mostrano la presenza di tracce di abitato⁸ e l'estesa necropoli di tombe a camera.

L'antichità delle vestigia rinvenute nell'area e la prossimità della necropoli al cd. *Anaktoron* di Nestore (5 km ca.), a cui si aggiunge la continuità di frequentazione dell'area fino all'epoca bizantina, hanno spinto molti studiosi a collocare qui il distretto di *pa-ki-ja-ne*, centro religioso della Pilo micenea, nota dalle tavolette in Lineare B. Interpretazione che sembrerebbe trovare conferma, come è stato sostenuto, nel rinvenimento di abbondante materiale ceramico all'interno e nei pressi delle tombe della necropoli, anche nelle fasi successive, prova dell'importante valore culturale attribuito all'area dai messeni⁹.

Angelopoulos, Kephlovrysos, Koronios, Mastoraki e Voria-Tsoulea sono i proprietari dei terreni entro cui ricadono le tombe di Volimidia e che danno nome ai cinque gruppi in cui la necropoli risulta suddivisa (Tav. 31). Disposti a distanza di ca. 100 metri l'uno dall'altro, ciascun gruppo è composto da 3-5 tombe "tholoidi"¹⁰, per lo più affiancate, intervallate da

⁶ Sul sito della Pilo Omerica, nonostante il ritrovamento del cd. Palazzo di Nestore ad Ano Englianos non c'è accordo; per una panoramica del problema si veda MARINATOS 1961a, 219-221.

⁷ La tomba più antica della necropoli K. 1. si data al ME (HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 135).

⁸ Le indagini hanno permesso di identificare un insediamento TE I-III a circa 100 m a S della prima sepoltura scavata (MARINATOS 1953, 249) e uno di età TE a Megambelia, circa 1 km a E di Chora (HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 135).

⁹ Chadwick (in McDONALD 1972, 109) ritenne suggestiva l'ipotesi di identificazione tra Volimidia e *pa-ki-ja-ne*, uno dei nove distretti della provincia Citeriore di Pilo, sulla base sia della vicinanza con Chora, sia del *tomb cult* individuato nelle tombe, possibile reminiscenza dell'originaria funzione religiosa del luogo.

¹⁰ Si tratta di sepolture scavate nella roccia, come tipico delle tombe a camera, ma con pianta circolare a imitazione di una *tholos* MARINATOS 1952, 473 e ss. Cfr. ANTONACCIO 1995, 95 e n. 363 con bibliografia

tombe a fossa di età ellenistica.

Parei discordi sullo stato di conservazione delle tombe, alternativamente definite inviolate e depredate dallo stesso Marinatos, autore dello scavo, impediscono di tratteggiare un quadro completo della necropoli, rendendo necessarie puntualizzazioni e precisazioni sui singoli casi. L'importanza di una visione sistematica e complessiva delle fasi di vita dell'area è stata spesso trascurata negli studi (pochi) che si sono occupati di Volimidia, concentrati piuttosto sull'individuazione di elementi riconducibili al *tomb cult*¹¹.

Quest'ultimo aspetto, in effetti, trova a Volimidia un fertile terreno di discussione, come già notava Antonaccio, in quanto unico sito oltre Prosymna ad aver restituito consistenti tracce di frequentazioni geometriche¹². In particolare è il gruppo di Angelopoulos a offrire i migliori argomenti, con un insieme di circa quindici vasi, interamente ricostruiti, rinvenuti all'interno delle camere funerarie delle tombe A.4, A.5 e A.6. L'abbondante presenza di materiale ellenistico e romano e di resti animali sembrerebbe concludere, quasi indiscutibilmente, la questione.

La valenza culturale dei rinvenimenti, tuttavia, presenta dei punti oscuri, già notati in parte dallo stesso Marinatos e poi da G. Korres¹³, che devono essere affrontati e confrontati con il più ampio contesto di riferimento, allargando progressivamente il focus dalla singola tomba al gruppo, poi dal gruppo alla necropoli e da questa alle dinamiche dello specifico comparto territoriale entro cui si inserisce, attraverso un'analisi sincronica e diacronica dei dati disponibili¹⁴; purtroppo, però, gli scavi non sono mai stati pubblicati in via definitiva. Nonostante le fasi successive siano indiziate unicamente dal materiale ceramico rinvenuto nelle tombe e dai pochi resti di strutture nelle aree limitrofe¹⁵, infatti, il quadro insediativo che si ricostruisce, di dimensioni certamente limitate ma stabile e continuo, sembra connesso più allo sfruttamento agricolo dell'area che a una funzione eminentemente religiosa¹⁶.

su questo tipo di sepolture.

¹¹ KORRES 1981-82 dedica ampio spazio alla revisione. ALCOCK 1991, 461-462 e 466; ANTONACCIO 1995, 94-100; BOEHRINGER 2001, 257 e ss.; HUGUENOT 2003, 132.

¹² ANTONACCIO 1995, 94.

¹³ Una sintesi problematica era stata già proposta in MARINATOS 1955b; sull'argomento è tornato KORRES 1981-1982.

¹⁴ A tal fine, saranno prese in considerazione – nelle loro linee generali – anche sepolture che, pur non rientrando nei compendi sul tema del *tomb cult*, risultano funzionali alla ricostruzione delle dinamiche di frequentazione del sito e dei processi formativi dei depositi.

¹⁵ MARINATOS 1955b.

¹⁶ Cook 1953, 118-119 parla di “traces of settlement in Hellenistic-Roman times”, ma la presenza di un cimitero proto-cristiano e cristiano e di frequentazioni che arrivano fino alla dominazione veneziana confermano la continuità insediativa dell'area.

Dovrà essere tuttavia premesso che la documentazione disponibile, oltre alle brevi segnalazioni pubblicate da Marinatos sui *Praktika*, è limitata agli appunti personali dell'archeologo e ad alcune importanti sintesi sui materiali di età geometrica¹⁷. Raramente le tombe presentano una descrizione che superi il mero cenno del rinvenimento, esaurendosi comunque entro le poche righe del report preliminare. Mancano molto spesso le dimensioni delle sepolture e i dettagli altimetrici, così come manca, in molti casi, un apparato iconografico complessivo e di dettaglio, tanto delle strutture quanto dei rinvenimenti mobili. Per quanto riguarda le note tratte dai diari di scavo di Marinatos, conservati presso gli archivi dell'*Archaiologiki Etaireia* di Atene, cause indipendenti dalla volontà di chi scrive ne hanno impedito la valutazione autoptica; i riferimenti, pertanto, saranno mediati dall'interpretazione del prof. G. Korres, unico ad aver ottenuto la possibilità di visionare i manoscritti e ad averne pubblicato qualche accenno¹⁸.

GRUPPO KORONIOU

Le tombe di questo gruppo sono descritte unicamente per sommi capi in quanto prive di significativi rinvenimenti ma importanti per la contestualizzazione. La tomba Koroniou 2¹⁹ ha restituito solo poche tracce ascrivibili all'età del Bronzo, mentre la tomba Koroniou 1, scavata da Mylonas, al momento dell'intervento di Marinatos si presentava adibita a ospizio per gli animali dagli abitanti del luogo²⁰. Di Koroniou 3, infine, completamente scavata dalla Società Archeologica Greca, mancano indicazioni su quanto emerso dallo scavo della porzione superiore della tomba, quelli che più verosimilmente avrebbero potuto restituire tracce di frequentazione recente²¹. In assenza di ulteriori dettagli ci si limiterà a notare come si attesti anche in questo caso la prassi di riutilizzare per scopi puramente pragmatici tombe già completamente svuotate, usanza che non va certamente circoscritta all'epoca moderna²². Koroniou 5, infine, viene completamente distrutta in età imperiale.

GRUPPO VORIA - TSOULEAS

L'integrità delle tombe del gruppo Tsouleas è stata fortemente compromessa dall'insistere,

¹⁷ COULSON 1988.

¹⁸ KORRES 1981-82.

¹⁹ MARINATOS 1952, 475

²⁰ MARINATOS 1952, 474-475.

²¹ La descrizione di quanto emerso negli strati ascrivibili all'epoca micenea si veda, invece, MARINATOS 1952, 475-486.

²² Si è già segnalato il caso della *Tholos* di Tragana II.

nell'area, di sepolture e infrastrutture di epoca romana. La tomba Tsouleas 1, ad esempio, ha restituito una grande quantità di frammenti di ceramica romana ed ellenistica scaricati all'interno del *dromos*²³. Nei pressi della tomba Tsouleas 2, invece, insiste una tomba a fossa coperta da tegole, contenente l'inumazione di un bambino, ascrivibile all'età romana che, stando a quanto riporta Marinatos, è solo una delle tante presenti nell'area²⁴.

Poco oltre nel terreno della famiglia Voria – Tsouleas sono emerse altre tombe fortemente disturbate dai rimaneggiamenti ellenistici e romani; in particolare la tomba Voria 4, totalmente depredata²⁵, e la Voria 5, all'interno della quale viene scavata una fossa di spoliazione, successivamente riempita di materiale di scarto di epoca ellenistica e romana²⁶. Non diversa la situazione nella tomba di Voria 6, completamente sconvolta in epoca recente, in Voria 7, che presenta un'intrusione di epoca romana riconducibile all'impianto termale che sorge accanto ad essa e di cui sono ancora visibili i resti di un ipocausto²⁷ (Fig. 12).



Fig. 12 – Ipocausto di età romana nell'area della necropoli di Volimidia (MARINATOS 2014)

²³ MARINATOS 1952, 487 riporta la presenza di ceramica sigillata e qualche frammento di vernice nera databile alla fine del IV sec. a.C.

²⁴ MARINATOS 1952, 491-492.

²⁵ MARINATOS 1954, 301-302.

²⁶ Anche in questo caso, MARINATOS 1954, 302-303 segnala frammenti di grandi contenitori, terra sigillata, vetro, resti animali e una moneta in bronzo dell'imperatore Costantino.

²⁷ MARINATOS 1954, 306-308.

GRUPPO MASTORAKI

La tomba Mastoraki 1 è stata ritrovata completamente alterata dalle spoliazioni moderne. Resti di epoca geometrica (frammenti di *oinochoe*) sono emersi in strati contenenti ceramica moderna, vetro e monete dell'epoca veneziana. Nonostante Korres abbia tentato di attribuire l'*oinochoe* a una sepoltura secondaria, Coulson invita a considerazioni più prudenti, ritenendo altrettanto possibile un collegamento con la spoliazione di epoca moderna²⁸. Purtroppo, dal momento che l'affidabilità stratigrafica del contesto è praticamente nulla, non è possibile dire quale fosse la funzione svolta. Ci dovrà limitare a segnalare che l'esistenza di un vaso ascrivibile al TG²⁹, a prescindere dalla sua finalità, segnala assieme agli altri vasi geometrici una rioccupazione dell'area in quest'epoca, dopo la crisi del bronzo finale.

GRUPPO ANGELOPOULOS

Questo gruppo di tombe, come si è detto, ha restituito i materiali più interessanti, sebbene di difficile comprensione. L'insistere nell'area di una necropoli di epoca ellenistica e il riutilizzo delle strutture fatto in epoca moderna hanno compromesso in modo decisivo la possibilità di ricostruire le fasi di epoca geometrica.

ANGELOPOULOS 1

Fu ritrovata completamente svuotata dei resti micenei³⁰ e riadattata a ospizio per animali³¹. Lo scavo, comunque tentato, ha restituito unicamente materiale ellenistico-romano misto a ceramica moderna e lo scheletro di una donna, forzatamente inserito all'interno di una fossa, da datarsi a epoca piuttosto recente visto che, dettaglio inquietante riferito da Marinatos, il corpo emanava ancora cattivo odore³². È chiaro che da questo contesto particolare non possa essere tratto nessun dato ulteriore.

ANGELOPOULOS 2

L'accesso alla camera si guadagna scendendo i cinque gradini ricavati nel *dromos* della

²⁸ KORRES 1981-82, 415. Cfr. COULSON 1988, 56 e 71-74, n°27, fig. 33.

²⁹ Contrariamente a quanto sostenuto da ANTONACCIO 1995, 97 e n. 374 Coulson non ridata assolutamente il pezzo dal TG al PG. Cfr. BOHERINGER 2001, 249, n.2.

³⁰ È stato possibile ricostruire solo un vaso (MARINATOS 1952, 283, fig. 9) dai frammenti sparsi nel riempimento della camera al di sotto del piano di frequentazione attuale.

³¹ *Ibidem*.

³² MARINATOS 1952, 485-486.

sepoltura. Sull'ultimo di questi tracce di bruciato, che Marinatos riconduce a una pira, contenevano una *lopas* capovolta e frammenti rimescolati di epoca ellenistica³³. Allo stesso livello di riempimento, ma poco più avanti nel *dromos*, ceramica della stessa epoca, frammenti di *kytrai*, laterizi e tegole e una moneta bronzea di Argo costituivano lo strato di riempimento³⁴. Anche il livello superiore del riempimento ha restituito materiale coevo al precedente, sempre riferibile alla sfera domestica, tra cui pesi da telaio, una lampada e unguentari³⁵.

Il *thamos* della sepoltura era pressoché circolare, di dimensioni non ampie ma suddiviso in due parti (nord e sud) da un piccolo tramezzo³⁶. Durante lo scavo della porzione nord sono emersi i resti di un fuoco e lo scheletro intero di un maiale in decubito dorsale, morto con le zampe rivolte in alto. Nella porzione sud, invece, oltre alle tracce di bruciato non sono state trovate ossa, solo materiale di epoca ellenistica (compreso un *kados*) e due monete, rispettivamente coniate ad Argo e Messene³⁷. Secondo la lettura di Marinatos il caso della Tomba Angelopoulos 2 è fondamentale nell'ambito degli studi sui culti della Messenia di età storica poiché getta nuova luce sulla relazione instaurata dalle genti che occuparono il sito in età ellenistica, con i propri antenati micenei³⁸. L'insieme di ossa e frammenti ellenistici costituirebbe, cioè, inequivocabile traccia di un culto su ampia scala iniziato al momento della riscoperta della tomba³⁹. Korres sottolinea quanto sia difficile accettare senza riserve l'ipotesi di Marinatos e del resto la suddivisione degli spazi, la ceramica da cucina e i resti di fuoco sembrerebbero rimandare all'uso profano della tomba, secondo una tendenza che in particolare a Volimidia si manterrà ininterrotta fino all'età contemporanea⁴⁰. Più sfuggente l'interpretazione dello scheletro suino. L'eventualità che l'animale sia stato sacrificato non può essere scartata, soprattutto dal momento che non si dispone di dati archeozoologici che permettano di trarre conclusioni definitive, tuttavia, per poter accettare tale ipotesi bisognerà anche ammettere modalità sacrificali del tutto particolari che, tra l'altro, non dovevano prevedere altare, né il consumo di carne; si dovrebbe immaginare che il maiale sia stato

³³ *Ibidem*. Cfr. ALCOCK 1991, 462.

³⁴ MARINATOS 1952, 486-487.

³⁵ *Ibidem*. Negli *Archaeological Reports* del 1952, Cook (p. 119) segnala la presenza di frammenti ceramici del tipo *West Slope Ware* assieme alla ceramica da cucina.

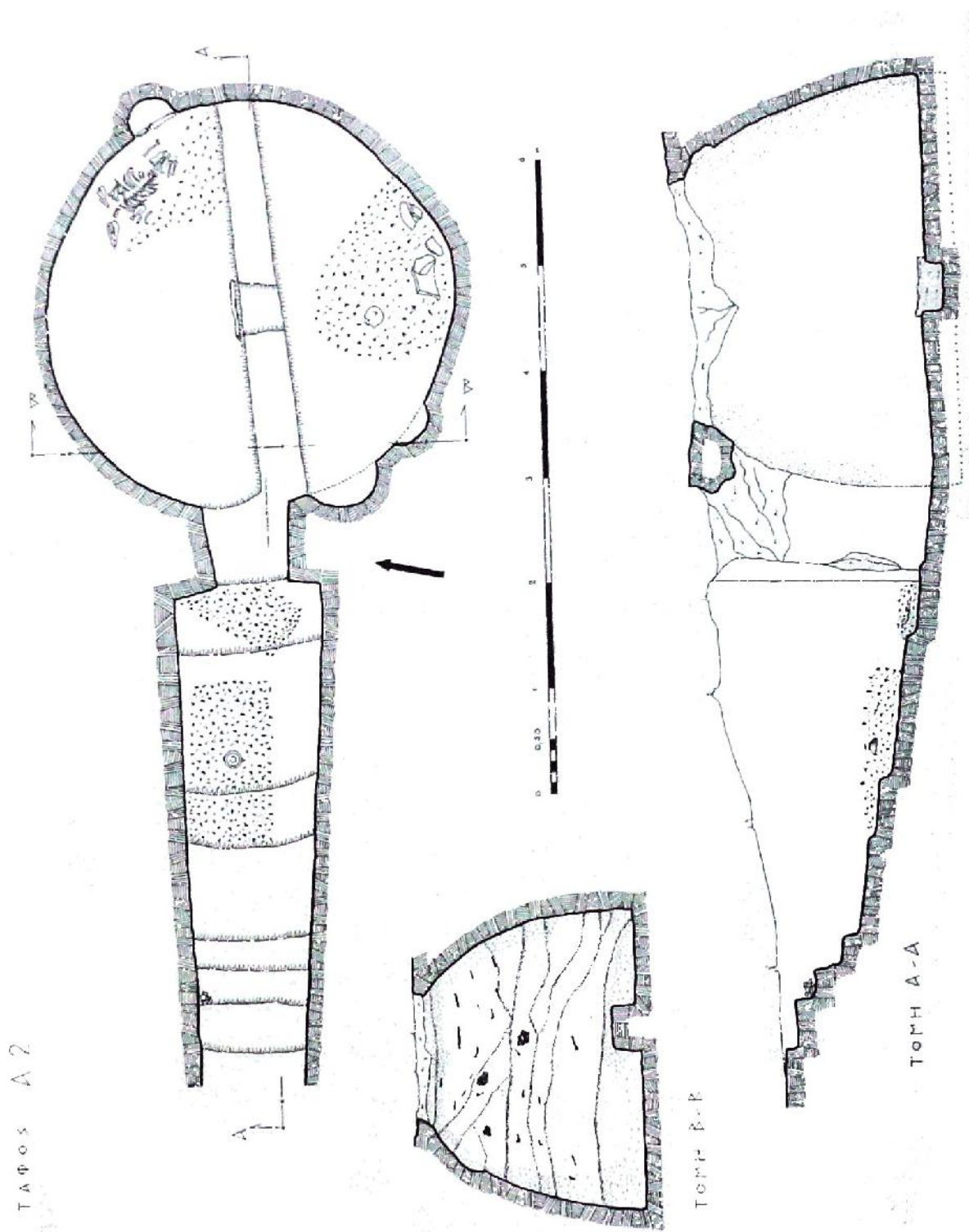
³⁶ MARINATOS 1953, 240.

³⁷ MARINATOS 1953, 239-240.

³⁸ *Ibidem*.

³⁹ MARINATOS 1955b, 149-151.

⁴⁰ KORRES 1981-82, 329.



Volimidia, Angelopoulos 2. Sezione e pianta (MARINATOS 2014)

condotto nella tomba, capovolto e ucciso (o viceversa) e poi lasciato a decomporsi⁴¹ (Fig. 13).



Fig. 13 – Volimidia, Angelopoulos 2. Resti di suino in connessione anatomica

Impossibile pensare a un olocausto. I residui di bruciato nei pressi dell'animale (Tav. 32), infatti, non possono essere ricondotti all'ipotetico sacrificio perché le ossa non mostrano traccia di esposizione al fuoco o calcinazione e sono state trovate in perfetta connessione, circostanza che consente di escludere che la carcassa sia stata oggetto di alterazioni *post-mortem*. Lascia aperta la lettura anche Boehringer, che si limita a riportare l'interpretazione di Marinatos⁴², mentre Antonaccio non commenta⁴³; diversa la lettura di Alcock che inserisce il caso tra gli esempi “definiti” di *tomb cult*, nonostante manchino i dati più importanti, stratigrafici e archeozoologici⁴⁴. Benché non voglia a tutti i costi sostenere un'interpretazione profana dei dati disponibili, l'ipotesi di un riutilizzo senza scopo culturale mi sembra la lettura con meno aporie.

ANGELOPOULOS 3

La tomba 3 del gruppo Angelopoulos è stata rifunzionalizzata in epoca tardo-ellenistica o romana per servire da fornace per la cottura della ceramica⁴⁵; si tratta di una modalità di reimpiego di strutture micenee già vista in più di un'occasione⁴⁶ che mi sembra permetta di confermare l'ipotesi che allo scorcio dell'età ellenistica, alle tombe di Volimidia non si tributasse alcun culto. L'area doveva essere, invece, intensivamente utilizzata e le preesistenze

⁴¹ Quasi una sorta di *megarizein* ma decisamente *sui generis*.

⁴² BOEHRINGER 2001, 253-254.

⁴³ ANTONACCIO 1995, 97-98.

⁴⁴ ALCOCK 1991, 462.

⁴⁵ MARINATOS 1953, 239.

⁴⁶ Si vedano *supra* i casi della Tomba II di Prosymna o la fase romana della tomba di Berbati.

adattate a esigenze contingenti.

ANGELOPOULOS 4 E 5

La morte prematura di Marinatos impedì all'archeologo di tener fede a quanto annunciato nei report e dare alle due tombe la dignità di una pubblicazione organica e dettagliata⁴⁷. Nonostante l'importanza dei ritrovamenti provenienti dalle due tombe, quindi, la documentazione disponibile consente solo di avanzare ipotesi di lavoro e ricostruire scenari unicamente possibili, senza alcuna certezza interpretativa. Le due tombe, sia nella pubblicazione preliminare, sui *Praktika*, sia nella poco più ampia trattazione dell'intera necropoli, nel 1955, sono discusse insieme, in parallelo⁴⁸; questa stessa articolazione si mantiene qui. Innanzitutto si dovrà prestare attenzione alla collocazione delle sepolture nel gruppo di pertinenza. La Fig. 14, fotografa la situazione delle tombe Angelopoulos 4, 5, 6 e 7.



Fig. 14 – Tombe Angelopoulos 4, 5, 6, 7 e necropoli ellenistica (MARINATOS 1955)

Le due sepolture in primo piano, 6 e 7 appunto, sono intaccate da una necropoli di tombe a fossa datata all'epoca ellenistica⁴⁹, di cui tuttavia si conosce pochissimo. L'area funeraria più recente non si estende oltre il limite della tomba 6, tuttavia è a questa sovrapposizione di fasi che si deve attribuire la presenza di materiale rimescolato di epoca tardo-ellenistica e romana nei riempimenti delle tombe prospicienti, comprese le nn° 4 e 5. Il crollo della volta delle due tombe, infatti, aveva comportato nel tempo la formazione di uno spesso strato di riempimento contenente frammenti di ogni epoca; l'età romana e protobizantina, attestata da frammenti di

⁴⁷ MARINATOS 1955b, 147 e ss.

⁴⁸ MARINATOS 1954, 242; *Id.* 1955b, 151 e ss.

⁴⁹ Marinatos 1953, 240-242; *Id.* 1955,

terra sigillata, lampade e da una quindicina di monete era particolarmente rappresentata nella Tomba Angelopoulos 4⁵⁰, meno nella 5, che è risultata piuttosto piena di materiale di età geometrica⁵¹.

Più interessante è la composizione del riempimento nella porzione inferiore, lì dove Marinatos grossomodo colloca il materiale geometrico che, a suo dire, era generalmente posto nel livello più basso del riempimento. Il terreno scuro che conteneva tali frammenti era particolarmente grasso, ricco di sostanze organiche, tanto che, afferma Marinatos, “Heine Arbeiter schätzten sie ganz besonders als Düngfer für ihre Gärten”, ossia è riutilizzato come concime dagli operai⁵². Questa composizione potrebbe indicare di un'originaria appartenenza del materiale geometrico a sepolture, ipotesi per altro già avanzata da Korres⁵³, successivamente sconvolte. Un indizio in questo senso potrebbe provenire dagli stessi materiali⁵⁴. La tomba 4 (Tav. 33a) conteneva un cratere⁵⁵ (Tav. 33b, n° 1), due vasi potori⁵⁶ (Tav. 33b, nn° 2-3), una brocca⁵⁷ (Tav. 33b, n° 4), due grandi pissidi biansate⁵⁸ (Tav. 33b, n° 5-6), quattro *hydriai*⁵⁹ (Tav. 34, nn° 1-4) e due anfore⁶⁰ (Tav. 34, nn° 5-6); la tomba 5 (Tav. 35a), invece, due coppe e uno *skyphos*⁶¹ (Tav. 35b, nn° 1-3), due pissidi⁶² (Tav. 36, nn° 1-2), quattro *oinochoai*⁶³ (Tav. 36, nn° 3-6), una brocca (Tav. 36, n° 7)⁶⁴ e una *hydria*⁶⁵ (Tav. 36, n° 8). Evidente, qui, l'influenza laconica, testimoniata sia dalle importazioni che dalle imitazioni, ma anche quella argiva e corinzia; un dato che diventa tanto più interessante se si presta attenzione alla cronologia del materiale, ascrivibile alla seconda metà dell'VIII sec. a.C., ossia ad una fase particolarmente delicata della storia messenica, su cui si avrà modo di tornare *infra*.

⁵⁰ MARINATOS 1953, 242.

⁵¹ *Ibidem*.

⁵² MARINATOS 1955b, 151.

⁵³ KORRES 1981-82, 412.

⁵⁴ All'analisi della decorazione e della provenienza dei materiali ceramici è interamente dedicato l'articolo di COULSON 1988.

⁵⁵ COULSON 1988, 56 n°1, fig. 2. Cfr COLDSTREAM 1968, 98.

⁵⁶ COULSON 1988, 56 nn° 2 e 3, figg. 1.3 e 1.4; si tratta di un *hyathos* e una coppa. Cfr COLDSTREAM 1968, 98 e 218.

⁵⁷ COULSON 1988, 56 n°6, fig. 1.7. Cfr. COLDSTREAM 1968, 223.

⁵⁸ COULSON 1988, 56 nn° 4 e 5, figg. 1. 6 e 5. Cfr. COLDSTREAM 1968, 98.

⁵⁹ COULSON 1988, 56-57 nn°7, 8, 9 e 10, figg. 1.8, 10, 11, 12. Si noti però che in MARINATOS 1955b, 149 l'*hydria* n°7 è riferita alla Tomba Angelopoulos 6.

⁶⁰ COULSON 1988, 57 nn° 11 e 12, fig. 14-16. Cfr. COLDSTREAM 1968, 223.

⁶¹ COULSON 1988, 65-66 nn° 13-15, figg. 17-20. Cfr. COLDSTREAM 1968, 223.

⁶² COULSON 1988, 66 nn°16 e 17, figg. 21 e 22. Cfr. COLDSTREAM 1968, 223.

⁶³ COULSON 1988, 66 nn° 18-21, figg. 23-27. Cfr. COLDSTREAM 1968, 223.

⁶⁴ COULSON 1988, 70, n° 22, fig. 28.

⁶⁵ COULSON 1988, 66 n°23, fig. 29. Cfr. COLDSTREAM 1968, 223.

Ai segnalati vasi si deve affiancare un totale di diciotto spilloni⁶⁶. Effettivamente tali associazioni ben si prestano all'identificazione con degli *kterismata* ed è per questo che Korres spinge oltre l'interpretazione fino ad attribuire alla sfera femminile l'eventuale sepoltura⁶⁷.

L'ipotesi sostenuta da Korres sembra la più verosimile ma non si può far a meno di riprendere le obiezioni di Boehringer che nota come sia difficile attribuire un carattere prettamente funerario agli spilloni⁶⁸. Effettivamente, e il confronto con Prosymna lo conferma, questo genere di oggetti poteva essere dedicato anche in santuari e piccoli luoghi di culto (*supra*). All'affinità, almeno per quanto riguarda la presenza di spilloni, tra il caso di Volimidia e quello di Prosymna, tuttavia, bisogna guardare con riserbo⁶⁹. Anzitutto per il contesto territoriale completamente differente e poi per la stessa collocazione delle sepolture. La dedica di spilloni e vasellame bronzeo vista a Prosymna deve essere messa in connessione non tanto con una modalità universale di comportamento ma piuttosto con la pratica dedicatoria propria dell'*Heraion*, presso cui sorgono le tombe oggetto di rifrequentazione, anche perché in effetti quello di Volimidia è l'unico altro caso dell'intero *corpus* in cui il cd. deposito contiene anche degli spilloni.

A Volimidia, purtroppo, manca un'indagine sistematica dell'area circostante che sembrerebbe comunque essere occupata in modo continuativo fino all'età moderna⁷⁰. In assenza di dati specifici sul contesto, persi ormai quelli stratigrafici, e senza dati archeometrici relativi alle poche ossa rinvenute nel riempimento della tomba⁷¹, scegliere tra un recupero culturale e uno non culturale non può che essere una forzatura. Premesso lo scetticismo nei confronti di interpretazioni formulate sulla base di informazioni più impressionistiche che effettive, non avendo potuto visionare personalmente gli appunti di Marinatos, non è possibile far altro che affidarsi alla ricostruzione di chi, invece, ha lavorato sui materiali e ripreso la documentazione di scavo. L'ipotesi di Korres che individua in questi casi dei resti di sepolture potrebbe essere la più credibile, soprattutto considerando che la rioccupazione di tombe di epoca precedente è prassi abituale in Messenia.

⁶⁶ L'analisi stilistica degli spilloni si trova in KILIAN-DIRLMEIER 1984, 127, 132-134, 138, 141-146. Cfr. BOEHRINGER 2001, 251-253 per un quadro riassuntivo.

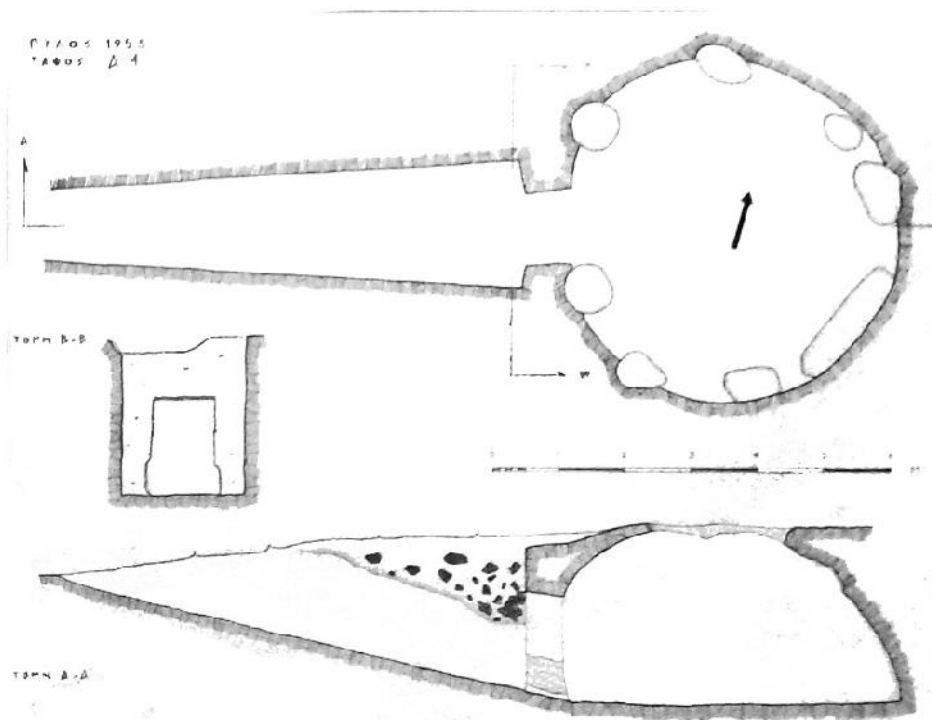
⁶⁷ KORRES 1981-82, 415.

⁶⁸ Boehringer 2001, 251-253. Cfr. anche Antonaccio 1995, 98 che sottolinea come sia possibile trovare spilloni simili anche in sepolture maschili.

⁶⁹ Diversa l'opinione di BOEHRINGER 2001.

⁷⁰ Si veda la puntualizzazione dei rinvenimenti di epoca storica in McDONALD 1972.

⁷¹ Cfr. BOEHRINGER 2001, 253.



a - Volimidia, Angelopoulos 4. Sezione e Pianta (MARINATOS 2014)



1



2



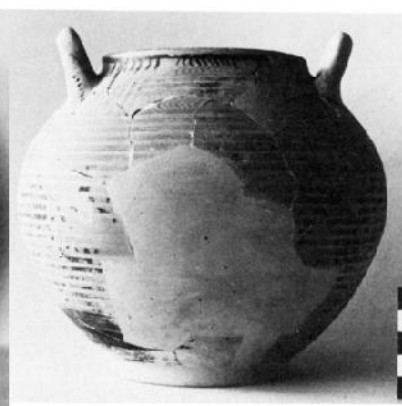
3



4

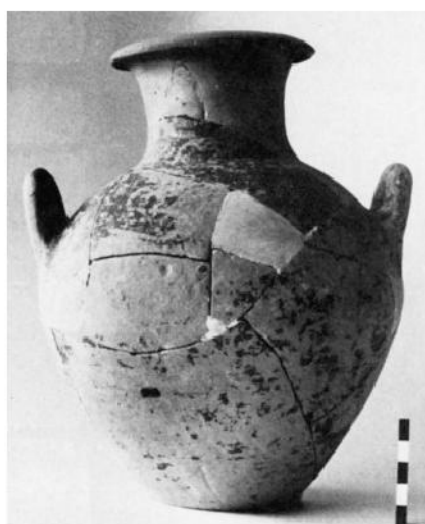
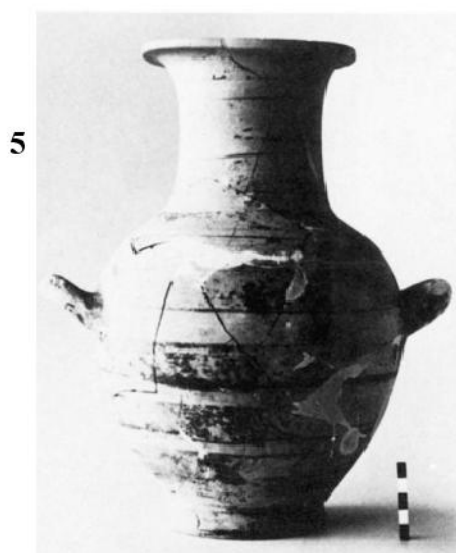
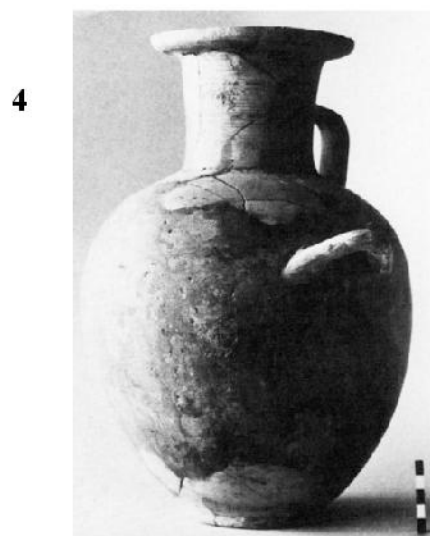


5

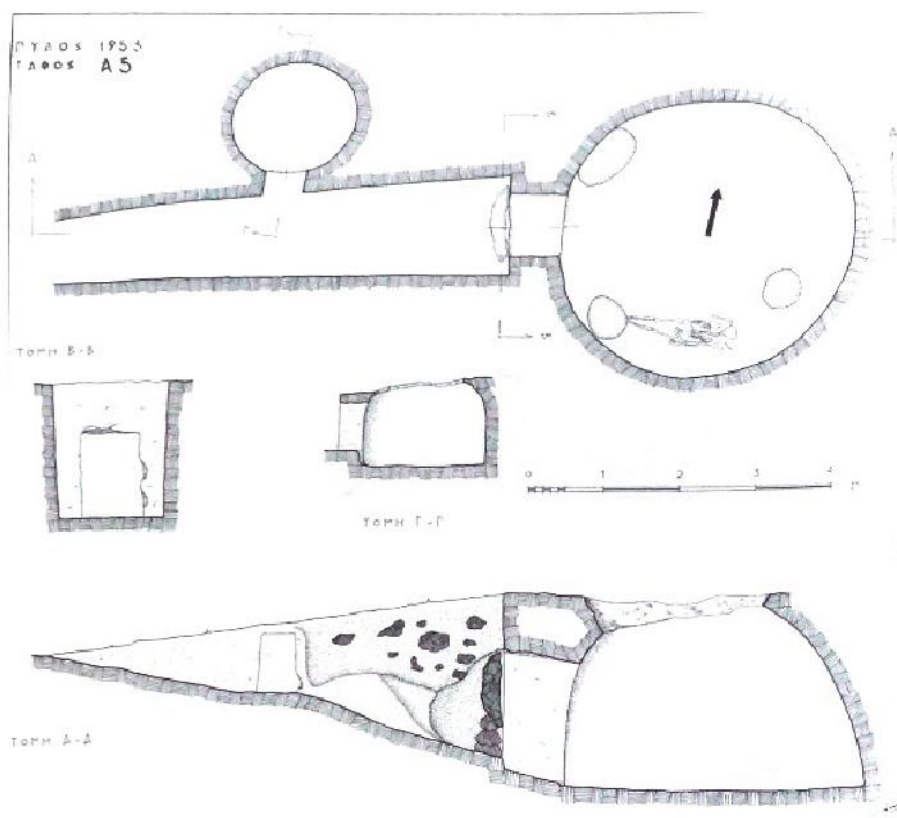


6

b - Volimidia, Angelopoulos 4. Corredo di età geometrica (COULSON 1988)



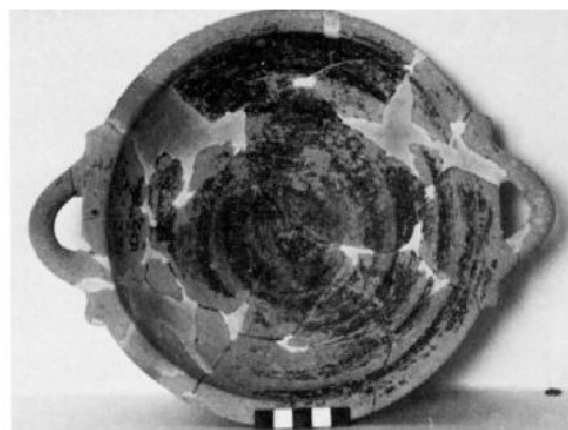
Volimidia, Angelopoulos 4. Corredo di età geometrica (COULSON 1988)



a - Volimidia, Angelopoulos 5. Sezione e Pianta (MARINATOS 2014)



1

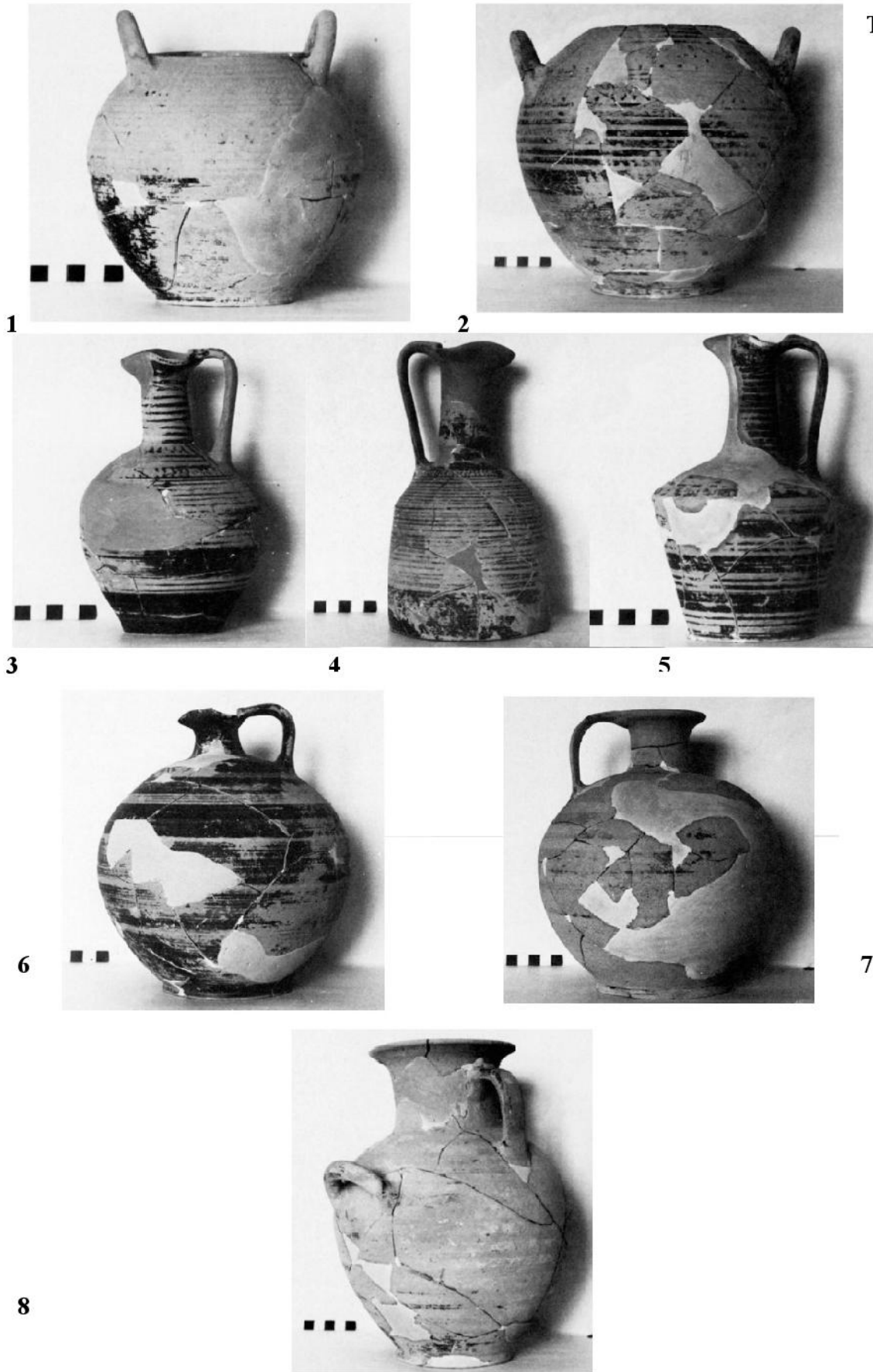


2



3

b - Volimidia, Angelopoulos 5. Corredo di età geometrica (COULSON 1988)



Volimidia, Angelopoulos 5. Corredo di età geometrica (COULSON 1988)

Si tratta di una tomba davvero *sui generis*, sia per i rinvenimenti, sia per le interpretazioni. Nel *dromos*, perpendicolarmente rispetto al corridoio, era posta una sepoltura priva di corredo, la cui cronologia è stata fissata all'epoca ellenistica in base all'altezza dello scheletro (*sic!*): a differenza delle inumazioni dell'età del bronzo, dall'altezza media di 1,50 m, in questo caso l'uomo era alto più di 2 m⁷². Nonostante l'ambiguità del criterio utilizzato da Marinatos per la cronologia, la datazione sembra essere corretta: se si osservano sezione e pianta si noterà che la tomba più che “formare una nicchia” nel *dromos* per accogliere un defunto troppo ingombrante, è semplicemente tagliata all'interno del riempimento. L'orientamento, perpendicolare al corridoio d'ingresso, inoltre, conferma la pertinenza alla necropoli di età tardo-ellenistica e romana che si imposta al di sopra delle tombe 6 e 7, che mostra lo stesso orientamento, ignorando i limiti della tomba sottostante (Fig. 15). Il riempimento della camera, la cui volta era chiaramente crollata, fu trovato pieno di materiale mobile di epoche varie: frammenti di età geometrica, romana e tardo-ellenistica, mescolati assieme a ossa animali, comprese le corna di un cervo⁷³. Questo dettaglio fu per Marinatos elemento di forte suggestione poiché poco più in basso, in un livello contenente per lo più ceramica micenea, ammucchiata contro la parete, emerse un *rython* zoomorfo, modellato proprio a testa di cervide. L'entusiasmo spinse Marinatos ad azzardare l'ipotesi che nella tomba si celebrasse un culto rivolto a particolari eroi o antenati di cui era valorizzata l'abilità nella caccia⁷⁴. Una lettura affascinante che però non è sostenuta da alcun dato, e lo stesso *rython*, che all'archeologo greco sembrò poter fare la differenza, in realtà non doveva essere visibile a quanti orbitavano nei pressi della tomba in età successiva⁷⁵.

Non meno problematico è il livello di inumazioni interno al *thamos*. Due fosse ai margini della camera contenevano altrettante inumazioni, con un corredo misto, composto da vasi micenei e vasi ellenistici. In nessuno dei due casi la testa era conservata *in situ*: mentre quella del primo era posta sulle ginocchia quella del secondo era stata poggiata lateralmente rispetto al corpo⁷⁶. La presenza della mandibola ancora in posizione e quella di un mattone al posto

⁷² MARINATOS 1953, 243.

⁷³ MARINATOS 1953, 243-245. Negli appunti di Nobis (riportati in BOEHRINGER 2001, 254-255, n. 6) sono segnalati per lo più resti di cranio: due di maiale, uno di cinghiale, due ovi-caprini, tre teste di tasso e frammenti sporadici. È del tutto evidente che questi resti non possono che essere scarti, confluiti nella tomba in età romana, assieme ai frammenti ceramici della stessa epoca.

⁷⁴ MARINATOS 1955b, 152 e ss.

⁷⁵ Cfr. KORRES 1981-82, 418-419.

⁷⁶ MARINATOS 1953, 243-245.

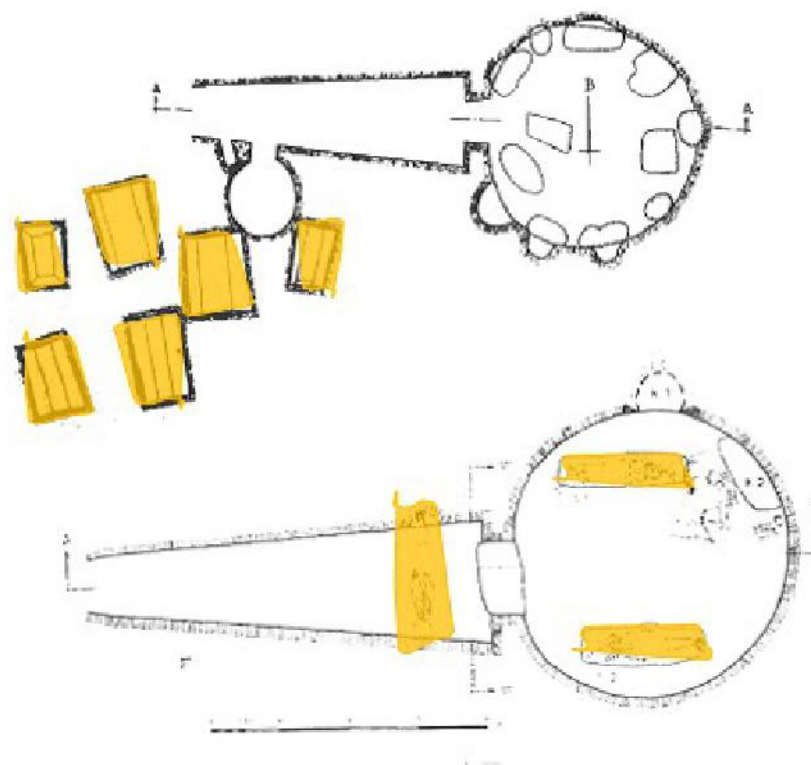


Fig. 15 – Volimidia, Tomba A.6 e A.7 e necropoli ellenistica

del cranio, nel caso dello scheletro n°1, a meno di non voler chiamare in causa rituali apotropaici, deve essere spiegata a partire da considerazioni tafonomiche; è molto probabile, infatti, che il laterizio attualmente posto al livello della testa costituisse una sorta di cuscino funerario che avrebbe tenuto sollevato il capo del defunto almeno finché, ultimata la decomposizione, il cranio non è rotolato nella posizione in cui è stato rinvenuto. Se questa ipotesi fosse corretta allora si potrebbe appoggiare senza difficoltà la lettura di Korres che data le inumazioni a epoca ellenistica e ritiene i vasi micenei un'aggiunta “reliquaria”, dal momento che la presenza di cuscino cefalico, a mia conoscenza, non è riscontrata in età micenea⁷⁷. Di diverso avviso era stato Marinatos, che preferì pensare a sepolture micenee a cui sarebbero stati donati oggetti di corredo in età ellenistica, in occasione del ritrovamento della tomba⁷⁸. In questo modo sarebbe anche possibile spiegare perché i materiali micenei, ad eccezione dei pochi *kterismata* vicino agli scheletri si trovassero ammassati in un angolo. Non si può escludere che proprio l'impianto della tomba nel *dromos* abbia portato alla scoperta e al riuso della struttura precedente in età pressoché contemporanea. Per quanto

⁷⁷ KORRES 1981-82, 428.

⁷⁸ MARINATOS 1953, 244.

riguarda i materiali rinvenuti nei pressi delle due inumazioni: la prima mostrava una coppa e un idoletto di epoca micenea alla sua destra e a sinistra, al di sopra della spalla, una coppa e una lampada; la seconda, invece, i cui resti di cranio erano stati posti su un mattone nei pressi della spalla destra, era accompagnato da un vaso a staffa e da una lampada ellenistica⁷⁹.

Più complessa è la questione dello *skyphos* di tipo laconico proveniente dalla stessa tomba⁸⁰ (Fig. 16). Marinatos descrive in modo abbastanza particolareggiato il riempimento (naturalmente, con tutti i limiti di un report preliminare) e menziona frammenti di ceramica geometrica assieme a quelli di epoca romana, lasciando intendere che gli strati superiori fossero molto rimescolati. Coulson non esclude che i frammenti da cui è stato possibile ricostruire lo *skyphos* siano entrati a far parte del riempimento, insieme agli altri scarti, in epoca romana⁸¹; similmente Korres attribuisce la parte superiore del riempimento alla rifunzionalizzazione della tomba ormai crollata come luogo di dismissione dei rifiuti⁸². L'originaria funzione del vaso di epoca geometrica non può essere chiarita perché, come giustamente notato da Antonaccio, la stessa posizione stratigrafica, in un riempimento disturbato, che si imposta al di sopra di interventi di età ellenistica, non può essere considerata un indicatore affidabile⁸³. Resta sospesa la questione, come per il caso di Mastoraki, benché Alcock inviti a considerarlo un esempio definito di culto ellenistico⁸⁴.



Fig. 16 – Volimidia, Tomba A.6. *Skyphos* laconico dal riempimento

⁷⁹ MARINATOS 1953, 243-245; MARINATOS 1955b, 151-152.

⁸⁰ COULSON 1988, 71 n° 24.

⁸¹ COULSON 1988, 55 e 74.

⁸² KORRES 1981-82, 418 e 428.

⁸³ ANTONACCIO 1995, 99-100.

⁸⁴ ALCOCK 1991, 462.

Le tombe 7 e 9, purtroppo, non sono descritte da Marinatos, che le reputa prive di interesse⁸⁵. Dalla tomba Angelopoulos 8, invece, non sono segnalati rinvenimenti più recenti⁸⁶. Nel 1960 nuovi scavi nell'area di Volimidia condussero alla scoperta di ulteriori tombe, sia nell'area di proprietà Angelopoulos sia più a sud, verso Chora, in località Kephlovrisi.

ANGELOPOULOS 10

Fu ritrovata al di sotto di costruzioni moderne realizzate dal proprietario del terreno. Crollata già in antico, risultò riempita di terra e materiale misto di varie epoche⁸⁷. Non sono disponibili dati più precisi oltre a quelli forniti da Vermeule, che segnala numerosi resti animali, in particolare di topi, tartarughe, maiali e capre⁸⁸. La revisione del materiale segnalato al museo di Chora come pertinente agli scavi Angelopoulos ha permesso a Korres di individuare anche i resti di due vasi arcaici (olpe e *kyathiskos*), non meglio descritti⁸⁹. Antonaccio, pur mettendo in guardia sull'eventuale rifunzionalizzazione della tomba come luogo di scarico resta possibilista rispetto alla celebrazione di sacrifici⁹⁰. Questa lettura è, invece, accettata senza riserve da Boehringer, il quale attribuisce valore culturale alle testimonianze, benché non si pronunci sulla cronologia⁹¹.

ANGELOPOULOS 11

Poco oltre la tomba 10, giace la cd. Tomba Angelopoulos 11, particolarmente importante ai fini della ricostruzione delle dinamiche insediative dell'area. Benché fortemente rimaneggiata in antico è possibile riconoscere, almeno per sommi capi, più fasi di frequentazione e ricostruirne, altrettanto sommariamente, le modalità. Oltre 47 crani sono stati trovati nel riempimento, mescolati assieme a ceramica di varie epoche e ossa animali⁹². Al di sotto, il livello miceneo si presentava altrettanto disturbato da interventi di epoca più recente. Le nicchie scavate nel piano pavimentale della tomba lungo il perimetro della camera accoglievano le ossa – ma non i crani – di quanti erano stati sepolti in precedenza, assieme a

⁸⁵ MARINATOS 1953, 245.

⁸⁶ MARINATOS 1953, 245 e ss.

⁸⁷ MARINATOS 1960, 198.

⁸⁸ Cfr. BOEHRINGER 2001, 257.

⁸⁹ KORRES 1981-82, 415.

⁹⁰ ANTONACCIO 1995, 97. Cfr. ALCOCK 1991, 466 n° 31, inserisce il caso tra i culti possibili pur segnalando che il riempimento, almeno nella parte superiore, potrebbe essersi originato in modo diverso.

⁹¹ BOEHRINGER 2001, 256-257.

⁹² MARINATOS 1960, 198-199.

parte del corredo. Al centro del piano della tomba una fossa quadrangolare ospitava l'ultima inumazione, purtroppo priva di resti, ma datata da Marinatos all'epoca ellenistica per l'eccellente stato di conservazione⁹³; una datazione precisa di quest'ultima avrebbe consentito di stabilire quale sia stata l'ultima fase d'uso della tomba come luogo di sepoltura: senza questo dato è possibile solo sostenere ipotesi verosimili. I rinvenimenti di epoca successiva, insieme all'ingente quantità di teschi, lasciano immaginare un'occupazione intensa e duratura della tomba: tra età geometrica e arcaica, esaurita la propria funzione, la tomba viene chiusa per essere riaperta solo in seguito, forse in epoca ellenistica, con conseguente sconvolgimento della stratigrafia. Un'apertura nella porzione sommitale della camera funeraria segnala il progressivo mutamento di funzione dell'area; la tomba, come le altre dello stesso gruppo, mostra una grande quantità e una grande varietà di reperti osteologici riferibili ad animali di ogni tipo ed età⁹⁴: ovini, bovini e suini, giunti nella tomba già in pezzi, ma anche resti di una volpe, di cervi, cani, gatti, topi, tassi e rane⁹⁵. Quale sia la natura del deposito di ossa animali è difficile dirlo; come nei casi precedenti non si possiedono dati archeozoologici che permettano di comprendere se essi fossero stati sacrificati o se si tratti piuttosto di resti di pasto o se, come potrebbe essere nel caso dei tassi, alcuni animali abbiano realizzato una confortevole tana all'interno della tomba, circostanza che permetterebbe anche di giustificare gli sconvolgimenti subiti dal riempimento.

GRUPPO KEPHALOVRISI

Questo gruppo di sepolture è ubicato nei pressi della strada moderna che conduce verso Chora e, perciò, particolarmente danneggiato dalle attività antropiche moderne. La tomba Kephlovrisi 1 è l'unica tomba a fossa di epoca SubM rinvenuta nell'area ed è per questo particolarmente importante dal momento che consente di tracciare una linea di continuità insediativa pressoché ininterrotta fino alla fine dell'età romana. Poste poco più a nord di K.1, le tombe Kephlovrisi 2 e Kephlovrisi 4 hanno restituito testimonianze simili alle precedenti con rioccupazioni di età romana e/o bizantina e lo scarico di ossa animali all'interno delle fosse determinatesi con i cedimenti strutturali delle coperture.

⁹³ *Ibidem.*

⁹⁴ *Ibidem.* Cfr. BOEHRINGER 2001, 256-257.

⁹⁵ BOEHRINGER 2001, 257-258 riferisce i dati di Nobis, ma non sono note eventuali ulteriori determinazioni fatte sulle ossa.

La lettura di Marinatos sottolinea in particolar modo il valore di questa tomba che mostrerebbe, a suo avviso, indiscutibili segni di culto eroico o ancestrale⁹⁶. La porzione superiore del riempimento conteneva due pentole malcotte, resti di *pithos*, ossa animali e, elemento più importante per l'archeologo, un'anfora a punta con iscrizione dipinta⁹⁷. Poche righe, redatte con una calligrafia totalmente incomprensibile, dovrebbero rappresentare la dedica all'eroe o all'antenato venerato nella propria tomba (Fig. 17). In realtà il testo, almeno all'apparenza e per il fatto di essere scritto in corsivo, sembra alquanto recente. La prima lettera, poi, ha l'aria di essere un numerale, come peraltro sarebbe normale in un contenitore da trasporto.

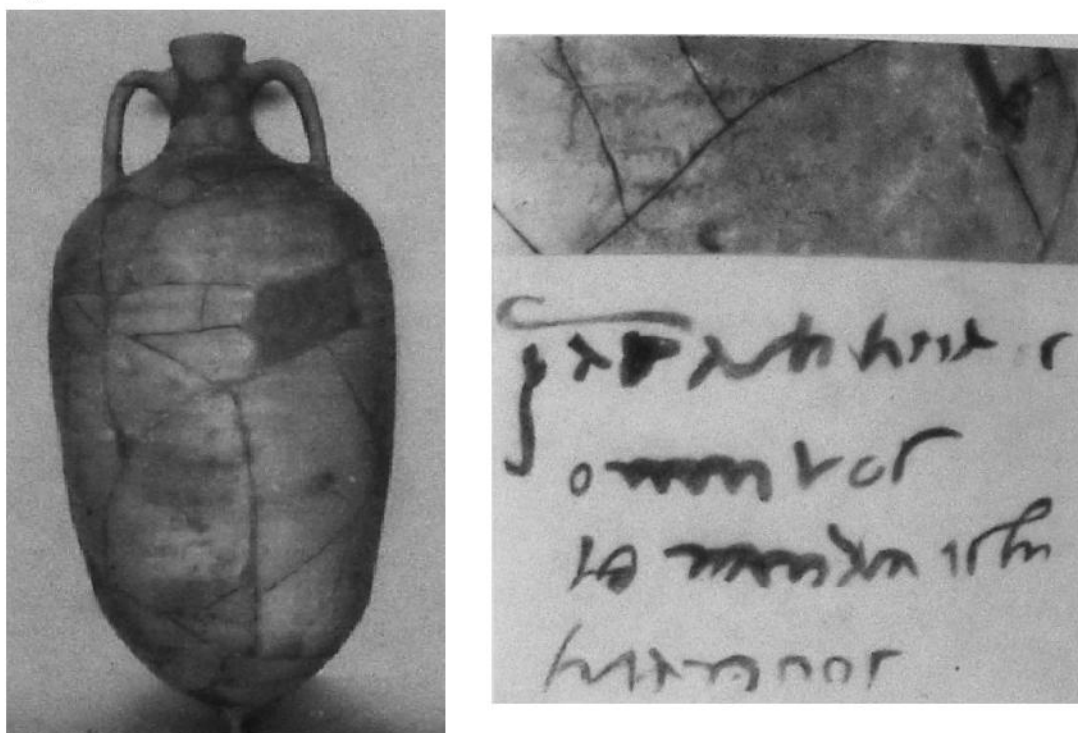


Fig. 17 – Volimidia, K. 2. Anfora con iscrizione dipinta (MARINATOS 1964)

Al di sotto del riempimento, nella porzione orientale del *dromos* in età ellenistica era stata impiantata la sepoltura di un bambino, accompagnato da una lampada, uno *skyphos* e una bottiglia biansata⁹⁸. Stando al report di Marinatos la nuova sepoltura sarebbe stata ricavata in una nicchia scavata all'interno del *dromos*, tuttavia l'assenza di dati altimetrici e di una pianta

⁹⁶ MARINATOS 1964, 89.

⁹⁷ MARINATOS 1964, 84-85 e fig. 92β.

⁹⁸ *Ibidem*.

della tomba non consente di percepire la relazione tra le due sepolture né di discernere una situazione simile a quella della Tomba Angelopoulos 6, ove la nicchia era in realtà parte della tomba superiore e del tutto priva di relazione con il *dromos* che da essa era tagliato. Benché Alcock inserisca il caso tra quelli di possibile culto ellenistico⁹⁹ e Boehringer non si pronunci in merito, il riuso funzionale deve essere letto, a mio avviso, in modo differente. Per quanto riguarda i resti animali, anche in questo caso ci si trova di fronte a porzioni di animali più o meno domestici (cani, capre, tartarughe, bovini), giunti già in pezzi all'interno del riempimento della camera.

KEPHALOVRISI 4

La tomba era stata riempita di materiale molto frammentario e di resti animali che Marinatos non esita a chiamare “spazzatura”¹⁰⁰. La conversione della tomba ormai completamente crollata in luogo di scarico deve essere avvenuta in epoca tardo-ellenistica o romana come attestano i frammenti ceramici del riempimento. Le preliminari analisi archeozoologiche hanno messo in evidenza la presenza di più tipologie di ossa animali all'interno del medesimo insieme: ovini, caprini, cani, conigli e i resti di una volpe. Boehringer, contrariamente a quanto sostenuto dagli archeologi greci¹⁰¹, ritiene di poter indicare con certezza le tracce di un sacrificio in questo caso¹⁰²

* * *

I dati disponibili sono, come si è visto, decisamente scarsi. La contestualizzazione, poi, è difficile, se non impossibile, dal momento che le uniche notizie accessibili sono mediate dall'interpretazione di altri studiosi¹⁰³. Al momento una sintesi critica che non si sia potuta avvalere di dati di prima mano non può che limitarsi a segnalare problemi e incongruenze nelle interpretazioni accreditate e a impostare una base su cui poter lavorare appena tali dati saranno finalmente fruibili. Si dovrà quindi partire da una nota sull'intensa attività di disturbo subita dall'area in epoca post classica: l'impianto di una necropoli di epoca tardo-ellenistica o romana, la costruzione di un edificio termale, che intacca le tombe vicine, e i resti di una fase

⁹⁹ ALCOCK 1991, 466 n° 31.

¹⁰⁰ MARINATOS 1964, 83.

¹⁰¹ *Ibidem*. Dello stesso avviso anche KORRES 1981-82, 420.

¹⁰² BOEHRINGER 2001, 258 e nn. 1 e 2. Cfr. ALCOCK 1991, 461-462.

¹⁰³ Come si è detto, le notizie estratte dai diari di scavo sono riportate da KORRES 1981-82 mentre quelle sui resti ossei sono tratti BOEHRINGER 2001 che ne offre, comunque, la propria lettura.

bizantina, di cui non resta più che un cenno all'esistenza di un'area cimiteriale¹⁰⁴. I frammenti di materiale più tardo negli accumuli presenti all'interno di tombe già da tempo crollate devono essersi, almeno in parte, originati a seguito di tali attività antropiche, ma è probabilmente anche l'azione di disturbo di grandi mammiferi onnivori, come i tassi menzionati in più occasioni, o le volpi, parimenti citate, ad aver determinato sia la presenza di materiale di varia natura nelle tombe, sia l'alterazione dell'integrità del riempimento. Questo tipo di animali, infatti, costruisce la propria tana in anfratti riparati e scava il terreno per creare utili gallerie. D'altro canto non sono molti i casi di sacrificio di tassi o di volpi, nonché, di fatto, di gatti o rane. È molto più probabile che alcuni reperti faunistici, in particolare i più piccoli, siano confluiti all'interno delle sepolture per altri motivi, perché intrappolati, o più verosimilmente sotto forma di resti di pasto, non necessariamente d'origine antropica¹⁰⁵. Alle attività umane saranno invece da ricondurre i resti di ossa bruciate, ma questo, naturalmente, non implica in alcun modo che si tratti dei resti di un sacrificio. Pensare di distinguere i resti di pasto comune da quelli di un pasto sacrificale, soprattutto in un contesto di cui non si conosce nulla, è del tutto illusorio. E se anche si riuscisse a discriminare una testimonianza dall'altra, ricostruire la ritualità che esse adombrano resterebbe impossibile.

Per quanto riguarda l'ipotesi di un culto eroico/ancestrale che si manifesta in modo puntuale nel tardo geometrico con l'offerta di votivi e poi ancora in età ellenistica, mi sembra che essa sia da ridimensionare. In particolare l'idea che si tratti di uno stesso gruppo familiare che conserva memoria dei propri avi non sembra plausibile se si considera non solo l'ampio arco cronologico occupato dalle testimonianze ma anche e soprattutto le profondissime soluzioni di continuità nell'eventuale pratica celebrativa. È più probabile che motivi analoghi abbiano spinto ad analoghe modalità di fruizione delle sepolture micenee in tempi diversi, ma non si può neppure escludere che l'impianto di una nuova necropoli in età ellenistica sia del tutto indipendente rispetto alle preesistenze e sia stata piuttosto determinata da modalità specifiche di occupazione degli spazi. Resta altrettanto plausibile l'ipotesi che la scelta sia stata motivata proprio dalla volontà di recupero di un passato mitico, di un'origine ancestrale, che non stona affatto in età ellenistica, in particolare nella Messenia che riscopre se stessa dopo il dominio spartano; tuttavia un'attività di questo genere non ha molto a che fare con il culto o con la

¹⁰⁴MARINATOS 1953, 307.

¹⁰⁵Per confermare tale ipotesi sarebbe stata necessaria un'analisi mirata dei resti, volta a evidenziare la presenza di eventuali segni di rosicchiamento. L'analisi tafonomica dei reperti osteologici permette di ricostruire non solo le modalità di trattamento delle ossa prima del loro ingresso nel giacimento archeologico ma anche le modalità con cui tale ingresso si verifica. Per la questione del recupero dei dati tafonomici per una migliore interpretazione dei casi si veda *infra*.

celebrazione di figure del passato quanto piuttosto con la riappropriazione del presente, la costruzione di un'identità che negli antichi splendori trova solo la propria giustificazione. Si tratterebbe cioè di una celebrazione dei defunti più recenti, in cui il passato è solo accennato per valorizzare ulteriormente il presente, ma non entra a far parte di una sfera propriamente religiosa o culturale.

Più complesso è il caso dei resti di epoca geometrica. Quasi interamente ricostruibili, la loro presenza nelle sepolture non sembrerebbe essere casuale, sebbene i frammenti mostrino differenti esposizioni agli agenti naturali. Cosa abbia determinato l'azione di deposizione dovrà rimanere sospeso in quanto entrambe le ipotesi formulate dagli studiosi, dedica o resti di sepolture non più visibili, sono ugualmente plausibili. Certo qualche indizio spinge in una direzione ben precisa: lo strato particolarmente ricco di residui organici, il ricorrere di forme simili, la presenza degli spilloni, il fatto che in Messenia dal PG al G non solo si continua ad utilizzare tombe a *tholos* o a camera delle epoche precedenti ma addirittura si costruiscono *ex novo* sullo stesso modello antico, sembrerebbero avvalorare l'ipotesi che la sepoltura più che oggetto di dediche sia stata oggetto di riuso funzionale. La cautela, in ogni caso, è d'obbligo.

Tutti i dubbi presentati lasciano spazio a una sola certezza, l'assenza di un metodo di indagine efficace comporta la perdita di molti, troppi dati e la sovrastima di altri. Una banalità a dirsi, ma che diventa discriminante nel caso delle indagini sulla religione e su cui si tornerà in seguito, in sede conclusiva.

DAL PALAZZO DI NESTORE ALLA BAIA DI NAVARINO

Il palazzo tardoelladico attribuito a Nestore e alla dinastia dei Neleidi sorge a mezzacosta sullo scosceso crinale di Englianos, nei pressi dell'odierna Chora¹⁰⁶. Ai suoi piedi e lungo tutto il pendio del monte, fino alla linea di costa, attualmente avanzata e completamente mutata rispetto all'evo antico¹⁰⁷, si distribuiscono tombe a *tholos* di varie dimensioni che dovevano punteggiare il paesaggio della Messenia occidentale nell'età del Bronzo¹⁰⁸. Gli studi integrati sui suoli, sulla geomorfologia e sul paleoambiente degli studiosi del PRAP hanno evidenziato che quest'area risulta tra le più colpite dai fenomeni geologici: mentre le porzioni superiori del crinale si presentano ormai quasi del tutto prive di suolo a causa dell'erosione attiva, le

¹⁰⁶ BLEGEN 1966, 3 e ss. Sulla questione della localizzazione e i problemi di identificazione del palazzo di Nestore si veda anche *infra*.

¹⁰⁷ Cfr. ZANGGER 1997, 557, fig.5.

¹⁰⁸ Per una panoramica delle sepolture e degli insediamenti dell'età del Bronzo nell'area si vedano HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 126 e ss.

propaggini inferiori risultano completamente ricoperte da sedimenti colluviali che in alcuni punti raggiungono una potenza di oltre 6 m¹⁰⁹. Le conseguenze dal punto di vista archeologico sono notevoli: il 30-50% di siti e sepolture lungo il declivio è stato cancellato o irreparabilmente danneggiati dall'erosione, mentre oltre il 60-70% di quelli ubicati nelle zone depresse è stato nascosto o compromessi da accumuli consistenti¹¹⁰. Gli effetti di questo genere di attività naturali sono stati “visualizzati” dagli studiosi in figure facilmente comprensibili che utilizzano proprio le sepolture come termine di riferimento¹¹¹.

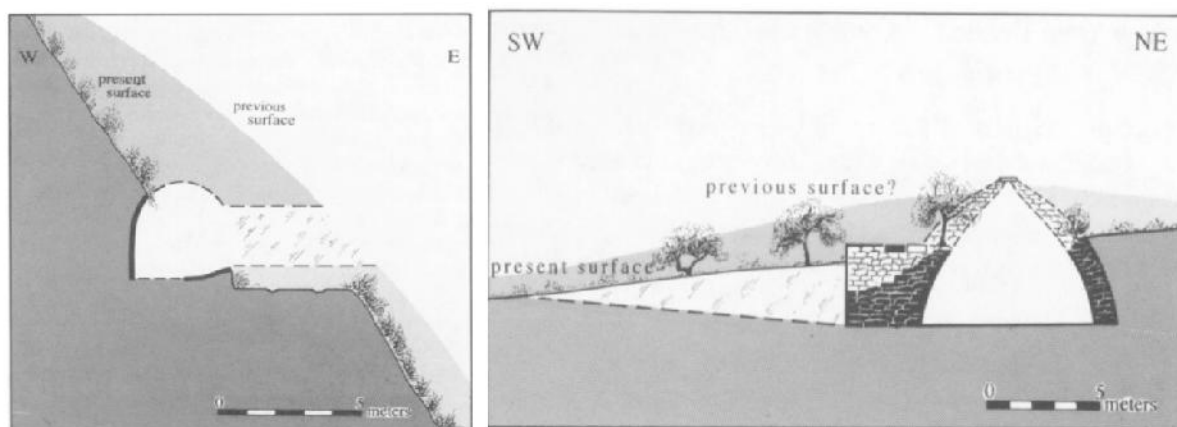


Fig. 18 – Effetti dell'erosione sulle sepolture micenee delle aree indagate

In Fig. 18 si chiarisce l'effetto dell'erosione sulle testimonianze considerate: di una tomba a camera, ampia tra i 6,5 e 12,5 m, ad esempio, non resta che una frazione minuscola; non diversa la situazione per le *tholoi*, che assumono l'aspetto di ampie fosse nel terreno. Parimenti negative le dinamiche di accumulo che ricolmano le tombe parzialmente crollate di terreno e frammenti fluitati dalle aree circostanti¹¹². L'analisi archeobotanica, poi, ha consentito di stabilire il range entro cui iscrivere i fenomeni geologici più imponenti che, come indiziato dalla presenza di ulivi millenari impiantati al di sopra dei livelli d'accumulo, si sarebbero verificati più di mille anni fa¹¹³, ossia decisamente prima dell'inizio degli scavi, che di questi fenomeni non hanno tenuto conto. Gli stessi suggestivi tumuli che sembrano “ancora” visibili nell'area, in realtà sono per buona parte formazioni naturali recenti originatesi a seguito di accumuli di terreni sulla roccia affiorante o per attività antropiche connesse alla sistemazione di punti trigonometrici¹¹⁴ che solo raramente accolgono sepolture per lo più di epoca tardo ellenistica e romana (*infra*). Purtroppo gli studiosi non specificano

¹⁰⁹ Cfr. *infra* il caso della *Tholos* di Osmanaga (Charatsari).

¹¹⁰ ZANGGER 1997, 571-573 e 625.

¹¹¹ ZANGGER 1997, 570, figg. 13-14 e 573, figg. 18-19.

¹¹² *Ibidem*.

¹¹³ ZANGGER 1997, 573.

¹¹⁴ ZANGGER 1997, 571 e 626. Cfr. *Id.*, 572, figg. 15-17.

l'arco cronologico delle formazioni naturali, limitandosi a riferire quelle artificiali agli anni Cinquanta del Novecento¹¹⁵, tuttavia sarebbe interessante indagare se questi “falsi tumuli” fossero effettivamente tali in antico e se davvero essi abbiano avuto, nell'ambito della definizione dell'identità messenica, il peso che gli viene attribuito dagli studiosi¹¹⁶, verificando, di contro, quanto sia invece frutto della suggestione dei moderni, che indagano i “paesaggi della memoria” senza prima indagare i paesaggi *tout court*. Si veda, ad esempio, il caso di Pyrgaki Tsouka. La tendenza di molti studiosi ad attribuire datazioni senza il supporto dei dati ha spinto ad ascrivere il tumulo di Pyrgaki al ME, tuttavia le indagini hanno dimostrato che si tratta piuttosto di una formazione parzialmente naturale su cui si interviene in età tardo ellenistica/romana per adattarlo all'impianto di sepolture¹¹⁷. Al di sopra di questo, in epoca moderna, si impianterà un secondo “tumulo”, di fatto un accumulo di terra a sostegno di un punto trigonometrico. La convinzione di essere di fronte a un caso di recupero di tombe più antiche ha spinto Spencer ad annoverarlo tra gli esempi di recupero del passato, racchiudendolo nel circolo delle generalizzazioni¹¹⁸ e facendo perdere di vista un aspetto a mio avviso decisamente più interessante e spesso sottovalutato, ossia il recupero di *modalità* funerarie “antiche” in epoca tarda¹¹⁹.

La situazione di accumulo ed erosione riguarda tutto il crinale di Englianos e interessa le *tholoi* nei pressi di o ricomprese nell'area tra Romanou e Koryphasio: le *tholoi* di Tragana, Osmanaga e Voidokoilia¹²⁰, sebbene quest'ultima, per la posizione occupata, risulti meno compromessa¹²¹.

TRAGANA

Due *tholoi* a Tragana in località Viglitsa, nei pressi del moderno villaggio di Romanou¹²², hanno restituito tracce di frequentazione di epoca successiva a quella micenea. Le due tombe distano circa quindici metri l'una dall'altra, presentano orientamenti diversi e, affidandosi alle

¹¹⁵ *Ibidem*.

¹¹⁶ McDONALD – HOPE SIMPSON 1961, 237; Cfr. la sintesi problematica di DAVIS 1997, 485-488, molto critico su generalizzazioni formulate senza il supporto dei dati e GALANAKIS 2011 con bibliografia.

¹¹⁷ DAVIS 1997, 486-487.

¹¹⁸ SPENCER 1995, 286.

¹¹⁹ Il caso dei grandi tumuli troiani costruiti in epoca romana sono in questo senso particolarmente esplicativi. Sull'argomento si è da ultimo soffermato ROSE 2014.

¹²⁰ ZAGGER 1997, 625. DAVIS 1997, 488.

¹²¹ Sorgendo sulla cima del promontorio che chiude la laguna di Osmanaga a nord-ovest (cfr. *infra* n. 171) la *tholos* di Voidokoilia non è stata ricoperta dagli strati di accumulo, ma ha certamente sofferto dei problemi legati all'erosione dal momento che l'area in cui sorge è continuamente sferzata dai venti.

¹²² Circa tre km a Sud-ovest del Palazzo di Ano Englianos.

parole di Skias che per primo si occupò di indagare l'area, la prima doveva essere racchiusa da un muro di sostegno¹²³, di cui però non sembra esservi traccia.

Nonostante la prossimità, le due sepolture hanno conosciuto destini differenti: la prima è utilizzata continuativamente fino al PG ed è obliterata poi da una spessa coltre di sedimenti, mentre la seconda, comunque coperta dai colluvi dell'Englianos era rimasta pressoché intatta fino all'età ellenistica, tanto da essere utilizzata come rifugio.

THOLOS TRAGANA I

I primi scavi furono condotti nel 1909 da A. Skias¹²⁴ che ne riportò alla luce lo *stomion* e lo considerò come un'entità a sé stante, una sorta di tomba a fossa, non avendolo riconosciuto come parte di una *tholos*. Tra il 1912 e il 1914 K. Kourouniotis ne scavò la camera, sfortunatamente non intatta¹²⁵, e finalmente nel 1955, con lo scavo del *dromos* da parte di S. Marinatos¹²⁶, le indagini furono completate.

Si tratta della tomba più grande tra le due, con un diametro di circa 8,5 m, un *dromos* orientato verso sud-est, e uno *stomion* ampio 2,90 x 1,45 x 2,80 m realizzato con blocchi squadrati di poros di grandi dimensioni, disposti su assise pressoché regolari¹²⁷. Sul pavimento dello *stomion*, nel terreno compatto che lo caratterizza, sono ancora visibili due solchi distanti circa un metro l'uno dall'altro, larghi 0,25 m, per una profondità di 0,30 m, che si estendono fino all'interno della camera e probabilmente connessi alle prime fasi di utilizzo della tomba¹²⁸.

La camera è realizzata con blocchi di poros appena lavorati, di piccole e medie dimensioni, ed è attualmente conservata fino a un'altezza massima di 3 m¹²⁹. Nel pavimento, che al momento dello scavo presentava tracce ascrivibili all'accensione di un grande fuoco¹³⁰, sono visibili due fosse funerarie che hanno sin da subito mostrato chiaramente i segni di un uso continuativo nel tempo, confermato dal rinvenimento di un numero cospicuo di resti: tra TE II A e PG (stile

¹²³ SKIAS 1909, 277.

¹²⁴ SKIAS 1909, 274-292.

¹²⁵ KOUROUNIOTIS 1912, 268; 1914, 99-117.

¹²⁶ MARINATOS 1955, 247-249.

¹²⁷ KOUROUNIOTIS 1914, 99 e PELON 1976, 208. Si note che in HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 132 il diametro segnalato è, invece, di 9,5 m.

¹²⁸ MARINATOS 1955, 251 ipotizza che si tratti delle tracce lasciate dal passaggio del carro funebre.

¹²⁹ KOUROUNIOTIS 1914, 99-100.

¹³⁰ KOUROUNIOTIS 1912, 268.

DA II), apparentemente senza soluzione di continuità¹³¹, la tomba ha accolto molteplici sepolture di cui almeno sei a inumazione. L'uso continuativo non è stato considerato discriminante dal punto di vista del *tomb cult*, dal momento che si tratta di una pratica niente affatto straordinaria in Messenia¹³²; piuttosto è stata valorizzata la presenza di grandi quantità di cenere che Kourouniotis interpreta come resti di sacrifici che dovevano essersi svolti all'interno della tomba stessa, come testimonierebbe il superficiale annerimento di alcune delle ossa, frutto della presenza di fumo e cenere all'interno della camera¹³³. Questo aspetto, tenuto in scarsa considerazione dagli studiosi successivi sembra fornire una chiave di lettura per casi simili. Le ossa definite “animali” sono state trovate insieme ad altre evidentemente umane: non è da escludere che anche le prime abbiano la stessa natura delle seconde e che siano tutte a loro volta riferibili a resti di incinerazione. Purtroppo non sono state svolte indagini archeozoologiche che permettano di averne conferma, tuttavia l'uso continuativo, da un lato, e l'associazione con ceramica PG, dall'altro, potrebbero spingere la lettura in questa direzione¹³⁴; se anche dovesse trattarsi di ossa animali la questione non presenterebbe alcun tipo di difficoltà interpretativa dal momento che sacrifici animali in occasione del funerale sono attestati in età protogeometrica e geometrica¹³⁵ e, anzi, se confermato, la *Tholos* Tragana I più che testimonianza di *tomb cult* diverrebbe testimonianza dei cambiamenti nel costume funerario nella fase di transizione tra la fine dell'età del Bronzo e la *Dark Age*.

Boehringer non considera la *Tholos* Tragana I esempio di *tomb cult*, dal momento che questo genere di testimonianza non rimanda all'ambito eroico e dunque non si adatta al modello propugnato¹³⁶. Antonaccio invece ritiene che in questo uso continuativo di sepolture possa essere individuata la chiave di lettura del fenomeno¹³⁷. Questo caso, insieme a quelli di Palaiochora e Kokounara, testimonierebbe che anche in Messenia è presente la tendenza ad

¹³¹ Lo iato notato da alcuni studiosi tra la fase TE IIA e quella TE IIIC (McDONALD 1983, 112, n. 48) sembrerebbe dover essere ridimensionato e riletto in relazione alle fasi d'uso più antiche della *Tholos* Tragana II.

¹³² Cfr. Nikitopoulos, Volimidia *infra*. Altri casi sono generalmente segnalati nei quadri di sintesi sulla Messenia micenea (v. HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 130 e ss.) ma non sono citati in quelli sul *tomb cult*.

¹³³ KOUROUNIOTIS 1914, 99 e ss. parla di *enagismos* e di *thusion*, utilizzando le due parole come sinonimi. Studi recenti, invece, invitano ad adoperare i termini con più cautela e specificità (EKROTH 2002).

¹³⁴ I materiali di epoca geometrica sono stati trovati a ca. 1 m al di sopra del piano pavimentale. Studiati da COULSON 1986, 18 e ss. e fig. 17; si tratta di brocche, coppe, crateri e una pisside con decorazione figurata. Si noti che quest'ultima deve essere ridatata al TE IIIC tardo (v. CROUWEL 2009).

¹³⁵ Per una sintesi sulle modalità funerario di età PG nel Peloponneso occidentale v. LEMOS 2002, 186 e 194-196.

¹³⁶ BOEHRINGER 2001, 247.

¹³⁷ ANTONACCIO 1995, 78-79.

associare le nuove sepolture a quelle più antiche e dunque, poiché questo tipo di prassi si inserisce nelle modalità da lei individuate come componenti del *tomb cult*, questo caso è accolto positivamente dalla studiosa¹³⁸.

Una lettura contestuale mi sembra, invece, necessaria. Le ricognizioni del PRAP, infatti, nonostante le difficoltà d'indagine di cui si è detto, confermano che il crinale di Englianos fu insediato in modo continuativo dall'età del bronzo all'epoca ellenistica¹³⁹ e dal momento che su questo stesso crinale, in età PG e G, il riuso di tombe a *tholos* si affianca alla costruzione *ex novo* di tombe ricalcate sul modello miceneo¹⁴⁰, i resti provenienti dalla *Tholos* Tragana I possono essere iscritti entro questo stesso ambito.

THOLOS TRAGANA II

La seconda *tholos*, più piccola della precedente, al momento dello scavo della prima tomba era completamente ricoperta da un amplissimo strato di accumulo, tanto che Kourouniotis non ne notò neppure l'esistenza¹⁴¹. Scoperta e indagata da Marinatos negli anni Cinquanta, risultò parzialmente crollata, pur mantenendo ancora una porzione del tumulo originario (Tav. 37a).

Il *dromos*, non foderato, è lungo 7,50 m e ha una larghezza che varia da 2,25 a 2,55 m; dello *stomion*, realizzato in blocchi di poros di piccole dimensioni ma in pessimo stato di conservazione, è nota solo la larghezza di 1,35 m, mentre dati più precisi riguardano la camera; essa ha un diametro di 7,20 m, si conserva per un'altezza di 3,25 m ed è costruita con piccoli blocchi lavorati sulla facciavista¹⁴².

Il piano pavimentale era occupato da resti della tarda età ellenistica: due blocchi disposti di taglio con incastri per una griglia formavano un rudimentale focolare da accampamento¹⁴³, nei pressi della griglia resti di pasto, frammenti di lampade e vasi di età ellenistica e *pithoi*¹⁴⁴ (Tav. 37b, nn° 1-2). In particolare uno di questi ultimi occupava una delle fosse che in epoca micenea erano state utilizzate come ossuari; le altre tre, invece, hanno restituito frammenti di ceramica micenea ed ellenistica, mattoni e resti di animali. Solo l'ultima fossa (2,45 x 0,90 x

¹³⁸ ANTONACCIO 1995, 79. Si veda anche il commento alle tombe di Palaiochora e Kokounara *Id.*, 78.

¹³⁹ DAVIS 1997, 428 e 451-454.

¹⁴⁰ HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 130 e ss.

¹⁴¹ Cfr. ANTONACCIO 1995, 79.

¹⁴² MARINATOS 1955, 250 e ss.

¹⁴³ Le asticelle in metallo da inserire negli incastri sono state trovate in uno dei *pithoi* alle spalle dell'apprestamento (*ibidem*).

¹⁴⁴ MARINATOS 1955, 250-251. Tra i frammenti di ceramica sono segnalati anche frammenti di coppe megaresi.

2,15 m), presso il muro ovest della camera funeraria, presentava ancora il proprio contenuto originario¹⁴⁵.

Per la preponderanza di elementi “profani”, come i *pithoi* e il loro contenuto, Marinatos ha ipotizzato che anche la *Tholos* Tragana II fosse tra i casi di sepolture riutilizzate come luogo di rifugio¹⁴⁶. L'ipotesi è stata confermata dalla revisione di Korres che ha aggiunto alle osservazioni del predecessore anche una nota sulla presenza di buche nel piano pavimentale che sembrerebbero rimandare all'uso di pali di sostegno per impedire i cedimenti della volta¹⁴⁷. Similmente Antonaccio ritiene che questo possa essere annoverato tra i casi di riuso di epoca successiva senza finalità culturale¹⁴⁸. Nonostante l'evidenza, Boehringer ritiene opportuno lasciare aperta la possibilità di interpretare diversamente i dati, avanzando l'ipotesi che la griglia improvvisata possa essere piuttosto un altare e che i resti di pasto possano considerarsi resti di sacrificio¹⁴⁹. La scarsa frequentazione dell'area registrata dalle ricognizioni del PRAP costituirebbe per lo studioso tedesco una conferma della propria ipotesi dal momento che la frequentazione di una tomba isolata deve essere frutto di una scelta deliberata¹⁵⁰; di fatto, Boehringer non considera che le indagini di superficie dipendono in larga parte dalle condizioni dei suoli ed è evidente che in un'area in cui l'accumulo di sedimento ha uno spessore che supera gli 8 m le tracce emergenti saranno esigue¹⁵¹. Paradossalmente, poi, la stessa condizione di isolamento potrebbe essere portata anche a sostegno della tesi del riparo di fortuna. Attribuire valore differente (e superiore al reale) a resti che Marinatos e altri con lui non hanno esitato a definire “scarti”, rischia di essere unicamente fuorviante. Molteplici sono i casi di tombe riutilizzate come abitazione o rifugio, in tutta la Grecia; viceversa, manca qualunque confronto dall'ambito culturale di apprestamenti del genere, soprattutto in epoca tardo ellenistica¹⁵².

¹⁴⁵ *Ibidem*.

¹⁴⁶ MARINATOS 1955, 250.

¹⁴⁷ KORRES 1981-82, 442.

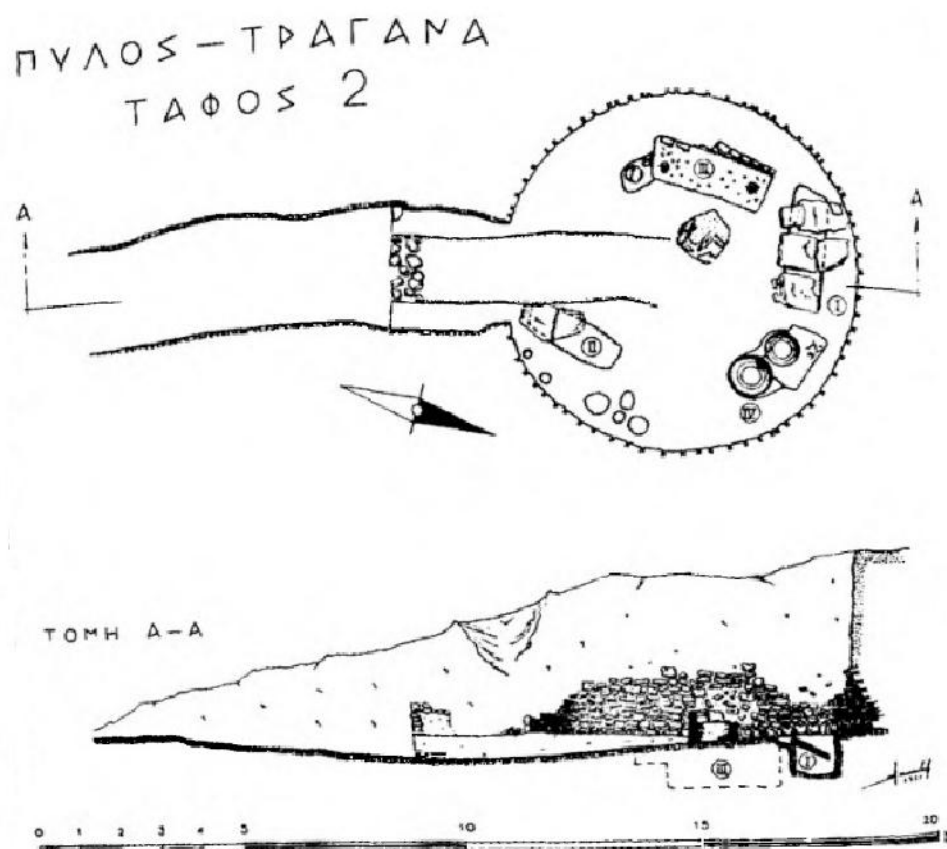
¹⁴⁸ ANTONACCIO 1995, 79-80. ALCOCK 1991 non menziona il caso.

¹⁴⁹ BOEHRINGER 2001, 247-248.

¹⁵⁰ BOEHRINGER 2001, 248.

¹⁵¹ Si v. *supra* per la descrizione geomorfologica dell'area.

¹⁵² Cfr. la sezione sui riusi. Inoltre in età tardo-ellenistica, come si è visto, la tendenza è piuttosto diversa e le tombe micenee oltre a non essere rispettate sono rifunzionalizzate per servire alle esigenze più disparate.



a – Tragana, *Tholos* II. Pianta e sezione (MARINATOS 2014)



1



2

b – Tragana, *Tholos* II. Risistemazione di epoca ellenistica (Marinatos 1955, tav. 96)

LA THOLOS DI OSMANAGA [KORYPHASION - CHARATSARI]

La cd. *Tholos* di Osmanaga, in località Charatsari, circa un km a sud rispetto al villaggio moderno di Koryphasion¹⁵³, insiste sul conoide di direzione del torrente Typhlomytis, tanto da risultare completamente al di sotto del piano di calpestio¹⁵⁴, ed è la più antica *tholos* attualmente nota in Messenia¹⁵⁵. Scavata da Kourouniotis nel 1926 fu pubblicata in due fasi differenti: le prime notizie, non più che dati preliminari, apparvero sui *Praktika* nello stesso anno dello scavo¹⁵⁶, ma si dovette aspettare il 1954 perché i pochi materiali sopravvissuti ai bombardamenti della Seconda Guerra Mondiale tornassero alla luce¹⁵⁷. L'edizione dei rinvenimenti ceramici fu curata da Blegen che tuttavia, ammettendo di non aver trovato annotazioni o appunti del vecchio professor Kourouniotis, si limitò a riportare i dati di scavo già pubblicati.

La camera sepolcrale di ca. 6 m di diametro era conservata solo parzialmente e non è nota l'altezza, che si suppone proporzionale o uguale al diametro¹⁵⁸; lo *stomion* (2,75 x 1,50 x 1,95 m), in uno stato di conservazione migliore presentava ancora *in situ* un architrave composto da tre pietre non lavorate, mentre del *dromos*, di cui si ipotizza l'esistenza¹⁵⁹, non fu rilevata alcuna traccia. Per quanto riguarda il riempimento apprendiamo dallo stesso Kourouniotis che il piano delle sepolture, segnalato da uno strato di bruciato che Blegen interpreterà come i resti di una o più pire¹⁶⁰, è emerso ad un metro di altezza rispetto al piano pavimentale della *tholos*¹⁶¹. La collocazione dello strato di bruciato non ha convinto G.S. Korres che nel 1981 ha proposto una revisione della stratigrafia della tomba. Lo studioso, basandosi su informazioni provenienti da contesti sepolcrali simili, benché da aree differenti, ritiene impossibile che il livello miceneo si imposti così in alto rispetto al piano inferiore; a suo avviso, quindi, lo strato scuro deve essere piuttosto assimilato a strati di bruciato determinati da una frequentazione della tomba in epoca successiva¹⁶². Un *tomb cult* per analogia, quindi, che si sosterebbe sulla presenza di “pochi frammenti di età storica”, decontestualizzati e non descritti, emersi durante

¹⁵³ Il nome della *tholos* deriva dal precedente nome del villaggio di Koryphasion, appunto Osmanaga. Cfr. BLEGEN 1954, 158.

¹⁵⁴ La nota è estratta dalle analisi geomorfologiche condotte dal PRAP (ZANGERR 1997, 573).

¹⁵⁵ HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 130, D5.

¹⁵⁶ KOUROUNIOTIS 1926, 140-141.

¹⁵⁷ La nota è fornita dallo stesso BLEGEN 1954, 159.

¹⁵⁸ Secondo quanto sostiene PELON 1976, 210.

¹⁵⁹ BLEGEN 1954, 158; McDONALD – HOPE SIMPSON 1961, 242, n. 57; PELON 1976, 210.

¹⁶⁰ BLEGEN 1954, 158.

¹⁶¹ KOUROUNIOTIS 1926, 141.

¹⁶² KORRES 1981-82, 378-381.

una ricognizione dei materiali custoditi nei depositi del Museo Nazionale di Atene, svolta dallo stesso Korres¹⁶³. L'ipotesi passa in letteratura senza difficoltà, prima attraverso Alcock che nel 1991 iscrive la *tholos* di Osmanaga tra i possibili casi¹⁶⁴ di *tomb cult*, poi con Antonaccio che nel 1995 riporta l'ipotesi dello studioso greco senza esprimere un punto di vista critico sull'argomento¹⁶⁵.

Non si può che concordare con le osservazioni di Boeringher che sottolinea l'assenza di dati certi¹⁶⁶. La stessa revisione di Korres si rivela più fuorviante che risolutiva poiché basata su presupposti indimostrati e generalizzazioni che non rendono conto della variabilità dei contesti.

L'assenza di dati precisi che impedisce di ricostruire la provenienza stratigrafica dei reperti noti, problema che si riscontra frequentemente nelle *tholoi* della Messenia, si accompagna in questo caso a numerosi scavi clandestini di cui poco conto viene dato nelle rassegne critiche. La presenza di pochi frammenti ossei non in connessione e sparpagliati insieme a frammenti ceramici all'interno del riempimento lascia intuire che la tomba sia stata oggetto di spoliazioni già in antico¹⁶⁷; a ciò si dovrà aggiungere l'azione "investigativa" dei proprietari del terreno che, prima degli scavi ufficiali, realizzarono una fossa molto profonda nel tentativo di ripulire la *tholos*¹⁶⁸. Questo dettaglio riportato da Blegen scompare nelle successive citazioni, nonostante sia fondamentale per la comprensione delle dinamiche di frequentazione della sepoltura, rendendo ancor più evidente che la presenza di materiale tardo in strati molto rimaneggiati non può essere sufficiente a dimostrare l'esistenza di un recupero culturale della tomba in età storica; tanto più se sussiste il dubbio che i livelli in cui tale materiale è stato rinvenuto siano di formazione recente o frutto di attività moderne di spoliazione. La stessa posizione della tomba, sepolta al di sotto di oltre sei metri di accumulo di deposito alluvionale¹⁶⁹, avrebbe potuto e dovuto mettere in guardia sull'opportunità di orientare la datazione dei livelli di frequentazione in base alla posizione stratigrafica e alla cronologia di

¹⁶³KORRES 1981-82, 380 Lo studioso afferma di aver recuperato le cassette con i materiali di Osmanaga, identificate con certezza grazie al cartellino che rimanda agli scavi del 1926. All'interno sarebbe presente anche il materiale più tardo ma nonostante abbia potuto valutarne la consistenza e la cronologia, Korres non ne offre descrizione, neppure sommaria. Cfr. ANTONACCIO 1995, 73 e n. 265.

¹⁶⁴ALCOCK 1991, 466 n. 27.

¹⁶⁵ANTONACCIO 1995, 72-73. Riporterà il caso nel proprio elenco anche HUGUENOT 2003, 131.

¹⁶⁶BOEHRINGER 2001, 248. Lo studioso riporta anche un riferimento alle indagini del PRAP, pubblicate in rete, segnalando l'assenza di rinvenimenti significativi dall'area circostante.

¹⁶⁷KOUROUNIOTIS 1926, 140-141; BLEGEN 1954, 158-159.

¹⁶⁸KOUROUNIOTIS 1926, 141.

¹⁶⁹ZANGGER 1997, 571-573.

materiali rinvenuti in dispersione negli strati di riempimento, decisamente non *in situ* e molto probabilmente fluitati all'interno della camera. Alla luce di tali problematiche il *tomb cult* in questo caso deve necessariamente essere escluso.

VOIDOKOILIA

La *tholos* di Voidokoilia¹⁷⁰, isolata, è situata sulla sommità del promontorio roccioso che domina la baia omonima e chiude la laguna di Osmanaga¹⁷¹. Esplorata per la prima volta da Marinatos nel 1956, era in realtà ben nota già ai viaggiatori dell'Ottocento che giunsero nella magnifica baia seguendo il percorso di Pausania o ripercorrendo le tappe delle grandi battaglie antiche. Dai resoconti di viaggio, in particolare da quello di Sir Gell che vi si reca nel 1823, si colgono importanti informazioni sulla nascita di tradizioni locali, come quella relativa alla cd. grotta di Nestore, cavità naturale che si staglia a metà del fronte di roccia della rocca di Palaiokastro¹⁷². Grundy è il primo a segnalare l'esistenza di un circolo di pietre, identificabile con i resti all'epoca visibili della *tholos* di Voidokoilia, che lo studioso rinviene per un caso fortuito nel tentativo di ricostruire la topografia della battaglia di Sfacteria¹⁷³. La collocazione della *tholos* di fronte alla cd. grotta di Nestore e non lontano dal palazzo di Pilo spinsero Marinatos a interpretarla come luogo di sepoltura e dunque di culto di Trasimedes, figlio di Nestore, la cui tomba si collocava, stando a Pausania, “τὸ δὲ ὀλίγον ἀπωτέρω τῆς Πύλου”¹⁷⁴, a poca distanza da Pilo. Le indagini condotte tra il 1956 e il 1958, purtroppo pubblicate solo in forma preliminare¹⁷⁵, sembrarono confermare la possibilità di identificare la tomba con quella dell'eroe: una trincea e i resti di un bue apparentemente sacrificato emersero per primi durante lo scavo, spingendo Marinatos ad interpretare questi segni come traccia di un culto eroico di epoca ellenistica¹⁷⁶ (Tav. 38a). Seguì la scoperta di due scheletri, emersi dalla stessa trincea,

¹⁷⁰Definita da MARINATOS 1956, 202 “antica Voufràs”, con riferimento a Th. IV, 118.

¹⁷¹MCDONALD – HOPE SIMPSON 1961, 242-243; KORRES 1988; PRAP VIII, 183.

¹⁷²GELL 1823, 28. Il viaggiatore riporta la riappropriazione, relativamente recente, di una tradizione mitica che diventa, così, locale: “There is a cave in the rocks below which some Frank has taught the two or three Greeks who ever heard of Nestor, to believe was the stall where he kept his cows; a mistake which some future traveller will probably magnify into an ancient tradition” L'ironia di Sir Gell sulla magnificazione di una tradizione che sembra essere nata più per scherzo che per effettive reminescenze ci mette in guardia sulle speculazioni che si fondano su dati incerti o alterati.

¹⁷³La testimonianza di Grundy è riportata nella panoramica di S. Alcock sui viaggiatori ottocenteschi in Messenia (DAVIS – ALCOCK 1998, 26-27).

¹⁷⁴Paus. IV, 36.2.

¹⁷⁵Negli anni dello scavo Marinatos ha pubblicato notizie preliminari in varie riviste: *Ergon* 1956, 92-93; *Praktika* 1956, 202-203; *Antiquity* 31, 1957, 97; *BCH* 81 (1957), 558; *JHS* 77 (1957) Suppl; *Ergon* 1958, 150, fig. 156; *Praktika* 1958, 184-187; *ArchDelt* 16 (1960) Cron., 114; *PdP* 78, 1961, 225.

¹⁷⁶MARINATOS 1956, 203.

ma privi di reperti mobili che potessero fornire un aggancio cronologico solido¹⁷⁷. In assenza di dati ulteriori Marinatos stabilì la cronologia dei reperti sulla base del livello altimetrico di rinvenimento. Dal canto suo, Coldstream preferì datare il sacrificio del bue all'età "omerica"¹⁷⁸, nel tentativo di attribuire la tomba all'eroe epico, ma di fatto evidenziando la difficoltà interpretativa di questi dati. La cronologia effettiva di tale trincea è stata stabilita negli anni Settanta dal prof. Korres, che riprese le indagini nell'area dopo essersi reso conto che altre sepolture erano inserite nel tumulo della tomba¹⁷⁹: gli abitanti del luogo fecero presente che la presunta trincea ellenistica era invece frutto di attività clandestine degli anni Venti del Novecento¹⁸⁰. Scartata l'ipotesi dello scavo di una trincea votiva si dovrà ridimensionare anche la questione relativa al sacrificio del bovino. G. Nobis, che ha curato le indagini archeozoologiche sui resti provenienti dagli scavi delle *tholoi* e da altri siti della Messenia, nota che i resti non solo non costituiscono uno scheletro intero, ma sono in effetti piccole parti di più individui animali differenti: resti di corna di un cervo e qualche osso bovino, ovino e caprino, di epoca non precisabile¹⁸¹. Per quanto riguarda le sepolture, poi, è possibile che esse fossero in realtà più antiche. La storia della tomba, infatti, è abbastanza complessa e numerose sono le inumazioni che vi si susseguono, tante da permettere di ipotizzare che i due scheletri fossero precedenti non solo all'epoca ellenistica ma allo stesso impianto della *tholos*. Come hanno dimostrato le indagini di Korres, infatti, l'area viene occupata per la prima volta nel Neolitico, di cui sono emersi resti di abitato, attraversa, in questa stessa forma, il ProtoElladico II e diviene luogo di sepoltura nel ME e fino al TE IIIB¹⁸². Le ultime due fasi, inoltre, risultano particolarmente interessanti dal punto di vista strettamente archeologico; le sepolture in *pitios* realizzate nel tumulo ME erano disposte radialmente rispetto ad un centro che doveva essere chiaramente occupato da una sepoltura eminente, poi sostituita nel TE da una di tipo monumentale che, tuttavia, rispetterà orientamenti e disposizioni antiche¹⁸³ (Tav. 38b).

¹⁷⁷ *Ibidem*.

¹⁷⁸ COLDSTREAM 1976, 11 e n. 25.

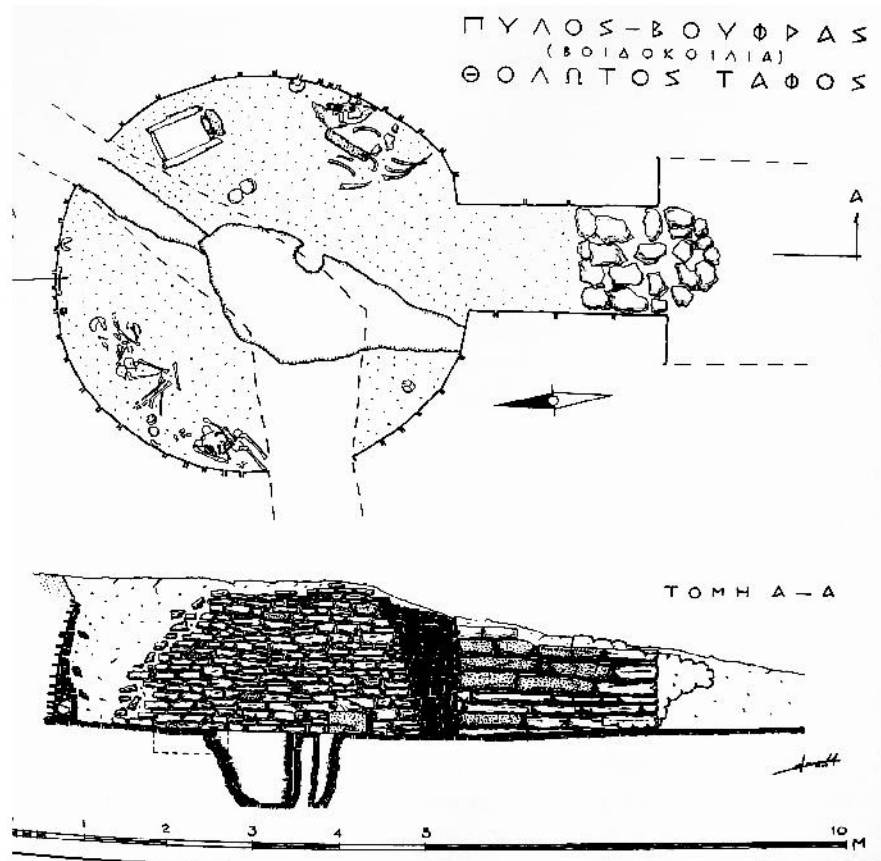
¹⁷⁹ KORRES 1990, 1.

¹⁸⁰ KORRES 1981-82, 395 e n.1; KORRES 1990, 8, n. 51.

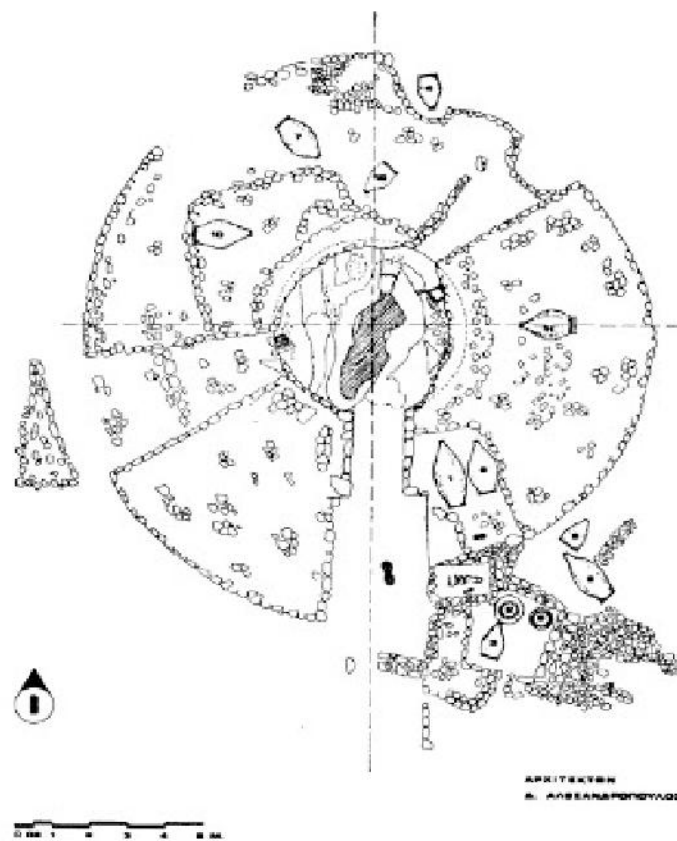
¹⁸¹ Le annotazioni di Nobis, purtroppo non pubblicate, sono state studiate da BOEHRINGER 2001 che riporta questo dato a p. 244, tuttavia relegando in nota questo dato che risulta invece fondamentale dal momento che cambia totalmente la prospettiva.

¹⁸² Le notizie dello scavo sono fornite da Korres in più report preliminari pubblicati nei *Praktika* (1977-1981).

¹⁸³ Una sintesi delle fasi in KORRES 1990. Lo stesso autore offre un confronto tra il caso di Voidokoilia e quello di altri tumuli di età ME che presentano caratteristiche simili e frequentazioni più recenti, seppur limitate all'epoca protostorica.



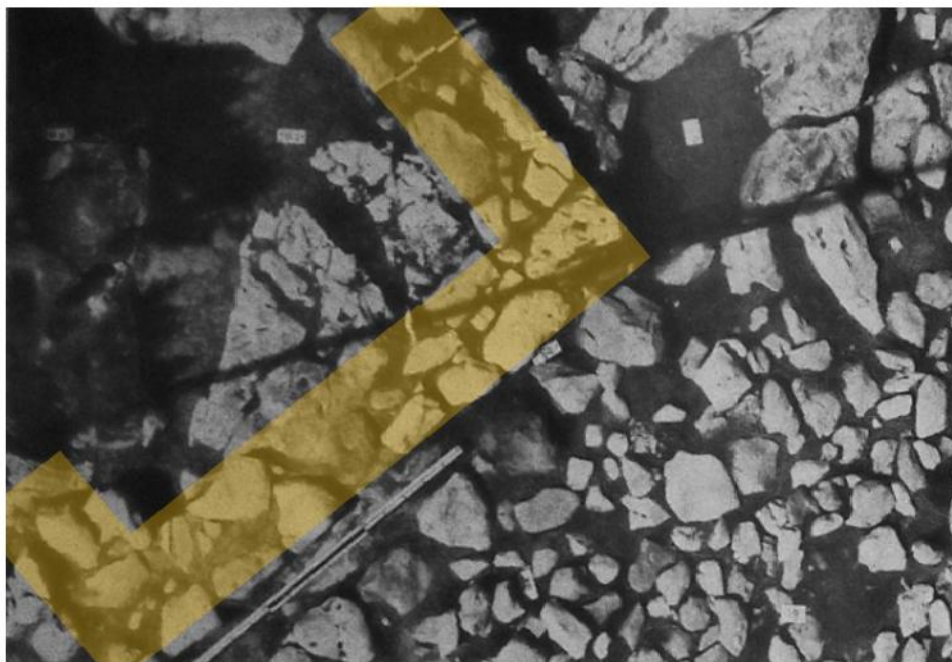
a -Voidokoilia, Tholos di Trasimedes. Prima pianta degli scavi (MARINATOS 2014)



b -Voidokoilia, Tholos di Trasimedes. Pianta attuale del sito (KORRES 1977)



a – Voidokoilia, *Tholos* di Trasimedes. Foto aerea con posizionamento del cd. “Sacello”



b – Voidokoilia, *Tholos* di Trasimedes. Il cd. Sacello, dettaglio. (KORRES 1981)

Una traccia di continuità che testimonia l'esistenza, già all'epoca, di un'identità di gruppo che pur non incidendo in modo specifico sul riconoscimento del *tomb cult* in questo caso, desta un certo interesse e si rivela comunque fondamentale per la comprensione dell'articolazione del sito. Un vuoto documentale si registra tra la fine dell'epoca micenea e l'età tardo-classica/ellenistica, forse da mettere in relazione al momento delicato della storia messenica, vincolata, in quel periodo, ai dettami spartani.

Il rifiorire di culti e tradizioni locali successivo alla liberazione di Epaminonda si ripercuote in positivo anche sulla *tholos*, che torna a essere centro dell'identità del luogo: numerose placchette votive in terracotta vengono depositate nell'area attorno alla tomba – apparentemente ancora intatta¹⁸⁴ – e una struttura, di natura incerta, viene edificata in epoca ellenistica.

IL CD. "SACELLO"

Durante lo scavo del 1978 nel settore nord-occidentale¹⁸⁵, tra i quadrati δ 6/7, ε8, β8, α7, β7, sono emerse le fondazioni di un edificio realizzato con pietre calcaree disposte “τοποθετημένοι κατά μήκος εις τάς οψεις των τοίχων”¹⁸⁶, in modo cioè completamente differente rispetto a quelle degli edifici del PE II. Della struttura si conservano due porzioni di muro: il primo, posto a est, corre in senso nord-ovest/sud-est e si conserva per una lunghezza di 1,50 m x 0,45 m di larghezza, mentre quello sud-est/sud-ovest, che corre in direzione sud, ha una lunghezza di circa 3 m (Tav. 39a-b)¹⁸⁷. Tra i resti rinvenuti nell'area, oltre a piccoli *eidolia* maschili e femminili, anche frammenti di altari miniaturistici in terracotta, resti esigui di ceramica e qualche frammento di tegola di cronologia imprecisabile¹⁸⁸.

Dopo l'individuazione, appurata l'assenza di strutture più antiche al di sotto di questa, lo scavo

¹⁸⁴ Tutti gli studiosi concordano nel ritenere la tomba intatta fino alla fine dell'età ellenistica, le spoliazioni che certamente non hanno risparmiato neppure questa *tholos* sembrerebbero essersi verificate solo in un momento successivo, probabilmente proprio in connessione con gli scavi clandestini dei primi del novecento. Cfr. KORRES 1981-82, 394-397; ALCOCK 1991, 461, n° 7; ANTONACCIO 1995, 80-81; BOEHRINGER 2001, 243-246; HUGUENOT 2003, 124-125, n° 27.

¹⁸⁵ KORRES 1979, 150.

¹⁸⁶ KORRES 1981, 219.

¹⁸⁷ La descrizione della struttura è frammentata in varie notizie di scavo ed articoli, nello specifico KORRES 1979, 150 e tav. 109; KORRES 1981, 219 e tav. 170α; KORRES 1982, 200, 206-208; KORRES 1981-82, 395-397; KORRES 1985, 165; KORRES 1988, 313-314; KORRES 1990, 8-9.

¹⁸⁸ KORRES 1988, 315.

è stato sospeso, lasciando inesplorata la porzione meridionale della struttura, di cui non è quindi possibile ricostruire l'andamento complessivo. La notizia è stata ripresa solo allorché il rinvenimento di un numero eccezionale di placchette e figurine fittili, del tutto simili a quelle rinvenute in precedenza, ha imposto una riflessione di sintesi sulle attività post-micenee nell'area¹⁸⁹. Durante questa revisione alla struttura è attribuita la funzione di “ευκτήριος οικος”, ossia di cappella o sacello¹⁹⁰, tuttavia, di recente è stata ipotizzata anche quella di altare¹⁹¹, ma la questione resta incerta e non è da scartare l'ipotesi che essa potesse essere semplicemente deputata all'esposizione dei votivi (*infra*). Le tegole rinvenute nell'area, che potrebbero rimandare alla presenza di una copertura, sono ancora in attesa di analisi sistematiche e potrebbero rivelarsi dirimenti nella questione che, fino a quel momento, dovrà rimanere sospesa¹⁹². Anche se non è possibile formulare alcuna ipotesi credibile sullo sviluppo della struttura, qualche interessante spunto di riflessione in merito alla possibile funzione può venire dal contesto. Dal momento che mancano resti di focolari e che le uniche ossa animali rinvenute (non databili) vengono dalla trincea degli anni Venti, è verosimile che nella struttura non fossero celebrati sacrifici né si consumassero pasti rituali, ma questa ipotesi andrebbe accuratamente verificata¹⁹³. Per quanto riguarda la ritualità che doveva svolgersi nei pressi della tomba, la verifica autoptica del materiale rinvenuto mi consente di escludere la presenza di rituali connessi al consumo dei liquidi (*infra*).

¹⁸⁹ *Ibidem*.

¹⁹⁰ KORRES 1988, 313. L'ipotesi è sostenuta anche da ALCOCK 1991, 461, n° 7; ANTONACCIO 1995, 80.

¹⁹¹ L'ipotesi dell'altare è quella attualmente sostenuta dai membri dell'Eforia dal momento che i pannelli dello scavo curati dall'equipe del Museo di Pilo riportano questa lettura.

¹⁹² Ringrazio il prof. Korres per il confronto sui dati e per avermi permesso di lavorare, in accordo con la VII Eforia della Messenia, sui materiali dagli scavi. Le tegole rinvenute nell'area, conservate nei magazzini del museo di Pilo sono poco numerose e rinvenute assieme a materiali che sembrerebbero decisamente più tardi dell'epoca ellenistica.

¹⁹³ Un approfondimento in questo senso sarebbe necessario visto che i paralleli non mancherebbero: l'edificio con Banchina di od. Stauffert a Sparta, ad esempio, mostra una situazione simile a quella di Voidokoilia, con tomba, *pinakes* ed edificio rettangolare. TOSTI 2011 offre una sintesi dei dati disponibili proponendo di identificare la struttura con una *lesche*, ossia come un luogo deputato sia al consumo di pasti in comune sia all'autorappresentazione del gruppo che troverebbe ragion d'essere proprio celebrando il ricordo del presunto antenato sepolto lì nei pressi. Se la ricostruzione non sembra priva di fondamento nel caso Spartano, pur con i limiti che essa necessariamente mostra visto che la relazione con la sepoltura è del tutto ipotetica, la stessa lettura non potrà essere applicata qui, per i motivi di cui si è detto, nonostante la suggestione creata dall'affinità dei casi. Ringrazio V. Tosti per i suggerimenti e il confronto.

Oltre quattrocento *pinakes*, per lo più di dimensioni medie (10/12 x 9/10 cm) e piccole (8 x 7 cm), con qualche significativa eccezione (21 x 30/35), costituiscono il deposito votivo di Voidokoilia¹⁹⁴. Le placchette sono lavorate a stampo¹⁹⁵ e decorate con temi iconografici riferibili all'immaginario eroico: cavaliere, *nekrodeipnon*, *dexiosis*, figure di recumbenti o personaggi stanti, talvolta accompagnati da un serpente¹⁹⁶. Tracce di verniciatura si distinguono su molte placchette. Peppa-Papaioannou, che ha recentemente pubblicato i rinvenimenti, sostiene che la scialbatura applicata fosse già in origine nera, come appare attualmente¹⁹⁷, ma questa ipotesi, benché affascinante se vista in connessione alla dimensione etica del culto, mi sembra possa essere rivista alla luce di due considerazioni: una puramente "chimico-fisica", l'altra archeologica. Per quanto riguarda l'aspetto propriamente archeologico si dovrà notare che a Messene (Sacello Ω-Ω) e a Thouria nei pressi della *tholos*¹⁹⁸ sono stati rinvenuti votivi che mostrano ancora evidenti tracce di pittura policroma applicate su scialbatura bianca e sono perfettamente identici a quelli di Voidokoilia, non solo dal punto di vista iconografico, ma anche da quello produttivo, visto che un certo numero di placchette è stato realizzato usando la stessa matrice¹⁹⁹. È possibile immaginare che la circolazione di stampi e di artigiani fosse legata anche a medesime modalità di resa dei votivi e che, di conseguenza, anche le placchette di Voidokoilia potessero essere originariamente dipinte allo stesso modo. La differenza attualmente visibile, quindi, potrebbe non essere originaria ma esito di differenti condizioni di conservazione. Questa ipotesi induce a riflettere sul primo punto, quello chimico (ma anche geologico) della questione e sulla possibilità che la differente natura e composizione dei suoli abbia inciso in modo altrettanto differente sulla scialbatura che, come è noto, è applicata "a crudo" ed è meno resistente alle alterazioni

¹⁹⁴Notizie preliminari erano apparse in PEPPA-PAPAIOANNOU 1985 e KORRES 1988. La pubblicazione complessiva, che era in sospenso dalla fine degli anni ottanta a causa della carenza di fondi ha finalmente visto la luce nel 2012 (PEPPA-PAPAIOANNOU 2012)

¹⁹⁵PEPPA-PAPAIOANNOU 1985. L'articolo è dedicato alla seriazione delle placchette a partire dall'usura degli stampi.

¹⁹⁶Il rinvenimento di votivi fittili con queste iconografie è predominante in siti che sono in qualche modo connessi a culti eroici. Si noti comunque che questa associazione ha condotto spesso a un corto-circuito interpretativo. DE CAZANOVE 1997 e LIPPOLIS 2014, partendo da testimonianze magno greche, invitano a tenere in considerazione prima di tutto il contesto in cui emergono i votivi fittili.

¹⁹⁷PEPPA-PAPAIOANNOU 1985, 260 parla di applicazioni di vernice nera, senza far riferimento alla possibilità che essa sia semplicemente annerita.

¹⁹⁸Si noti che tanto la *Tholos* di Thouria quanto il Sacello Ω-Ω sono in stretta relazione topografica con santuari dedicati ad Asclepio che, come è noto, in Messenia aveva una connotazione più politica che salutare.

¹⁹⁹PEPPA-PAPAIOANNOU 1985.

esterne²⁰⁰; e infatti, mentre Thouria e Messene sono poste nella porzione orientale della Messenia, Voidokoilia si trova all'estremità occidentale della regione, che mostra suoli diversi²⁰¹. Inoltre si noti che in molti casi la ceramica rinvenuta nella Messenia occidentale presenta delle tracce “nere”, dovute all'interazione delle componenti del terreno con quelle proprie dell'argilla e non è difficile immaginare che si sia verificata, in questo caso, la medesima reazione²⁰².

Dal punto di vista della disposizione, invece, si noti che rispetto a quanto generalmente accade per le placchette votive, quelle dalla *tholos* di Voidokoilia non presentano fori di sospensione²⁰³. Per lo più piatte e sottili, talvolta dotate di piccole staffe in argilla grossolanamente applicate sul retro, le placchette dovevano necessariamente essere disposte su un piano che garantisse la visione dall'alto per quelle prive di perno, e la visione prospettica per quelle a ritaglio dotate di piedino²⁰⁴, oppure, ipotesi altrettanto verosimile, essere direttamente poggiate al tumulo della tomba.

Per quanto riguarda la funzione, Korres immagina che la connessione più diretta possa essere con un culto di carattere salutare. Riprendendo per un attimo la connessione con Thouria e Messene, in effetti, si dovrà ammettere che tanto la *Tholos* di Thouria quanto il Sacello Ω-Ω sono in stretta relazione topografica con santuari dedicati ad Asclepio²⁰⁵; tuttavia, e questo mi sembra dirimente, l'Asclepio di età ellenistica, soprattutto in Messenia aveva una connotazione più politica che salutare²⁰⁶. La dedica di votivi presso il tumulo di un eroe locale potrebbe quindi aver avuto anche una funzione eminentemente politica, iscrivendosi in quel meccanismo di recupero e “richiamo in patria” degli eroi messenici che è noto dalle fonti²⁰⁷.

La possibilità di offrire una valutazione complessiva della funzione e della dedica è inficiata da un lato dall'assenza di agganci cronologici definiti e dall'altro dalla pressoché totale

²⁰⁰ Sulla scarsa resistenza della scialbatura alle alterazioni post-deposizionali è dedicato ampio spazio in CUOMO DI CAPRIO 2007, 311 con rimandi interni al testo.

²⁰¹ Cfr. la descrizione dei suoli in ZANGGER 1997, 559 e ss.

²⁰² Cfr. *infra* il caso di Tourliditsa.

²⁰³ Generalmente, infatti, i *pinakes* votivi erano appesi ad alberi. Per una panoramica sulla questione della sospensione degli *ex voto* e i possibili significati della pratica si veda DE CAZANOVE 1993. Cfr. le fonti letterarie: Paus. II, 10.2; Pind. *Pyth.* V, 44-56.

²⁰⁴ Sulla disposizione e la posizione degli *ex voto* fittili su banchine e una rassegna di casi in cui i votivi sono stati ritrovati in situ si veda ALROTH 1998, in particolare p. 196 e ss.

²⁰⁵ Cfr. THEMELIS 1998. Sulle placchette di Thouria v. *infra*.

²⁰⁶ Su questo argomento MELFI 2007, in particolare pp.263-274 e 262 per le placchette votive di Messene. Ringrazio il dott. Mancini per aver portato questo aspetto alla mia attenzione e per le proficue discussioni sul tema.

²⁰⁷ Paus. IV, 27.6.

assenza di ceramica associata ai *pinakes*. Pochi frammenti di ceramica miniaturistica, di cui un solo *kyathiskos* integro²⁰⁸ (Fig. 19), non permettono di sciogliere i dubbi né sulla pratica rituale né sull'articolazione cronologica interna del deposito che, allo stato attuale, sembrerebbe essere frutto di una deposizione unica²⁰⁹. Nonostante ciò l'analisi particolareggiata del rinvenimento permette ancora qualche considerazione.



Fig. 19 – Voidokoilia, *Tholos* di Trasimedes. *Kyathiskos* dal deposito votivo

Il materiale votivo è emerso in più punti: a est-nord-est e sud-est della *tholos*, a una distanza di ± 9 m da questa, a nord-ovest, a ca. 7 m di distanza dalla tomba, e sud, a 12 m di distanza dalla sepoltura²¹⁰. Per quanto riguarda la sezione orientale, gli scavi del 1982 a est dell'*Ανατολικής Οικίας* hanno consentito di riportare alla luce una serie di grandi pietre calcaree che, disposte in modo pressoché ordinato in direzione nord-sud, separavano l'area dell'edificio del PE II da un deposito di oltre 200 *pinakes*²¹¹. Nel deposito, placchette e figurine fittili risultavano disposte in otto gruppi, di cui 3 all'interno di nicchiette e le altre racchiuse da piccoli periboli realizzati con pietre calcaree²¹². I gruppi (ομάδες), indicati con lettere minuscole dell'alfabeto greco²¹³, non costituiscono depositi unici e compatti come la

²⁰⁸ Come nota PEPPA-PAPAIOANNOU 2012, 25 e come ho potuto verificare di persona i frammenti del deposito sono per lo più pareti di ceramica acroma. Il *kyathiskos* è registrato presso il Museo di Pilo con numero di catalogo 1979β (PEPPA-PAPAIOANNOU 2012, 25, n. 14) ed è confrontabile con alcuni dei vasetti miniaturistici rinvenuti da Valmin al santuario di Ag. Phloros, presso il fiume Pamisos in Messenia: cfr. VALMIN 1938, tav. 37 e fig. 93, nn° 7, 18.

²⁰⁹ KORRES 1988, 324-326.

²¹⁰ KORRES 1988, 315; PEPPA-PAPAIOANNOU 2012, 17.

²¹¹ KORRES 1982, 201.

²¹² *Ibidem*.

²¹³ I gruppi sono indicati rispettivamente con le lettere α, β, β1, γ, δ, ε, στ, ζ ed η

loro posizione lascerebbe immaginare: il restauro dei *pinakes* frammentati ha dimostrato, infatti, che parti di uno stesso *pinax* potevano ricadere in gruppi diversi, anche non contigui, o addirittura provenire da punti diversi dell'area²¹⁴; un dato importante che permette di affermare con certezza che le placchette erano sottoposte a defunzionalizzazione rituale prima di confluire nei depositi in cui sono state trovate. La posizione di rinvenimento dei *pinakes* all'interno di vere e proprie *favissae*, poi, potrebbe essere legata a necessità di risistemazione della zona, per obliterare i “vecchi” votivi (che, dato il numero elevatissimo, dovevano essere ormai affastellati in tutti i punti del tumulo) e lasciar spazio a nuove dediche; oppure, potrebbe indicare un mutamento della forma espressiva del culto o essere legata alle stesse modalità rituali. Purtroppo i vari gruppi non presentano “specializzazione” dal punto di vista iconografico, non esiste cioè una specificità di un gruppo rispetto all'altro e questo, vista l'affinità cronologica, priva della possibilità di registrare un cambiamento nella scelta dei temi²¹⁵ e di stabilire se esistesse un collegamento tra rituale e tema figurativo o tra finalità culturale e scene rappresentate.

Sebbene manchino ancora importanti dati di contesto, soprattutto sulla frequentazione dell'area in prossimità della tomba²¹⁶, come si è visto, la piccola *Tholos* di Voidokoilia²¹⁷, con i suoi votivi di eccezionale valore testimoniale costituisce un *unicum* nel *corpus* di testimonianze sul *tomb cult*. Per quanto non di pregio, i materiali rinvenuti costituiscono in questo caso un indizio indiscutibilmente valido per formulare l'ipotesi di una forma culturale di carattere eroico. Se non si può dar torto a Korres che invita a guardare con maggiore distacco all'ipotesi di un culto di Trasimedes, dal momento che l'identificazione della tomba è fortemente vincolata alla localizzazione del palazzo di Nestore²¹⁸, d'altro canto non è impossibile che in età ellenistica, essendo ormai ignota la collocazione reale dell'antico palazzo, la presenza di una tomba di fronte a una cavità naturale abbia creato lo scenario adatto all'impianto di una tradizione epico-mitologica, più che mai necessaria in un momento delicato di definizione delle identità locali. Fatte queste premesse mi sembra evidente che in questo caso, più che di *tomb cult* (nel senso già più volte ricordato), si possa e anzi direi che si

²¹⁴ PEPPA-PAPAIOANNOU 2012, 24.

²¹⁵ KORRES 1982, 204-205; PEPPA-PAPAIOANNOU 2012, 29-32.

²¹⁶ L'area circostante è stata solo parzialmente indagata. Una sintesi di quanto emerso si trova in McDONALD – HOPE SIMPSON 1961, 242-243. A poca distanza dalla tomba è stata riportata alla luce una necropoli di età ellenistica (KORRES 1988, 2; cfr. BOEHRINGER 2001, 246).

²¹⁷ Con il suo diametro di appena 5 m la *tholos* di Voidokoilia è tra le più piccole di tutta la Messenia. Cfr. PELON 1976, 201.

²¹⁸ KORRES 1988, 324-326.

debba, senza margini di dubbio, parlare di un culto di tipo eroico²¹⁹.

²¹⁹Della stessa opinione anche ALCOCK 1991, 461 n°7 e BOEHRINGER 2001, 243-246. Più vaga la lettura di KORRES 1988, 324-326 che non esclude l'ipotesi che al personaggio sepolto nella *tholos* fosse stato riconosciuto anche valore ancestrale. Al culto degli antenati ritiene invece di poter ascrivere il caso ANTONACCIO 1995, 81.



1 – Cavaliere



2 – Cd. *Perideipnon*



3 – Recumbente (Fronte/Profilo)



4 – Triade Femminile



5 - Cd. *Dexiosis*



6 – *Eidolia*



7 – Oplita

Voidokoilia, *Tholos* di Trasimedes. Selezione di *pinakes* dal deposito votivo

LA PROVINCIA CITERIORE

Ai margini meridionali del territorio controllato dal palazzo cd. di Nestore sono stati individuati numerosi altri insediamenti con relative aree funerarie. Nel territorio compreso tra Englianos e Nichoria si distribuiscono le tombe di Routsis/Mirsinochori e Papoulia. Poco oltre si sviluppano i siti di Koukounara (Gouvalari – Katarraki) e Palaiochoria, identificabili – secondo Hope Simpson – con uno dei maggiori distretti della provincia citeriore di Pilo (*ro-u-so/ e-ra-to*)²²⁰.

ROUTSI/MIRSINOCHORI

In località Routsis (in seguito Mirsinochori), a ca. 1,5 km a nord-est di Chora, sono stati indagati tre tumuli ME e due tombe a *tholos*²²¹. Queste ultime, in particolare, sembrerebbero aver restituito tracce di frequentazione di epoca storica ma non c'è accordo nei compendi sull'opportunità di annoverare entrambe nel *corpus*: Antonaccio esamina entrambe²²², Boehringer e Alcock segnalano solo la *Tholos* Routsis II²²³, mentre Huguenot si limita alla *Tholos* Routsis I²²⁴.

Le tombe furono scavate per la prima volta da Marinatos negli anni Cinquanta²²⁵. Delle due, la prima fu ritrovata in cattivo stato di conservazione e riadattata a porcilaia dagli abitanti del luogo²²⁶. La spoliatura non impedì a Marinatos di rilevare tracce di rifrequentazione: una sepoltura scavata nel *dromos* e coperta da lastre conteneva lo scheletro di un adulto la cui testa era stata separata dal corpo e deposta “a faccia in giù”, con la nuca rivolta verso l'alto²²⁷. Al di là dell'interesse derivato dalla modalità di sepoltura si dovrà notare che la cronologia stabilita dall'archeologo greco non è basata su rinvenimenti materiali, del tutto assenti, ma sulla

²²⁰HOPE SIMPSON 2014, 13 e ss. I siti di Gouvalari e Karattarakhi definiti “gemelli” dallo studioso potrebbero ben identificarsi con i centri già citati, sebbene sia altrettanto plausibile che essi costituiscano, come sostenuto da Bennet, un distretto unico. In questo senso, quindi, *e-ra-to* potrebbe essere collocato a Palaiochoria, non molto distante dai precedenti ma abbastanza ampio e articolato da costituire un distretto a sé stante. Per la discussione completa si veda HOPE SIMPSON 2014, 61-62 con bibliografia precedente.

²²¹HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 145.

²²²ANTONACCIO 1995, 82-83.

²²³BOEHRINGER 2001, 259 e in n. 1 fa un cenno alla prima *tholos*. ALCOCK 1991, 460 n°2 annovera la *Tholos* Routsis II tra i “definite examples”.

²²⁴HUGUENOT 2003, 131.

²²⁵MARINATOS 1953, 1956 e 1957.

²²⁶MARINATOS 1956, 203 e ss. *Id.* 1957, 97.

²²⁷MARINATOS 1957, 97. Cfr. KORRES 1981-82, 424; HUGUENOT 2003, 131, n° 17.

somiglianza tra questa tomba e le sepolture individuate nell'area compresa tra le due *tholoi*, Routsis I e II²²⁸. L'inserimento di questa tomba nell'elenco dei casi ascrivibili alla sfera "culturale", quindi, si rivela problematica non solo in relazione all'opportunità di considerare i riusi funzionali come segnali di culto ma anche in relazione alla datazione della tomba, ascrivibile all'età bizantina. I resti di epoca tardo romana/primo bizantina nell'area²²⁹, indicano una rifrequentazione tarda, che si ripercuote sulla *Tholos* Routsis II e di conseguenza sulle tracce di frequentazione successiva individuate al suo interno e la loro interpretazione. Pochi resti faunistici, forse appartenenti a un bovino, emersi appena al di sotto del piano di calpestio, sarebbero da ricondurre, secondo Marinatos, a un sacrificio in onore degli antenati (o eroi) sepolti nell'unica tomba intatta²³⁰. La datazione del presunto sacrificio sarebbe inferibile da qualche frammento di epoca tardo ellenistica rinvenuto negli stessi strati superficiali²³¹, ma non ci sono agganci cronologici certi che permettano di escludere la contestualità di tutte le tracce di epoca post-micenea²³². Nonostante quanto sostenuto da S. Alcock, sulla scia della suggestione di Marinatos, i dati disponibili sui resti animali sono troppo esigui per poter stabilire se si sia trattato di un vero e proprio sacrificio²³³, né d'altro canto un'azione puntuale può essere sufficiente a dimostrare l'esistenza di una forma culturale. La stessa posizione del rinvenimento, poco al di sotto dello strato superficiale, non consente di trarre considerazioni conclusive e determina, necessariamente, l'esclusione di Routsis (I e II) dal *corpus* delle testimonianze in cui è possibile riconoscere una precisa volontà culturale.

PAPOULIA – THOLOS 3/C

Nella maggior parte dei compendi sul *tomb cult* la descrizione della *tholos* di Papoulia e dell'area circostante è resa in modo alquanto impreciso. In primo luogo Antonaccio e poi, a ruota, Alcock e Huguenot associano la *Tholos* 3 o C alla piccola chiesa di Ag. Ioannis, che

²²⁸ MARINATOS 1957, 97-99.

²²⁹ *Ibidem*.

²³⁰ MARINATOS 1956, 203-206. L'integrità strutturale della sepoltura non è sufficiente a dimostrare l'eventuale volontà di preservare il ricorso degli antenati lì sepolti. Visto il destino di spoliazione e rifunzionalizzazione che generalmente colpisce le tombe parzialmente crollate e, per questo, rese evidenti proprio dai cedimenti, è più probabile che essa non fosse nota ai cittadini del luogo proprio perché la solidità della *tholos* ne ha impedito il riconoscimento.

²³¹ Si noti che KORRES 1981-82 segnala a p. 424, n. 4 che i frammenti registrati nel catalogo del Museo di Chora con il n° 3192 sono di epoca successiva, senza ulteriori specifiche; qualche pagina dopo (443) gli stessi frammenti, con lo stesso numero d'inventario, sono riferiti ai resti di età bizantina rinvenuti nella tomba II.

²³² MARINATOS 1957, 97 e ss.

²³³ ALCOCK 1991, 460.

sorge al di sopra di un tumulo ME, intaccato da sepolture di età bizantina²³⁴. In realtà, se si presta attenzione ai report di Marinatos, la piccola necropoli ME sorge lungo la strada che collega il moderno villaggio di Papoulia a Platanos²³⁵, mentre le tombe a *tholos*, tra cui quella che sembrerebbe oggetto di *tomb cult* sono poste lungo la direttrice che conduce verso il villaggio di Katarrachi. Nello specifico, anzi, la *Tholos 3/C* di Papoulia è situata ad appena 500 m a sud di quest'ultimo²³⁶. La relazione con le due tombe nelle adiacenze non è precisata, anche a causa del cattivo stato di conservazione delle sepolture, fortemente compromesse dall'insistere di strutture abitative e infrastrutture stradali al di sopra di esse, tuttavia è verosimile che facessero parte di un complesso abitativo non molto distante, le cui tracce sembrano essere state individuate proprio nel villaggio di Papoulia²³⁷. La *Tholos 3/C* ha restituito poche tracce di epoca micenea e contemporaneamente abbondanti resti di attività generalmente identificate come culturali. Secondo la ricostruzione proposta dall'archeologo greco gli officianti avrebbero riscoperto la sepoltura al momento dei primi cedimenti strutturali e avrebbero poi condotto dei sacrifici dedicati ai defunti, testimoniati da tracce di due "pire" e dalle ossa delle vittime animali (buoi, ovi-caprini)²³⁸. Le attività di culto si sarebbero quindi protratte fino al completo crollo della struttura. La frequentazione post-micenea è stata datata da Coldstream all'epoca arcaica sebbene i frammenti ceramici associati non siano mai stati pubblicati né descritti²³⁹. Purtroppo non è possibile offrire una cronologia precisa dei pezzi dal momento che non mi è stato accordato il permesso di analizzarli, tuttavia è possibile confermare almeno in parte la cronologia alta offerta da Coldstream poiché i frammenti restaurati ed esposti al Museo di Chora²⁴⁰, in effetti, sembrerebbero ascrivibili al VII-VI sec. a.C. Si noti comunque che almeno uno dei vasi ricostruiti deve essere datato a epoca più recente, forse ellenistica²⁴¹. Anche in questo caso l'esegesi si rivela tutt'altro che

²³⁴ ANTONACCIO 1995, 73-74; in n. 268 la studiosa rimanda alla pianta pubblicata in AAA 3 (1970), 130 e fig. 3, ma il riferimento è sbagliato poiché quell'indicazione bibliografica corrisponde alla pianta della Tomba Angelopoulos 2. ALCOCK 1991, 466 n° 28 ("possible tomb cult"); ALCOCK 2002, 147, n. 31; HUGUENOT 2003, 132. Una contestualizzazione apparentemente più precisa è offerta da DEOUDI 1999, 108-109 che non confonde le *tholoi* col tumulo, sebbene faccia riferimento alla *Tholos 3* accostandovi "Akona". Cfr. BOEHRINGER 2001, 259 n.4.

²³⁵ A ca. 1 km a ovest di Papoulia (MARINATOS 1954, 311; HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 144-145).

²³⁶ MARINATOS 1955b, 255; HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 145. Cfr. BOEHRINGER 2001, 259.

²³⁷ MARINATOS 1954, 315; MARINATOS 1955b, 255 Cfr. HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 145.

²³⁸ MARINATOS 1955b, 255. Non si dispone, in questo caso, di indicazioni sulle analisi svolte da Nobis.

²³⁹ COLDSTREAM 1976, 10, n. 24: "A *tholos* near Papoulia yielded black-glazed pottery, probably going back to the late seventh century".

²⁴⁰ Mus. Chora, n. inv. 451-459 e 461. Cfr. KORRES 1981-82, 434, n.1; BOEHRINGER 2001, 260 e n. 3.

²⁴¹ Si tratta di coppette monoansate parzialmente verniciate, per forma molto simili a quelle rinvenute nella T. XVI della Deiras (DESHAYES 1966, tav. LIII, 7-8).

immediata. Nonostante la maggior parte degli studiosi abbia accettato la proposta interpretativa, in chiave culturale, di Marinatos²⁴², Korres solleva dubbi sostanziali sulla possibilità che una tomba quasi interamente crollata fosse oggetto di attività culturali, ipotizzandone piuttosto la rifunzionalizzazione come luogo di smaltimento dei rifiuti²⁴³; in effetti, lo stato frammentario dei reperti ceramici sembrerebbe puntare nella medesima direzione, ma mancano ancora preziosi elementi di giudizio: poco o nulla si conosce dei resti archeozoologici, ad esempio, né è noto lo stato di ritrovamento. Se, infatti, la *Tholos 3/C* fosse stata rinvenuta nelle medesime condizioni delle altre due tombe di Papoulia, ossia interamente intaccata dalle attività di spoliazione e costruzione moderne, come del resto sembra ipotizzabile²⁴⁴, la lettura offerta da Korres non può che essere considerata la più coerente.

KOUKOUNARA

Il nome del villaggio di Koukounara fu adottato da Marinatos come approssimativo indicatore topografico per l'ubicazione delle cospicue emergenze archeologiche rinvenute nelle aree prospicienti al piccolo centro moderno²⁴⁵. Numerose tombe, tumuli e resti di abitato furono invariabilmente identificati con il nome di Koukounara seguito da un numero, a prescindere dalla località specifica o dal proprietario del terreno, generalmente utilizzati per stabilire il nome di tali rinvenimenti²⁴⁶. L'identificativo ha così finito col ricomprendere entro i propri confini un'area estremamente ampia e intensivamente occupata durante tutte le fasi della storia della Messenia tanto da rendere difficile una trattazione complessiva²⁴⁷. I tentativi di descrivere, discutere e soprattutto comprendere le evidenze archeologiche nella loro dimensione contestuale hanno condotto a una frammentazione pressoché totale delle testimonianze, rinominate in base alla località di pertinenza²⁴⁸, tuttavia l'accumulo degli identificativi ha generato, come prevedibile, una certa confusione in letteratura²⁴⁹, con

²⁴² ALCOCK 1991, 466 n° 28 ("possible tomb cult"); DEOUDI 1999, 108-109; HUGUENOT 2003, 132; BOEHRINGER 2001, 259-260. ANTONACCIO 1995, 73-74 si mostra più vicina all'ipotesi di Korres, tuttavia va sottolineato che parte delle convinzioni della studiosa derivano dall'aver confuso i rinvenimenti e aver attribuito un'intensiva frequentazione di epoca bizantina alla sepoltura. Nonostante ciò, si noti che l'intensa occupazione di epoca successiva è effettivamente ben presente (Cfr. MARINATOS 1954, 311; KORRES 1980, 197-198).

²⁴³ KORRES 1981-82, 434 e 440.

²⁴⁴ L'assenza di resti di epoca micenea testimonia, senza alcun dubbio, l'attività di spoliazione di cui la tomba è stata oggetto.

²⁴⁵ MARINATOS 1959a, 174.

²⁴⁶ Una sintesi, con riferimenti alle singole notizie di scavo, in HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 139-140.

²⁴⁷ McDONALD – HOPE SIMPSON 1969, 150.

²⁴⁸ Cfr. HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 139; BOEHRINGER 2001, 261 n. 1; ANTONACCIO 1995, 75 n. 276.

²⁴⁹ Ad esempio ANTONACCIO 1995, 74-75 identifica la tomba Koukounara 1 con la tomba di Akona e

altrettanto prevedibili ripercussioni sull'ubicazione esatta dei siti. Nonostante il UMME abbia cercato di localizzare i siti scavati da Marinatos in questa porzione di territorio²⁵⁰ e le indagini del PRAP abbiano apportato i necessari correttivi²⁵¹, mancano ancora un'indagine approfondita e rilievi topografici dell'area²⁵². Per poter descrivere e sottoporre a revisione i casi di Koukounara, quindi, sarà necessario tener conto delle difficoltà legate alla definizione del contesto. Al fine di rendere più agevole il confronto tra i dati qui riportati, quelli dei compendi precedenti e le fonti di prima mano si propone, di seguito, un elenco delle corrispondenze tra la nomenclatura stabilita da Marinatos e quella passata in bibliografia²⁵³:

Koukounara 1 → Livaditi
Koukounara 2 → Phyties 1
Koukounara 3 → Phyties 2
Koukounara 4 → Gouvalari 1
Koukounara 5 → Gouvalari 2
Koukounara 6 → Akona 1
Koukounara 7 → Akona 2
Koukounara 8 → Polla Dendra

Questo l'elenco completo delle “tombe di Koukounara” rinvenute da Marinatos, a cui si dovrà aggiungere la tomba di Palaiochoria, non molto distante dallo stesso centro. Tra le varie sepolture elencate quelle individuate dagli studi come esempi possibili o definiti di *tomb cult* sono due: le tombe Akona 1 (Koukounara 6) e Gouvalari 1 (Koukounara 4). Antonaccio segnala anche le tombe di Palaiochoria e Koukounara α 1 come potenzialmente significative²⁵⁴, tuttavia, si tratta di casi che difficilmente possono essere inseriti nel più ampio discorso sui culti dedicati ad antenati ed eroi, soprattutto nei termini in cui sono presentati dalla studiosa americana, ed è proprio da questi che si inizierà la revisione, a partire dalla – per quanto possibile precisa – definizione del contesto.

Le due tombe sorgono a poca distanza dal centro moderno di Koukounara, ossia

contemporaneamente con quella di Livaditi che sono, in realtà, due tombe differenti, mentre in n. 276 rimprovera COLDSTREAM 1976, 10 e n. 24 per un errore di identificazione che di fatto lo studioso non commette. Per le concordanze si rimanda al testo.

²⁵⁰ McDONALD 1972, 270.

²⁵¹ DAVIS 1997, 393, fig. 2. I siti dell'area di Koukounara: I9 – I16.

²⁵² A HOPE SIMPSON 2014, 31 si deve il più recente appello alla completezza.

²⁵³ Le corrispondenze sono tratte da HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 139-140. Riportate anche da BOERINGER 2001, 261 n. 1.

²⁵⁴ ANTONACCIO 1995, 77-78.

rispettivamente a ca. 2 km a ovest e 1,5 km a sud-est²⁵⁵; non sono, cioè, in comunicazione tra loro ma è verosimile che entrambe facessero capo all'insediamento individuato sull'acropoli di Katarrachi²⁵⁶. Quest'ultima sarebbe stata occupata a partire dal ME e fino alla fine dell'età del bronzo, come testimonierebbe un vaso, forse rinvenuto proprio nella tomba di Palaiochoria. Delle fasi successive non si conosce molto, ma dalla presenza di materiale di epoca più recente nelle tombe relative all'insediamento, il sito sembrerebbe frequentato, con modalità ancora tutte da chiarire, fino all'età ellenistica²⁵⁷.

PALAIOCHORIA

La tomba emersa in località Palaiochoria²⁵⁸ è realizzata unicamente con un filare di pietre (h. max. 0,50-0,70 m) sistemate in circolo e con finto *dromos*, a imitazione di una *tholos*²⁵⁹. All'interno della tomba le sepolture erano associate a materiali databili al TEIIC: una brocca, un'anfora a staffa e una *kylix*.²⁶⁰ Oltre a questi resti Marinatos segnala “τεμάχια ευρυστομου αγγείου με κυματοειδη γραμμή υπό το χεῖλος” la cui cronologia – continua l'archeologo – “potrà essere stabilita solo dopo il restauro”²⁶¹. Nessuna fotografia o disegno è disponibile. A questo vaso sembra riferirsi G. Chatsi che definisce la decorazione in “stile del Granaio”, ossia propria del TEIIC²⁶². La datazione definitiva, però, è offerta da Coulson che, dopo aver premesso di non aver mai visto l'oggetto in questione (ormai perduto) e che se “it exists at all”²⁶³ ritiene di poterlo ugualmente datare basandosi sulla sintetica descrizione riportata più su, e conclude che esso debba necessariamente essere uno *skyphos* ascrivibile alla DAI²⁶⁴.

²⁵⁵ HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 139-140 segnalano Palaiochoria 1 km a nord-est, le precisazioni del PRAP hanno permesso di stabilire che, invece, il sito si trova 1,5 km a SE di Koukounara e 1,2 km a NE di Stenosia. Cfr. HOPE SIMPSON 2014, 31.

²⁵⁶ HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 139. MARINATOS 1961a, 223. In HOPE SIMPSON 2014, 31 si avanza anche l'ipotesi che i due siti fossero autonomi e che l'insediamento di Palaiochoria, per quanto vicino, non fosse annesso a quello di Katarrachi. Quest'ultimo resterebbe, comunque, il centro più importante della zona.

²⁵⁷ Cfr. la tabella in HOPE SIMPSON 2014, 21 che sintetizza i dati dei registi precedenti mostrando le fasi di occupazione dei siti di epoca micenea.

²⁵⁸ Stando a quanto afferma MARINATOS 1961b, 174 il nome della località deriverebbe proprio dalla grande quantità di materiale antico affiorante sul terreno.

²⁵⁹ Un apprestamento simile a quelli noti a Nikitopoulos (cfr. la sezione relativa alle tombe di Nichoria).

²⁶⁰ MARINATOS 1961b, 175 e tavv. 136-137.

²⁶¹ MARINATOS 1961b, 175.

²⁶² CHATZI 1981-82, 325 e n. 3.

²⁶³ COULSON 1986, n. 45 lo studioso segnala che Korres in una comunicazione personale l'avrebbe informato che il vaso potrebbe essere lo stesso segnalato da G. Chatsi, erroneamente attribuito all'acropoli di Katarrachi, posta 2 km più a est (v. *supra*).

²⁶⁴ COULSON 1986, 17.

Lasciati da parte i più che legittimi dubbi sulla possibilità di datare un reperto a partire da una descrizione non più lunga di un enunciato e premesso che per la cronologia esatta delle decorazioni DAI si rimanda alla discussione *infra*, per quel che riguarda l'interpretazione dei rinvenimenti basti tener presente che anche qualora la datazione dello studioso fosse corretta, la presenza di un vaso con quel tipo di decorazione non indirizzerebbe l'interpretazione verso l'ipotesi del riuso, ma verso quella di una frequentazione continuativa che occuperebbe unicamente l'ultima parte dell'età del Bronzo²⁶⁵, senza alcun richiamo ancestrale di sorta.

KOUKOUNARA α 1

La tomba, collocata all'interno del cd. "Grave Circle A" di Gouvalari, realizzato nel TEIIC²⁶⁶, avrebbe restituito un'anfora databile al SubMic²⁶⁷. Interpretata da Korres come segno della devozione degli abitanti del luogo nei confronti della sepoltura di un capo²⁶⁸ (circostanza che renderebbe il caso unico nell'area di Gouvalari) l'anfora, in realtà, è rappresentata solo da un frammento di orlo rinvenuto "in the upper fill" al di sopra della tomba²⁶⁹. Per Antonaccio questo frammento completerebbe il quadro abbozzato dalla Tomba Palaiochoria, testimoniando l'esistenza di un legame tra "antenati" micenei e "successori" della *Dark Age*, nonostante – continua la studiosa – non ci siano testimonianze che permettano di stabilire tale continuità in modo conclusivo²⁷⁰. Di fatto un frammento nel riempimento, peraltro di datazione difficile ma comunque non molto più recente rispetto alla cronologia stabilita per il contesto di rinvenimento, non sembrano sufficienti a supportare la lettura culturale proposta da Korres né quella del legame ancestrale ipotizzata da Antonaccio.

La continuità di occupazione di aree funerarie micenee, senza ulteriori indicatori che confermino il valore culturale o almeno rituale della prassi, deve essere letta nell'ambito delle dinamiche particolari di un territorio o di un centro che non mostra significativa soluzione di continuità insediativa tra età del Bronzo e *Dark Age*. Pur se tale lettura fosse confermata per il caso specifico, inoltre, sarebbe comunque insufficiente a sostenere interpretazioni di carattere generale.

²⁶⁵ Cfr. le cronologie segnalate da COULSON 1986, 21.

²⁶⁶ HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 139.

²⁶⁷ COULSON 1986, 17.

²⁶⁸ KORRES 1977, 338.

²⁶⁹ KORRES 1974, 141; 1975, 480-481 e 1977, 338 e 342; COULSON 1986, 17.

²⁷⁰ ANTONACCIO 1995, 78.

In località Akona gli scavi hanno messo in luce due tombe a *tholos*, entrambe derubate. Solo la prima delle due, però, sembra aver restituito tracce di attività ipoteticamente culturali in epoca post-micenea²⁷¹. Mentre per la fase micenea è possibile ricondurre le due sepolture all'insediamento di Katarrachi, appena 2 km più a est, per le epoche successive non sono attualmente disponibili notizie ulteriori; l'assenza di dati sul contesto più ampio di riferimento, è evidente, priva la discussione di elementi di riflessione importanti, impedendo di dare una lettura definitiva delle testimonianze.

AKONA 1 (KOUKOUNARA 6)

Scavata da Marinatos nel 1959 la tomba è una *tholos* dal diametro di 6,20 m, conservata in altezza fino a un massimo di 2,50 m²⁷². L'interno fu ritrovato pieno di terra mista a frammenti ceramici eterogenei e ossa umane e animali. Tredici crani, una spada in bronzo e resti ascrivibili al TEIIB, benché non più *in situ*²⁷³, consentono di ricostruire, per sommi capi, la fase d'uso della tomba come spazio funerario. Più difficile è la lettura dei dati relativi alle fasi successive di occupazione (Fig. 20).



Fig. 20 – Akona 1 (Koukounara 6). Materiali di epoca più recente dal riempimento

Uno *skyphos*, parzialmente ricostruito, una *oinochoe* databili al SubG²⁷⁴, rinvenuti nello

²⁷¹ Per le notizie relative all'epoca micenea si veda la sintesi di HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 139-140.

²⁷² Pubblicata solo in forma preliminare in MARINATOS 1963, 81-84 e figg. 80-84.

²⁷³ MARINATOS 1963, 81-83. I crani sono accompagnati da pochi resti ossei e sono emersi nel riempimento a ca. 0,70 m di altezza rispetto al piano pavimentale della tomba.

²⁷⁴ MARINATOS 1963, 84 fig. 84; COULSON 1988, 54 n. 5. Cfr. DEODI 1999, 108 n. 465 e COURBIN 1956, C3 tav. 26, C22/A e C20/B, tav. 58.

stesso livello, assieme ad una lampada più recente, testimoniano una frequentazione della tomba in epoca post-micenea, ma non è possibile stabilirne le modalità. Antonaccio ritiene plausibile che si tratti di resti relativi a un riuso a scopo funerario della tomba²⁷⁵, tuttavia si dovrà ammettere con Boehringer che non ci sono elementi sufficienti per dimostrare tale ipotesi²⁷⁶. I frammenti di epoca geometrica sono in associazione con ossa animali che Marinatos descrive in modo approssimativo; stando al report dell'archeologo all'interno della tomba sarebbe stato depositato – chiaramente come resto sacrificale – mezzo scheletro di cervo, compresi il palco e due zoccoli²⁷⁷. Dagli appunti dell'archeozoologo G. Nobis, però, emerge un quadro differente: ossa di bovini, ovi-caprini, un asino, un cavallo, maiali e cani, nessuno scheletro intero o parziale di cervo, di cui si conserva solo il palco. Dalle indagini sulle ossa è emerso che gli animali qui rinvenuti erano particolarmente anziani; mancano dati sul loro stato di salute e su eventuali tracce di macellazione e/o sacrificio²⁷⁸. I resti di una pira, che hanno determinato anche la combustione di alcuni dei crani umani rinvenuti nella tomba²⁷⁹, sembrerebbero indicare che un fuoco sia stato acceso direttamente all'interno della fossa determinata dal crollo della volta della sepoltura. Non è possibile dire se questi animali siano stati sacrificati e in parte bruciati sulla pira in questione o se siano finiti in quella posizione dopo esser stati bruciati altrove, né se, nel caso si fosse trattato effettivamente di un sacrificio, esso sia stato consumato in un unico momento o sia frutto di più attività continuative nel tempo²⁸⁰. La pubblicazione definitiva degli appunti di Nobis e ulteriori analisi sui reperti osteologici potrebbero dare qualche indizio ulteriore, fino a quel momento si potrà solo rilevare che l'età avanzata delle ipotetiche vittime orienta l'ipotesi verso il mero smaltimento di animali non più in salute o di carcasse di animali malati²⁸¹.

GOUVALARI I (KOUKOUNARA 4)

L'area di Gouvalari ha restituito tracce di un abitato di epoca TE, forse da riconnettere alla cd. acropoli di Katarrachi che sorge immediatamente al di là della gola determinata dal corso del

²⁷⁵ ANTONACCIO 1995, 77. Secondo la studiosa lo stato di profonda alterazione della stratigrafia della tomba avrebbe nascosto le tracce di questa seconda fase.

²⁷⁶ BOEHRINGER 2001, 265-266.

²⁷⁷ MARINATOS 1963, 82-84, fig. 83.

²⁷⁸ Gli appunti di Nobis sono segnalati sia da KORRES 1981-82, 436 che da BOEHRINGER 2001, 265-266 e n. 5.

²⁷⁹ MARINATOS 1963, 82-84.

²⁸⁰ Gli stessi dubbi sono sollevati anche da BOEHRINGER 2001, 265-266.

²⁸¹ Si veda la discussione *infra*.

fiume Arapi²⁸². All'abitato si affianca un'area di necropoli, composta da due *tholoi* e piccoli tumuli contenenti tombe costruite di vario genere, in uso dal TE I al TEIIIB²⁸³. Nonostante le spoliazioni e i disturbi subiti dalle tombe i pochi resti rinvenuti, tra cui vasellame in bronzo e frammenti di foglia d'oro, indiziano sepolture decisamente ricche attribuite chiaramente alla classe dominante del sito²⁸⁴. A questa stessa classe dominante, inoltre, sarebbe stato tributato un culto in epoca storica da discendenti (o presunti tali) che avrebbero officiato sacrifici e dediche ai propri antenati. Su questo punto è lo stesso Marinatos a essere esplicito. Il rinvenimento di resti faunistici e ceramici all'interno degli strati superiori del riempimento di una delle tombe non avrebbe, secondo l'archeologo, lasciato spazio a dubbi: "lo scheletro di un intero vitello, ossa di numerosi animali, piccoli e grandi [...] fino a lepri e conigli e perfino uccelli. [...] Nella tomba di Koukounara abbiamo trovato anche 16 zoccoli di cavalli. Di conseguenza almeno quattro cavalli erano stati sacrificati"²⁸⁵. Un gran numero di ossa, in sintesi, che si accompagna a frammenti ceramici eterogenei sia dal punto di vista funzionale che cronologico. La maggior parte degli studiosi concorda nel ritenere questo caso uno dei più evidenti di *tomb cult*²⁸⁶ – sia esso inteso come culto ancestrale, sia esso ritenuto un culto di tipo eroico – ma uno sguardo più ravvicinato ai dati disponibili è d'obbligo²⁸⁷.

Sottolineare che i dati sono insufficienti e mal pubblicati è necessario, sebbene risulti una premessa quasi ridondante alla luce della generalizzata condizione di inadeguatezza delle pubblicazioni sulla Messenia e sulle *tholoi* in particolare. Qualche elemento di valutazione maggiore proviene dai diari di scavo di Marinatos, riportati almeno in parte da Korres, e dalle analisi osteologiche (parziali) eseguite da Nobis²⁸⁸; si noterà, però, che dal confronto tra i documenti inediti e quelli ufficiali emergono nette discrepanze.

La tomba, conservata fino a 2,20 m di altezza, secondo il report dell'archeologo greco, sarebbe stata ritrovata colma di terra mista a ossa animali e qualche frammento ceramico. Nello specifico, secondo quando si legge nei *Praktika* del 1959, a ca. 0,50 m al di sotto del

²⁸²HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 139. HOPE SIMPSON 2014, 62.

²⁸³HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 139 per una sintesi. Per le singole sepolture si rinvia ai report pubblicati da MARINATOS 1958, 150-154 e 1959b, 117-125.

²⁸⁴In quest'ottica, poi, le deposizioni dalle aree circostanti sarebbero da attribuirsi a "vassalli" dei personaggi sepolti a Gouvalari, come sostenuto da HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 140.

²⁸⁵MARINATOS 1961a, 223.

²⁸⁶ALCOCK 1991, 464-465 n° 26, indica questo come un caso "possibile" di *tomb cult*. DEOUDI 1999, 108 ritiene i resti frutto di un unico atto rituale; BOEHRINGER 2001, 261-265; HUGUENOT 2003, 125 n° 29. Per la posizione di Antonaccio si veda *infra*.

²⁸⁷KORRES 1981-82, 381-392 ha sollevato numerosi dubbi sulla possibilità di individuare in questo caso i resti di attività culturali ed è su questa scia che si inseriscono le riflessioni qui presentate.

²⁸⁸KORRES 1981-82, 381-392. V. anche BOEHRINGER 2001, 261-265.

livello di calpestio sarebbero emersi i primi resti ossei: uno scheletro intero di cervo, sedici zoccoli equini, resti di granchi e carapaci di tartarughe²⁸⁹ ricondotti a un *thysion* in onore dei defunti; in associazione alle ossa anche le tracce di una pira, i frammenti di un grande *pithos* e di un vaso orientalizzante²⁹⁰. Leggermente diverso il testo pubblicato nel 1960 dove Marinatos propone una sintesi ponderata dei dati, probabilmente dopo aver ripreso in mano la documentazione di scavo, che cita in parte. L'archeologo riporta una citazione integrale dei propri appunti, datata a mercoledì 19 agosto 1959, in cui parla di una pira “oblunga” contenente numerosissimi resti animali, tra cui un bue, mascella e ossa di un vitello, un maiale, zoccoli di almeno quattro cavalli, ossa di piccoli animali, compresi uccelli, e granchi²⁹¹. Seguono il richiamo a Pausania IV, 31.7, che ricorda come per i Koureti venerati nel proprio *megaron* a Messene si sacrificasse ogni tipo di animale²⁹², e quello al materiale ceramico e alle relative cronologie, precisate rispetto alle sommarie indicazioni precedenti ma comunque incerte (*infra*).

Differenti, come si è anticipato, i dati di scavo, da cui si ricava anche qualche indicazione “stratigrafica”²⁹³. Nella campagna iniziata il 14 agosto 1959 lo scavo mette in luce “lo scheletro di un maiale”, a ca. 1/1,50 m dal piano pavimentale della tomba, assieme a poche tracce di carbone²⁹⁴. Domenica 16 agosto viene completamente liberata la porzione meridionale della tomba e al di sotto dei resti animali, probabilmente in sezione²⁹⁵, l'archeologo intravede i resti di una pira, posta a ca. 0,60/0,80 m dal piano della tomba, e uno strato composto unicamente da cenere²⁹⁶. Il maiale, lunedì 17 agosto, viene reinterpretato e

²⁸⁹ MARINATOS 1959a, 176.

²⁹⁰ *Ibidem*.

²⁹¹ MARINATOS 1960, 195-196.

²⁹² Su questa citazione, peraltro punto di forza della teoria di Boehringer, si tornerà in seguito.

²⁹³ Le pagine di diario sono citate integralmente e in lingua originale in KORRES 1981-82, 381-387. Qui si riporta unicamente la traduzione, accompagnata in nota, ove necessario, dalla citazione.

²⁹⁴ KORRES 1981-82, 382. Immediato è il dubbio di Marinatos, che si chiede: “Θυσία ἢ ἀπορριφθέν θνησιμόιον;”.

²⁹⁵ Non ci sono indicazioni in questo senso tuttavia l'ipotesi è stata formulata sulla base di alcune osservazioni. In primo luogo l'attenzione si è concentrata sulle indicazioni ricavate dall'analisi dei diari: i resti ossei in questione sono posti, infatti, in una porzione della tomba ancora non completamente pulita visto che lo scavo dei resti faunistici superiori si protrae per più giorni (il maiale viene asportato solo il 17 agosto 1959); sembra cioè possibile intuire che, come avviene (dichiaratamente) in altri casi la *tholos* è scavata per “porzioni”. Lo stesso confronto tra le immagini degli scavi in corso condotti da Marinatos mostra indagini che procedono dall'esterno della tomba verso l'interno e non unicamente dall'alto verso il basso. D'altro canto se sin dal primo giorno l'archeologo stabilisce il livello altimetrico dei rinvenimenti a partire dal piano pavimentale è evidente che, almeno in un punto, questo fosse stato già raggiunto. Cfr. BOERINGHER 2001, 262.

²⁹⁶ KORRES 1981-82, 383.

definito cervo perché parti di corna sono emerse durante la pulizia del livello “sacrificale”. Il piano di bruciato identificato come pira risulta adesso separato dal livello superiore da uno strato di terreno di ca. 10 cm; più in basso altri reperti faunistici fanno la propria comparsa. Marinatos identifica due o tre crani di suino e carapaci di tartarughe; appena sotto questo livello emerge il primo teschio umano, accompagnato da mitili e granchi, e parti di un *pitthos* che l'archeologo teme possa essere ellenistico come gli altri frammenti di ceramica domestica emersi contestualmente²⁹⁷. Nel corso dei giorni successivi lo scavo continua a produrre resti di pira (0,95 m, porzione nord), ossa di vari animali, tra cui gli zoccoli di equino, frammenti di ceramica a vernice nera ascrivibile a epoca ellenistica, di coppa megarese, e un paio di rocchetti in terracotta. Su questi reperti Marinatos si interroga, chiedendosi in che modo questo genere di “offerte” possa essere messa in connessione con il culto dei defunti²⁹⁸. Dai livelli più bassi emergono i frammenti di una pisside, qualche resto umano e una lucerna datata al VII sec. a.C.²⁹⁹, ma neppure al fondo della tomba si rivengono strati intatti: anche qui resti di più animali, talvolta anche singoli denti, tracce di fuoco e ceramica variamente databile.

Unica certezza fino a questo punto è l'assenza di resti umani (ad eccezione di qualche teschio³⁰⁰) e di reperti di epoca micenea; la spoliazione, infatti, ha eliminato quasi ogni traccia della fase originaria, segno, secondo Korres, dello scarso rispetto tributato ai defunti dell'età del Bronzo³⁰¹. Il forte rimescolamento del materiale e la reale natura dei reperti osteologici sembrerebbero confermare questo tipo di lettura. I risultati delle analisi di Nobis, infatti, permettono sia di spiegare la confusione di Marinatos che muta continuamente l'identità dell'animale rinvenuto, sia di avere un quadro più completo dei dati. L'archeozoologo ha individuato capre / pecore, maiali, singole ossa di cani e un gatto domestico, una tartaruga, almeno due corna di cervo, mitili, granchi e le ossa di almeno 14-16 equini, in particolare muli³⁰², di cui 4-5 in età avanzata e chiaramente affetti da patologie ossee³⁰³. Inoltre, secondo

²⁹⁷ KORRES 1981-82, 383-384.

²⁹⁸ KORRES 1981-82, 384-385. Marinatos afferma: “δέν γνωρίζω τίνα σχέσιν έχουν πρὸς τὴν λατρείαν τῶν νεκρῶν”.

²⁹⁹ KORRES 1981-82, 385-387.

³⁰⁰ E di una mano, priva di pollice ma nel complesso in buono stato di conservazione, forse ascrivibile a epoca ellenistica. V. KORRES 1981-82, 386, cfr. BOEHRINGER 2001, 263.

³⁰¹ KORRES 1981-82, 389-390.

³⁰² Da BOEHRINGER 2001, 264, n.3 apprendiamo che era in preparazione un articolo intitolato “Zoologische Anmerkungen zu den Equidenresten aus dem Kuppelgrab Nr. 4 von Koukounara/Gouvalari”, rimasto inedito. In questo articolo, visionato in anteprima dall'archeologo tedesco, si segnalano appunto i resti e le tipologie equine rappresentate dai metacarpali rinvenuti, appartenenti a cavalli, asini e muli.

³⁰³ BOEHRINGER 2001, 264 e KORRES 1981-82, 389-390, 444, fig. 1.

la sintesi, solo alcune ossa si presentavano bruciacchiate ma quelle che non mostravano alcun segno erano la maggioranza.

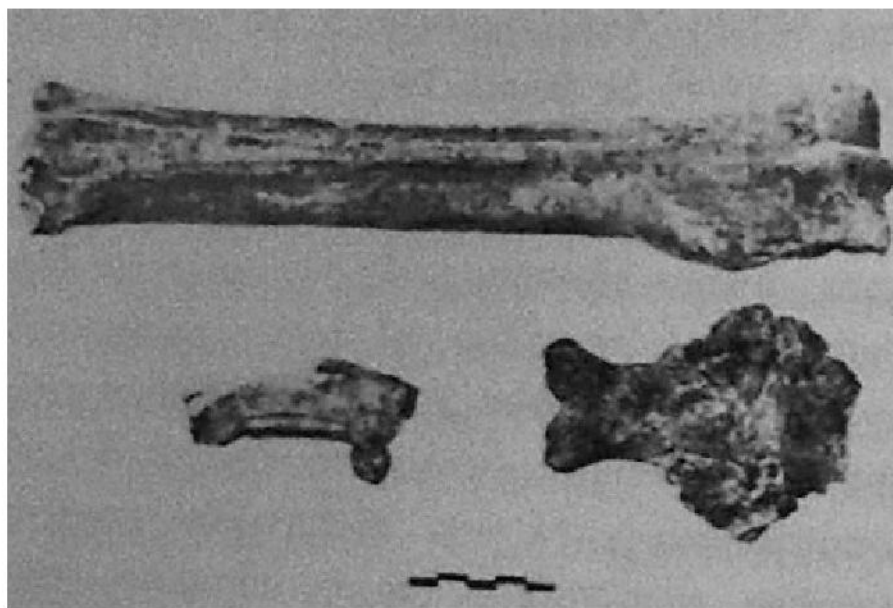


Fig. 21 – Gouvalari 1 (Koukounara 4). Ossa di equini affetti da patologie scheletriche (Korres 1981-1982)

L'ipotesi di Korres che la tomba sia stata rifunzionalizzata come luogo di scarico, almeno in epoca ellenistica, sembra prendere sempre più corpo. Solo in età geometrica, secondo lo stesso studioso, la tomba avrebbe accolto un'attività di tipo rituale, testimoniata dal rinvenimento della pisside³⁰⁴. Dello stesso avviso C.M. Antonaccio che avanza anche l'ipotesi di un'ulteriore fase d'uso della tomba come rifugio³⁰⁵, valorizzando il cenno, fatto da Marinatos, ad alcuni resti posti su frammenti ceramici o di *pithos*, interpretati dallo stesso studioso come porzione di pasto in onore del defunto³⁰⁶. La menzione di questa sorta di apprestamento è considerata dirimente anche da Boehringer; lo studioso porta questo dato a sostegno dell'interpretazione culturale di tutte le ossa, dal momento che “Wenn aber diese Überreste auf Opfer zurückzuführen sind, liegt die Vermutung nahe, daß die meisten anderen es ebenfalls sind”³⁰⁷. In realtà lo stato fortemente rimescolato dei resti non permette di accertare che la posizione delle ossa in connessione con i frammenti sia frutto di azione volontaria. Come si è detto, infatti, ceramica e resti animali sono associati in tutti i livelli. Il cumulo di ceneri, definito da Marinatos “pulito”, più che essere originato da una delle “pire”

³⁰⁴ KORRES 1981-82, 389-392.

³⁰⁵ ANTONACCIO 1995, 75-77.

³⁰⁶ KORRES 1981-82, 384: “αί μερίδες τῶν νεκρῶν”.

³⁰⁷ BOEHRINGER 2001, 265.

apparentemente accese all'interno della tomba sembra frutto di un'azione di scarico³⁰⁸; allo stesso modo sembrano doversi intendere anche i reperti faunistici: è evidente che, in alcuni punti, resti appartenenti ad animali differenti si sovrapponevano o ricorrevano in strettissima associazione, rendendo più che plausibile l'ipotesi che essi siano stati gettati contemporaneamente, senza ordine, all'interno della fossa creatasi successivamente al crollo della volta. La stessa posizione delle ossa, in alto nel riempimento, sembra confermare questa lettura (cfr. n. 1, nella sezione della tomba Tav. 41a) Decisamente dubbia rimane, poi, la definizione di "pira" data da Marinatos.

Per poter seguire l'ipotesi sacrificale sostenuta da Alcock, Boehringer, Huguenot e, naturalmente Marinatos³⁰⁹, si dovrebbe ipotizzare che numerosi animali, di diversa natura, siano stati sacrificati in un punto differente dell'area, dal momento che non ci sono indizi che permettano di ricostruire un'azione sacrificale compiuta direttamente all'interno della tomba. Le vittime, non bruciate, sarebbero poi state consumate, dal momento che la maggior parte delle ossa rinvenute può essere identificata con la porzione riservata ai mortali più che con quella dedicata all'entità extraumana³¹⁰; i resti, infine, sarebbero stati deposti all'interno della sepoltura. Quest'azione si sarebbe ripetuta a intervalli di tempo decisamente ravvicinati, come si può inferire dallo spessore esiguo degli strati "di ricordo" tra un ipotetico sacrificio e l'altro. Dopo la deposizione di una pisside, i primi sacrifici avrebbero riguardato mitili e granchi, seguiti da muli, cani, gatti e tartarughe, accompagnati, nella deposizione finale, da resti di *pithoi* e ceramica di epoca ellenistica. Solo in ultimo avrebbero trovato spazio anche maiali e cervi. Infine, la tomba (e di conseguenza il culto) sarebbe stata abbandonata.

Pur non volendo porre limiti alle modalità culturali antiche che, come è stato giustamente notato, non possono essere lette senza far astrazione da paradigmi comportamentali moderni³¹¹, l'insieme dei dati a disposizione non può essere raccordato senza forzature. L'ipotesi dell'uso profano della tomba in epoca ellenistica, avanzata da Korres, rimane la più verosimile e l'unica che sia effettivamente ancorata ai dati archeologici. Meno chiara, invece, la funzione della pisside generalmente definita orientalizzante (Tav. 41b)³¹². Non si può escludere che essa sia stata depositata all'interno della tomba come offerta ma, alla luce dello stato di forte alterazione dell'intero riempimento, compresi gli strati inferiori, non sono

³⁰⁸KORRES 1981-82, 384 e ss. Cfr. ANTONACCIO 1995, 76; BOEHRINGER 2001, 263-264.

³⁰⁹Cfr. i riferimenti in n. 245.

³¹⁰Sulla questione delle porzioni riservate agli uomini e quelle dedicate a divinità ed eroi si tornerà *infra*.

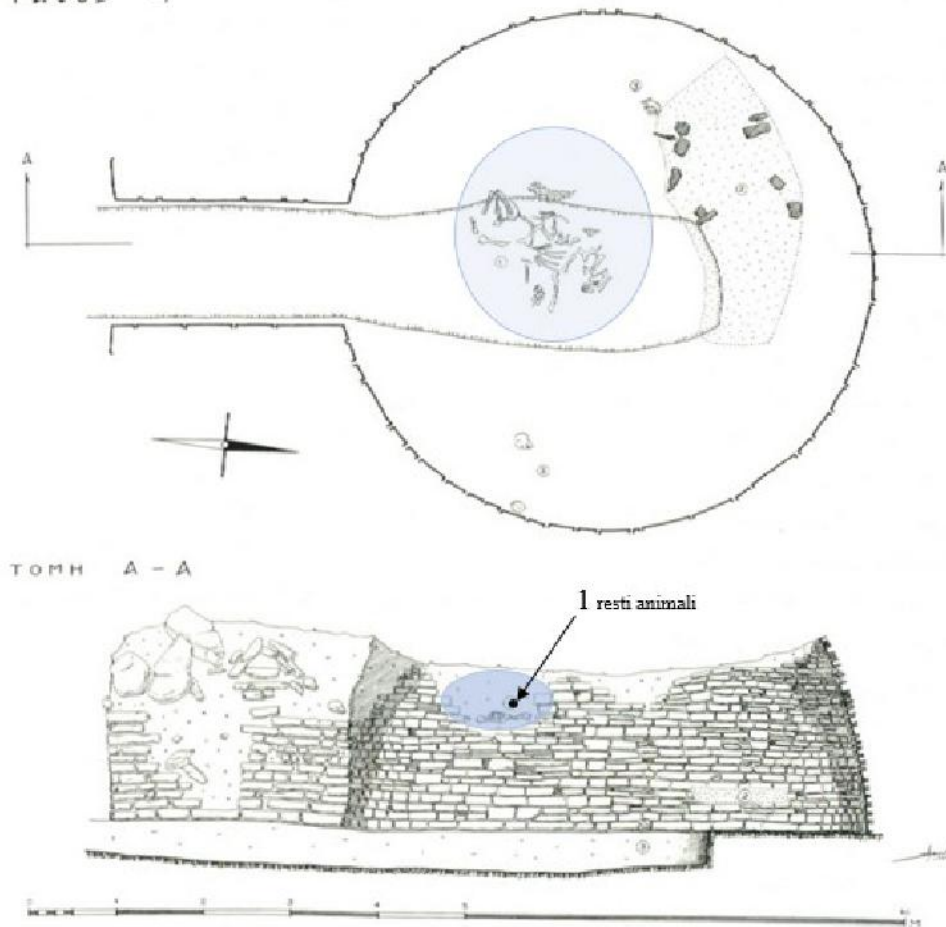
³¹¹GEORGOUDI 2013, 259.

³¹²Si dovrà concordare con ANTONACCIO 1995, 75, n. 278 che il vaso "seems however to be an idiosyncratic, and probably local, piece" con ascendenze cicladiche (KORRES 1981-1982, 385).

disponibili elementi che possano confermare tale ricostruzione. Nulla vieta, infatti, che essa fosse parte di una sepoltura che aveva riutilizzato una struttura più antica, ipotesi altrettanto plausibile ma parimenti indimostrabile, anche in virtù della già citata assenza di dati di contesto che non permette una valutazione compiuta delle fasi di occupazione della zona. In ogni caso la sola presenza di una pisside, per quanto integra, non è sufficiente a sostenere l'ipotesi dell'esistenza di un culto articolato e definito in onore di antenati o defunti eroizzati perché mancherebbero quella continuità e quella ricorrenza che concorrono a definire la volontà culturale e l'atteggiamento religioso.

Più della rappresentatività dei dati, in conclusione, mi sembra che sia stata piuttosto la convinzione che la *tholos* di Gouvalari fosse appartenuta a un capo ad aver influito sull'interpretazione finale dei resti rinvenuti al suo interno.

ΠΥΛΟΣ - ΚΟΥΚΟΥΝΑΡΑ
ΤΑΦΟΣ 4



a – Gouvalari 1 (Koukounara 4), Pianta e sezione della *tholos* (MARINATOS 2014)



b – Gouvalari 1 (Koukounara 4), Pisside di età post micenea (?)

I siti al di là di Koukounara si distribuiscono lungo la via di comunicazione che unisce la Messenia occidentale con quella orientale (Kremydia; Soulinari/Tourliditsa; Daphni/Dara) e gravitano attorno a Nichoria (Nikitopoulos, Akones (Karpophora), Vathirema).

KAMINION KREMYDIA

La necropoli micenea in località Kaminion sorge lungo la strada che conduce verso Koukounara, a circa 2,5 km a est di Gouvlari, in una zona (Kremmydia) già nota per l'elevato potenziale archeologico ma mai indagata prima degli anni Settanta³¹³. L'area funeraria è composta da un tumulo che racchiude cinque tombe a *tholos* di piccole dimensioni, disposte radialmente attorno al centro, occupato da due *pithoi* funerari³¹⁴. Tra le tombe contenute nel tumulo solo la numero 3 presenta tracce di frequentazione successiva³¹⁵. Si tratta di una sepoltura in parte disturbata da agenti naturali, poiché, come ricorda Korres, prima di poter procedere con lo scavo l'equipe greca ha dovuto estirpare due radici di grandi dimensioni³¹⁶.



Fig. 22 – Kaminia, Deposizione di epoca successiva

Nonostante ciò alcuni elementi significativi sono stati subito visibili: al centro del riempimento è stata riportata alla luce una lastra di pietra delle dimensioni di 30 x 32 x 38 cm e 9 cm di spessore, posta a coprire quello che può essere considerato a tutti gli effetti un deposito: un grande vaso biancato, con scanalature sul collo, conteneva un piatto con palmette incise databile all'età classica e un vaso in ceramica grezza, entrambi parzialmente anneriti e recanti tracce di combustione (Fig. 22). All'interno del primo vaso, inoltre, erano presenti ossa

³¹³In McDONALD – HOPE SIMPSON 1964, 233 n° 65 e McDONALD 1972, 270-271 è segnalata sia la possibile presenza di un abitato sia l'esistenza del tumulo funerario, indagato in seguito da KORRES 1975.

³¹⁴Questa peculiarità rende il caso particolarmente importante nell'indagine sul momento di transizione che dal tumulo mesoelladico giunge al tumulo con tholos singola: v. KORRES 1990, 9-10.

³¹⁵KORRES 1975, 496.

³¹⁶KORRES 1975, 493 parla di radici di ca. 1,20 m di diametro.

bruciate, forse di uccello, ossa di animali più piccoli e cenere³¹⁷. Gli studiosi concordano nel ritenere questo gruppo una traccia evidente di “intensive worship”³¹⁸. Non mancano tuttavia dei dubbi sulle modalità di culto, se di culto si può parlare, sull'effettiva intensità e naturalmente sulla finalità del deposito³¹⁹. Restano da chiarire anche le cronologie e le dinamiche deposizionali dei livelli inferiori che hanno restituito numerosi frammenti ceramici e ossa di animali ma con stratigrafie non completamente affidabili. La sequenza che si presenta al di sotto del deposito, infatti, è evidentemente alterata, con strati molto simili nella composizione e non coerenti dal punto di vista cronologico. Allo stesso livello del deposito, nella porzione nord della tomba sono presenti frammenti di ceramica classica ed ellenistica misti ad altri di epoca micenea, mentre dallo strato sottostante provengono chiodi e pezzi di ferro forse pertinenti a una scatola in legno, una coppa e una brocca a vernice nera della tarda età classica³²⁰ e due coppe che Korres definisce confrontabili con quelle rinvenute da Deshayes nella Tomba XVI della Deiras ad Argo, databili al VII sec. a.C.³²¹; a nord-ovest e a sud-ovest del *thalamos*, concentrate nello strato al di sotto del crollo della volta, sono emerse tracce evidenti di fuoco, cenere, carbone e ossa animali. Nello stesso strato, a sud-est, altre ossa animali ma accompagnate da frammenti databili al TE II. Al di sotto di questi livelli molto rimescolati le sepolture di epoca micenea si sono rivelate alquanto scarse di resti ossei e accompagnate da frammenti ascrivibili al TE IIIA2/IIIB³²².

L'interpretazione che Korres offre per la maggior parte dei rinvenimenti al di sotto del deposito è non culturale. Le indicazioni di Nobis sui reperti archeozoologici, infatti, mostrano un quadro faunistico decisamente articolato: due o tre bovini, tre suini, quattro capri-ovini, cani, un cavallo e una volpe. L'archeologo greco attribuisce la presenza di questi resti ora a necessità di smaltimento dei rifiuti ora ad animali penetrati nella sepoltura e lì deceduti³²³. La

³¹⁷L'ipotesi è avanzata da KORRES 1975, 494-495 ma non sembra esser confermata da Nobis. Cfr. KORRES 1981-82, 393-394 e BOEHRINGER 2001, 267 e n. 2. In effetti le notizie acquisite dai taccuini dell'archeozoologo non sono particolarmente precise e non permettono di distinguere il luogo di provenienza delle varie ossa (*infra*).

³¹⁸ALCOCK 1991, 460 n° 1.

³¹⁹ANTONACCIO 1995, 70-71, infatti, è (giustamente) cauta e sostiene che solo questo gruppo di vasi può essere effettivamente considerato deposito, chiaramente lasciando aperta l'ipotesi che esso costituisca una deposizione puntuale più che un'attività continuata di culto.

³²⁰Confrontati da KORRES 1975, 496 n.1 con i ritrovamenti della *tholos* di Nichoria: McDONALD 1975, 77, fig. 19a e 30d.

³²¹KORRES 1975, 496 e tav. 322β; DESHAYES 1966, 46, 215-218, 269, nn° DV 52 e DV 63, fig. LV, 7-8. Cfr. supra la sezione relativa alla Tomba XVI.

³²²KORRES 1975, 497.

³²³KORRES 1981-82, 393-394.

lettura di Korres, appoggiata anche da Antonaccio³²⁴, è forse un po' radicale, tuttavia si tratta dell'unica ipotesi plausibile dato lo stato di alterazione della stratigrafia della tomba. L'ipotesi che in questo caso possa essere individuata una forma culturale "definita", come ritenuto da Alcock e Huguenot³²⁵, e addirittura a carattere eroico come sostenuto da Boehringer in base al valore sacrificale attribuito alle ossa rinvenute³²⁶, non tiene conto di un fattore altamente discriminante come l'assenza di una dimensione cronologica certa per gli strati in cui tali ossa sono state ritrovate, dal momento che esse potrebbero essere anche relative alla fase micenea.

TOURLIDITSA

Il tumulo di Tourliditsa³²⁷ che copre una tomba a *tholos* scavata da Marinatos nel 1966 è collocato 1 km a sud di Soulinari, centro moderno già noto dal punto di vista archeologico per la presenza di altri due tumuli di epoca romana³²⁸. La sepoltura, preceduta da un breve *dromos* (1,70 x 3 m), era ampia 5,1 m e conservata fino a un massimo di 1,20 m (Tav. 42a)³²⁹. Come per la maggior parte delle sepolture messeniche anche questa tomba non vedrà mai la pubblicazione definitiva a causa della prematura morte dell'archeologo e, come per la maggior parte dei casi qui considerati, l'identificazione di un recupero a scopo culturale di tombe micenee si fonda su pochi, incerti, elementi. La presenza di ossa animali nel riempimento del *dromos*, in un terreno particolarmente compatto e misto a pietre, costituirebbe il risultato di attività culturali post-micenee o, ipotizza Marinatos, di resti di epoca micenea riferibili al pasto del defunto³³⁰.

Tracce di attività culturale sarebbero state individuate dall'archeologo greco anche all'interno della camera funeraria, ove alcuni frammenti ceramici e ossa animali avrebbero costituito la deposizione votiva dedicata agli antenati micenei, confermando la congruità dell'interpretazione già sostenuta³³¹; in realtà l'assenza quasi totale di reperti di epoca micenea testimonia con chiarezza lo stato di alterazione della sepoltura, che al momento dello scavo

³²⁴ *Ibidem*; ANTONACCIO 1995, 70-71.

³²⁵ ALCOCK 1991, 460 n° 1, "definite cult"; HUGUENOT 2003, 125, n°31.

³²⁶ BOEHRINGER 2001, 267.

³²⁷ Il tumulo mostrava una forma oblunga, con 40 m di diametro in senso N-S che diminuiva decisamente sull'asse E-W (MARINATOS 1966, 129).

³²⁸ La tomba di Tourliditsa è ubicata a ca. 900 m a SE dell'arteria che collega Kalamata con Pilos. Lungo la stessa linea si dispongono i tumuli di Chilia Choria (epoca romana) e di Kissos (tardo antico), ai piedi dell'Ay. Ilias, presso il villaggio moderno di Chandrinos. Cfr. HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 137 e MARINATOS 1966, 120-129.

³²⁹ MARINATOS 1966, 129-132 e tav. A

³³⁰ MARINATOS 1966, 129.

³³¹ MARINATOS 1966, 130.

doveva aver già subito decisi rimaneggiamenti. Inoltre del deposito si conosce solo un generico posizionamento, al di sopra di una delle fosse di epoca micenea scavate nel piano pavimentale, ma mancano qualunque riferimento altimetrico e dettagli di scavo che permettano di valutare la volontà votiva o non votiva della deposizione o, ancora, l'ipotesi della fluitazione/infiltrazione di frammenti originariamente dispersi nell'area circostante, resa plausibile dal pessimo stato di conservazione della struttura. Tali carenze, però, non sono state considerate discriminanti rispetto alla questione del *tomb cult* e l'interpretazione di Marinatos è stata immediatamente recepita dalla bibliografia tematica: Coldstream è il primo a riferire della presunta attività culturale (eroica) che si sarebbe consumata, come affermato nei *Praktika*, “εις τὸν δρόμον καὶ εἰς τὸ στόμιον καὶ ἐντος τῆς θόλου”³³² di Tourlidista. Alcock inserisce il caso tra quelli definiti di *tomb cult*³³³, mentre Boehringer sembra sospendere il giudizio sull'interpretazione complessiva ma si sofferma sui resti animali, che giudica dirimenti, riportando gli appunti di Nobis. A comporre il quadro archeozoologico della sepoltura, oltre alle già menzionate ossa di bovini e di maiale, anche capri-ovini, equini/asini, una volpe, i resti di un cane, un palco di corna di cervo³³⁴.

Il materiale mobile emerso in associazione comprendeva una lampada in porfido (Tav. 46b,1), frammenti pertinenti alla porzione superiore di un *kados* biansato e frammenti di un secondo (Tav. 46b, 2), un puntale d'anfora di età arcaica (Tav.46b, 3), uno di età ellenistica (Tav, 46b, 5)³³⁵ e, infine, un frammento ceramico particolarmente rovinato con lettere incise purtroppo non leggibili (Tav. 46b, 4) che secondo Marinatos avrebbero fatto riferimento al vino contenuto nei vasi, utilizzato per le libagioni dedicate ai defunti/eroi³³⁶.

Nonostante l'ipotesi culturale sia stata sostenuta da più di uno studioso, nessuno ha affrontato il problema delle modalità, tanto di deposizione quanto rituali, qui rappresentate. In effetti, volendo escludere la lettura profana, sulla scia degli autori precedenti, sia l'uno che l'altro punto mostrano difficoltà esegetiche non secondarie, a partire dalla frammentarietà delle testimonianze. Il rinvenimento di due soli puntali d'anfora e di due porzioni di *kados*, infatti, può essere spiegato unicamente ricorrendo all'ipotesi della frammentazione rituale; in seguito,

³³² COLDSTREAM 1976, 10; MARINATOS 1966, 131.

³³³ ALCOCK 1991, 461.

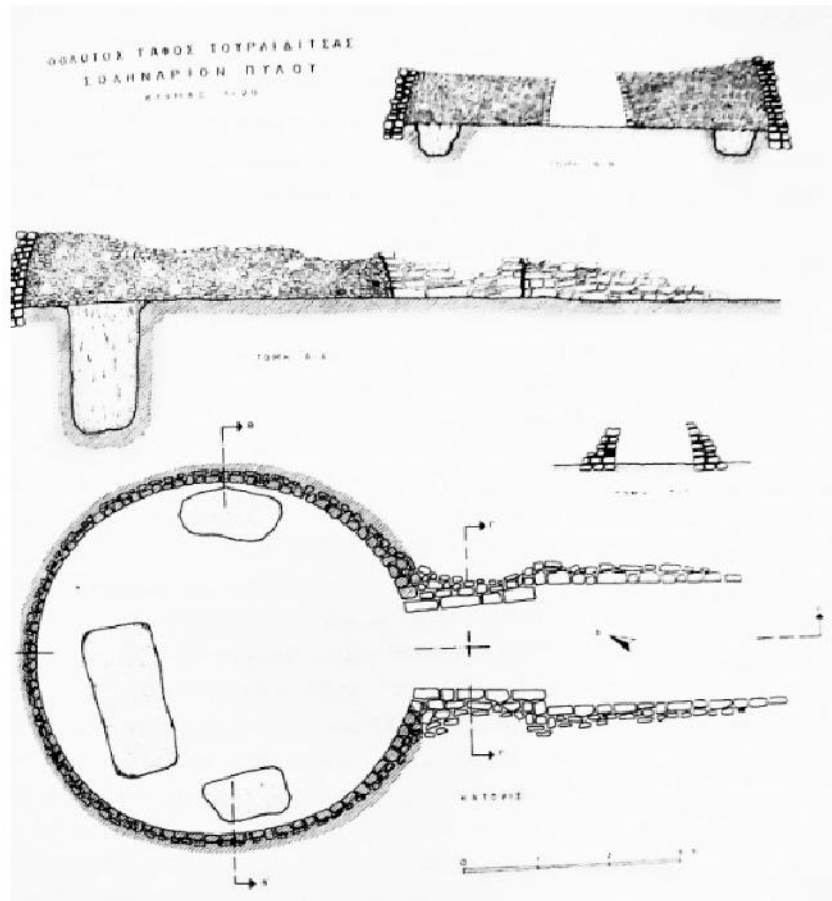
³³⁴ Si dovrà segnalare che dei reperti considerati manca il luogo di provenienza (*dromos? stomion? camera?*); inoltre rimane il problema del calcolo degli individui a cui si è già accennato e di cui si discuterà più diffusamente *infra*. Non sono disponibili quantificazioni dei resti rinvenuti. I dati sono riportati da BOEHRINGER 2001, 267 e n. 4.

³³⁵ La cronologia è incerta, ma MARINATOS 1966, 131 e COLDSTREAM 1976, 10 concordano nel ritenerla arcaica.

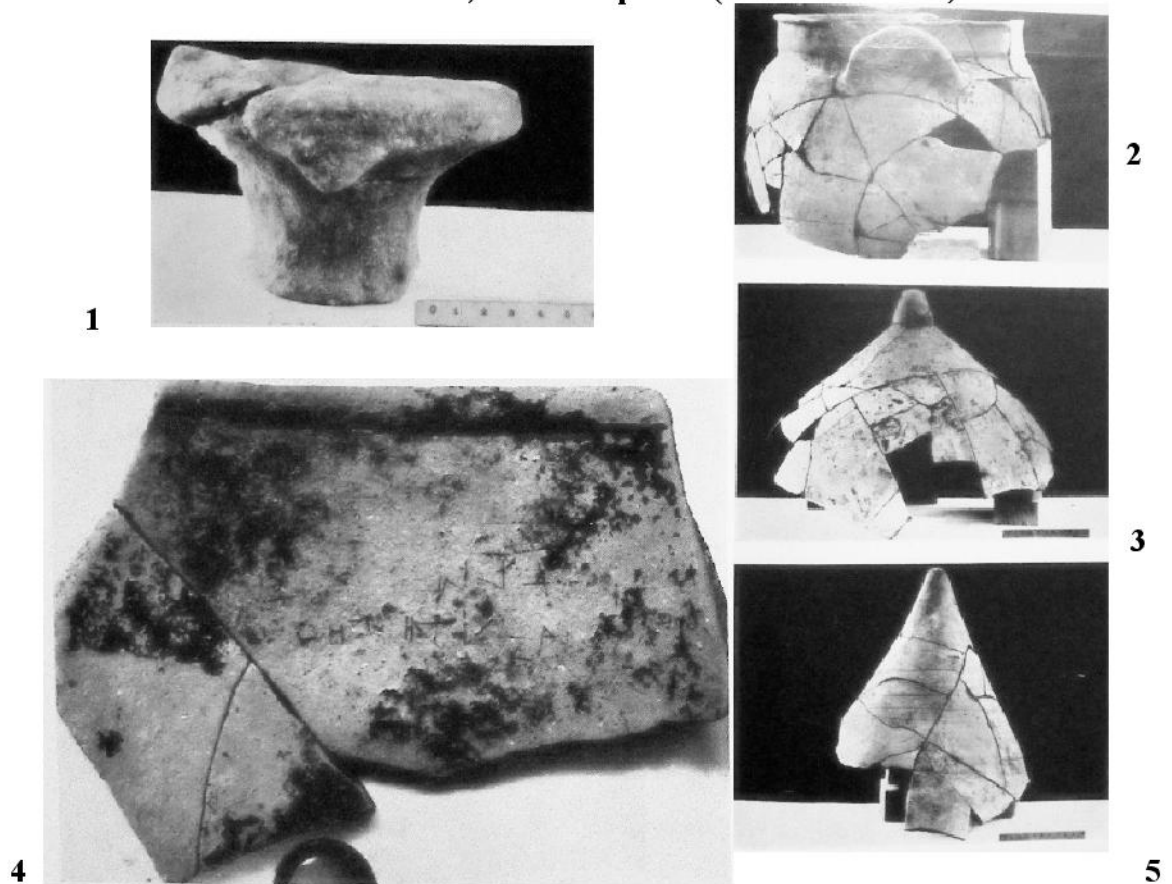
³³⁶ MARINATOS 1966, 131-132.

secondo il principio della *pars pro toto*, solo gli elementi più rappresentativi dei vasi utilizzati nel rituale sarebbero entrati a far parte del deposito. Tuttavia, se l'esiguità dei rinvenimenti mobili potrebbe giustificarsi in questo modo, spiegare quale ritualità si esprima attraverso quelle forme ceramiche non è altrettanto semplice. La sfera di riferimento dei vasi è di fatto domestica e non ci sono testimonianze sufficienti di un uso cultuale di queste forme: il ruolo rivestito da secchi (*kadoi*) e anfore da trasporto in un'azione rituale, infatti, è generalmente di carattere accessorio, di supporto ad altri *paraphernalia* utilizzati per libagioni o per il consumo in comune del vino, che qui mancano del tutto. Non diversa la questione delle ossa animali. In nessuno degli studi citati è stato posto il problema delle modalità sacrificali e della compatibilità dei resti con l'ipotesi cultuale³³⁷. Per poter attribuire valore cultuale ai reperti qui individuati, in sintesi, si dovrebbero immaginare rituali del tutto eccezionali nei modi di estrinsecazione, non confrontabili con prassi già note, e forse di tipo così strettamente locale da non avere altri riscontri al di fuori dell'area di Tourliditsa. Oppure, più semplicemente, si potrebbe ammettere di non avere, in questo caso, dati sufficienti a sostenere una lettura cultuale della frequentazione di età post-micenea.

³³⁷ Si veda *infra* la sezione sui sacrifici.



a – Tournliditsa, Sezione e pianta (MARINATOS 2014)



b – Tournliditsa. Presunto deposito votivo

NICHORIA

Su un *plateau* poco distante dal Golfo Messenico, sorge il sito di Nichoria, centro abitato di epoca micenea che continua a vivere anche durante la *Dark Age*. Attorno all'abitato, in *cluster* più o meno definiti, si dispongono le sepolture TE e DA: il gruppo Nikitopoulos, nell'area di Tourkokivouro, a est di questo la Tholos di Nichoria, e quello di Akones.

NIKITOPOULOS 1 E 6.

Nell'area di Turkikovoura nel terreno di Ioannis Nikitopoulos, che dà nome alle sepolture, Choremis ha scavato nel 1969 un tumulo miceneo contenente una tomba a cista absidata e cinque piccole *tholoi* meglio descrivibili come piccole tombe costruite, di forma circolare³³⁸. Tra queste la Tomba Nikitopoulos 1 e la Tomba Nikitopoulos 6 sono state considerate esempi di *tomb cult*. In particolare la *TOMBA NIKITOPOULOS 1* è una tomba a cista absidata, realizzata durante la DAI e occupata da sepolture ascrivibili alla stessa epoca, posta all'interno di un'area sepolcrale di epoca micenea³³⁹. C.M. Antonaccio inserisce questa testimonianza nel proprio catalogo di casi poiché essa si rivela funzionale – assieme alla tomba successiva - alla dimostrazione dell'assunto teorico secondo cui il *tomb cult* trae origine dai costumi funerari. Nella rioccupazione durante la *Dark Age* dello spazio funerario degli antichi micenei sarebbe da individuarsi la volontà di mantenere vivo il legame degli abitanti del luogo con i propri antenati³⁴⁰.

La *TOMBA NIKITOPOULOS 6*, è indicata nei *corpora* come caso di tomba riutilizzata durante la *Dark Age*. Due inumazioni, rispettivamente all'interno del *dromos* e nella camera vera e propria, attesterebbero il recupero dello spazio funerario miceneo durante questa fase³⁴¹.

L'inumazione emersa nel *dromos* era contenuta in un *pithos* (1,14 m in altezza, per 0,95 m di diametro) e accompagnata da un anello di bronzo, una spirale dello stesso materiale e una

³³⁸ CHOREMIS 1973, 27. La ridefinizione proposta da WILKIE 1987, 128 si fonda su una valutazione complessiva delle dimensioni, davvero ridotte, delle tombe e dall'assenza, in molte di esse, del *dromos*. Nello specifico la Tomba Nikitopoulos 6 mostra un diametro di appena 3 m e un'altezza massima di 0.90 m (CHOREMIS 1973, 45).

³³⁹ CHOREMIS 1973, 62, 70-71. La tomba è posta 3 m a nord della Tomba Nikitopoulos 3 e a 4 m a ovest della Tomba Nikitopoulos 4. La cronologia è stabilita sulla base della tecnica costruttiva che adotta materiale da costruzione di epoca micenea e forme tipiche della *Dark Age*.

³⁴⁰ ANTONACCIO 1995, 88.

³⁴¹ ANTONACCIO 1995, 87-88; così anche MCDONALD 1983, 266 e 316. La studiosa americana adotta gli esempi da Nikitopoulos come elemento di conferma dell'esistenza di una prassi continua e radicata di riuso di tombe di epoche più antiche.

fusaiola³⁴². La datazione non è facilmente determinabile dal momento che il *pithos* non offre alcun appiglio cronologico, ma la collocazione a chiudere il passaggio della *tholos* implica che la deposizione sia successiva – anche se di poco – all'ultima inumazione³⁴³. Una conferma sembrerebbe venire dalla congruenza tra il corredo qui rinvenuto e quello associato alla sepoltura più recente della camera, che peraltro costituisce il secondo caso di riutilizzo nella tomba. Essa era ubicata lungo la parete sud della *tholos*, a cui si appoggiava con i lati sud ed est, mentre a nord e a ovest un semplice filare di pietre la separava dai resti tardo elladici³⁴⁴. Ad accompagnare questo defunto due *skyphoi*, di dimensioni leggermente differenti, posti rispettivamente alla testa e ai piedi, due anelli di bronzo, frammenti di una spilla di ferro e una fusaiola in ceramica³⁴⁵. I due vasi (P. 1578 e 1579) sono decorati con una fascia a risparmio tra le anse e ben si confrontano con esemplari simili da aree immediatamente prospicienti al sito di Nichoria, di cui queste tombe costituiscono un'appendice, e in particolare da Itaca e Malthi³⁴⁶. Per decorazione e forma i due vasi possono essere datati alla DAI ed è a questa stessa epoca che si dovranno datare entrambe le sepolture di Nikitopoulos 6³⁴⁷.

La datazione alla DAI costituisce il punto nodale della questione nonché elemento potenzialmente fuorviante³⁴⁸: in Messenia, infatti, i partiti decorativi della *Dark Age* e le relative cronologie non corrispondono a quelli noti da altri contesti³⁴⁹. La fase detta DAI, cioè, s'iscrive entro l'arco del TEIIC tardo e il SubMic e scende, al massimo, fino alle prime fasi del PG³⁵⁰. La scelta, operata da Coulson, di adottare una terminologia differente per i materiali della Messenia è stata determinata sia dall'esiguità dei reperti ceramici disponibili per la fase post-micenea, sia dalla difficoltà di conciliare le peculiarità, gli attardamenti e le varianti della ceramica della Grecia occidentale con tipologie e decorazioni rinvenute altrove³⁵¹. Le determinazioni cronologiche della ceramica messenica, in sintesi, sono state formulate tenendo conto della sequenza relativa dei materiali di Nichoria, per fortuna provenienti da

³⁴² CHOREMIS 1973, 46. V. anche McDONALD 1983, 266.

³⁴³ La presenza di *pithoi* nei *dromoi* delle tombe di Nichoria sembrerebbe essere prassi alquanto diffusa: McDONALD 1983, 269.

³⁴⁴ CHOREMIS 1973, 46-47 e fig. 12.

³⁴⁵ CHOREMIS 1973, 47-48 e tav.19.

³⁴⁶ McDONALD 1983, 66-67, 123-127, 256 e figg. 3.10-3.11. Per i confronti si veda anche COULSON 1986, 16-17.

³⁴⁷ McDONALD 1983, 66.

³⁴⁸ McDONALD 1983, 266, 318-322. Cfr. COULSON 1986, 17 e n. 41.

³⁴⁹ La situazione sembra “normalizzarsi” solo a partire dal TG, sebbene la Messenia mantenga dei tratti del tutto peculiari. Cfr. COULSON 1986 e COLDSTREAM 1968, in particolare p. 330.

³⁵⁰ COULSON 1986, 9-11.

³⁵¹ *Ibidem*.

contesti stratigraficamente affidabili. In questo senso, quindi, la presenza di materiale appartenente alla fase di transizione tra la fine dell'epoca micenea e il primo ProtoGeometrico non desta stupore in una necropoli utilizzata in modo continuativo³⁵². Si dovrà di conseguenza notare che il “gap” che si registra tra la fine dell'età micenea e la *Dark Age*, da alcuni interpretato come “momentaneo abbandono del sito”, è più breve di quanto sembri: il sito e la necropoli sono utilizzati continuativamente fino alla fase, recentemente rilevata, TEIIIB:2 tardo³⁵³, sicché il lasso di tempo che separa le tipologie e le decorazioni di questa fase da quelle del TEIIC tardo/SubMic, ossia DAI, risulta decisamente limitato³⁵⁴. Date le difficoltà legate alla definizione di una cronologia assoluta per questa fase, soprattutto se unicamente basata sulla valutazione stilistica della cultura materiale prodotta, più che a un vero e proprio abbandono del sito si potrebbe pensare a una fase di transizione, successiva alla caduta dei palazzi, difficilmente riconoscibile archeologicamente³⁵⁵.

La “rioccupazione” (dopo tempo relativamente breve) dello spazio funerario miceneo, quindi, deve essere inserita non tanto nella cornice di aspirazioni identitarie e/o di richiamo agli antenati ma, piuttosto, nelle normali dinamiche insediative del sito che continua a vivere fino alla fine dell'VIII sec. a.C³⁵⁶.

AKONES (KARPOPHORA)

Come quello di Nikitopoulos il gruppo di Akones sembrerebbe esser stato ricavato in uno spazio funerario già occupato: all'interno di un tumulo ME, infatti, sono state realizzate sepolture a cista e ad abside di età micenea e della *Dark Age*³⁵⁷. Gli strati superficiali del tumulo, come prevedibile in un'area frequentata intensivamente, benché in forme non stabili³⁵⁸, in epoca storica, hanno restituito frammenti ceramici databili all'età ellenistica e, in

³⁵²McDONALD 1983, 314 e ss., per una sintesi delle fasi. Cfr la datazione precisa dei motivi decorativi segnalata in COULSON 1986, 21.

³⁵³La definizione di “TEIIIB:2 late” e la stretta relazione tra questo e il TEIIC1 è stata stabilita da VITALE 2006.

³⁵⁴McDONALD 1983, xxvii restituisce una tavola cronologica adattata al caso di Nichoria che mostra chiaramente la sovrapposizione tra la fine di una fase e l'inizio dell'altra, con datazioni naturalmente approssimative. Il dibattito sulle fasi di transizione tra fine dell'età del bronzo e inizio della fase PG è ancora in corso; numerosissimi contributi e altrettanti spunti sono stati raccolti in una recente pubblicazione (DEGER-JALKOTZY – BÄCHLE 2009) che mostra chiaramente la necessità di sfumare i confini, fino a questo momento troppo netti, tra una fase e l'altra.

³⁵⁵*Ibidem*. Altrettanto esplicite le parole di HOPE SIMPSON 2014, 1-3.

³⁵⁶McDONALD 1983.

³⁵⁷PARLAMA 1972; BOYD 2002.

³⁵⁸Dopo l'abbandono del sito, infatti, l'area viene occupata da fattorie e insediamenti sparsi, talvolta a carattere non permanente, unicamente funzionali allo sfruttamento agricolo del territorio. Cfr.

qualche caso, ad epoca precedente. Data la posizione superficiale di tali reperti, l'ipotesi di una dedica alle tombe degli antenati sostenuta dagli archeologi che hanno curato lo scavo sembra piuttosto azzardata.

Più diretta connessione con modalità di recupero a carattere votivo sembrerebbe potersi intravedere nel caso di alcuni materiali dell'età geometrica finale/primo arcaica, rinvenuti nei pressi delle tombe I e III, tuttavia non sono noti né la posizione né la natura di tali materiali³⁵⁹. Benché, quindi, sia possibile che la scoperta casuale di queste sepolture abbia condotto alla deposizione, in prossimità di essa, di dediche a carattere culturale o espiatorio, i dati disponibili non sono sufficienti, né tali da consentire di accogliere positivamente l'interpretazione culturale. Fino alla pubblicazione dei risultati di scavo, quindi, il caso delle tombe di Akones (Karpophora) dovrà necessariamente rimanere sospeso³⁶⁰.

VATHIREMA

La tomba di Vathirema è collocata sul crinale a sud est del tumulo di Akones e ospitava due inumazioni accompagnate da un corredo di epoca geometrica³⁶¹. La sepoltura, ritenuta una tomba a camera micenea riutilizzata, ha una forma absidata che richiama le altre strutture funerarie dell'area, più recenti rispetto all'età tardo elladica, e che sembrerebbe indicare piuttosto una costruzione *ex novo* dell'età del ferro³⁶². Tanto nell'uno, quanto nell'altro caso la tomba non presenta particolari difficoltà interpretative, ben inserendosi nel più ampio quadro non solo dell'area, ma di tutta la Messenia della *Dark Age* in cui casi simili, di riuso o costruzione a imitazione di sepolture micenee, risultano alquanto frequenti (cfr. *supra*). Più problematica l'interpretazione dei resti di epoca tardo classica ed ellenistica rinvenuti al di sopra di essa, secondo alcuni da ricondurre ad attività culturali svolte nell'area. L'assenza di pubblicazione sistematica e la difformità delle descrizioni di questi rinvenimenti rendono ancor più complicata l'esegesi del caso: mentre l'archeologo greco Yalouris parla di un culto al

McDONALD – HOPE SIMPSON 1964.

³⁵⁹ PARLAMA 1972, 262-264.

³⁶⁰ ALCOCK 1991, 465 n° 25 parla di *possible tomb cult*; più cauti ANTONACCIO 1995, 89 e BOEHRINGER 2001, 269-270.

³⁶¹ Il corredo, illustrato in McDONALD 1983, 109 e ss. (NP 1592-1597) risulta composto da tre *skyphoi*, una *kotyle*, una tazza e il coperchio di una pisside con cavalli plastici. Proprio la presenza di quest'ultimo ha spinto l'archeologo (McDONALD 1983, 270) a sostenere che la tomba ospitasse un personaggio di alto rango e che il culto di epoca successiva sia nato proprio in relazione a tale particolare status. Si dovrà comunque abbracciare la posizione di ANTONACCIO 1995, 90 che ritiene il coperchio frammentato (peraltro pertinente ad un vaso mai ritrovato) non sufficiente a dimostrare tale assunto.

³⁶² BOYD 2002, 193, tab. 15.1 la ritiene TG.

defunto eroizzato articolato su un ampio (e ininterrotto) arco cronologico, dall'età geometrica al tardo classicismo³⁶³, Papatathanasopoulos segnala, insieme ai frammenti, la presenza di ossa, collocando i resti in depositi di cenere negli strati al di sopra delle sepolture geometriche e lasciando immaginare un riuso a scopo funerario di età recente³⁶⁴. Contemporaneamente, segnalando l'assenza di fasi arcaiche gli studiosi negano che le attività descritte, siano essere culturali o di semplice riuso funzionale, siano state condotte continuativamente lungo l'arco cronologico considerato³⁶⁵. S. Alcock ritiene quello di Vathirema un caso certo di recupero a scopo culturale, tanto da inserirlo nel gruppo degli esempi 'definiti'³⁶⁶, tuttavia, anche alla luce dell'inadeguata pubblicazione del materiale, citato in modo impreciso e senza alcuna documentazione grafica, non si potrà che concordare con Antonaccio quando afferma che “the circumstances surrounding this tomb are unclear”³⁶⁷ e con Boehringer quando sostiene che “weitere Aussagen lassen sich nicht machen”³⁶⁸.

DAPHNI/DARA

Su un costone di montagna tra Daphni e Dara, in località Pharma, nell'autunno 1973 è stata scavata una *tholos* del TE III A/IIIB³⁶⁹. Le modalità di rinvenimento sono ricordate dall'equipe americana che in quegli stessi anni stava conducendo indagini a Nichoria: tramite notizie raccolte sul posto si scoprì che un contadino riusciva a procurarsi molto materiale da costruzione rimuovendo continuamente pietre da un campo vicino al proprio³⁷⁰. L'ipotesi che tali pietre provenissero da una tomba non tardò a farsi strada e le indagini furono repentinamente avviate, ma è chiaro che il lavoro di smontaggio aveva già arrecato danni enormi alla struttura, con inevitabili ripercussioni sull'affidabilità stratigrafica dei dati emersi con lo scavo archeologico. A inficiare qualunque possibile conclusione in merito alla sepoltura per quel che riguarda il *tomb cult*, poi, non è solo il cattivo stato di conservazione della tomba ma anche e soprattutto la totale inadeguatezza della pubblicazione. Nonostante

³⁶³ YALOURIS 1960, 108

³⁶⁴ PAPATHANSOPOULOS 1961, 95. Non meno ambigua l'affermazione di McDONALD 1983, 109 secondo cui la sepoltura “was used successively from then (epoca geometrica) until classical time”: senza chiarire le modalità, l'archeologo lascia aperte tutte le letture possibili. Su questo punto si veda anche ANTONACCIO 1995, 90.

³⁶⁵ McDONALD 1983, 322, 337. Cfr. ANTONACCIO 1995, 90 e n. 342.

³⁶⁶ ALCOCK 1991, 461, n° 6.

³⁶⁷ ANTONACCIO 1995, 90.

³⁶⁸ BOEHRINGER 2001, 269.

³⁶⁹ A ovest dell'antico tracciato della strada per giungere a Nichoria, situata ca. 3 km a nord-ovest (McDONALD 1975, 137 e McDONALD 1983, 333 e n.7).

³⁷⁰ McDONALD 1975, 137.

fosse stata annunciata un'edizione definitiva dei dati, tutto ciò di cui si dispone è unicamente la notizia preliminare riportata da S. Parlama sull'*Archaiologikon Deltion*, priva di pianta, di apparato iconografico e di dettagli sui materiali³⁷¹.

Gli scavi, durati circa due mesi, hanno rivelato una *tholos* di dimensioni abbastanza consistenti che purtroppo, a causa dei gravi danni subiti, non si è conservata in altezza, se non in un punto (1,30 m)³⁷². Stando a quanto riportato dagli archeologi dell'Eforia, il riempimento della tomba avrebbe restituito nella porzione più alta alcuni frammenti di età classica; nel livello inferiore, posto ad appena 50 cm più in alto del pavimento della camera, sarebbero emerse sepolture di età ellenistica³⁷³. Più in basso, alterato ma comunque ancora visibile, era lo strato miceneo³⁷⁴, dal quale proverrebbero ben venticinque vasi intatti, piedi di *kilikies*, una piccola spada e uno specchio in bronzo. Tracce di fuoco sul pavimento della tomba e ossa animali (cavalli e cervi) tra le sepolture micenee testimonierebbero l'esecuzione di sacrifici, secondo gli archeologi, in onore della famiglia più importante della regione³⁷⁵. La descrizione dei reperti osteologici è, però, puramente impressionistica e, come ben dimostrato dalla revisione di Nobis di casi precedenti, potrebbe non corrispondere alla realtà dei dati archeozoologici. L'insufficienza dei dati non permette né di stabilire la cronologia effettiva dei presunti sacrifici né di escludere completamente l'ipotesi avanzata da Korres, secondo cui la tomba sarebbe stata rifunzionalizzata come luogo di smaltimento dei rifiuti³⁷⁶.

Un certo scetticismo pervade la lettura di Antonaccio che decide di considerare significativi ai fini del riconoscimento del *tomb cult* unicamente i dati relativi al riutilizzo funerario della struttura³⁷⁷. Alcock inserisce il caso di Daphni tra quelli di "possible tomb cult", non avendo elementi sufficienti né a smentire né a confermare la lettura culturale dei resti proposta da S. Parlama³⁷⁸. Più cauta l'ipotesi di Boehringer che, tuttavia, considera interessante l'ipotesi

³⁷¹ PARLAMA 1973, 315-316 e tav. 199.

³⁷² Il diametro misura 6,75 m e la camera è preceduta da un *dromos* lungo 5,80 m (*Ibidem*).

³⁷³ PARLAMA 1973, 315. Cfr. ANTONACCIO 1995, 71-72; BOEHRINGER 2001, 272.

³⁷⁴ Sulla base dei rinvenimenti e delle caratteristiche sia dei materiali sia della tomba gli archeologi hanno ipotizzato una datazione al TEII per la costruzione della struttura e una fase d'uso che giunge fino al TEIIIB (PARLAMA 1973, 315-316).

³⁷⁵ McDONALD 1983, 333. Cfr. BOEHRINGER 2001, 272, n. 5: l'archeologo tedesco fa notare che Wilkie riporta in questa pubblicazione una notizia contraddittoria rispetto a quella segnalata nella propria dissertazione dottorale, ove il riferimento a tracce di combustione sarebbe stato negato, tuttavia è chiaro che ripensamenti e correzioni sono necessariamente intervenuti prima della pubblicazione definitiva, per cui questo dato non può essere considerato dirimente, e del resto Wilkie non è neppure l'autrice dello scavo.

³⁷⁶ KORRES 1981-82, 426, n.1 e 436.

³⁷⁷ ANTONACCIO 1995, 71-72.

³⁷⁸ ALCOCK 1991, 465 n° 24.

sacrificale benché attualmente priva di qualunque fondamento scientifico³⁷⁹. Allo stato attuale delle conoscenze la sepoltura, quasi interamente distrutta in epoca moderna, presenta una stratigrafia ribaltata, con materiale di età classica al di sopra di sepolture di epoca ellenistica, e ossa animali in un livello privo di elementi datanti ma in parte misto a oggetti di epoca micenea. Immaginare una fruizione di tipo cultuale sulla base di tali dati è praticamente impossibile. D'altro canto si dovrà ammettere che sostenere il carattere totalmente profano dei resti, sulla scia delle riflessioni proposte da Korres, è parimenti difficile. In sintesi, avanzare proposte interpretative senza avere elementi che permettano una ricostruzione quantomeno verosimile delle fasi “post-micenee” di frequentazione della tomba non è solo metodologicamente scorretto ma rischia di essere fuorviante, sia in un senso che nell'altro. In attesa della pubblicazione definitiva dei dati – che si caldeggia con decisione – il caso dovrà essere escluso dal gruppo delle testimonianze significative, né potrà essere preso in considerazione in sede di sintesi interpretativa.

THOURIA

L'antica Thouria, centro più importante della periecia, nonché sito più promettente dell'intera Messenia si trova citata nella breve bibliografia che la riguarda con i nomi alternativi di Antheia, Aipeia ed Hellenika. La varietà onomastica che caratterizza il centro dipende essenzialmente dalla tendenza ad attribuire ai siti in corso di scavo nomi tratti dalle fonti letterarie: così al nome della località (Hellenika) si aggiunge il richiamo omerico (Antheia)³⁸⁰, a cui si sommano quello straboniano (Aipeia)³⁸¹ e quello testimoniato dai reperti archeologici³⁸², con inevitabili ripercussioni sulla chiarezza dei riferimenti bibliografici, in particolare per quanto riguarda il *tomb cult*. Sarà quindi necessaria una breve premessa sulla topografia di Thouria. Il sito è posto a ca. 10 km a nord-ovest di Kalamata, a destra della strada moderna che collega la città a Tripoli e si estende lungo tutto il crinale della collina omonima³⁸³. L'acropoli della città di IV sec. a.C., con i templi dedicati ad Asclepio e Hygeia, è collocata all'estremità nord del crinale, mentre i tre bassi pianori meridionali, in località Hellenika, hanno restituito tracce di abitazione, una necropoli di tombe a camera e una tomba

³⁷⁹ BOEHRINGER 2001, 272.

³⁸⁰ Hom. *Il.* 151, 293. Cfr. Paus. IV, 31. 1-2.

³⁸¹ Strabo. VIII, 4.5.

³⁸² I report preliminari sono stati pubblicati da X. Arapogianni negli *Archaiologikon Deltion*, dal 1995 ad oggi, per uno sguardo d'insieme si veda ARAPOGIANNI 2012.

³⁸³ HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 163.

a *tholos* di età micenea³⁸⁴. Nonostante la ricchezza delle scoperte e l'ineguagliabile bellezza della necropoli micenea, solo le fasi più recenti della vita del centro sono in corso di pubblicazione, almeno nella forma preliminare dei report di scavo³⁸⁵. Delle fasi più antiche, invece, si hanno solo poche e contraddittorie notizie. Della necropoli di tombe a camera, ad esempio, si conosce il destino di riuso moderno: come riporta Korres, infatti, molte sepolture hanno ospitato i rifugiati delle due Guerre Mondiali ma non è noto quale fosse, all'epoca, lo stato di conservazione delle tombe³⁸⁶. Il museo di Kalamata ospita numerosi vasi di epoca post-micenea, indicando la necropoli di Thouria come luogo di provenienza, eppure non ci sono notizie che permettano di approfondire la questione. Non migliore la situazione per quanto riguarda la tomba a *tholos*, ritenuta oggetto di *tomb cult* in epoca geometrica ed ellenistica. La situazione è, infatti, già in sé particolarmente complessa e l'esegesi è resa ancor più difficile dalla totale assenza di pubblicazione dei dati, neppure in forma preliminare³⁸⁷. Per quanto riguarda l'ipotesi di un culto offerto ai defunti micenei in epoca geometrica si dovrà segnalare che l'attribuzione di resti ceramici interpretati come offerte votive è più frutto di un gioco di ipotesi e rimandi indimostrati che di un'effettiva scoperta scientifica. Sull'*Archaiologikon Deltion* del 1965 si legge che dieci vasi sono stati consegnati alle autorità competenti da un contadino che ha affermato di aver rinvenuto i reperti nel proprio campo, in una tomba³⁸⁸. Dal momento che non si conoscono tombe della *Dark Age* a Thouria, sostengono gli studiosi, è probabile che tali vasi provengano da una tomba micenea e siano indizio di un recupero a scopo funerario o culturale della sepoltura più antica³⁸⁹. A questo primo salto logico ne segue immediatamente un secondo: se una tomba micenea è stata riutilizzata o è divenuta oggetto di culto è probabile che si tratti della *Tholos*. L'*iter* si conclude con l'esposizione dei dieci vasi al Museo di Kalamata, sotto il titolo di "Vasi Geometrici dalla *Tholos* di Thouria" e la citazione del culto nelle sintesi sul tema del *tomb cult*.³⁹⁰ Un rinvenimento casuale, peraltro proveniente dal lato opposto del crinale rispetto all'ubicazione della *Tholos* di Thouria³⁹¹, muta il proprio significato in modo radicale e si

³⁸⁴ *Ibidem*. Cfr. ARAPOGIANNI 2012, 480 e ss.

³⁸⁵ ARAPOGIANNI 2009, 2010 e 2011.

³⁸⁶ KORRES 1988, 325. Sui riusi profani di tombe di età micenea si è detto in più occasioni (v. *supra*).

³⁸⁷ Pochi riferimenti in HOPE SIMPSON 1981, 129; KORRES 1981-82, 401 n. 2; KORRES 1988, 325.

³⁸⁸ THEMELIS 1965, 207 n°3. Si tratta di *skyphoi*, crateri e *kantharoi*. Cfr. COULSON 1986, 31-34 che separa, senza un vero motivo, i rinvenimenti di Aitheia, da quelli di Antheia e di Aipeia. In realtà si tratta di centri moderni che sorgono allineati lungo la linea Kalamata-Tripoli e corrispondono al sito archeologico di Thouria.

³⁸⁹ COULSON 1986, 34; KORRES 1981-82, 401.

³⁹⁰ KORRES 1981-82, 401; ANTONACCIO 1995, 72; BOEHRINGER 2001, 273; HUGUENOT 2003, 123 n° 18.

³⁹¹ Stando a quanto riferito da COULSON 1986, 31 e ss., e da HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 163 i ca.

carica di significati ulteriori che, di fatto, non può veicolare, alimentando un cortocircuito che passa inosservato a quanti limitandosi alle sintesi più recenti non abbiano seguito a ritroso l'intero percorso esegetico³⁹².

Non meno difficile si mostra la lettura dei resti di epoca ellenistica. Il rinvenimento di placchette votive in terracotta è cursoriamente segnalato in più di un *report*, tuttavia, ad oggi, nulla è stato pubblicato³⁹³. Le poche notizie disponibili parlano di una distribuzione dei votivi nell'area della *Tholos*, all'esterno della stessa, secondo uno schema che ricorda quello della *Tholos* di Voidokoilia. È probabile, quindi, che l'intensificazione delle attività cultuali nell'area, in corrispondenza dell'edificazione del santuario di Asclepio abbia condotto al recupero della tomba, identificata, evidentemente come luogo di culto eroico (reale o fittizio). All'eroe deposto nella tomba si sarebbero quindi dedicate placchette fittili a rilievo, di cui è ancora parzialmente visibile la decorazione pittorica, secondo uno schema ben radicato nella Messenia ellenistica (Fig. 23, 1-2).



Fig. 23 – Thouria, Placchette fittili: 1. Recumbente con tracce di pittura 2. Cavaliere

I motivi iconografici, del tutto simili a quelli di Voidokoilia, vedono qui l'aggiunta di

dieci vasi e frammenti di altri quindici sarebbero venuti alla luce in prossimità del Monastero di Hellenika, all'estremità settentrionale del crinale, mentre le tombe a camera si trovano sul pianoro centrale e la *Tholos* è posta all'estremità meridionale.

³⁹² BOEHRINGER 2001, 273 n. 1 segnala l'oscurità delle fonti ma non esclude esplicitamente l'ipotesi culturale.

³⁹³ KORRES 1988, 325; LURAGHI 2008, 35 e n. 59. La quantità non è mai precisata. Nel Museo di Kalamata sono esposte solo le placchette meglio conservate, per un totale di quindici, ma è verosimile che fossero molte di più (Cfr. CHATZI-SPILIOPOULOU 1998, 543 n. 27).

un'ulteriore rappresentazione che manca, invece, al *corpus* dalla Baia di Navarino: si tratta dell'oplita stante, elmato, con scudo e lancia rivolto a sinistra (Fig. 24)³⁹⁴. Oltre a sottolineare il carattere guerriero dell'eroe sepolto nella *Tholos* di Thouria, questo motivo iconografico aggiunge un elemento di conferma ulteriore all'ipotesi dell'esistenza di una "iconografia eroica" di stampo peloponnesiaco, dal momento che i più diretti confronti per queste placchette provengono da Corinto³⁹⁵.



Fig. 24 - Oplita

In attesa della pubblicazione definitiva dei dati si può concludere che un culto di epoca ellenistica, in forme ben attestate in Messenia, è senz'altro possibile ed è anzi verosimile che questo abbia preso corpo proprio nella fase di rinascita dei centri della regione dopo la liberazione dall'oppressione spartana. Meno probabile e certamente non sostenibile sulla base delle notizie disponibili è, invece, l'esistenza di un culto in età geometrica.

³⁹⁴ A Voidokoilia, infatti, i pochi opliti rinvenuti sono rappresentati frontalmente; la tipologia thourina, invece, trova confronti diretti con le rappresentazioni di opliti da Corinto. Cfr. SALAPATA 1997.

³⁹⁵ Sul tema si veda SALAPATA 1997. Sulle placchette messeniche e la relazione con quelle laconiche si veda da ultimo SALAPATA 2013. Cfr. *supra* la sezione dedicata a Voidokoilià.

LA PROVINCIA ULTERIORE

La valle Soulima, un bacino naturale che mette in comunicazione la Messenia occidentale con quella orientale, è protetta da alte colline e solcata dal fiume che dà nome alla città di Kyparissia; punteggiata, in antico, da importanti centri micenei, come Vasilikò, Malthi/Dorion³⁹⁶, ha restituito una serie di testimonianze legate al tema in oggetto.

MESIKI /PSARI

La tomba di Mesiki, che prende il nome dal poggio su cui sorge in località Psari³⁹⁷, è una *tholos* coperta da un tumulo con peribolo di *anàlemma*³⁹⁸; lo scavo è stato condotto nel corso di più campagne, dal 1982 al 1985, sotto la guida di G. Chatzi, che ha curato anche la redazione delle relazioni preliminari pubblicate nell'*Archeologikon Deltion*, ma è ancora in attesa di una edizione sistematica dei dati³⁹⁹. Lo scavo è stato effettuato “per porzioni”, lungo l'arco dei quattro anni, e in ogni report è possibile leggere indicazioni stratigrafiche relative e rapidi cenni al materiale rinvenuto; manca, invece, una descrizione complessiva dello scavo del riempimento, della successione stratigrafica e delle fasi di vita della tomba. L'assenza di una pubblicazione di sintesi e di un adeguato apparato documentale ha a lungo inficiato le interpretazioni successive che pure hanno cercato di dare una lettura unitaria dei dati⁴⁰⁰. Se si ripercorre la storia delle interpretazioni, cominciando da quella di S. Alcock, che per prima tentò di attribuire la tomba al gruppo dei casi di “possible *tomb cult*”, si percepisce immediatamente la difficoltà di analisi del caso; la studiosa, infatti, è costretta a segnalare la presenza di materiale tardo all'interno del riempimento della tomba senza poter scendere in dettagli se non proprio stratigrafici quantomeno di contesto⁴⁰¹. La scelta di inserire la *tholos* di Mesiki/Psari tra i casi in cui l'intenzione culturale è “possibile” ma non definita risulta, proprio per questo, poco condivisibile.

Non meno problematica la lettura di Antonaccio che, pur liquidando il caso in appena sei righe di commento, complica o più precisamente altera la percezione dei dati. Dopo aver

³⁹⁶ Uno sguardo approfondito al popolamento dell'area in età Micenea è offerto da HOPE SIMPSON 2014, 36-38.

³⁹⁷ Appena 6 km di distanza da Malthi/Dorion (CHATZI 1981, 156). Cfr. HOPE SIMPSON 2014 per una panoramica dell'occupazione dell'area nell'età del bronzo.

³⁹⁸ CHATZI 1982, 137.

³⁹⁹ CHATZI 1982, 137-138; 1983, 111; 1984, 78-79; 1985, 103-106.

⁴⁰⁰ Cfr. ANTONACCIO 1995, 87; ALCOCK 1991, 466 n° 29; BOEHRINGER 2001, 283; HUGUENOT 2003, 127.

⁴⁰¹ ALCOCK 1991, 466 n° 29.

affermato che “two clear strata were reported”, dando la sensazione che esistano solo due strati nel riempimento, ella torna, poi, sui propri passi e, dopo aver descritto il primo strato, parla di “upper levels” e un “upper fill”, mettendo in campo altri livelli, la cui consistenza e collocazione non sono meglio precisati⁴⁰². Nel tentativo di sistematizzare le poche, sparse, notizie a disposizione, la studiosa ottiene l'effetto opposto: confonde livelli che sono in realtà alla stessa quota benché scavati in porzioni differenti della tomba e, di fatto, “crea” arbitrariamente più strati di quanti siano stati riportati da chi ha scavato (*infra*). Il dubbio sulla quantità di strati presenti, che non è di facile soluzione, viene aggirato da Boehringer menzionando i ritrovamenti delle singole campagne di scavo⁴⁰³.

Attraverso la rilettura delle fonti primarie e la messa in sistema dei dati, tuttavia, sembra possibile ricostruire la dinamica delle indagini e chiarire alcuni punti che si rivelano fondamentali rispetto alla possibilità di individuare una frequentazione a scopo culturale.

Stando a quanto segnalato da G. Chatzi, durante la prima campagna di scavo fu asportata solo la parte superiore del riempimento, fino a un metro di profondità e non oltre⁴⁰⁴. All'inizio delle indagini segue la decisione di interrompere lo scavo per riprenderlo l'anno seguente, con conseguenze decisamente prevedibili: la tomba incustodita, infatti, è stata spoliata, tanto che durante l'anno successivo gli archeologi non hanno potuto far altro che scavare all'interno della fossa realizzata dai tombaroli⁴⁰⁵. Sebbene si affermi che questa violazione non abbia disturbato tutta la tomba, ma di fatto solo un terzo del suo riempimento, appare chiaro che l'alterazione degli strati superiori, quelli in cui avremmo dovuto individuare le tracce di culto, impedisce una interpretazione certa. Un dato importante, questo, che non viene menzionato nelle pubblicazioni successive ma che naturalmente limita le speculazioni ai dati ottenuti dallo scavo del 1982 e in parte del 1984⁴⁰⁶. Da questi report è possibile rilevare che la parte superiore del riempimento, al momento della scoperta, conteneva materiale da costruzione⁴⁰⁷, mentre nei due strati inferiori, fortemente rimescolati, erano presenti frammenti eterogenei: TE III, vernice nera, *instrumenta* litici, ceramica “tarda”, insieme a ossa animali bruciate e una moneta della prima metà del II sec. a.C.⁴⁰⁸. L'alterazione degli strati inferiori e fino al

⁴⁰² ANTONACCIO 1995, 87.

⁴⁰³ BOEHRINGER 2001, 283 e relative note.

⁴⁰⁴ CHATZI 1982, 137-138.

⁴⁰⁵ CHATZI 1983, 111.

⁴⁰⁶ Lo scavo di queste due annate, infatti, avrebbe interessato parti della tomba non intaccate da interventi moderni di spoliazione, v. CHATZI 1984, 78.

⁴⁰⁷ CHATZI 1982, 137.

⁴⁰⁸ CHATZI 1982, 138. CHATZI 1983, 79. Per la moneta, un tetrobolo euboico con la ninfa Hestiaia: CHATZI, 1985, 105, tav. 34α, β.

piano pavimentale della camera, che ha restituito solo scarni resti di epoca micenea, lascia immaginare che la *tholos* fosse già stata derubata in antico⁴⁰⁹. Il riempimento di terra e pietre, misto a frammenti di epoche differenti e ossa animali, più che a resti di attività cultuale sembra indirizzare la lettura verso un'azione di origine “profana”, successiva alla spoliazione e al cedimento strutturale della tomba. D'altro canto, i materiali di epoca successiva non sono stati pubblicati e non è possibile valutarne l'entità, la funzione o l'effettiva cronologia⁴¹⁰. Insufficienti sono, in questo senso, le motivazioni addotte da Alcock e Boehringer a sostegno dell'ipotesi cultuale: mentre la prima “non esclude”⁴¹¹, l'altro sostiene che a favorire l'interpretazione cultuale sia la stessa posizione della tomba, in una zona remota della valle di Soulima. Solo una specifica volontà cultuale, cioè, avrebbe potuto spingere qualcuno ad addentrarsi in quei luoghi⁴¹². Posto che le letture che si fondano su basi che si potrebbero definire di archeologia cognitiva risentono sempre della visione personale di chi le propone, è questo stesso elemento che spinge la lettura nella direzione opposta. Come si apprende dalle indagini del PRAP, citate peraltro dallo stesso Boehringer, sono proprio queste zone più remote a essere più massicciamente rifrequentate tra tardo ellenismo ed età bizantina⁴¹³, ossia in un periodo in cui i paradigmi culturali stavano già mutando. Nulla vieta di pensare, quindi, che all'origine di questo riempimento, evidentemente inaffidabile dal punto di vista stratigrafico⁴¹⁴, vi sia unicamente un'azione di disturbo. Solo la pubblicazione di tutti i rinvenimenti potrebbe dirimere, almeno in parte, la questione. Fino a quel momento, alla luce dello stato fortemente rimaneggiato del contesto di rinvenimento dei materiali e non avendo elementi che permettano di stabilire l'esistenza di un culto, contrariamente a quanto proposto da Alcock, escludere il caso dal *corpus* delle testimonianze significative sembra l'unica posizione coerente da assumere.

PERISTERIA

La collina di Peristeria, che dà nome alla necropoli considerata, è situata nel *nomos* di Kyparissia a ca. 1 km dal villaggio moderno di Myro⁴¹⁵. La posizione dominante e

⁴⁰⁹ CHATZI 1984, 78-79.

⁴¹⁰ Un problema più volte segnalato negli studi sulla Messenia. Per il caso specifico, in questa direzione si muove anche il commento di HUGUENOT 2003, 127.

⁴¹¹ *Supra*.

⁴¹² BOEHRINGER 2001, 283.

⁴¹³ DAVIS 1997, 413. Cfr. BOEHRINGER 2001, 283 e n.2.

⁴¹⁴ Come segnalato dai report, infatti, materiale ascrivibile all'età neolitica, micenea e di epoca tarda si trova associato nel medesimo strato per tutta l'altezza della sepoltura. Cfr. CHATZI 1982 e 1984.

⁴¹⁵ MARINATOS 1960, 206 e ss.

contemporaneamente riparata e la presenza di una ricca fonte d'acqua ai piedi della collina stessa rendono l'area un sito d'eccezionale bellezza e particolarmente adatto all'insediamento. Questa peculiarità, che in epoca micenea si tradusse nella realizzazione di un sito fortificato, comportò il recupero dell'altura in epoca tardo-classica, quando fu trasformata in area abitativa⁴¹⁶. Le indagini di Marinatos hanno riportato alla luce resti di ceramica domestica, dal V al III sec. a.C., e parte di una struttura che in pianta è definita “POMAIKH OIKIA” (Tav. 43)⁴¹⁷. Quest'ultima era composta da almeno due stanze, di cui una con pavimento in cocciopesto e l'altra con al centro una sorta di piattaforma circolare, realizzata nello stesso materiale; a fornire la datazione una moneta in bronzo di Nerone⁴¹⁸. Più antichi, invece, i lacerti murari visibili in pianta nella zona antistante al cd. “circolo” e i resti della cd. “ANATOIKH OIKIA” che si sviluppa sulla sommità del pianoro e al di sopra della quale, in età tardo elladica, si imposterà la *Tholos* 1⁴¹⁹.

L'insistere di strutture più recenti sulla sommità della collina, a poca distanza dalle sepolture, lascia supporre che quanti abbiano impiantato lì tali edifici fossero ben consapevoli di tali preesistenze; del resto la presenza, in entrambe le tombe, di materiale da costruzione e di blocchi provenienti dalla fodera litica della volta del *thamos*, a varie altezze nel riempimento, testimonia che al momento dell'ingresso dei materiali di età ellenistica il cedimento strutturale della porzione superiore delle tombe era in atto e non poteva certamente passare inosservato⁴²⁰. Tracce dell'intensiva frequentazione di epoca post-micenea, in effetti, sono emerse anche all'interno delle stesse tombe, a conferma della congruità di tali supposizioni. Sia dalla *Tholos* 1 che dalla *Tholos* 2, Marinatos, prima, e Korres, poi, hanno riportato alla luce strati di cenere, carbone e ossa animali, miste a frammenti di epoca ellenistica⁴²¹. La pubblicazione solo preliminare dei resti e l'assenza sia di indicazioni

⁴¹⁶ Oltre alle notizie preliminari pubblicate da MARINATOS 1960, 1961 e 1965 una panoramica dell'area è offerta da HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 167, McDONALD – RAPP 1972, 298 n°234 e più di recente da HOPE SIMPSON 2014, 6, 39, tav. 4A e tab. 2, n° 22B.

⁴¹⁷ La pianta dell'ultima campagna di scavo, con i riferimenti alle strutture, è stata pubblicata solo di recente in un volume che raccoglie il materiale edito e parte dell'inedito degli scavi condotti da Marinatos in Messenia: MARINATOS – IAKOVIDES 2014, 178 fig. 37. La pianta della campagna 1964 che, però, non riporta i nomi delle strutture è in MARINATOS 1965, 110 fig. 5.

⁴¹⁸ MARINATOS 1965, 112-113.

⁴¹⁹ MARINATOS 1961b, 170-171 e av. 131β e 132α.

⁴²⁰ MARINATOS 1961b, 170 e MARINATOS 1962, 102.

⁴²¹ Le indagini condotte negli anni Settanta da G. Korres hanno consentito all'archeologo di individuare porzioni di riempimento della sepoltura non scavate dal predecessore (KORRES 1976, 479 e ss.). I dati relativi al tomb cult che si ricavano da queste indagini non sono molti; più significativi sono i riferimenti ai materiali di epoca successiva, conservati al Museo di Chora (*infra*), che egli pubblica per la prima volta: KORRES 1981-82, 430 n. 2.

stratigrafiche, sia di descrizioni più dettagliate impedisce di ricostruire la pertinenza dei resti all'una o all'altra tomba. I pochi dati disponibili consentono di specificare che nel caso della prima tomba (*Tholos* 1) la maggior parte dei reperti di età storica era posta allo stesso livello dei materiali di epoca micenea e addirittura, in qualche punto, i frammenti relativi alle due epoche si trovavano mescolati, testimoniando lo stato di forte alterazione del riempimento. Tra i materiali sono annoverati, oltre ai frammenti di ceramica a vernice nera⁴²², anche ceramica domestica, pesi da telaio, tegole e una placchetta in terracotta raffigurante un banchettante, databile al III sec. a.C., del cui contesto di rinvenimento, però, non si conoscono dettagli. Più complessa è la descrizione dei reperti faunistici. Nelle sintesi pubblicate sui *Praktika*, Marinatos segnala il rinvenimento di ossa bovine, suine e ovine e corna di cervi all'interno del riempimento, in uno strato scuro di ampiezza variabile⁴²³. Le analisi di G. Nobis, invece, mostrano una più ampia varietà di specie animali: almeno dieci bovini in età avanzata, sette suini, dodici ovi-caprini, un cavallo molto vecchio, cinque cani, tre volpi, nove tassi, nove lepri, un pollo, tre cervidi, resti di cinghiale, di un lupo, di un uccello selvatico, due ricci, i carapaci di tre tartarughe e resti di numerose lumache di terra⁴²⁴. La lettura dei resti non è assolutamente facile. Il dubbio sull'identificazione di un culto definito, in questo caso, è più che legittimo⁴²⁵, ma, come nota Korres, curatore della seconda campagna di ricerche, gli indizi sono decisamente ambigui e potrebbero puntare anche nella direzione diametralmente opposta rispetto a quella culturale⁴²⁶. La presenza di un'abitazione a pochi metri di distanza dalle sepolture e il rinvenimento di ceramica domestica e pesi da telaio⁴²⁷ sembrerebbero piuttosto suggerire che l'area fosse stata occupata da un piccolo impianto rurale; in tale circostanza le tombe potrebbero esser state rifunzionalizzate per fungere da riparo per animali e luogo di scarico degli scarti dell'abitazione. In effetti, il campione faunistico presentato non

⁴²²In MARINATOS 1961b, tav. 130β sono mostrati quattro frammenti di ceramica di epoca tardo-classica/ellenistica. MARINATOS 1965, tav. 129 γ-ζ mostra il restauro di quegli stessi frammenti (i vasi sono quasi interamente ricostruiti), accompagnati da vasetti miniaturistici che al momento della scoperta erano stati citati ma non illustrati (cfr. MARINATOS 1961b, 170).

⁴²³Nella *Tholos* 1 lo strato di terra che Marinatos riconduce a resti di sacrifici di epoca storica (“σπρωμα θυσίων Ἑλληνικῆς ἐποχῆς”), individuato a ca. 1,60 m dal piano di epoca micenea, si sviluppa per tutta la lunghezza della tomba e presenta uno spessore variabile e fino a 0,30 m (MARINATOS 1961b, 170). Dello strato in questione è disponibile anche una foto (MARINATOS 1961b, tav. 131α), in cui è mostrata parte dello scheletro integro di un animale. Le corna di cervo sono segnalate in Marinatos 1965, 113 e fig. 144γ

⁴²⁴Le analisi di Nobis sono riportate da BOEHRINGER 2001, 287-288 e in parte anche da KORRES 1981-82, 430 e n. 2.

⁴²⁵ALCOCK 1991, 461, n°7; HUGUENOT 2003, 124 n° 26. Boehringer 2001, 287-288. Più scettica ANTONACCIO 1995, 82.

⁴²⁶KORRES 1981-82, 440.

⁴²⁷Conservati presso il Museo di Chora (n. inv. 2543, 2544 e 2631), cfr. KORRES 1981-82, 430 n.2.

sembra suggerire il contrario, dal momento che animali domestici e selvatici sono in numero confrontabile e non è improbabile che il sostentamento fosse ricavato anche dalla caccia oltre che dall'allevamento⁴²⁸. I resti zoologici, quindi, più che ad attività sacrificali, potrebbero essere ricondotti a resti di pasto e, nel caso degli scheletri integri, a circostanze simili a quelle che si verificano a Bodià. Contrariamente a quanto sostenuto dalla maggior parte degli studiosi⁴²⁹, cioè, il gran numero di ossa animali non è sufficiente a rendere plausibile l'ipotesi di un *tomb cult*; degno di nota è piuttosto il rinvenimento di una placchetta in terracotta simile a quelle individuate in altri siti in cui il recupero culturale di sepolture di epoca micenea è certo. Si dovrà ammettere, comunque, che una sola placchetta non può essere considerata dirimente: tali oggetti, infatti, ricorrono in contesti vari, non unicamente culturali e non necessariamente in relazione a sepolture⁴³⁰. Se, quindi, a Voidokoilia e Antheia/Thouria le placchette votive, per la frequenza con cui ricorrono, rendono evidente la volontà culturale celata dietro la deposizione di oggetti a tutti gli effetti votivi, lo stesso non si può dire nel caso di Peristeria, allo stato attuale delle conoscenze. Potrebbe, cioè, non esistere un rapporto diretto tra terracotta votiva e sepoltura micenea, giacché essa potrebbe essere stata dedicata ad altre entità, non esser stata ancora dedicata, oppure essere parte di un più ampio complesso di credenze e rituali che poteva non avere il proprio fulcro nelle sepolture micenee, o, infine, rientrare in quei casi di attività rituali autonome e puntuali a cui non fa necessariamente seguito un culto articolato⁴³¹. L'ipotesi che le tombe di Peristeria potessero essere oggetto di culto resta suggestiva⁴³², ma alla luce della forte ambiguità dei resti non è possibile trarre conclusioni da questo tipo di documentazione senza il rischio di seguire una direttrice di pensiero fuorviata da convinzioni personali; la presentazione delle problematiche interpretative, in attesa dell'edizione complessiva dei dati, archeologici e archeozoologici, che potrebbe fornire degli elementi di valutazione ulteriore, è al momento l'unica strada percorribile.

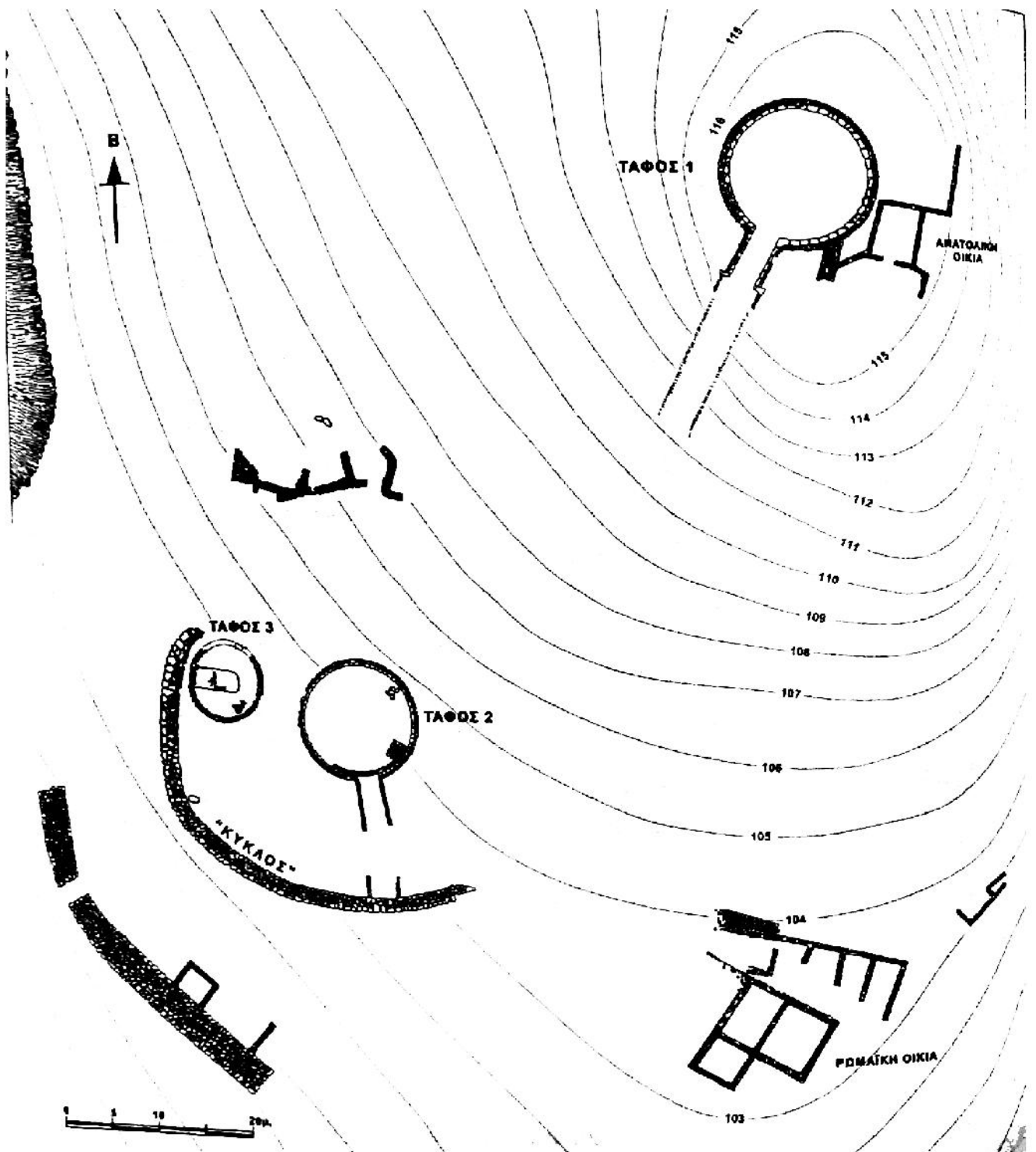
⁴²⁸L'ipotesi sembra avvalorata da esempi provenienti anche da contesti differenti che confermano la presenza nella dieta greca antica di cacciagione e animali selvatici. La questione sarà approfondita *infra*.

⁴²⁹Cfr. n. 415.

⁴³⁰Per i riferimenti ai contesti si rimanda alla sezione dedicata alle placchette di Voidokoilia.

⁴³¹Di questo genere di prassi si è già parlato nella sezione relativa alle possibili attività rituali dedicate a defunti, antenati ed eroi e nella sezione generale sul concetto di 'culto'. Un esempio di questo tipo di attività in relazione a tombe di epoca micenea è discusso *infra*, a proposito della deposizione di *lekythoi* nella Tomba cd. "sotto il Tempio di Ares" nell'agora di Atene.

⁴³²Nonostante nei compendi sia segnalata solo la *Tholos* 1, dai report di Marinatos si fa esplicito riferimento a resti animali e frammenti di epoca ellenistica dal riempimento della seconda tomba (MARINATOS 1961b, 171-174) tuttavia non si dispone di indicazioni più precise.



Peristeria, Pianta dell'area di scavo

MOURIATADA

La *tholos* di Mouriatada è situata a circa 1,5 km a est dell'omonimo villaggio moderno e appena 200 m a nord-est dal muro ciclopico che proteggeva il *Megaron* della tarda età del Bronzo⁴³³. Le indagini condotte da Marinatos negli anni Cinquanta restituirono una tomba parzialmente crollata, piena di terra, detriti, pochi frammenti ceramici, di cui la maggior parte di epoca paleobizantina, e soprattutto colma di resti animali⁴³⁴. Le ossa sono emerse nel riempimento sia all'interno dello strato di crollo della volta del *thalamos*, sia nei pressi dello *stomion*, in quantità talmente abbondante da indurre l'archeologo greco a ritenere che la tomba fosse stata utilizzata come luogo di scarico, almeno nella fase più recente⁴³⁵. Per quella più antica, che ascrive all'epoca micenea, alcuni animali sarebbero stati sacrificati in onore del defunto⁴³⁶. Tra i resti annoverati dallo studioso si contano “un vitello, un cane e almeno sei maiali”, ma anche gusci di tartaruga e altre ossa che Marinatos non descrive. Altre indicazioni provengono dal compendio di E. Vermeule, che menziona anche resti di ovini e topi⁴³⁷, e soprattutto dagli appunti, purtroppo ancora inediti di Nobis. Secondo l'archeozoologo tedesco, che menziona anche alcuni scheletri interi, si contano i resti di trenta individui⁴³⁸ tra ovini e caprini, in particolare agnelli e vitelli, resti di bovini (quattro) e maiali (due), dodici scheletri di cani in età particolarmente avanzata, tre gatti, due volpi rosse e tassi, una ventina di conigli, dieci tartarughe, due rane, topi e corna di cervo⁴³⁹. Di questi animali, buona parte è giunta nel deposito dopo la morte (resti di pasto, smaltimento delle carcasse di animali domestici), altri sono caduti all'interno della fossa senza più riuscire ad uscirne⁴⁴⁰. Se l'origine dei resti di pasto fosse sacrificale o d'uso domestico non è possibile dirlo⁴⁴¹; certamente, però, non si tratta di animali sacrificati e abbandonati sul posto e non è certo che, ammessa la natura sacrificale dell'insieme, la posizione finale sia connessa al destinatario. L'aspetto generale è piuttosto quello di uno scarico e la *tholos*, crollata, deve aver rivestito il semplice ruolo di fossa già pronta all'uso per gettare i rifiuti⁴⁴².

⁴³³ HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 168.

⁴³⁴ MARINATOS 1960, 205.

⁴³⁵ MARINATOS 1960, 205-206.

⁴³⁶ *Ibidem*.

⁴³⁷ Citata in KORRES 1981-82, 429 e BOEHRINGER 2001, 289 e n. 1.

⁴³⁸ Si noti che i criteri per stabilire il numero minimo di individui non sono enunciati.

⁴³⁹ Gli appunti di Nobis ci sono noti da BOEHRINGER 2001, 289.

⁴⁴⁰ *Ibidem*. MARINATOS 1960, 205-206; KORRES 1981-82, 429 e n.2; ANTONACCTO 1995, 81-82.

⁴⁴¹ Così li hanno interpretati BOEHRINGER 2001, 288-290, HUGUENOT 2003, 123, n°23 e HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, 168. Si veda anche la lettura “identitaria” di LURAGHI 2008, 241.

⁴⁴² Cfr. KORRES 1981-82, 429.

LA SOULIMA VALLEY

Oltre alle *tholoi* citate fino a questo momento, nei *corpora* risultano inserite anche le testimonianze provenienti dalla Soulima Valley, benché esse mostrino, senza ambiguità, il carattere assolutamente profano della fruizione. Nondimeno sarà necessario prenderli in considerazione, almeno per sommi capi, dal momento che risultano funzionali alla trattazione del più generale problema interpretativo a cui si legano.

Le testimonianze segnalate dalla bibliografia tematica nella Soulima Valley non mostrano ambiguità: la fruizione è assolutamente profana. Nondimeno sarà necessario prenderli in considerazione, almeno per sommi capi, dal momento che risultano funzionali alla trattazione del più generale problema interpretativo a cui si legano.

VASILIKO

La tomba, definita di Vasiliko dalla località più prossima all'area di indagine, parzialmente distrutta da interventi moderni⁴⁴³, è stata trovata interamente colma di “earth, stone and rubbish”. Sebbene l'archeologo sostenga che questa situazione non si protraesse oltre i tre quarti della tomba, attribuendo a sacrifici di epoca micenea i resti faunistici rinvenuti nella parte inferiore della sepoltura⁴⁴⁴, in connessione con qualche frammento di epoca ellenistica, romana e protocorinzia, è decisamente più probabile che tutto il riempimento sia frutto di azioni intenzionali di smaltimento dei rifiuti.

KOPANAKI

Non diversa la situazione della tomba di Kopanaki, rinvenuta ricolma di carcasse animali, frammenti di laterizio, e rari frammenti ceramici databili a epoca ellenistica, romana e tardo elladica rinvenuti mescolati lungo tutta l'altezza del riempimento⁴⁴⁵. Una moneta con Zeus Ithomatas, databile al III sec. a.C., offre un termine cronologico, assolutamente generico, per le attività di spoliatura e rifunzionalizzazione.

Per questi casi, tanto Antonaccio quanto Boehringer adottano un approccio cauto⁴⁴⁶. Non dello stesso avviso Alcock e Huguenot, che preferiscono parlare di un culto possibile, alla luce della

⁴⁴³ VALMIN 1928, 22-23.

⁴⁴⁴ *Ibidem*.

⁴⁴⁵ VALMIN 1928, 31 e ss.

⁴⁴⁶ ANTONACCIO 1995, 84-86. BOEHRINGHER 2001, 282, 284-286.

presenza di frammenti di epoca ellenistica in connessione con resti faunistici, che potrebbero rimandare a sacrifici consumatisi in quell'epoca⁴⁴⁷.

THOLOI DI BODIÀ

Non è facile comprendere perché queste *tholoi* siano entrate a far parte dell'edizione complessiva proposta dalla studiosa americana, visto che le tracce di frequentazione successiva rimandano per lo più all'età bizantina e moderna⁴⁴⁸. È forse il riferimento vago quanto ambiguo a “Two or three small lip fragments of a cup [...] rather pre-geometric than post-mycenean”⁴⁴⁹, dalla *Tholos* Bodià I, che spinge Antonaccio a formulare l'ipotesi di un riuso a scopo funerario o dedicatorio in epoca geometrica⁴⁵⁰. La vaghezza del riferimento di Valmin, autore dello scavo, impedisce una valutazione realistica della questione cronologica, mentre l'assenza di descrizione e apparato iconografico rende impossibile una stima dell'effettivo valore testimoniale di tali tracce che, alla luce dello stato di forte rimaneggiamento della tomba⁴⁵¹, potrebbero anche essere giunte all'interno del riempimento successivo al crollo della volta per fluitazione dall'area circostante⁴⁵².

Non dissimile la situazione dalla *Tholos* Bodià II, quasi completamente crollata. Tegole e frammenti di vasi ascrivibili a epoca bizantina sono mescolati con resti di epoca moderna, ossa animali e umane⁴⁵³. Il riferimento a una brocchetta globulare “decorated with very simple patterns nearly vanished, consisting of four triangles, round the shoulder”⁴⁵⁴ che Valmin attribuisce alla fase finale del TE viene riletto da Antonaccio in chiave differente: “the decoration could be Protogeometric, but the shape appears Mycenaean”⁴⁵⁵. Resta da chiarire su quali dati si fondi questa ipotesi visto che, dall'apparato iconografico annesso alla pubblicazione di scavo, il vaso non mostra decorazione riconoscibile.

Ancora una volta la studiosa indica casi di riuso a scopo funerario senza che questi siano effettivamente distinguibili, con risultati evidentemente fuorvianti che sbilanciano

447 ALCOCK 1991, 465, n° 23 e 466, n° 30. HUGUENOT 2003, 123-124.

448 VALMIN 1927, 59-78.

449 VALMIN 1927, 78.

450 ANTONACCIO 1995, 83 e n. 316. In questa nota la studiosa annuncia che avrebbe esplicitato le motivazioni che hanno orientato la propria interpretazione in questa direzione, tuttavia all'anticipazione non segue alcuna conclusione.

451 VALMIN 1927, 68-69.

452 Questa ipotesi è del resto sostenuta dallo stesso VALMIN 1927 in più punti della relazione di scavo.

453 VALMIN 1927, 69-78.

454 VALMIN 1927, 81-82 e tav. XV, n° 2, a destra.

455 ANTONACCIO 1995, 84.

l'interpretazione in favore della propria teoria, a scapito dei *realia*.

La discussione dei due casi si rivela interessante se condotta seguendo la modalità d'indagine proposta da Boehringer; lo studioso tedesco, infatti, cita parte della descrizione di Valmin non per annoverare le due tombe tra gli esempi definiti di *tomb cult* o culto eroico ma per evidenziare la difficoltà interpretativa di alcune testimonianze e in particolare di quei casi in cui massiccia è la presenza di resti animali⁴⁵⁶. Si tratta, in effetti, degli unici elementi su cui valga la pena di soffermare l'attenzione, poiché consentono di trarre alcune considerazioni generali sulla frequenza dei resti animali nelle *tholoi* messeniche. Particolarmente istruttive si rivelano le prime, impressionistiche ma efficaci, battute sulle modalità di rinvenimento. Nei pressi della stazione di Vasilikò, in una zona definita dagli abitanti del luogo *στες γούβες* (che Valmin traduce “at the caves”), due cavità, di dimensioni differenti, si aprono in altrettanti tumuli⁴⁵⁷. “As I had accustomed my eyes to the darkness and my nose to the stench from the carion of a donkey thrown down there”, sostiene Valmin, “I found to my surprise and joy that it was a tholos tomb”⁴⁵⁸. Le antichissime tombe, cioè, erano state rifunzionalizzate in epoca moderna: “we had to clean out a quantity of rubbish, dead animals and stones, thrown down from the field and forming together a heap of about 2,50 m”, continua l'archeologo, a conferma che l'area era stata adibita a luogo di smaltimento delle carcasse di animali non più utili e, più in generale, di rifiuti⁴⁵⁹. La funzione originaria non era però sfuggita ai locali che anzi narrano all'archeologo di vari tentativi di spoliazione, più o meno riusciti, nel corso del tempo e che hanno compromesso sensibilmente l'integrità strutturale delle tombe⁴⁶⁰. A questo precario stato di conservazione, nota Valmin, deve essere ricondotta la presenza dello scheletro di un giovane nella porzione alta del riempimento della *Tholos* Bodìa II; accompagnato da un cane, era forse entrato nella sepoltura – sostiene l'archeologo – per recuperare una capretta intrufolata nel varco lasciato aperto dalle spoliazioni, e poi sorpreso, con i due animali, dal crollo della volta; le teste schiacciate sotto i massi⁴⁶¹.

Questi dettagli, di gusto a tratti folklorico, mostrano chiaramente come la fruizione “profana” di *tholoi* micenee sia in Messenia più la regola che l'eccezione, dettaglio di cui sarà necessario

⁴⁵⁶BOEHRINGER 2001, 311-318.

⁴⁵⁷VALMIN 1927, 53 afferma che il nome più appropriato sarebbe stato “at the hills”, privilegiando così l'aspetto orografico del luogo, caratterizzato da ampi accumuli di terra; un dettaglio che non dovette sembrare poi così importante agli abitanti del luogo che, come si vedrà, tenevano conto solo dell'aspetto pragmatico connesso all'apertura di questi varchi nel terreno.

⁴⁵⁸VALMIN 1927, 53; citato anche da BOEHRINGER 2001, 300.

⁴⁵⁹VALMIN 1927, 65.

⁴⁶⁰VALMIN 1927, 68-69 e 71.

⁴⁶¹VALMIN 1927, 75.

tener conto in sede di sintesi interpretativa, e aprono ad una più ampia riflessione sulla problematica del sacrificio, particolarmente frequente (almeno in apparenza) in questo comprensorio regionale.



VII

Attica

Il ruolo dell'Attica nelle indagini sul *tomb cult* è sempre stato particolarmente ambiguo. La ricchezza di fonti archeologiche e letterarie, che per lungo tempo non ha prodotto riscontri nell'ambito specifico del recupero culturale di sepolture micenee, è stata determinante nella creazione di due scuole di pensiero totalmente differenti. A quanti hanno sostenuto una posizione marginale¹ della regione, si oppongono quanti vedono, al contrario, proprio in essa il crogiolo dell'ideologia celata dal *tomb cult*². Tra proposte, smentite e revisioni, pochi sono i casi che, con l'avvicinarsi delle tendenze interpretative, mantengono un certo interesse di studio. Menidi, Thorikos, e qualche esempio da Atene saranno, quindi, le uniche testimonianze analizzate.

In questa rassegna, si è già detto in premessa e si ribadirà qui, non saranno affrontati i casi di ipotetici culti a tombe di età geometrica, benché più numerosi, e non solo perché sarebbe necessario operare una revisione complessiva e preliminare delle testimonianze, altrettanto problematiche³, ma anche perché travalicherebbe i confini della materia, dal momento che il *tomb cult*, in senso stretto, riguarda unicamente sepolture micenee.

¹ ANTONACCIO 1995.

² MORRIS 1988; WHITLEY 1988 e 1994.

³ Alla questione si è già fatto cenno nei capitoli introduttivi, ma è necessario ribadire che le tombe geometriche dell'*agora* di Atene identificate, più di quelle micenee, come fonte primaria di culti eroici, sono state spesso oggetto di interpretazioni controverse o non corroborate da testimonianze archeologiche. Una revisione completa dei dati sarebbe non solo auspicabile, ma assolutamente doverosa. Per una sintesi delle problematiche legate a questo genere di testimonianze si rimanda ai volumi della Topografia di Atene (GRECO – LONGO – MONACO 2010 – 2014).

ATENE

I tentativi di individuare il *tomb cult* nell'*agora* di Atene hanno sempre destato sospetti in quanti, consapevoli della forte continuità insediativa che la caratterizza, ritengono scarsamente probabile l'ipotesi di riuscire a discriminare specifiche volontà culturali in pochi frammenti rinvenuti all'interno di tombe micenee, soprattutto dal momento che deposizioni di varia natura e finalità si sono costantemente susseguite nell'area⁴. Nonostante tali limiti evidenti, qualche proposta è stata avanzata e nel novero sono finite la cd. tomba sotto il tempio di Ares (J 7:2-3)⁵, la cd. Tomba delle Pissidi d'avorio (N 21:6)⁶ e quella cd. delle Nicchie (O7:5)⁷. Negli ultimi due casi la frequentazione successiva non è rappresentata da deposizioni di materiali ma da riutilizzi funzionali, con tombe di età PG e G che si impostano al di sopra del *dromos* o sul crollo della copertura della camera ipogeica⁸. La relativa altezza stratigrafica delle nuove sepolture, oltre a indiziare una relazione del tutto marginale con la tomba di epoca micenea, rende difficile affermare l'esistenza di un legame effettivo o di una precisa volontà di associazione con l'antenato, senza il rischio di cadere nella pura speculazione. La stessa Antonaccio, che altrove ha sostenuto la necessità di interpretare questo genere di riusi come testimonianza di *tomb cult*, per il caso ateniese si mostra decisamente più cauta⁹. La motivazione è probabilmente da individuare nella difficoltà di conciliare testimonianze come quella di Menidi e di Thorikos, più simili al culto eroico, con modalità più semplici di fruizione, che sembrano rimandare ad una sfera completamente differente. Questa presa di distanza, tuttavia, non può che creare sospetto, alimentando i dubbi sui paradigmi interpretativi su cui si fonda l'indagine della studiosa, dal momento che la maggior parte di testimonianze di riuso funzionale viene proprio dall'*agora* di Atene¹⁰. Se è

⁴ Di questa opinione BOEHRINGER 2001, 48 e n.1. Cautela in questo senso è stata ripetutamente invocata anche dai curatori dei volumi sulla Topografia di Atene (si veda ad esempio il commento di F. Longo in GRECO – LONGO – MONACO 2010, 295-296 sull'inumazione nel *dromos* della tomba delle Pissidi d'avorio).

⁵ *Infra*.

⁶ IMMERWAHR 1971, 158; SHEAR 1940, 274-291.

⁷ IMMERWAHR 1971, 199-200.

⁸ Un altro caso di riuso funerario sembrerebbe quello della tomba O 7:11 (v.), ma anche ad Atene il recupero delle tombe micenee per nuove sepolture non è l'unico tipo di attività che si verifica. Oltre alle prevedibili spoliazioni, si annoverano casi di pozzi tagliati all'interno delle sepolture (IMMERWAHR 1971, 199-200, Tomba O 7:7; CAMP 2003, Tomba K 2:5) o di sepolture danneggiate da edificazioni e costruzioni (THOMPSON 1953, 47-48; CAMP 2003; *infra*).

⁹ ANTONACCIO 1995, 126 e 142-143.

¹⁰ Si confrontino i dati regionali presentati da ANTONACCIO 1995, 143 fig. 13.

vero che, come afferma Antonaccio, “we must also allow for similar actions having different functions in different contexts”¹¹, principio esegetico assolutamente corretto, parimenti, non si potrà evitare di notare la disparità di trattamento delle testimonianze, la cui analisi, in questo caso, si riduce ad una rassegna priva di argomentazioni di rilievo. Prescindendo dal paradosso a cui si assiste, ossia la negazione dell'ipotesi, sostenuta altrove dalla studiosa, che il riuso di sepolture più antiche fosse finalizzato all'articolazione di conflitti per l'affermazione sociale e territoriale, che, invece, proprio ad Atene, facendo ricorso a quel “proverbial claim of autochthony”¹², avrebbe potuto trovare più solide basi, l'assenza di una discussione critica dei motivi di esclusione rende evidente quanto sia complessa l'interpretazione del fenomeno del riuso funzionale e, contemporaneamente, quanto il metodo applicato sia più intuitivo-teleologico che storico-archeologico. Per poter determinare l'effettiva simbologia del riuso, come si è già detto, si sarebbero dovute raccogliere in sistema le numerose variabili, archeologiche, storiche, topografiche e geografiche che naturalmente accompagnano l'atto della sepoltura e la scelta dell'ubicazione della tomba, precisando – di volta, in volta – gli indizi e gli elementi di valutazione da considerare discriminanti. Il percorso di revisione, lungo e accidentato, dovrebbe prevedere non solo un regesto totale delle attestazioni, ma anche un confronto tra queste e le testimonianze provenienti dai sepolcreti contestuali al riutilizzo, riservando particolare attenzione ai corredi e, soprattutto, al genere e alla fascia d'età del defunto, dal momento che anche ad Atene, come già visto a Berbati (Tomba III), le nuove sepolture impiantate all'interno o nei pressi di tombe micenee sono per lo più femminili o di infanti¹³. La riflessione che ne deriverebbe potrebbe offrire uno spaccato più ampio dei rapporti familiari e inter-familiari, ma anche della percezione antica del passato e del rapporto con il mondo dell'“altro”, dell'aldilà; tali argomenti, sicuramente interessanti, non rispondono alle esigenze dell'indagine sul *tomb cult* giacché, in ogni caso, il riuso a scopo funerario non potrebbe esser caricato di quel valore culturale, religioso, o quanto meno devozionale, implicito nell'identificativo stesso del fenomeno. Si è già detto, e si avrà modo di tornare sulla questione, che l'adozione di spazi funerari comuni sembra essere legata a finalità autocelebrative, quando non pragmatiche¹⁴, che non implicano l'automatico conferimento a

¹¹ ANTONACCIO 1995, 143.

¹² *Ibidem*.

¹³ Un infante è sepolto nel *dromos* della tomba sotto il tempio di Ares (TOWNSEND 1955, 200-202), una sepoltura femminile (N21:6), invece, è posta al di sopra della tomba delle Pissidi d'avorio (IMMERWAHR 1971, 158; SHEAR 1940, 274-291); più complesso il caso della tomba delle Nicchie, di cui non si hanno dati sufficienti.

¹⁴ Carezza di spazio e, per epoca più recente, necessità di indicare dove si collochi l'ἡρία nell'ambito degli accertamenti per l'assunzione delle cariche pubbliche (*dokimasia*).

quanti si trovino sepolti in quello spazio di uno status extraumano (eroi), o in certo modo superiore (antenati). La scelta di non riproporre una sommaria, quanto passiva, rassegna di casi non si lega solo alle implicazioni e alle difficoltà interpretative descritte, ma anche al problema del contesto in cui queste problematiche devono essere calate, quello dell'*agora* di Atene, nel dispiego della sua storia insediativa¹⁵. L'inevitabilità del confronto con i problemi storico-topografici di questa parte della città è ben esemplificata dall'analisi della cd. tomba sotto il tempio di Ares, unico caso davvero rilevante ai fini dell'indagine sul *tomb cult*.

LA CD. "ARES TEMPLE TOMB"

La tomba VII (J 7:2), meglio nota in letteratura come "Ares Temple Tomb", fu individuata nel 1951 al di sotto delle fondazioni del lato nord della peristasi del tempio di Ares¹⁶ (Tav. 44a, 1-2); si tratta di una tomba a camera scavata nella roccia tenera¹⁷, di forma pressoché triangolare e eccezionalmente dotata di due *dromoi*¹⁸, posti rispettivamente a ovest e nord-est della camera funeraria. Nonostante le dimensioni contenute¹⁹ la tomba, in uso dal TEII al TEIII, aveva accolto numerose sepolture²⁰, disposte su due livelli differenti, tra loro separati da uno strato sabbioso spesso circa 0,40 m (Tav.44b, 1). Dopo la chiusura della tomba, l'area continua ad essere frequentata senza soluzione di continuità fino all'epoca bizantina, sia come spazio

¹⁵ I problemi di lettura e le questioni ancora aperte sulla formazione e l'articolazione dell'*agora* di Atene sono numerose e ricche di bibliografia; i punti deboli di alcune delle interpretazioni più consolidate e una sintesi dettagliata e problematica dei monumenti che affollavano lo spazio pubblico ateniese sono esposti negli specifici volumi della Topografia di Atene (GRECO – LONGO – MONACO 2014), con i riferimenti bibliografici alla letteratura precedente.

¹⁶ DINSMOOR 1940. Paus. I, 8, 4 vede il tempio dedicato al dio della guerra in prossimità dell'*Odeion*, ossia esattamente dove gli scavi del 1937 hanno riportato alla luce le fondazioni di un grande edificio templare, di cui si dirà più approfonditamente *infra*.

¹⁷ Come riporta TOWNSEND 1955, 191: "The chamber was a small room roughly hewn out of bedrock, which in this area is little more than solidified clay"

¹⁸ IMMERWAHR 1971, 184 e n.4. Secondo quanto affermano gli studiosi americani, le cause di questa anomalia, non riscontrata in nessun'altra tomba dell'*agora* e molto rara nelle altre necropoli micenee (Tomba I di Asine, Tomba di Castore e Polluce a Tebe), sembrano doversi ricercare in problemi strutturali; un cedimento della roccia potrebbe aver reso inaccessibile il primo *dromos* e spinto alla realizzazione del secondo ingresso, soluzione preferibile all'abbandono di una "family tomb of long standing". Privitera, invece, sottolinea che l'escavazione del nuovo *dromos* e il gap temporale tra l'ultima inumazione dello strato inferiore (TE II) e la prima di quello superiore, testimoniato dall'assenza di materiali del TEIIIB, "attesta chiaramente il carattere intrusivo del riutilizzo, avvenuto tra l'altro in un'epoca in cui l'area dell'*agora* non era più in uso a scopo funerario" (PRIVITERA 2013, 85).

¹⁹ Misurava 2 x 2,85 m; l'altezza massima ricostruibile è di 1 m.

²⁰ La prima pubblicazione della tomba (TOWNSEND 1955) riportava un totale stimato di 14-15 persone; l'analisi condotta da J. Lawrence Angel sui resti ossei ha consentito di precisare il numero ed il sesso dei corpi presenti nella tomba: 8 uomini, 6 donne, 9 bambini e 2 corpi di adulti non identificabili, per un totale di 25 inumazioni (IMMERWAHR 1971, 183, n. 3).

funerario, nelle fasi più antiche, sia – è noto – come spazio pubblico²¹. Se da un lato la presenza di resti di epoca successiva all'interno del riempimento della tomba non può stupire in un'area così intensivamente occupata, dall'altro è vero che questo caso si mostra decisamente particolare, soprattutto rispetto agli altri esempi noti dalla stessa agora; la disposizione dei materiali, infatti, sembra essere non casuale e anzi motivata da una precisa volontà rituale. In una piccola fossa scavata nella roccia nei pressi dell'angolo sud-occidentale della camera funeraria, allo stesso livello della cd. “nicchia”, vengono depositate sette *lekythoi*, in apparenza volontariamente defunzionalizzate, databili al 470-460 a.C. (44b,2)²². Tanto la nicchia quanto il deposito sono da ricondurre, secondo E. Townsed, alle attività costruttive che hanno avuto luogo in zona dopo le guerre persiane e a cui si deve anche la realizzazione di una pavimentazione in ciottoli che si imposta sulla porzione settentrionale della tomba, ormai priva di copertura, e si sviluppa verso nord-est²³. La deposizione, cioè, si inscriverebbe entro l'ambito dei depositi di espiazione realizzati per placare le anime dei defunti titolari della tomba²⁴.

Lo scavo ha poi riportato alla luce i frammenti di altre due *lekythoi* databili intorno alla metà del V sec. a.C., rinvenute nella terra che colmava la parte superiore dello *stomion* occidentale, il cui riempimento in ciottoli era preservato solo parzialmente²⁵. Benché generalmente interpretati come frutto di un secondo atto di deposizione rituale, in questo caso, di fatto, i frammenti di *lekythoi* non sembrano essere più significativi di altri resti materiali della stessa epoca, presenti in più punti del riempimento della tomba²⁶.

²¹ Due sepolture di età geometrica si impiantano anche in questa tomba, rispettivamente al di sopra della camera (incinerazione) e nel *dromos* occidentale (inumazione d'infante), come ricorda TOWNSEND 1955, 200-201. Per le sepolture (SubM, PG e G) dell'area si veda IMMERWHAR 1971. Due muri paralleli di epoca tarda tagliano la camera longitudinalmente: le fondazioni del tempio di Ares ed il muro sud di una struttura realizzata intorno al 400 d.C. (TOWNSEND 1955, 190).

²² TOWNSEND 1955, 195-196 e 218-219, nn° 39-45. Si noti che la n. 39 (P 21266) è attribuibile al cd. Pittore di Beth Pelet (Cfr. *ATHENIAN AGORA* XXX, 260, 865), mentre la n. 44 (P 21270) è attribuita all'officina del pittore di Beldam.

²³ La cd. nicchia è un taglio nella roccia di circa 50 cm² che si imposta a 25 cm di altezza rispetto al piano pavimentale della tomba (TOWNSEND 1955, 191 e n. 9). La studiosa interpreta così gli interventi basandosi sia sulle cronologie sia sulle modalità di realizzazione che, per altro, sono evidentemente poco rispettose della sepoltura già esistente dal momento che ne alterano la stabilità strutturale (*Ibidem*).

²⁴ TOWNSEND 1955, 195-196. Così anche Thompson e Wycherley (*ATHENIAN AGORA* XIV, 120). Della stessa opinione LIPPOLIS 1998, 196, che in n. 152, addirittura, azzarda un collegamento diretto tra il numero delle *lekythoi* quello delle inumazioni tardo elladiche di prima fase, di cui si conservano appunto sette crani.

²⁵ TOWNSEND 1995, 196 e 219, nn° 46 – 47.

²⁶ TOWNSEND 1995, 191, 196, 199 e 200. Nel testo sono illustrati solo i due frammenti di *lekythos*, mentre mancano descrizioni e fotografie degli altri materiali recenti ritrovati all'interno del riempimento della tomba. L'ipotesi dell'infiltrazione casuale di più frammenti sembra rafforzata dall'analisi dei reperti. Benché, infatti, tanto LIPPOLIS 1998, quanto ANTONACCIO 1995, abbiano ipotizzato (sulla scia dell'analisi di TOWNSEND

Attribuire a questo caso il titolo di *tomb cult*, ossia definire se si tratti di un culto che trova nella sepoltura l'oggetto della devozione, o se invece si tratti di una deposizione puntuale a carattere espiatorio, implica una serie di conseguenze e riflessioni che divengono ancor più delicate se messe in relazione all'area di cui sta parlando: la prima soluzione, infatti, comporterebbe la responsabilità di definire culturale un'attività evidentemente limitata e puntuale e, contemporaneamente, ma a mio avviso poco coerentemente, accettare che tale culto comprenda anche una certa dose d'indifferenza, resa manifesta dalla pressoché contestuale distruzione della parte nord della tomba, per la realizzazione di infrastrutture di servizio della piazza. La seconda ipotesi, invece, più organica e lineare, comporta una riflessione sulla storia edilizia dell'area. Il posizionamento della tomba al di sotto del tempio di Ares e la realizzazione di un deposito più o meno negli anni centrali del V sec. a.C., infatti, induce a riflettere sulla possibilità che la risistemazione dell'area che ha condotto alla riscoperta della tomba possa essere legata alla costruzione di un primo tempio dedicato alla divinità²⁷. Conseguenza diretta sarebbe la negazione dell'ipotesi che vuole il tempio di Ares parte del gruppo dei cd. *temples voyageurs*²⁸. Alla base di tale teoria, secondo cui interi templi sarebbero stati smantellati e ricostruiti in altri luoghi, si pongono una serie di epigrafi che sembrerebbero far riferimento più o meno esplicito a spostamenti di templi dalla propria sede originaria²⁹. Nel caso del tempio di Ares, invece, tale ipotesi è stata avanzata a partire dalla presenza di blocchi di reimpiego e segni di montaggio databili ad epoca romana, nelle fondazioni della struttura³⁰. Di qui lo sviluppo di numerose teorie sulla provenienza del tempio, a partire da quella che ne individuava ad Acarne il luogo di primo impianto³¹, dal momento che nel demo è attestato un culto dedicato alla divinità³², e fino all'identificazione con il tempio di Atena recentemente rivenuto a Pallene (di cui si conservano solo le fondazioni), basata sulla perfetta congruenza delle misure dei due templi³³ e l'assenza di

1955, 219) un secondo deposito di due *lekythoi*, di fatto, P 21273a e P 21273b sono due frammenti non riconducibili allo stesso individuo che vanno, quindi, aggiunti a P 21274, per un totale di tre frammenti provenienti da tre, e non due, diverse *lekythoi* a fondo bianco, cronologicamente inquadrabili tra 440-430 a.C. Cfr. *ATHENIAN AGORA XXX*, 258, nn° 840, 841 e 842.

²⁷ L'ipotesi è sostenuta in particolare da LIPPOLIS 1998 e 2008b.

²⁸ DINSMOOR 1940.

²⁹ Lo *status quaestionis* è sintetizzato da QUANTIN 2007 in particolare p. 182 e ss.

³⁰ Nell'ipotesi corrente, nella stessa epoca, sarebbe stato spostato anche l'altare, posto a ca. 10 m a est dell'edificio (DINSMOOR 1940, 17 e ss.).

³¹ Così THOMPSON 1981, 353. V. anche Di Cesare in GRECO – LONGO – MONACO 2014, 1057.

³² SEG 21.519 Sulle epigrafi di Acarne si è soffermato LIPPOLIS 1998, 184-185 e 206-209. Sull'argomento è tornata di recente KELLOGG 2013, 163-166: le numerose iscrizioni rinvenute dimostrano che almeno ad Acarne, nel IV sec. a.C., il culto di Ares era certamente bene attestato.

³³ Entrambi ampi ca. 16,76 m x 36,36 m. Cfr. Di Cesare in GRECO – LONGO – MONACO 2014, 1057; di contro Lippolis sostiene che le misure non possano essere considerate dirimenti dal momento che in età

qualunque altro elemento architettonico nell'area³⁴. Pur non volendo assumere l'atteggiamento scettico di alcuni studiosi³⁵ rispetto all'esistenza di casi effettivi di trasferimento di interi edifici, come affermano i sostenitori della natura "errante" di questo e di altri templi, è innegabile che una serie di considerazioni (che vanno dalla totale assenza di riferimenti epigrafici e letterari per un'operazione così imponente, e giungono a dubbi più strettamente legati all'aspetto architettonico³⁶) restano ancora sospese³⁷.

Alcune di queste considerazioni sono state sintetizzate da E. Lippolis, che sull'argomento è tornato in più occasioni e con cogenti argomenti, prima di tutto archeologici, ha messo in discussione l'ipotesi che una divinità già di fatto venerata ad Atene possa aver ricevuto un tempio solo in epoca augustea³⁸. Pur non trattando in modo diretto del *tomb cult*, poi, lo studioso trae da questo aspetto importanti agganci cronologici, attribuendo alle *lekythoi* del primo deposito il ruolo di offerta espiatoria da collegarsi alla fondazione del tempio e legando i due frammenti più recenti ad un primo restauro³⁹. La presenza di blocchi di reimpiego nelle fondazioni, sostiene, non implica necessariamente uno spostamento, ma potrebbe essere

classica, in Attica, si registra una certa omogeneità architettonica, come ben dimostra la congruità dimensionale di questo edificio, la cui fabbrica originaria si data appunto al V sec. a.C., con l'Hephaisteion, il tempio di Nemese a Ramunte e quello di Poseidone al Sounio (LIPPOLIS 2008b, 38 e n. 12 con bibliografia).

³⁴ Il tempio sarebbe stato originariamente attribuito ad Atena Pallene, come attestato da iscrizioni ed epigrafi. Secondo tale teoria, cioè, l'edificio sarebbe stato spostato da Stavros all'agorà e avrebbe anche mutato la propria dedica. Tale ipotesi, di per sé non impossibile, mostra delle aporie, dal momento che in altri casi di supposti templi viaggiatori si è immaginato che la dedica si fosse mantenuta inalterata dopo lo spostamento. Si vedano in proposito: KORRES 1999, 83-104; PLATONOS-IOTA 1997, 92-7; CAMP 2001, 116-117 e la critica di QUANTIN 2007, 188-193 e LIPPOLIS 2008b, 38. Problematica si rivela anche la questione dell'altare che, al pari del tempio, sembra esser stato ricostruito in seguito a spostamento, tuttavia l'edificio templare di Pallene non ha restituito alcun *bomos*, con la conseguente necessità di immaginare una provenienza differente per l'altare, secondo alcuni individuabile ad Acarne. Il quadro che ne deriva è decisamente complesso e forse più di quanto non lo fosse la realtà antica. Sulla questione si veda la scheda relativa al tempio in GRECO – LONGO – MONACO 2014, 1057 con i relativi riferimenti bibliografici.

³⁵ Oltre a LIPPOLIS 1998, 185 e ss., anche QUANTIN 2007, 189-191, per il tempio di Ares, e 193-196 per una conclusione più generale sul tema e sulle aporie che manifestano gli studi sull'argomento.

³⁶ QUANTIN 2007, 182.

³⁷ Per lo status quaestionis si veda la scheda relativa al tempio in GRECO – LONGO – MONACO 2014, 1055-1061.

³⁸ Da Aristot. *Ath. Pol.* 58, 1 conosciamo l'esistenza, in IV sec. a.C., di un culto dedicato a Enyalo, cui sarebbe preposto il polemarcho, ma come nota LIPPOLIS 1998, 178-210 non è da escludersi che una forma di culto dedicata ad Ares sia esistita anche prima. Gli indizi in questo senso sono numerosi, a partire dalla stessa collocazione del tempio ai piedi dell'Areopago sede del tribunale istituitosi per la prima volta proprio per giudicare la colpevolezza del dio per la morte di Hallirothios figlio di Poseidon (*Ibidem*).

³⁹ LIPPOLIS 1998, 196-198.

semplicemente una forma di rimessa in opera di materiali provenienti dalla medesima struttura; questo stesso quadro costruttivo potrebbe, poi, spiegare anche le fondazioni piene: la disponibilità di materiale edilizio, troppo rovinato per essere reimpiegato nell'alzato, avrebbe cioè dettato le condizioni di riutilizzo⁴⁰.

La revisione dei diari di scavo, anche in questo caso, ha consentito di puntualizzare alcuni elementi e di appoggiare almeno una parte dell'ipotesi di Lippolis, ossia la possibilità di stabilire un termine *ad quem* per i lavori che hanno interessato la piazza, basandosi sui rinvenimenti dalla tomba. La presenza, a sigillare la sepoltura dopo le intrusioni, di una massicciata in pietre, interpretabile, secondo gli stessi studiosi che hanno condotto lo scavo, come apprestamento per la costruzione di un ampio monumento⁴¹, sembrerebbe confermare che una prima risistemazione dell'area si sia avuta immediatamente dopo le guerre persiane, con la deposizione all'interno della tomba delle *lekythoi* databili entro la prima metà del V secolo. In seguito, notano gli archeologi, deve esser stato realizzato un riempimento di materiale vario (*livello VII*) su cui impostare una massicciata di pietre e ciottoli, il cui aggancio cronologico è costituito dai frammenti più recenti emersi nel riempimento, ossia quelli delle due *lekythoi* databili poco dopo la metà del V sec. a.C., a cui si accompagnano altri rinvenimenti ceramici, di cui almeno due illustrati nei diari, ascrivibili alla stessa epoca⁴². Al di sopra di tali livelli "the bulk of the material is mid. IV B.C."⁴³. Alla metà del V sec. a.C. si ascrivono, poi, i materiali reimpiegati nelle fondazioni del tempio di Ares e altri frammenti architettonici⁴⁴ e scultorei⁴⁵ sparsi su tutta l'area che potrebbero avvalorare l'ipotesi sostenuta da Lippolis⁴⁶. Non volendo scendere oltre nel merito di un dibattito ancora in corso, quello

⁴⁰ LIPPOLIS 1998, 191 e ss.

⁴¹ In Agora Notebook H-8-90, 1513-1514 già si avanza l'ipotesi che l'apprestamento possa aver a che fare con il primo impianto del tempio di Ares.

⁴² Per la descrizione dei livelli Agora Notebook H-8-89, 1512 e ss.; per lo schizzo e le immagini degli scavi in corso Agora Notebook H-8-89, 1467 e ss.; per il rinvenimento dei depositi Agora Notebook H-8-81, 1497 e ss., per la descrizione dei materiali Agora Notebook H-9-25, 1557 e ss.

⁴³ Agora Notebook H-8-89, 1512.

⁴⁴ Alcuni frammenti sono reimpiegati nelle mura post-erule: TRAVLOS 1988, 131-136 (Ringrazio G. Mazzilli per i consigli e le discussioni sugli aspetti architettonici della questione).

⁴⁵ Oltre ai frammenti di scultura assegnati ora all'altare, ora al fregio del tempio (THOMPSON 1952, 94-95; *ATHENIAN AGORA* XIV, 164-165; *contra* HARRISON 1986) sono stati recuperati frammenti marmorei del frontone e figure acroteriali, databili alla metà del V sec. a.C. (cfr. DELIVORRIAS 1974, 94-161). L'immagine di culto è generalmente riconosciuta nell'Ares Borghese, definita da Paus. I, 8, 4 opera di Alcamene, che secondo la tesi attuale sarebbe stata condotta nel tempio in età Augustea. Ciò non toglie, si dovrà notare, che la statua doveva esser già stata realizzata alla metà del V sec. a.C. e chiamata ad adornare un edificio templare (chiaramente non quello di Stavros, dedicato ad Atena), e questo potrebbe essere indizio favorevole all'ipotesi dell'esistenza di un culto di Ares già a quell'altezza cronologica, per quanto di ignota ubicazione. Sull'identificazione del modello scultoreo dell'Ares Borghese si veda HARTSWICK 1990.

⁴⁶ Sulla questione della ciotola di epoca romana rinvenuta in fondazione, che altererebbe questo quadro, si

che sembra fuori da ogni dubbio è che l'area fu in età classica oggetto di attività edilizie che, anche se non necessariamente connesse all'edificazione del tempio di Ares, hanno almeno previsto la risistemazione della pavimentazione in ciottoli della piazza, con inevitabili ripercussioni sulla tomba oggetto d'indagine⁴⁷. Per quanto riguarda le fasi precedenti, comprese nell'arco tra VII e V secolo a.C., l'ipotesi che identifica nel materiale emerso all'interno della *favissa* a nord dell'altare i resti delle più antiche attività di culto dedicate al dio è certamente suggestiva e andrebbe attentamente valutata soprattutto se si tiene conto del fatto che i materiali rinvenuti all'interno (scudi, *pinakes*, cavalli con aurighi, vasi potori) sono almeno in parte confrontabili con il deposito votivo della *tholos* di Menidi ad Acarne; meno probabile è il collegamento di questo stesso deposito con la tomba o con una delle numerose sepolture nell'area, mancando del tutto i presupposti a sostegno di tale ipotesi⁴⁸.

Se la questione dell'impianto del tempio resta problematica, per quanto riguarda l'ipotetico *tomb cult* nella Tomba J: 7 la situazione sembra decisamente lineare e sintetizzabile ricorrendo all'ipotesi che sin da subito è stata avanzata dagli studiosi americani, ossia che la deposizione fosse frutto di un'azione puntuale animata non da intenzioni culturali *tout court* ma da ben precise esigenze di catarsi⁴⁹. Questo genere di pratiche, infatti, non è infrequente in Attica: è attestata sin da epoca geometrica⁵⁰ e si verifica, ad esempio, anche in una tomba nell'angolo nord-est dell'*agora*, ove l'impianto di un grande monumento, databile intorno al IV a.C., viene leggermente spostato allorché i costruttori, durante la realizzazione del cavo di fondazione, si accorgono di aver intercettato una sepoltura preesistente⁵¹. Del resto, come si è detto (*supra*), documenti particolarmente espliciti confermano che nell'Atene di età storica (e non solo) riportare alla luce resti umani in uno spazio pubblico – tanto più se il luogo in cui si

veda il commento di LIPPOLIS 1998, 193-195 che evidenzia l'ampio arco cronologico occupato da questo tipo di materiali (IV a.C. - II d.C.) e a questo si aggiunga che a parte questo unico frammento di datazione ambigua la ceramica rinvenuta nello scavo delle fondazioni si data all'ultimo quarto del IV a.C. (Agora Notebook H-8-60, 1451 e ss.).

⁴⁷ Come nota Di Cesare in GRECO – LONGO – MONACO 2014, 1056 lo spazio successivamente occupato dal tempio di Ares doveva essere in età classica uno spazio libero da costruzioni, circostanza che si accorderebbe bene con l'ipotesi di una serie di attività di manutenzione della pavimentazione in ciottoli intercettata durante gli scavi e che permetterebbe di fornire una lettura più coerente della deposizione di frammenti cronologicamente differenti sebbene racchiusi entro la seconda metà del V sec. a.C.

⁴⁸ Cfr. THOMPSON 1958, 148-153; *ATHENIAN AGORA* XIV, 119-120. Depositi simili provengono anche da altri punti dell'*agora* ed è significativo che anche questi non siano associati a sepolture.

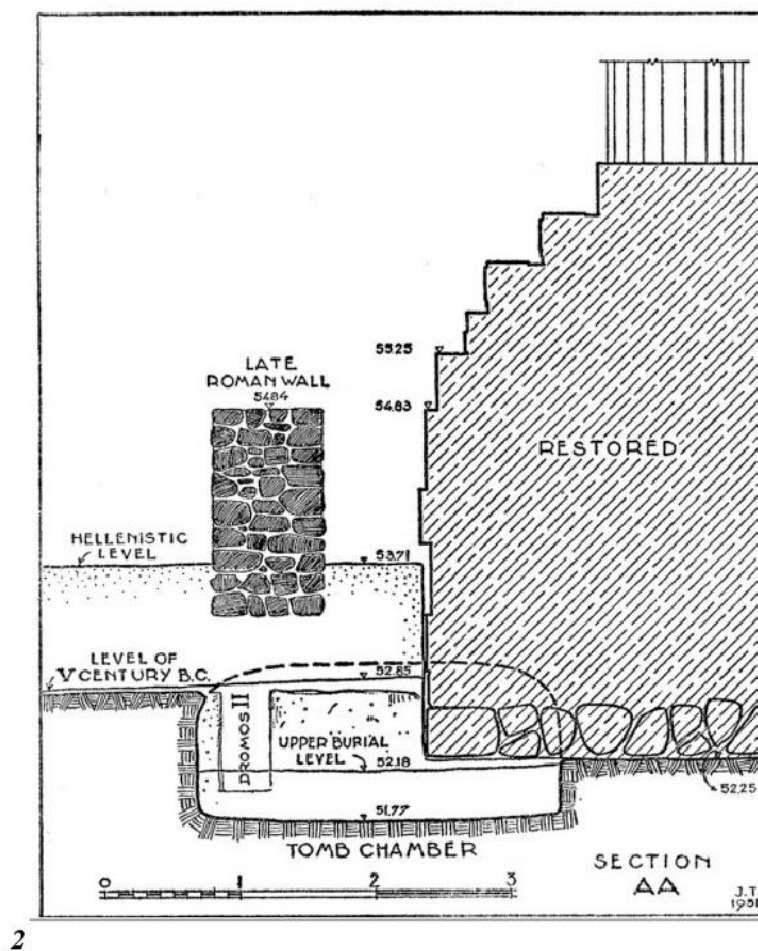
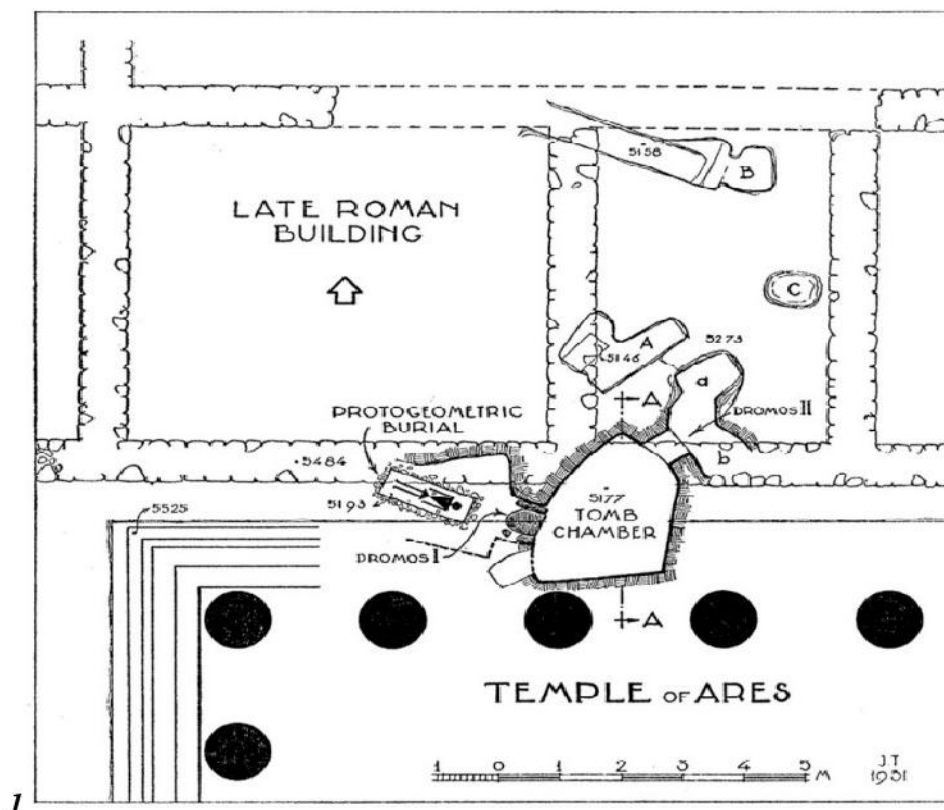
⁴⁹ La stessa forma ceramica utilizzata, la *lekythos*, potrebbe essere ben indicativa della necessità di tributare al defunto qualcosa che gli fosse proprio o comunque certamente gradito. La stretta connessione tra *lekythoi* e sfera funeraria, già accennata per il caso di Thorikos in cui pure ricorrono (*supra*), è trattata in maniera estesa da OAKLEY 2004.

⁵⁰ È il caso della tomba di Eleusi, ricordato anche da COLDSTREAM 1976, 11 e n. 36 con bibliografia.

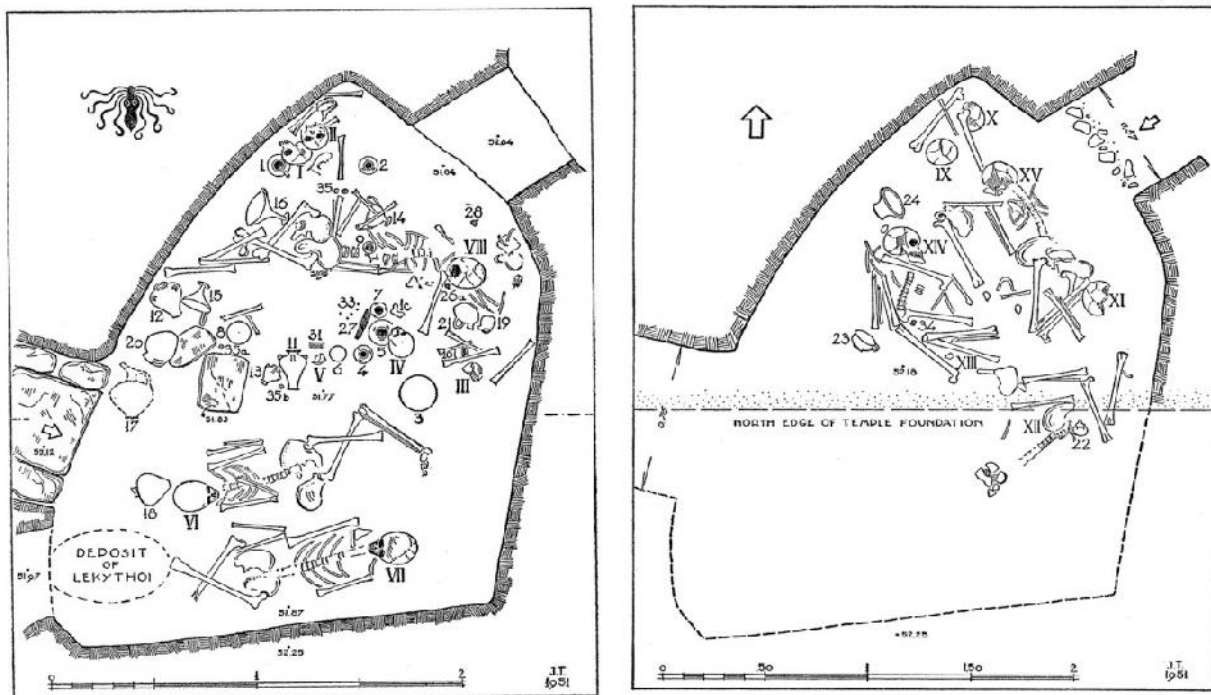
⁵¹ THOMPSON 1953, 47.

verifica ha una destinazione sacra – comporta lo svolgimento di attività purificatorie che potevano essere accompagnate, come in questo caso, da offerte espiatorie⁵².

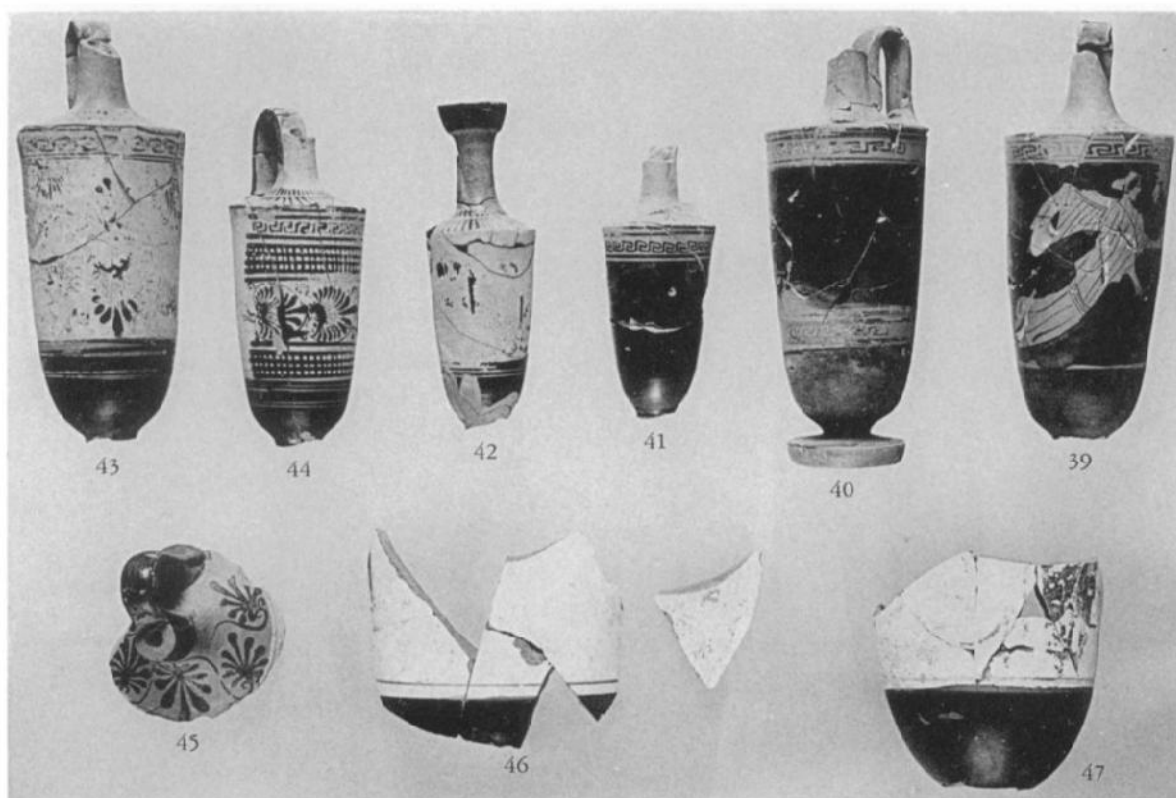
⁵² Le fonti che ricordano questo genere di pratiche sono state commentate *supra*.



Pianta e sezione della cd. Ares Temple's Tomb (da Townsend 1955, 190, fig. 1 e 192, fig. 2).



1 - Primo e secondo livello di inumazioni nella cd. Ares Temple's Tomb (da Townsend 1955, 194, fig. 3 e 198, fig. 4).



2 - *Lekythoi* dal deposito di età classica nella cd. Ares Temple's Tomb (nn. 39-45) e dai livelli più alti del riempimento della camera (nn. 46-47). Da Townsend 1955, tav. 77.

MENIDI

La tomba di Menidi (Tav. 45a) ha assunto un posto di rilievo nel panorama culturale dell'Attica perché universalmente considerata esempio incontestabile di luogo di culto eroico⁵³, titolo che le deriva dall'essere unico caso di *tholos* micenea della regione che abbia restituito evidenze di una lunga frequentazione in epoca successiva. Benché non identificati immediatamente da Lolling come traccia di culto⁵⁴, i materiali emersi dallo scavo del *dromos* furono letti in chiave culturale da Wolters che, incaricato di condurre le indagini sui resti ceramici, fece leva sia sull'elevata qualità, sia sull'ampio arco cronologico da questi coperto, di fatto codificando un'interpretazione che non sarà mai più messa in discussione⁵⁵. La paradigmaticità del caso, però, è più apparente che sostanziale e deriva, essenzialmente, da un'analisi molto sommaria dei dati a disposizione e da altrettanto sommari confronti con gli altri esempi di *tomb cult*. Come nota Antonaccio, infatti, questo caso può essere definito “type-site for hero cult” - ma anche di *tomb cult* – solo impropriamente⁵⁶, dal momento che tipologia di offerte e durata della frequentazione lo rendono difficilmente confrontabile con altri esempi di recuperi di tombe micenee a cui pure è stata attribuita stessa finalità. La recente riedizione dei materiali⁵⁷, nonché la pubblicazione di lavori di sintesi sul più ampio comprensorio territoriale della *tholos*⁵⁸, stimolano ad approfondire l'indagine, indirizzando verso quell'analisi contestuale (locale e regionale), già tentata in altri casi, che apre verso percorsi solo parzialmente battuti⁵⁹ e porta al di là dei ristretti confini dell'ambito tematico del *tomb cult*.

LA THOLOS

Datata al passaggio tra TE IIIA2 e TE IIIB la tomba è composta da un *thalamos* pressoché circolare, con diametro di circa 8,35 m e un'altezza originaria stimata intorno ai 9 m, ed è

⁵³ BLEGEN 1937b, 390. COLDSTREAM 1976, 11. HÄGG 1987, 96. WITHLEY 1988, 177. BRAVO 2009, 20. L'elenco dei riferimenti è incredibilmente lungo, in tutti comunque si parla di eccezionale qualità e quantità del deposito.

⁵⁴ LOLLING 1880.

⁵⁵ WOLTERS 1898 e 1899. Significativamente dopo i tre contributi della fine dell'Ottocento di Menidi non si è più parlato, se non come ineguagliabile termine di paragone. Solo di recente DEOUDI 2005 ha ripreso la documentazione cercando di chiarire le cronologie dei materiali rinvenuti.

⁵⁶ ANTONACCIO 1995, 107.

⁵⁷ DEOUDI 2005. Nonostante la pubblicazione sia dei primi anni Duemila, l'apparato iconografico, da cui sono tratte le immagini utilizzate in questo elaborato, resta di cattiva qualità.

⁵⁸ Si vedano le ampie trattazioni di PLATONOS-IOTA 2004 e KELLOGG 2013.

⁵⁹ Solo HÄGG 1987 ha tentato di portare il confronto su un piano di verso offrendo importanti spunti di riflessione a cui si accennerà *infra*.

preceduta da uno *stomion* con un architrave composto da lastre sovrapposte (Tav. 45b), a sua volta accessibile da un profondo corridoio⁶⁰. Il *dromos* misura 27,72 m in lunghezza e ca 3 m in larghezza, è composto da grandi blocchi irregolari e, come tipico, presenta una forte inclinazione in direzione della camera; meno tipicamente, invece, l'ingresso al *dromos* era chiuso da un muretto di ca. 1,20 m che racchiudeva interamente il riempimento (Tav.46a)⁶¹. Nonostante sia generalmente ritenuta inviolata⁶², un'ampia lacuna nel muro di chiusura sembrerebbe indicare una fase di spoliazione che trova conferma nel cattivo stato di conservazione dei livelli micenei all'interno della camera⁶³. Proprio per prevenire eventuali spoliazioni e per proteggere la tomba dalle infiltrazioni, secondo Mylonas, sarebbero state accumulate numerose pietre immediatamente di fronte all'accesso della tomba⁶⁴. Datando questo intervento all'epoca micenea, grazie ai frammenti rinvenuti durante lo smontaggio⁶⁵, si acquisiscono indirettamente informazioni sia sul livello di epoca micenea sia sullo spessore del riempimento di epoca successiva. Il cumulo di pietre, infatti, poggia direttamente sugli strati micenei⁶⁶ ad un'altezza di 3,30 m ca e su questo stesso livello (o poco al di sotto) sono stati depositati i materiali di epoca successiva.

IL CONTESTO TERRITORIALE

La questione della localizzazione della *Tholos* di Menidi non è di semplice soluzione. Fino a questo momento, infatti, l'appartenenza al demo di Acarne è stata stabilita unicamente per convenzione, ma dubbi sulla veridicità di questa attribuzione sono stati sollevati da più di uno studioso, soprattutto in virtù della supposta connessione, in epoca micenea, con un abitato situato oltre i confini acarnesi⁶⁷. La recente pubblicazione dei numerosi dati ottenuti con scavi di emergenza consente finalmente di puntualizzare alcuni dettagli dell'occupazione di questo parte del territorio attico e identificare in modo plausibile il contesto di pertinenza della *tholos*.

⁶⁰ LOLLING 1880, 15.

⁶¹ LOLLING 1880. Una sintesi dei materiali rinvenuti si trova in PRIVITERA 2013, 96 e ss.

⁶² Così la definisce LOLLING 1880, 8 e 17, n.1.

⁶³ PELON 1976, 231, n. 3 segnala la tomba come spoliata. V. anche PRIVITERA 2013, 96-97 sulle condizioni di rivenimento.

⁶⁴ MYLONAS 1966, 181-184. Non è mai stata presa in considerazione l'ipotesi contraria ossia che l'accumulo sia stato determinato dallo smontaggio del muro di chiusura dello *stomion* che, in effetti, presenta una lacuna nella porzione sommitale (*supra*).

⁶⁵ *Ibidem*. Cfr. BENZI 1975, 150-153.

⁶⁶ LOLLING 1880, 5; WOLTERS 1899, 115-118.

⁶⁷ V. DEOUDI 2005, 36 e KELLOGG 2013 per una panoramica sullo *status quaestionis*.

La tomba sorge a 3 km a sud-est del moderno centro di Acarne⁶⁸, in località Lykotrypa, sulla riva sinistra del Cefiso, al confine tra tre demi differenti: Acharnai, Eupiridai e Sypalettos. La precisa localizzazione dei limiti di tali demi, in assenza di *horoi* che ne definiscano i margini, è particolarmente difficoltosa, tuttavia la sistematizzazione delle evidenze archeologiche note consente un certo approfondimento.

Il demo di Sypalettos, compreso nella trittia che include Athmonin e Phlya, sorgerebbe presso l'odierna Kukuvaones, come testimoniato dall'iscrizione IG I².189⁶⁹, estendendosi fino alla bassa collina di Nemesi, “an isolated rock outcrop”⁷⁰, separata da Lykotrypa dalla valle del Cefiso. Proprio su questa collina, durante ricognizioni di superficie, si sono rinvenuti alcuni frammenti databili all'epoca micenea, subito interpretati come testimonianza insediativa “forte”⁷¹ e tale da consentire l'identificazione del nucleo abitativo a cui doveva essere connessa la *tholos* (Tav. 46b). Di fatto, i pochi resti di vasi potori emersi non sono sufficienti a sostenere tale lettura⁷² e, in ogni caso, pur volendo ammettere che proprio a Nemesi fosse collocato l'abitato miceneo a cui si deve la realizzazione della tomba, non è detto che la stessa relazione si fosse mantenuta in età storica. Del resto la quota buleutica esigua lascia supporre che Sypalettos fosse un demo molto piccolo, per popolazione ed estensione⁷³, e che quindi a ovest trovasse nel Cefiso il proprio confine naturale.

Altri importanti indizi che confermano questo tipo di lettura provengono dai rinvenimenti dall'area sud-orientale del centro: tombe di epoca geometrica e classica⁷⁴, frammenti architettonici e resti scultorei e, per quanto di più controversa lettura, anche le iscrizioni relative all'acquedotto di Acarne, ossia cinque documenti che riportano accordi finanziari tra il demo e i proprietari dei terreni lungo il percorso dell'impianto idrico⁷⁵. Il luogo di

⁶⁸ Il nome Acharnes è stato recentemente attribuito al centro moderno, in precedenza noto come Menidi.

⁶⁹ TRAILL 1975, 66. L'iscrizione, databile al 460 a.C., è realizzata a nome del *koinon* dei Συπαλεττιοι.

⁷⁰ HOPE-SIMPSON 1958-59, 292.

⁷¹ Si tratta di pochi frammenti di coppe, databili al TE III. Si veda la descrizione in HOPE-SIMPSON 1958-59, 294 e tav. 71, 295.

⁷² La connessione della tomba con il sito di Nemesi, infatti, presenta ancora dei margini di discussione, non tanto perché non sia possibile una loro connessione nonostante la presenza divisoria del fiume, ma perché tutta l'area di cui si sta trattando non è mai stata oggetto di indagini approfondite e, come già nota KELLOG 2013, 24, la pubblicazione dei rinvenimenti dall'area di Ag. Sotiria potrebbe delineare un quadro differente da quello prospettato da Hope-Simpson.

⁷³ TRAILL 1975, 66. Sypalettos era rappresentata solo da due buleuti.

⁷⁴ PLATONOS-IOTA 2004, 124-125; KELLOG 2013, 197-203.

⁷⁵ Il rinvenimento di due iscrizioni, IG II² 2491 e 2502, con la dizione di difficile lettura “ορος εννοια”, nei pressi del Tatoi Air Field, sembra confermare il limite nord-est del demo di Acarne, al di là del quale doveva svilupparsi un altro demo (Cholledai), di cui sono riconoscibili dei resti, citati in VANDERPOOL 1965, 174-175.

rinvenimento delle iscrizioni e quello di alcuni tratti dell'acquedotto sotterraneo permettono di tracciarne il percorso, parallelo al fiume, e delimitare con certezza il territorio di Acarne da quello di Sypalettos sul lato est e nord-est, almeno per l'età tardo-classica⁷⁶.

Il piccolo demo di Eupyridai⁷⁷, doveva sorgere nell'area di Kamatero⁷⁸, come attestano le epigrafi rinvenute reimpiegate in quell'area, e costituire, insieme all'Aigaleo, il limite sud-ovest e ovest del più grande demo di Acarne. I confini di quest'ultimo, per quanto siano argomento fortemente dibattuto⁷⁹, sembrano a questo punto delinearli autonomamente. Gli scavi di emergenza che hanno riportato in luce le necropoli di età classica ed ellenistica, generalmente collocate ai margini degli abitati⁸⁰, e la pubblicazione sistematica dei reimpieghi nelle chiese di Ag. Saranda, Ag. Ioannis e Ag. Nikolaos⁸¹ confermano l'estensione del demo, da ovest ad est, nell'area compresa tra Ag. Saranda e il Cefiso, a sud-ovest della moderna Menidi/Acharnes. Sembra ormai definitivamente fuori discussione la posizione di alcuni studiosi che, sulla base di un passo di Tucidide, avevano tentato di identificare il centro di Acarne sulle pendici del Parnete⁸²; quest'ultimo doveva piuttosto costituire il limite nord del demo ed essere in parte compreso al suo interno, come sembrano suggerire le fonti quando ricordano una fiorente attività di produzione del carbone, che doveva avere nelle foreste situate lungo le basse pendici del monte la principale riserva di materie prime⁸³.

⁷⁶ Le iscrizioni relative all'acquedotto di Acarne sono datate all'età Tardo Classica da VANDERPOOL 1965. Una cronologia, questa, che potrebbe supportare l'ipotesi "inclusiva" della tomba nel territorio del demo anche per le fasi precedenti (cfr. KELLOGG 2013, 21-22 e 105 e ss.). Si noti però che di recente si è ipotizzata una datazione a epoca licurghica (v. sul tema Marchiandi in GRECO – LONGO – MONACO 2014, 819-821, che offre un quadro di sintesi sulla storia della ricerca e delle scoperte archeologiche). In ogni caso si noti che, se confermati, tali limiti meridionali andrebbero comunque ascritti ad un momento successivo rispetto all'impianto del culto; a quel punto l'ipotesi potrebbe essere sostenuta anche facendo ricorso alla continuità delle attività culturali (v. KELLOGG 2013, 22-23).

⁷⁷ Anche questo demo era presentato da due soli buleuti e secondo gli studi di TRAILL 1975, indice di un'ampiezza contenuta sia della popolazione che dal punto di vista dell'estensione territoriale.

⁷⁸ Indicazioni sulla localizzazione sono fornite da Steph. Byz. Si veda anche TRAILL 1975, 46.

⁷⁹ Per una sintesi recente si veda KELLOGG 2013, 7-34.

⁸⁰ V. n. 74.

⁸¹ PLATONOS-IOTA 2004.

⁸² Gomme e Dow, citati in VANDERPOOL 1965, 172-173 n. 9, sostenevano tale localizzazione sulla base di Tucidide (II.18-21), secondo cui Archidamo si accampò nell'area di Acarne senza discendere sulla piana; questo passo, come nota KELLOGG 2013, 10-13, mal si accorda con la distanza di sessanta stadi dall'*asty* che lo stesso autore riferisce poco dopo (Th. II.21.2), e con l'assenza di resti archeologici da quell'area. La stessa posizione dell'accampamento di Archidamo, riferita da Tucidide, "intorno" ad Acarne non è necessariamente indice della collocazione del centro del demo nei pressi dell'accampamento.

⁸³ Si tratta di un motivo dominante negli *Acarnesi* di Aristofane. Questo tipo di produzione ha destato l'attenzione di molti studiosi, per una sintesi e indicazioni bibliografiche si veda OLSON 2002, 78-79.

Si nota una preponderanza di limiti naturali tra un demo e l'altro, giustificando la presenza di *horoi* solo nei punti in cui la suddivisione non poteva essere affidata alle caratteristiche intrinseche del territorio⁸⁴. In questo senso, quindi, le basse colline a sud dell'area di Yerovouno/Lykotrypa potrebbero ben costituirsi come limite meridionale del centro di Acarne, lasciando ricadere la *Tholos* di Menidi nel territorio di pertinenza di questo demo⁸⁵. Una lettura motivata anche dall'estensione particolarmente grande del centro, suggerita tanto dalle fonti⁸⁶ quanto dalla quota buleutica, indice di una popolazione piuttosto vasta e dunque necessariamente distribuita su un territorio esteso⁸⁷.

Esito di questa puntualizzazione è la possibilità di inquadrare le ipotetiche attività di culto svolte nei pressi della *Tholos* entro il proprio panorama storico e culturale, e di avanzare, a partire da queste precisazioni, delle ipotesi di lavoro e delle considerazioni sulla destinazione dei rituali.

⁸⁴ È plausibile che al momento della suddivisione del territorio attico in demi si siano rispettati i limiti naturali dei territori di pertinenza dei singoli centri, ponendo delle divisioni civiche solo laddove la labilità del confine avrebbe potuto causare contrasti. Indicazioni in questo senso provengono dall'analisi degli *horoi* rupestri di TRAILL 1982, che, mitigando la lettura di THOMPSON 1971, il quale escludeva una delimitazione netta dei demi, permette di tracciare un quadro più articolato, ma contemporaneamente più semplice di suddivisione del territorio. In questo modo sembrano doversi leggere le epigrafi ritrovate ai margini orientali del demo di Acarne. Per una discussione più approfondita del problema, con relativa bibliografia, si veda WHITEHEAD 1986, 27-29

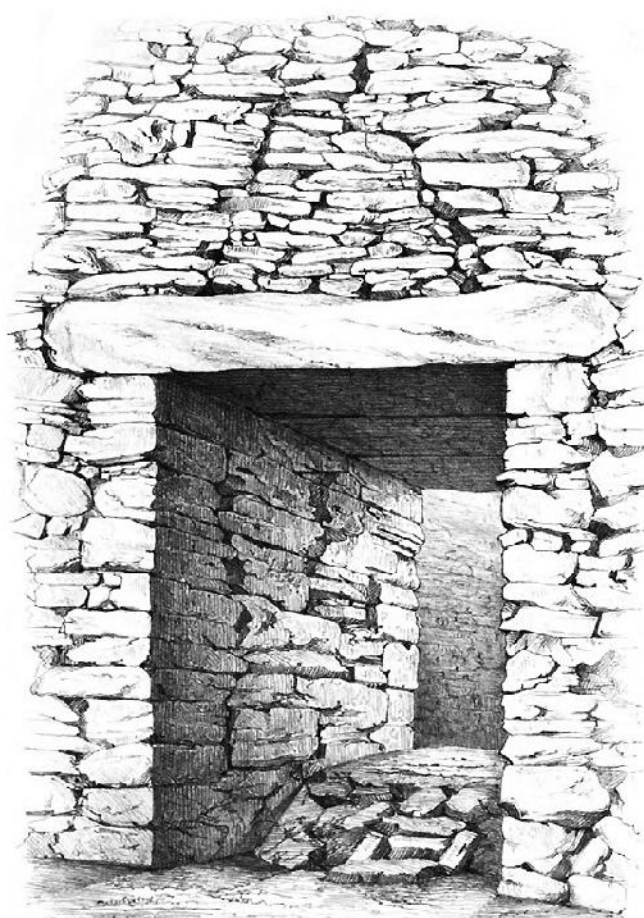
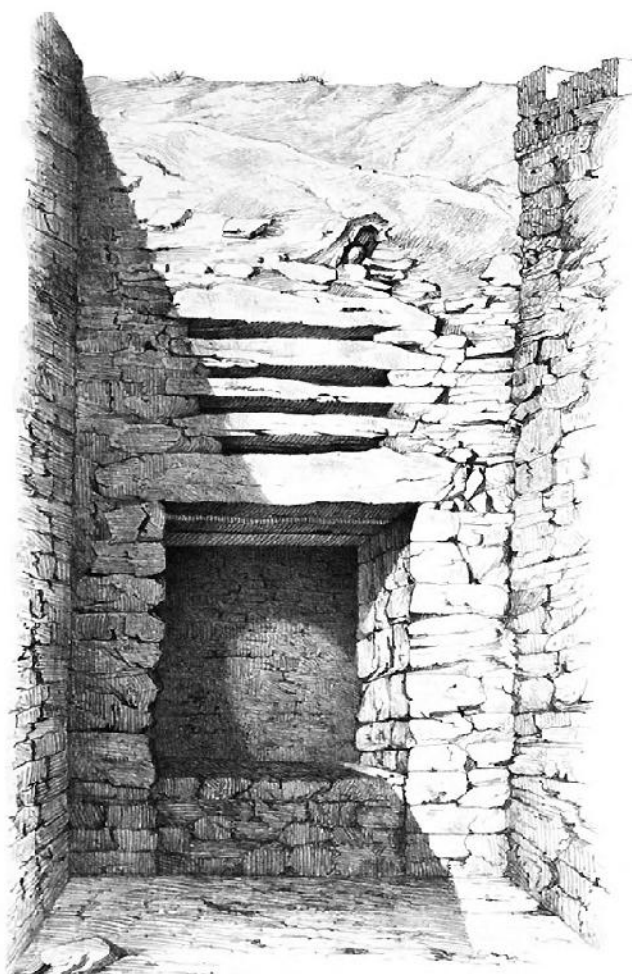
⁸⁵ L'epigrafe IG II², 2502 rinvenuta a Kokkinos Mylos (VANDERPOOL 1965, p. 168), 3 km a sud del centro moderno, conferma l'estensione sud dell'area di pertinenza di Acarne

⁸⁶ Th. II.19.2 definisce Acarne il più grande dei demi dell'Attica.

⁸⁷ TRAILL 1982, 169, sulla base delle testimonianze archeologiche, letterarie ed epigrafiche, definisce Acarne un demo composto da più comunità, come accade per Aphidna, e non piuttosto un demo "diviso in due" come noto, in altri casi, per demi particolarmente grandi. Più di recente KELLOGG 2013 ha dimostrato che Acarne non era costituito da un solo insediamento contiguo ma da almeno tre zone distinte ed una serie di villaggi, il cui centro civico si individua a sud della moderna Menidi dove è stato recentemente messo in luce il teatro.



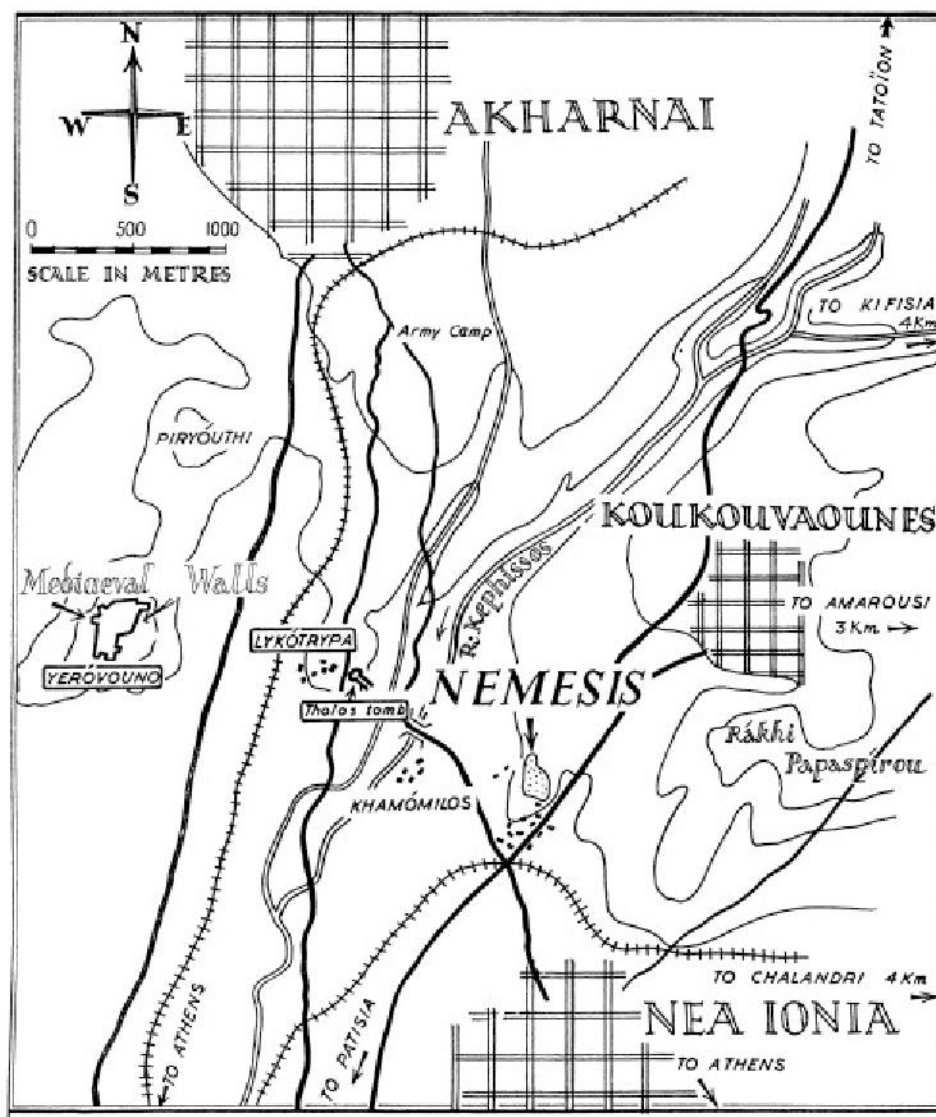
a. – Tholos di Menidi, esterno. Foto dell'autore.



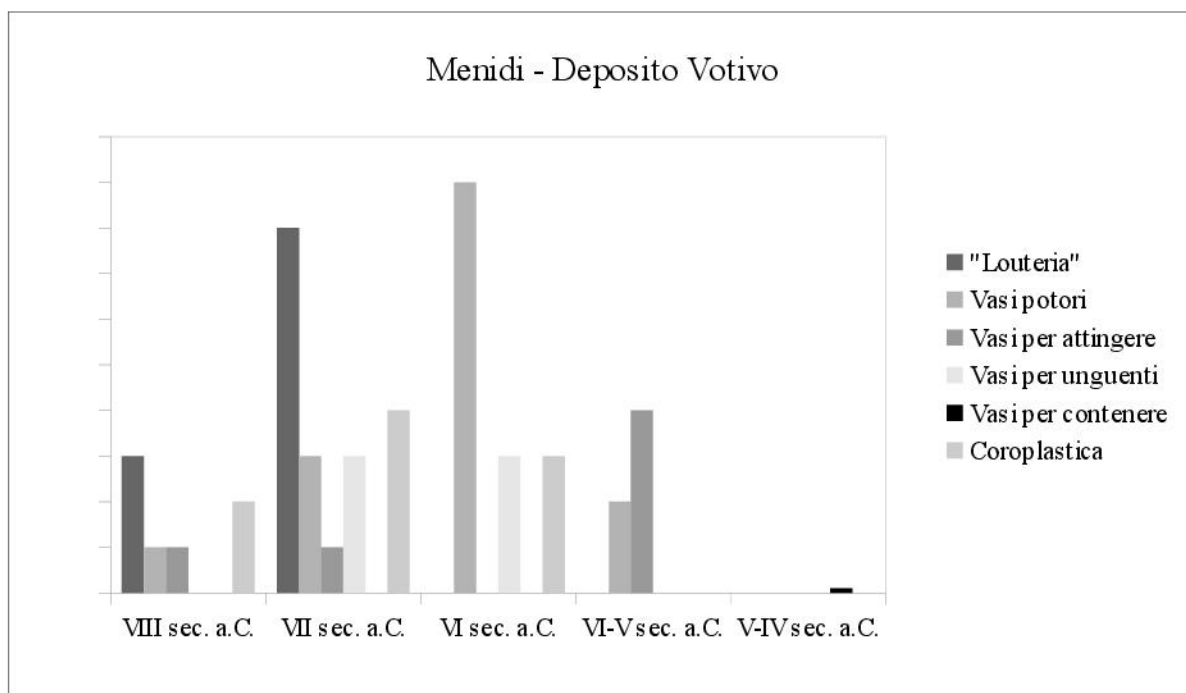
b - Tholos di Menidi, facciata esterna (a) e stomion visto dall'interno (b). Tratto da Lolling 1988, tav. II, 1 e 2.



a – Menidi, Tholos. Sezione (Wolters 1899)



b – Menidi. Area di Acarne e sito di Nemesis



Tab. 5 Distribuzione dei rinvenimenti sull'asse cronologico

Il deposito votivo emerso nel riempimento del *dromos*, databile tra la fine dell'VIII e la metà del V sec. a.C. ca.⁸⁸ (Tab. 5), conteneva figurine e *pinakes* fittili e materiale ceramico molto frammentario, solo parzialmente ricostruibile o attribuibile ad uno stesso individuo.

Alla fine del geometrico si ascrivono i frammenti di tre cd. *louteria*⁸⁹ (Tav. 47a, 1-4), un frammento di coppa⁹⁰ e uno di brocca⁹¹. Due *alabstra*⁹² e due *skyphoi*⁹³ sono in stile protocorinzio, mentre sono di stile corinzio sette *aryballoi*⁹⁴ (Tav. 47b) e un frammento di *kotyle*⁹⁵. In stile protoattico sono decorati i frammenti di una brocca⁹⁶ e di almeno sei cd. *louteria*⁹⁷ (Tavv. 48-49); tra questi ultimi si annoverano anche cinque esemplari con

⁸⁸ Stando a quanto riportato da LOLLING 1880, 5 un "Nest von Vasen und Vasenscherbe" sarebbe stato ritrovato a ca. 1,50 m di profondità. Cfr. WOLTERS 1898 e 1899; ANTONACCIO 1995, 107; BOEHRINGER 2001, 52 e ss.

⁸⁹ WOLTERS 1899, 111, nn° 30 e 36, fig. 18. *ibidem*, nn° 32, 34, 35, fig. 19; *Id.* 125, n° 67, fig. 27. Cfr. CALLIPOLITIS-FEYTMANS 1965, 45, M1, M2, M3.

⁹⁰ WOLTERS 1899, 111, n° 31.

⁹¹ WOLTERS 1899, 124, n° 60.

⁹² DEOUDI 2005, 43, n° 33.

⁹³ WOLTERS 1899, 111-112, nn° 26 e 38. Cfr. CALLIPOLITES-FEYTMANS 1986, 170-171.

⁹⁴ WOLTERS 1899, 110, nn° 22-25. Cfr. DEOUDI 2005, 43-44, nn° 34-37.

⁹⁵ Cfr. CALLIPOLITES-FEYTMANS 1986, 170-171, n° 63.

⁹⁶ WOLTERS 1899, 111, fig. 23 e 115, n° 54.

⁹⁷ WOLTERS 1899, 110-124 nn° 28, 43, 53, 69, fig. 15, 18. Cfr. CALLIPOLITIS-FEYTMANS 1965, 45-48, M4, M5, M7; DEOUDI 2005, 38-39, nn° 8 e 9.

decorazione a figure nere⁹⁸, di cui tre attribuibili alle mani di ceramografi noti. Tra questi spicca il nome di Sophilos⁹⁹, di cui si conserva la firma (Tav. 50, 1-2), e altri due vasi possono essere ricondotti rispettivamente all'officina del Pittore della Gorgone¹⁰⁰ (Tav. 51a) e di Lydos¹⁰¹ (Tav. 51b, 1-3). Di coppe, *skyphoi* e *kantharoi*, di cui Wolters segnalava almeno una ventina di individui¹⁰², attualmente si conservano i frammenti di appena dieci individui, sia a figure nere¹⁰³ che a figure rosse: un frammento di coppa dell'officina del pittore di Lydos¹⁰⁴ (Tav. 52, 1-3), uno di *kantharos* del Pittore di Leagro¹⁰⁵ (Tav. 52, 4), un frammento di *kantharos* a figure rosse attribuibile al pittore di Pan¹⁰⁶ (Tav. 53a) e due attribuibili al Pittore di Brygos¹⁰⁷ (Tav. 53b). Di difficile identificazione, invece, i vasi a forma chiusa (Tav. 54), ad eccezione di pochi frammenti di anfora, riconducibili all'officina del Pittore di Eretria¹⁰⁸ che costituiscono, peraltro, l'elemento più recente del deposito. Particolarmente interessante è, infine, la plastica fittile. Frammenti di ventidue scudi miniaturistici¹⁰⁹ (Tav. 55, 1), di cui sei pressoché integri, cavalli singoli e cocchiere con biga o con gruppo di quattro cavalli¹¹⁰ (Tav. 55, 2) e un frammento di *pinax* in terracotta, purtroppo privo di decorazione¹¹¹. A questo si aggiunge la più che anomala presenza di un frammento di antefissa a palmetta databile alla fine del VII a.C.¹¹² (Tav. 55, 3).

⁹⁸ L'unico non attribuito è datato al terzo quarto del VI a.C. Ca: WOLTERS 1899, 126 n° 76; CALLIPOLITIS-FEYTMANS 1965, 56.

⁹⁹ WOLTERS 1898, n° 21. Cfr. BEAZLEY 1971, 18, 21 e 36. (680/670 a.C. ca).

¹⁰⁰ WOLTERS 1899, 108 nn° 15 e 16; CALLIPOLITIS-FEYTMANS 1965, 45, M8. (680/670 a.C. ca).

¹⁰¹ WOLTERS 1899, 106 nn° 9, 20 e 29; CALLIPOLITIS-FEYTMANS 1965, 56. (Metà VI a.C. ca).

¹⁰² Oltre a quelli illustrati *infra*: WOLTERS 1899, nn° 7, 8, 10, 13, 14, 16, 46, 64 e 65.

¹⁰³ WOLTERS 1899, 106 e ss. Frammenti di dimensioni esigue, databili tra la seconda metà del VI a.C. (nn. 24, 25, 26) e nei decenni a cavallo tra questo e il secolo successivo (nn° 27 e 28, 500-480 a.C. ca).

¹⁰⁴ WOLTERS 1899, 106 n° 11; DEOUDI 2005, 41, n° 22; cfr. *ATHENIAN AGORA* XXIII, tav. 41 n° 412 (560/550 a.C. ca).

¹⁰⁵ WOLTERS 1899, 42, nn° 13 e 42. Cfr. BEAZLEY 1971, 30 n° 195; DEOUDI 2005, 42, n° 23 (520-500 a.C. ca).

¹⁰⁶ WOLTERS 1899, 101, n° 1. Cfr. BEAZLEY 1974, 367, 78; FOLLMANN 1968, 142; DEOUDI 2005, 42, n° 29. (480 a.C. ca).

¹⁰⁷ WOLTERS 1899, 106 nn° 6, 41. Cfr. CAMBITOGLU 1968, 16 e ss; DEOUDI 2005, 42-43, n° 30-31. (480/470 a.C. ca).

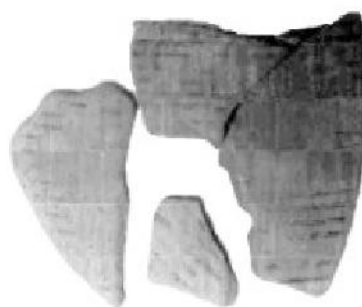
¹⁰⁸ WOLTERS 1899, 105 n° 2 e 126 n° 31. Cfr. *ATHENIAN AGORA* XXX, tav. 154 n° 1642; LEZZI-HAFTER 1988, 112, tav. 11; DEOUDI 2005, 43, nn° 20-21. (420-400 a.C. ca).

¹⁰⁹ WOLTERS 1899, 118-121. Gli scudi avevano un diametro di ca. 12-16 cm. Sono stati datati, al pari delle altre terrecotte, alla metà del VII a.C.

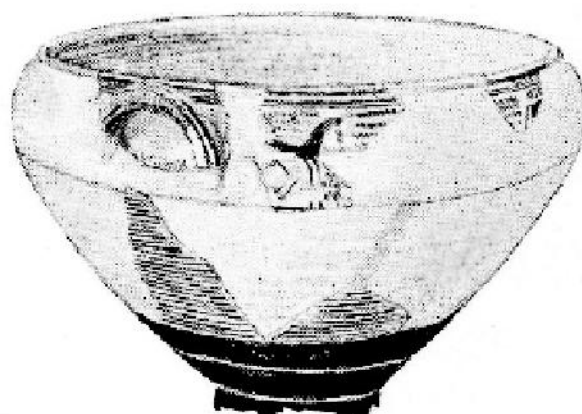
¹¹⁰ WOLTERS 1899, 121-123 segnala una trentina di cavalli e due cavalieri.

¹¹¹ WOLTERS 1899, 121. Benché sia segnalata l'esistenza di più *pinakes*, questo è l'unico effettivamente noto.

¹¹² DEOUDI 2005, 44 n° 38 con bibliografia.



1



2

3

a - Menidi, Deposito Votivo. Loutraia di età geometrica. 1. Ricostruzione e frammenti effettivi. 2 e 3. Ricostruzioni (Wolters 1899)



1

2

3



4

b - Menidi, Deposito Votivo. Frammenti protocorinzi e corinzi



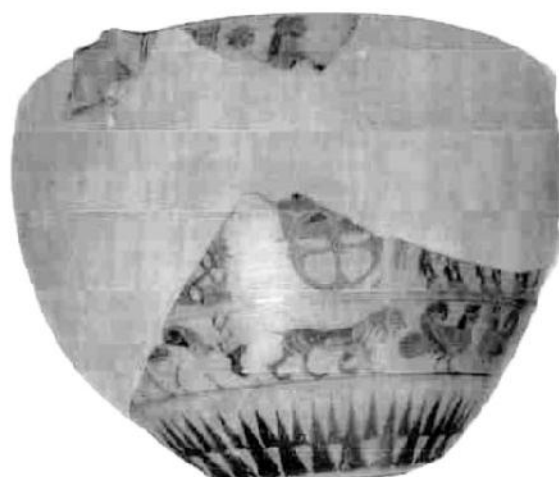
1



2

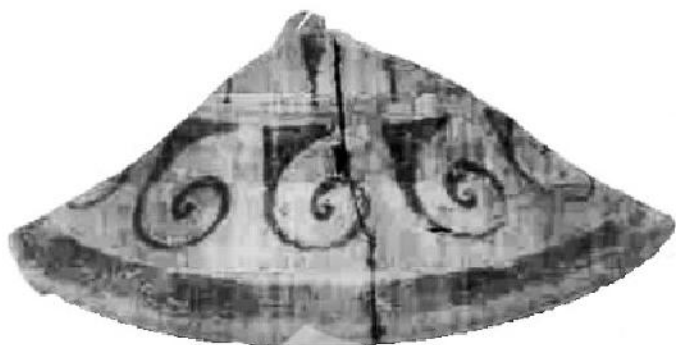


3



4

Menidi, Deposito Votivo. Ceramica Protoattica (*louteria*)



5



6

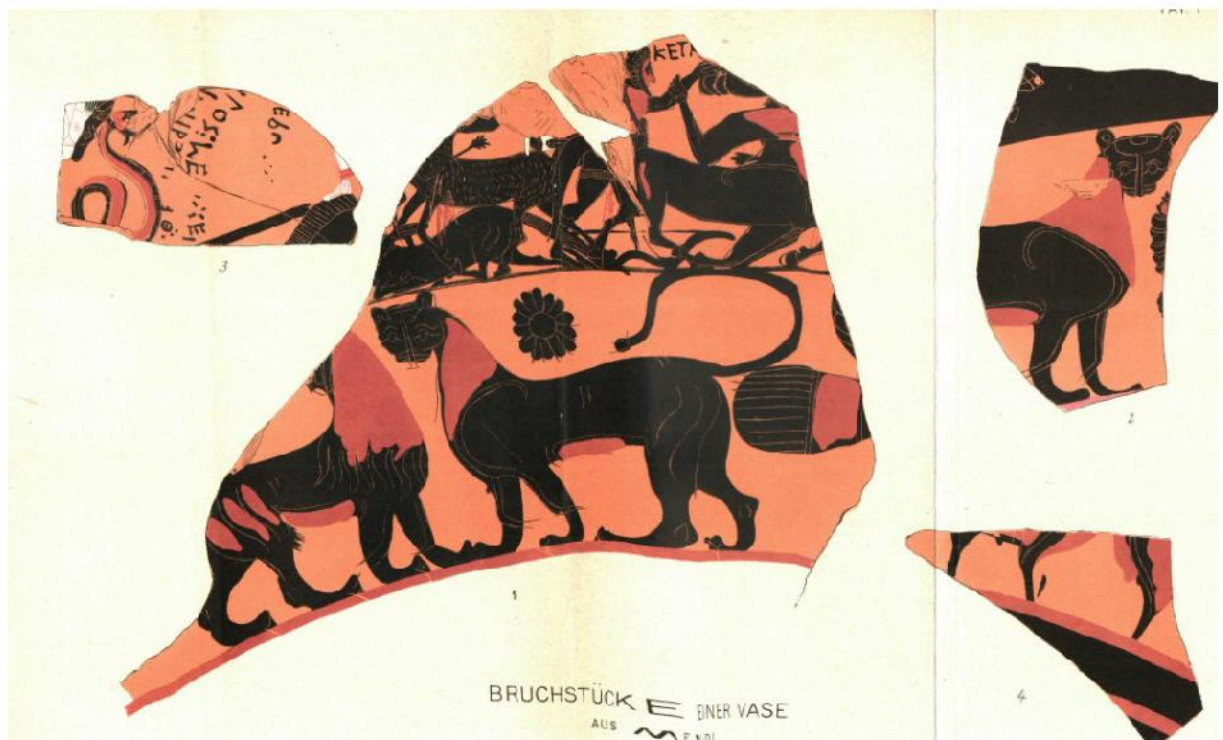


7

Menidi, Deposito Votivo. Ceramica Protoattica

Ἰσοκλῆς Ἰσοκλῆος
Ἰσοκλῆος

1



2

Menidi, Deposito Votivo. Firma e frammenti del cd. *louterion* di Sophilos



a - Frammenti e ricostruzione del cd. *louterion* dell'Officina del Pittore della Gorgone

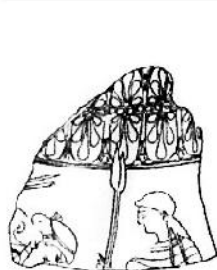
1



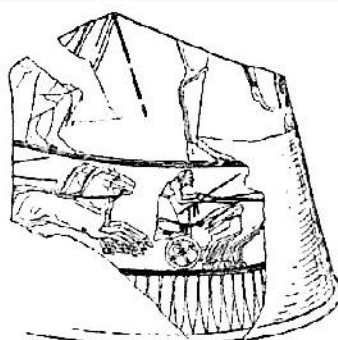
1



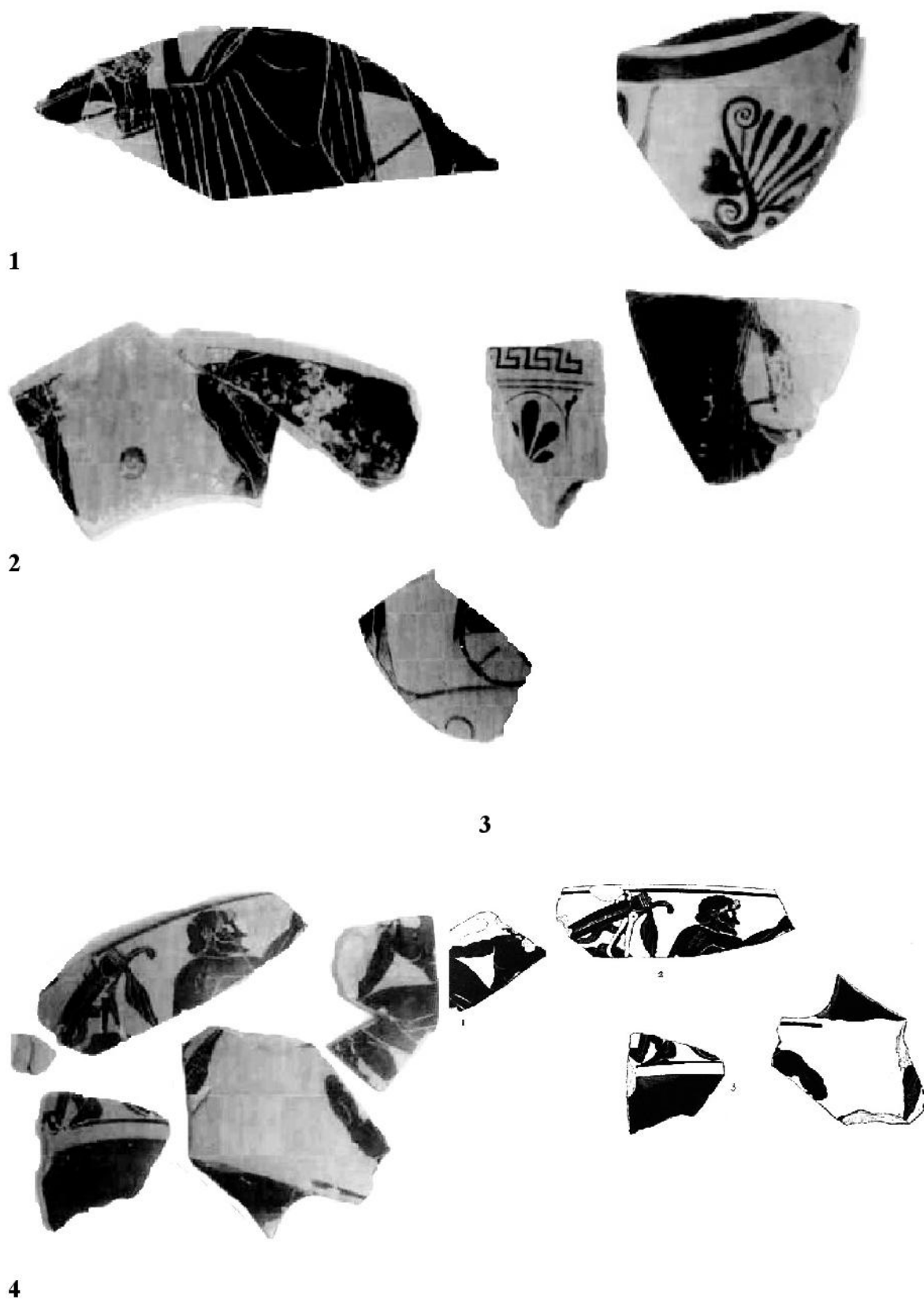
2



3



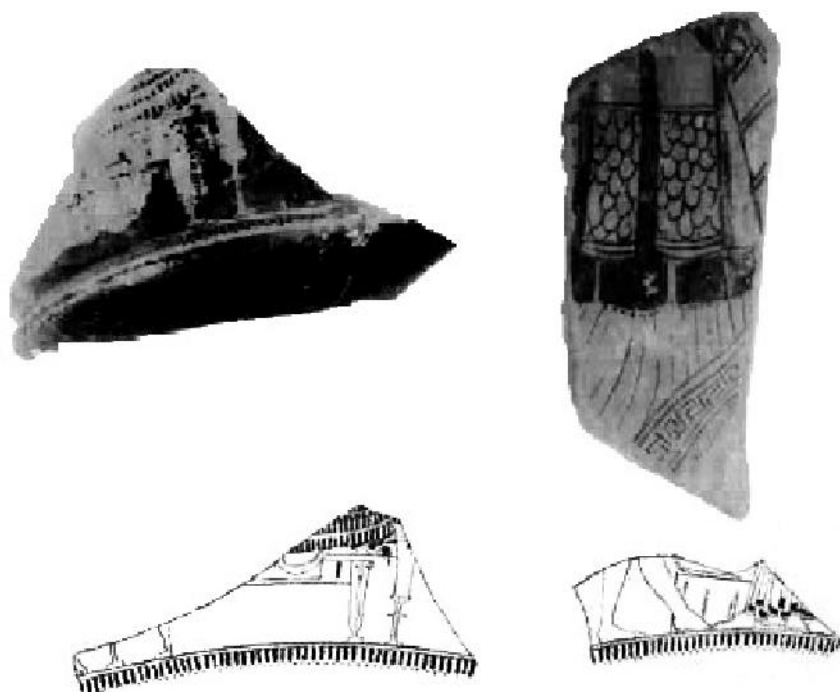
b - Frammenti del cd. *louterion* dell'Officina del Pittore di Lydos



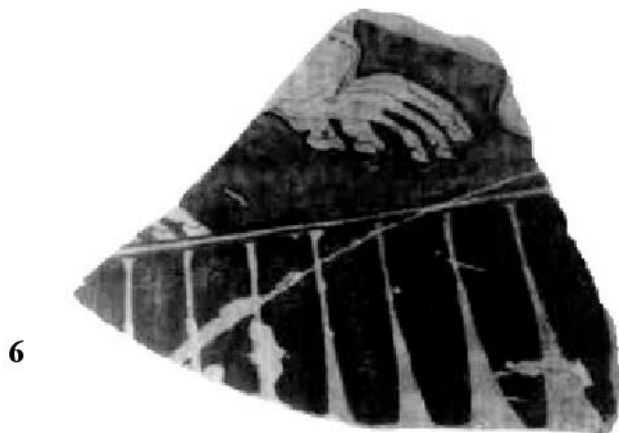
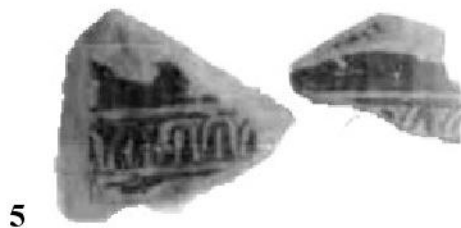
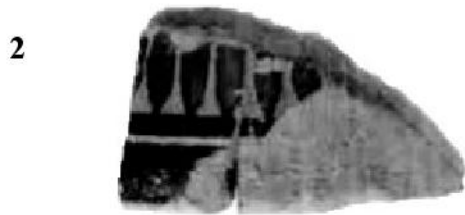
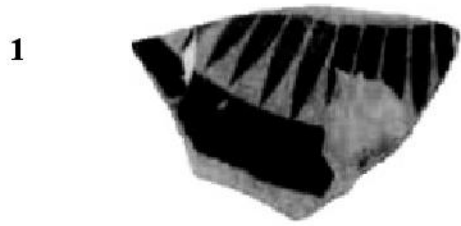
Menidi, Deposito Votivo. Frammenti di vasi potori a Figure Nere e Rosse



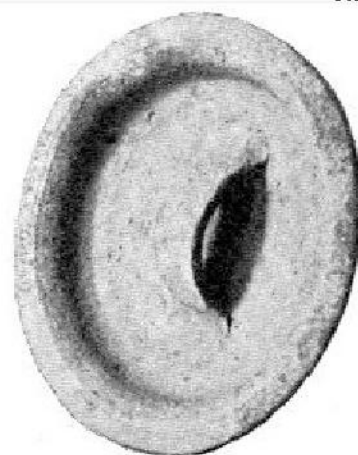
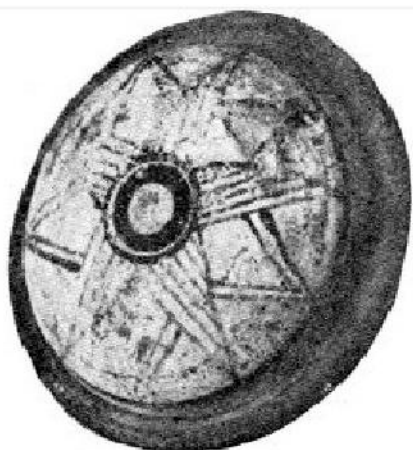
a – Frammenti del Pittore di Pan



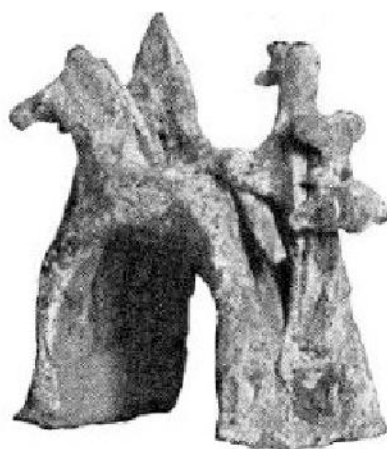
b - Frammenti del Pittore di Bygos



Menidi, Deposito Votivo. Forme Chiuse

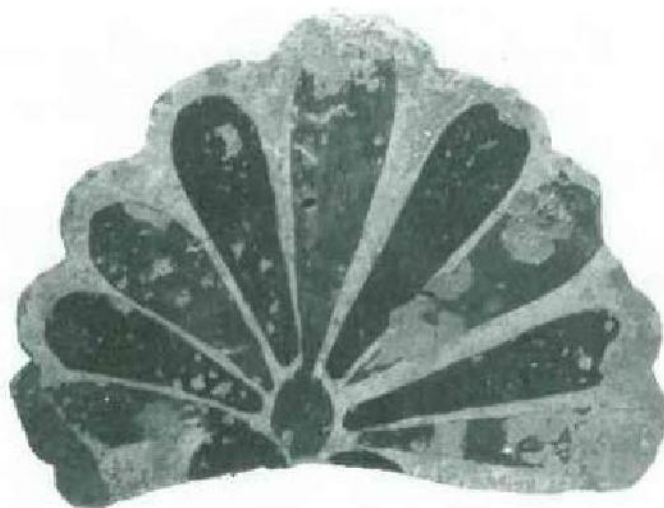


1



2

a - Coroplastica



b - Antefissa a Palmetta

Menidi, Deposito Votivo

Seppur definito “the classical case of a heroic deposit in Bronze Age tomb”¹¹³ l'attribuzione del deposito oscilla continuamente tra sfera eroica e sfera funeraria, a seconda che si voglia dare maggior rilievo alla presenza degli scudi miniaturistici o a quella dei cd. *louteria*¹¹⁴. La preponderanza di questi ultimi, infatti, è stata giudicata da alcuni incontrovertibile segno della destinazione funeraria e ancestrale del culto¹¹⁵. In realtà l'interpretazione funzionale dei vasi di Menidi è essenzialmente legata alla lettura, ormai radicata¹¹⁶, di Wolters, che per primo attribuì nome alla particolare forma vascolare rinvenuta presso la *Tholos*. L'ipotesi che si trattasse di oggetti necessari allo svolgimento di rituali di catarsi connessi all'acqua, alla stregua degli *chthonia loutira* di tipo omerico¹¹⁷, o funzionali ad abluzioni purificatorie successivamente al contatto con la sepoltura, fonte di contaminazione, indusse lo studioso tedesco a scegliere un nome convenzionale che potesse richiamare tali aspetti. Lo spoglio delle fonti¹¹⁸, invero molto tarde, restituì a Wolters il termine *louteria*, identificativo di bacini lustrali per lo più in pietra, posti generalmente in ginnasi e *balaneia*, ma anche in sale da banchetto e santuari, che fu immediatamente adottato per i vasi di Menidi¹¹⁹. Se all'epoca dell'attribuzione di nome e sfera funzionale non si disponeva di confronti per questa particolare tipologia ceramica, il progredire delle ricerche e la crescita, esponenziale, dei rinvenimenti, ha mutato decisamente il quadro ottocentesco.

Forme aperte di grandi dimensioni, poste su un sostegno e dotate beccuccio nelle versioni più recenti¹²⁰, i cd. *louteria* di Menidi sono di fatto dei “crateri” (o *dinoi*?) su alto piede¹²¹, a vasca profonda, di cui, attualmente, sono noti numerosi esemplari, da contesti non solo funerari, ma anche domestici e santuariali¹²²; il ruolo purificatorio riconosciuto a questa tipologia ceramica,

¹¹³ HÄGG 1987, 94.

¹¹⁴ ANTONACCIO 1995, 104-109; DEOUDI 1999, 103-105. BOEHRINGER 2001, 48 e ss.

¹¹⁵ CALLIPOLITIS-FEYTMANS 1965; ANTONACCIO 1995, 108-109 arriva addirittura al punto di paragonare le modalità di deposizione di questo caso a quelle delle *Opferrinnen*.

¹¹⁶ L'ipotesi che i *louteria* fossero vasi precipuamente dedicati a culti di tipo ancestrale risulta attualmente predominante nella storia degli studi, basti citare il recente lavoro di revisione dei dati dalla casa sacra dell'accademia di MAZARAKIS-AINIAN E ALEXANDRIDOU 2011 e in particolare p. 174, n. 69, la voce *Louterion* in ALEXANDRIDOU 2011, 12 e ss., BOEHRINGER 2001, 96-97.

¹¹⁷ GARLAND 1985, 72-74.

¹¹⁸ WOLTERS 1899, 131-132.

¹¹⁹ L'uso improprio del termine *louterion* per identificare i vasi di Menidi è segnalato anche GINOUVÉS 1962, 247 e PIMPL 1997, 147. Cfr. anche BOEHRINGER 2001, 94 e ss.

¹²⁰ WOLTERS 1899, 131-132.

¹²¹ CALLIPOLITIS-FEYTMANS 1965, 22-25; HARRISON 1993, 55-56; ALEXANDRIDOU 2011, 13-14. Una versione miniaturistica di questo genere di vasi è stata ritrovata anche in Argolide: cfr. EKROTH 2013.

¹²² Si pensi ad esempio alle case di Thorikos, al santuario di Artemide Mounichia o all'agora di Atene (Cfr. MAZARAKIS-AINIAN 1997, 147; PALAIOKRASSA 1991; un breve catalogo dei casi ateniesi è in ALEXANDRIDOU 2011) Per una sintesi dei contesti di rinvenimento dei cd. *louteria* del tipo Menidi:

cioè, non sembra più così esplicito, come non sembrano più così immediate la relazione con il mondo dei defunti e degli antenati né quella con l'acqua. È altrettanto possibile, infatti, che questi grandi contenitori su alto piede fossero utilizzati per libagioni di liquidi differenti (se dotati di beccuccio)¹²³, o fossero impiegati come attingitoli nell'ambito di cerimonie che prevedessero il consumo comune del vino, circostanza che doveva certamente verificarsi a Menidi nell'area della *Tholos*, dal momento che il deposito a corredo dei cd. *louteria* è costituito quasi unicamente da vasi patori. Ad ogni modo, tanto nel caso di rituali connessi all'acqua, quanto nel caso di libagioni differenti, questa particolare classe ceramica non sembra rimandare alla sfera ancestrale più di quanto non faccia rispetto alla sfera eroica o divina, in cui rituali simili sono parimenti attestati¹²⁴.

Più interessante mi sembra l'aspetto notato da Callipolitis-Feytmans, secondo cui è evidente che i cd. *louteria* su alto piede da Menidi siano stati realizzati “pour une forme de culte bien déterminé”¹²⁵ e “pour rester sur place”, essendo difficilmente trasportabili e sollevabili¹²⁶; questo dettaglio consente di immaginare che i vasi, prima di essere depositati in frammenti all'interno del riempimento del *dromos*¹²⁷, fossero disposti in un luogo stabile e stabilito, che non necessariamente doveva essere all'interno del corridoio di accesso alla tomba (peraltro apparentemente chiuso dal muretto trasversale), ma poteva, più verosimilmente, essere posto al di fuori di essa. Non è da escludersi, cioè, che il luogo di culto non fosse la tomba stessa, ferma restando la possibilità che essa ne costituisse il focus, come a Berbati.

A differenza di quanto generalmente avviene, per il caso di Menidi è stata affrontata anche la questione del momento di chiusura delle attività culturali. Quanti si sono occupati dell'argomento, hanno per lo più accettato la ricostruzione proposta da Wolters, secondo cui l'abbandono definitivo sarebbe stato causato dallo spopolamento delle campagne dell'Attica negli anni della guerra del Peloponneso¹²⁸; tale ipotesi sarebbe confermata, sostiene lo

CALLIPOLITIS-FEYTMANS 1965, 18-19, 29, 33, 41-43.

¹²³Le forme differenti di questo tipo di vasi, accomunati, di fatto, solo dall'alto piede, potrebbe essere indici di differenti modalità di impiego, che tuttavia restano ancora da chiarire. Cfr. DEOUDI 2005, 35-36. I rituali in onore dei caduti di Platea, ricordati da Plutarco (*Arist.* 21, 2-5), ad esempio, prevedevano proprio libagioni di liquidi differenti.

¹²⁴GINOUVÈS 1962, 249 e n.6.

¹²⁵CALLIPOLITIS-FEYTMANS 1965, 65.

¹²⁶CALLIPOLITIS-FEYTMANS 1965, 43. Ulteriore elemento di valutazione rispetto alla possibilità che alcuni di questi vasi fossero attingitoli più che “pouring vessel” come sono comunemente definiti (cfr. ALEXANDRIDOU 2011, 13).

¹²⁷HÄGG 1987, 96.

¹²⁸Si noti, di contro, lo scetticismo di BOEHRINGER 2001, 119 e ss. Lo studioso tedesco preferisce ricondurre la fase di abbandono del culto a mutamenti politici.

studioso, dalla presenza, nel deposito, di un unico frammento ceramico datato intorno al 420-400 a.C., considerato come una sorta di deposizione di chiusura¹²⁹. La teoria dello studioso tedesco, è evidente, non può essere sostenuta, giacché non dà conto del fatto che lo spopolamento delle campagne attiche non comporta un abbandono totale dei demi e, di conseguenza, dei culti. Trascorso il momento critico i cittadini fanno ritorno alle proprie abitazioni e riprendono le attività e i culti forzatamente abbandonati¹³⁰, come si verifica altrove (*infra*). A meno di non ipotizzare un restringimento dei confini demotici tale da tagliar fuori un intero luogo di culto, o di immaginare che il “venerando” culto presso la *Tholos* fosse improvvisamente divenuto di interesse minore, tanto da non venir più rinnovato, ci si dovrebbe trovare di fronte – al massimo – ad una flessione nel numero e nella frequenza delle attività rituali. Argomentare l'abbandono di un culto di tipo eroico (ma anche ancestrale) proprio nella fase in cui sepolture antiche e figure eroiche divengono oggetto di un rinnovato interesse e, spesso, fungono da collante dei gruppi cittadini che nelle gesta e nei valori incarnati da quei personaggi ritrovano la propria identità, diventa estremamente difficile¹³¹.

Il possibile culto di tipo eroico presso la tomba di Menidi, inoltre, pone problemi di lettura anche, e forse soprattutto, in relazione agli officianti. Chi celebrava tale, presunto, culto, chi prendeva parte al rito e in che qualità, sono quesiti ancora sospesi a cui si è risposto nei modi più vari¹³². Da un lato non può essere escluso che fosse un *oikos* ad averne specifica competenza o ad aver giocato un ruolo nell'introduzione delle attività culturali¹³³, tuttavia è decisamente improbabile che nelle fasi più avanzate questo aspetto gentilizio si sia mantenuto, se non nelle più comuni forme di prerogative rituali o sacerdotali¹³⁴. Dall'altro, se è vero che utilizzare il concetto di comunità per le epoche più antiche è forse prematuro, non si può scartare l'ipotesi che proprio in queste prime fasi di definizione politica e sociale, nell'ambito delle dinamiche relazionali tra membri di gruppi differenti, potesse esistere una condivisione di riferimenti culturali e culturali.

Sempre ammesso che presso la *Tholos* si celebrassero effettivamente dei culti, le fonti letterarie ed epigrafiche ci illuminano sui culti celebrati ad Acarne; divini, naturalmente, con Apollo *Agyeus*, Herakles, Dioniso e Atena, venerata con le epiclesi di *Areia*, *Ygeia* e

¹²⁹ WOLTERS 1899, 218.

¹³⁰ Th. II, 14.2 e 16.2 ricorda quanto fu difficile, per gli abitanti dei demi, abbandonare i territori che avevano abitato da sempre.

¹³¹ Basti pensare che non molto tempo prima in Attica si era assistito alla traslazione cimoniana delle spoglie mortali di Teseo.

¹³² COLDSTREAM 1976; WHITLEY 1988; BOEHRINGER 2001; DEOUDI 2005.

¹³³ Così sostengono Deoudi 2005, 35

¹³⁴ Si veda *supra* la discussione sul binomio gruppi gentilizi – culti eroici.

soprattutto *Hippia*, ma anche eroici¹³⁵. Ad Acarne, infatti, era venerato Oineo, eroe eponimo della tribù *Oineis*, la cui figura mitica resta ancora sostanzialmente sconosciuta¹³⁶, ma la cui iconografia risulta particolarmente esplicita¹³⁷. Generalmente raffigurato armato, Oineo doveva incarnare nell'aspetto marziale quella forza e quel valore guerresco che è carattere precipuo dell'intera cittadinanza acarnese¹³⁸. Inoltre, avendo introdotto la vigna in Attica, egli è connesso al vino e, anche in questo, incarna perfettamente la natura del demo, che è bellicosa e dionisiaca insieme, sebbene quest'ultimo aspetto sia di acquisizione apparentemente più recente rispetto al primo¹³⁹. Tali dettagli, se messi in relazione agli scudi e ai grandi crateri rinvenuti nella *Tholos*, spingono la mente ad aprirsi a una tale suggestione. L'identificazione acquista una verosimiglianza anche maggiore, poi, se si riflette sul fatto che gli eponimi non erano vincolati al centro del demo, ma potevano collocarsi anche ai margini di questo, definendone il territorio¹⁴⁰, e che, come ricorda Aristotele, il culto dell'eponimo delle tribù dell'Attica trova origine in quello di eroi locali, venerati già prima dell'intervento nomotetico di Clistene¹⁴¹. Inoltre il ruolo di ἀρχηγός attribuito a Oineo e che conosciamo grazie a Demostene¹⁴², non stonerebbe affatto con un luogo di culto collocato – almeno nelle sue prime fasi – nei pressi di antiche vestigia eroiche. Volendo immaginare che la tomba sia stata il focus o, almeno, la “fonte di ispirazione” di un culto di tipo eroico, come sostenuto ovunque in letteratura, l'ipotesi che possa trattarsi di Oineo sarebbe certamente la più allettante tra tutte quelle possibili¹⁴³.

Se da un lato non si vogliono lasciare intentanti tutti i percorsi possibili, dall'altro non si può resistere al richiamo dei *realia* e al quadro, purtroppo meno confortante ed “esaltante”, che essi offrono. I problemi principali sono da connettersi sia al momento di chiusura del

¹³⁵ Il regesto delle fonti letterarie, epigrafiche e archeologiche relative ai culti del demo di Acarne si trova in KELLOGG 2013, 149-190.

¹³⁶ Paus. I, 5.2 lo dichiara figlio di Pandione. D. LX, 30, invece, figlio di Dioniso.

¹³⁷ Testimonianza di questo culto è un'iscrizione rinvenuta nel 1830 e in seguito perduta, un rilievo raffigurante Oineo con gli *epimeletai* e una moneta con la stessa raffigurazione dell'eroe armato e iscrizione che ne conferma l'identificazione. Una sintesi dei dati in KELLOGG 2013, 172-174.

¹³⁸ Caratteristica a cui fa esplicito riferimento Pi. N. II, 16-23. KRON 1976, 188-189. KELLOGG 2013, 143 e ss.

¹³⁹ L'introduzione della vigna è ricordata da Paus. I, 31, 6. Sul carattere marziale e successivamente dionisiaco incarnato dal demo si vedano gli approfondimenti di KELLOGG 2013, 143 e ss.

¹⁴⁰ Come ben dimostra il luogo di culto di Hippotoon di Eleusi.

¹⁴¹ Arist. *Ath. Pol.* 21.6. Sul culto degli eponimi e sull'intervento di Clistene a canonizzare culti già esistenti: WHITEHEAD 1986, 208 e ss.

¹⁴² D. LX, 27-31.

¹⁴³ Si consideri, ad esempio, l'esistenza di eroi, per noi anonimi, cd. ἐμπεδίω (cfr. IG I² 246, 34-36; IG I³ 234, 12).

culto, troppo precoce rispetto a quello che ci si attenderebbe per un eroe, tanto più se eponimo, sia alle modalità di formazione del deposito, che non sembrano argomentare a favore della destinazione culturale dell'insieme, benché composto da oggetti apparentemente votivi.

Le argomentazioni negative, critiche rispetto all'opinione consolidata, si fondano, inoltre, sul carattere frammentario e la consistenza insignificante della maggior parte dei resti, che sembrerebbero indiziare un deposito effettivamente volontario, ma non finalizzato a celebrare il defunto/eroe; a queste si affiancano considerazioni più generali sull'assenza di dati dall'area circostante, tale da impedire una valutazione globale del sistema in cui l'ipotetico culto sarebbe inserito. Si aggiunga poi la consapevolezza che i votivi, se non resi significativi in relazione al proprio contesto, non sono sufficienti a ricostruire il complesso di credenze e attività rituali che ne ha determinato la presenza in un luogo specifico¹⁴⁴. Anche qualora il carattere votivo del materiale rinvenuto a Menidi fosse confermato al di là di ogni dubbio, infatti, per le modalità di giacitura e le dinamiche deposizionali che hanno coinvolto il deposito, non si potrà comunque esser certi che la tomba fosse direttamente coinvolta nell'esplicazione del rituale. In virtù di tali, evidenti, limiti s'impone l'adozione di un atteggiamento cauto e tale da non sopravvalutare, né viceversa sottostimare, i dati disponibili.

¹⁴⁴Il riferimento è chiaramente alle preziosissime considerazioni di BONGHI IOVINO 2005 sui concetti generali e LIPPOLIS 2014 sull'ambito specifico dei votivi fittili.

THORIKOS

Demo della tribù Acamantide¹⁴⁵, polo argentifero attico¹⁴⁶, sede di molteplici culti¹⁴⁷. Poche parole sono generalmente utilizzate per descrivere Thorikos, che fu un centro di primaria importanza in epoca micenea¹⁴⁸, apparentemente secondaria in età arcaico-classica e nulla in quelle successive¹⁴⁹. In realtà fu sito molto vivo, crocevia di scambi¹⁵⁰, fondato sulla sua ricca mitologia – purtroppo per noi in gran parte sconosciuta – e sulle sue antichissime tradizioni che ne facevano centro importante della dodecapoli prima del sinecismo di Teseo¹⁵¹ e lido di approdo di Demetra salpata da Creta¹⁵².

Situato nella porzione sud-orientale dell'Attica, in una posizione dominante sulla penisola di Ag. Nikolaos, dove doveva sorgere il porto, e sulla piana, il centro di epoca storica era caratterizzato da una certa ecletticità urbanistica con tombe, abitazioni ed edifici pubblici affastellati attorno all'area occupata dal teatro¹⁵³ (Fig. 25). Sui terrazzamenti più alti, lungo il crinale e sulla cima del Velatouri, gli scavi hanno riportato alla luce, accanto al circuito murario di età storica¹⁵⁴, una serie di abitazioni che consentono di ascrivere la prima occupazione stabile del sito alla media età del Bronzo¹⁵⁵; alla stessa epoca, o leggermente più recente, si ascrivono le tombe monumentali che marcano le due cime del monte¹⁵⁶. La scoperta dell'area sepolcrale si deve essenzialmente a Milchhoefer che, conducendo una vera

¹⁴⁵ WHITEHEAD 1986, 369 e ss.

¹⁴⁶ MUSSCHE 1998.

¹⁴⁷ Le attestazioni sono per lo più da fonti epigrafiche (SEG XXXIII 147; il calendario sacro di Thorikos sarà commentato in seguito). Dal punto di vista archeologico, infatti, oltre al *tomb cult* (*infra*) e ai resti di un tempio dorico, le tracce di attività culturali sono molto scarse. Per i resti architettonici si veda MUSSCHE 1965 con bibliografia (cfr. Dinsmoor che sostiene di aver individuato i resti di parte del tempio nelle mura post-erule di Atene). Per i culti del demo *infra* e MIKALSON 1977.

¹⁴⁸ MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 28. PRIVITERA 2013, 139.

¹⁴⁹ Una prospettiva viziata dal pregiudizio che fa di Thorikos un centro interamente subordinato ad Atene. Contro questa visione si stanno progressivamente schierando le importanti tracce archeologiche riportate alla luce dalla Scuola Belga di Atene.

¹⁵⁰ Il sito, infatti, sorge all'incrocio delle tre strade che collegano l'Attica ed era dotato di due porti naturali. PRIVITERA 2013, 139.

¹⁵¹ Philoc. Fr.94; Strab. IX, 1.20.

¹⁵² *Inno a Demetra*, 126.

¹⁵³ MUSSCHE 1970. MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965; MUSSCHE 1984; DOCTER 2011.

¹⁵⁴ Datato generalmente ricorrendo al riferimento di Senofonte (*Hell.* I, 2.1); per un approfondimento si veda MUSSCHE 1970, 127-129 con bibliografia.

¹⁵⁵ MUSSCHE 1970; MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965.

¹⁵⁶ La cronologia non è di semplice definizione dal momento che le sepolture non hanno restituito che pochi resti. La *Tholos Oblunga* è generalmente datata al TE I/ IIA, la Tomba V con il relativo tumulo sono invece datate al ME tardo/TE I, la *Tholos Circolare*, infine,

e propria ricognizione, riuscì a localizzare la prima delle tombe micenee emerse nell'area¹⁵⁷.

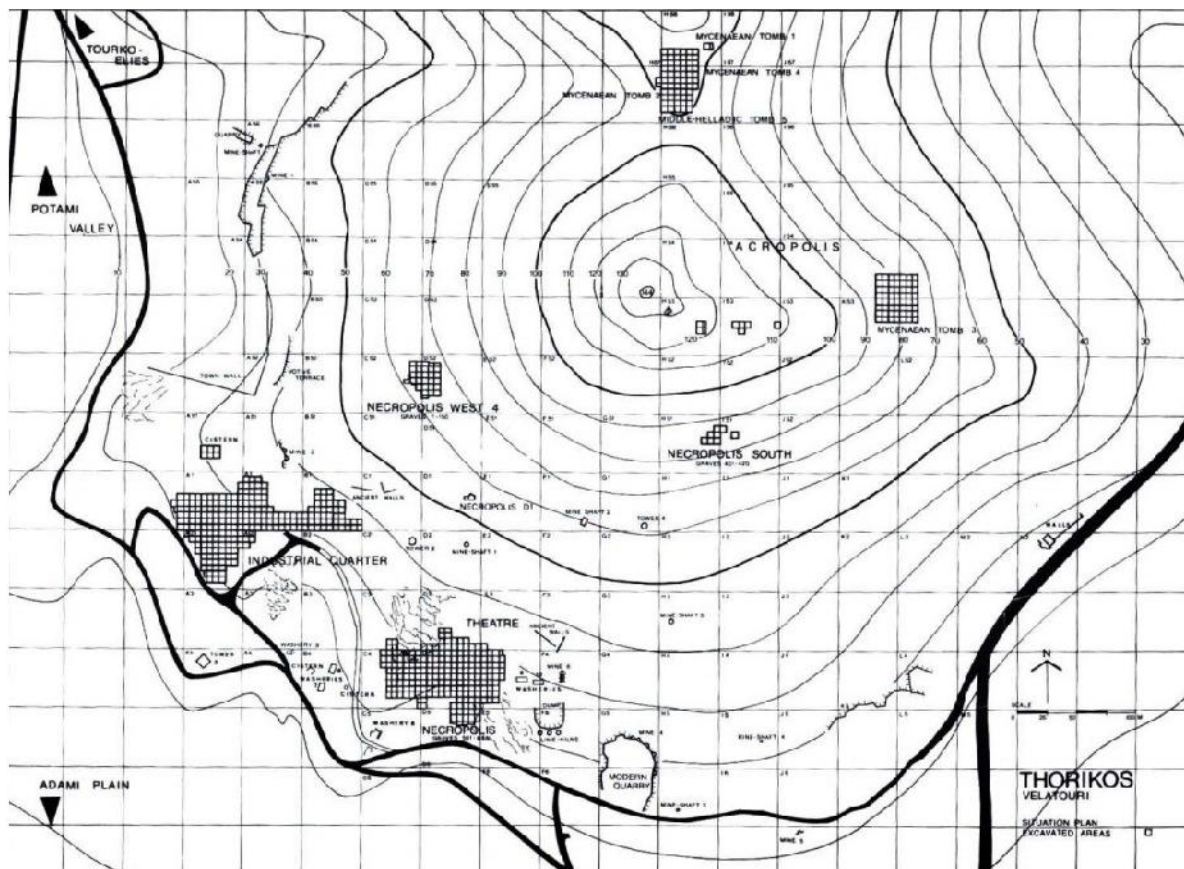


Fig. 25 - Thorikos, pianta generale

Lo scavo di questa fu effettuato già nel 1888 sotto la guida dell'eforo dell'epoca, Valerios Stais¹⁵⁸. Le indagini dell'archeologo non si limitarono, però, allo scavo della cd. “*Tholos Oblunga*”. In quelle stesse campagne, infatti, furono parzialmente riportate alla luce anche la cd. “*Grande Tholos o Tholos Circolare*” sul versante nord orientale del Velatouri e il cd. “*bothros di Stais*”¹⁵⁹. L'attività intensa e non sistematica che interessò l'area alla fine dell'Ottocento, dopo la quale Thorikos è di nuovo obliata fino agli anni Sessanta, non è stata priva di conseguenze. È durante questi scavi, infatti, che emergono le tracce di attività probabilmente rituali svolte nei pressi delle sepolture micenee ed è proprio da questi scavi che proviene il minor numero di dati¹⁶⁰. La ripresa delle indagini e la sistematizzazione delle evidenze in una serie di piante di sintesi e di fase, a cura della Scuola Belga di Atene, hanno

¹⁵⁷MUSSCHE 1970, 125 e ss. per una sintesi delle precedenti attività di scavo; degna di nota è anche rassegna dello studioso sulle prime descrizioni di Thorikos ad opera dei viaggiatori dell'Ottocento (*ibidem*).

¹⁵⁸STAIS 1890 e 1893.

¹⁵⁹STAIS 1890, 159-161.

¹⁶⁰Una situazione tra l'altro ricorrente. Una sintesi dei dati in ANTONACCO 1995, 109-112, sebbene non priva di imprecisioni.

contribuito in anni recenti ad ampliare e migliorare le conoscenze sulla frequentazione del Velatouri, soprattutto in relazione alle fasi successive di occupazione del sito¹⁶¹. Le indagini ancora in corso hanno, da un lato, rivelato che il potenziale dell'area è ancora considerevole, ma, dall'altro, hanno mostrato che una parte consistente dei dati è ormai perduta o irrimediabilmente inquinata da attività di scavo, svoltesi alla fine del XIX secolo, di cui non è stata data alcuna segnalazione¹⁶².

Molte parole, poi, sono state spese sulle pratiche di culto dedicate alle sepolture micenee sulla cima del Velatouri; forse troppe, visto che non c'è accordo tra gli studiosi sul numero dei casi. La Tomba I, la Tomba V e il cd. “*bothros* di Stais” sono generalmente annoverati nei *corpora*; la situazione, tuttavia, è particolarmente complessa e confusa¹⁶³.

TOMBA V

Della funzione funeraria della Tomba V non resta che il nome. Lo stesso termine “tumulo” non sembra appropriato a definire il basso cumulo di pietre e resti ceramici di ogni epoca che copriva la sepoltura. Non a caso, gli archeologi belgi ne hanno ipotizzato un'origine moderna, attribuendone la creazione a Stais, che avrebbe gettato in quel punto la terra di riporto dallo scavo della vicina *Tholos Oblunga*¹⁶⁴; circostanza che spiegherebbe la presenza non solo di moltissimo pietrame, ma anche quella di frammenti di ogni epoca e terra bruna in uno strato che si imposta al di sopra di un ulteriore livello di colore scuro, di evidente formazione moderna¹⁶⁵. L'accumulo di pietre, individuato per la prima volta da Servais nella campagna del 1963, è stato scavato solo negli anni Settanta¹⁶⁶. Un peribolo dal tracciato irregolare, con un diametro esterno di ca. 17,5 m, circondava una fossa (ca. 4 x 2 x 1,80 m) originariamente foderata con blocchetti di scisto ma rinvenuta completamente depredata e “smontata”¹⁶⁷, a sua volta racchiusa entro dei bassi muretti, spessi ca. 0,50 m, realizzati con blocchetti di scisto e calcare disposti a secco, che formavano una struttura rettangolare ampia 5,80 x 7,80 m¹⁶⁸

¹⁶¹ VAN LIEFFERINGE 2011.

¹⁶² In più di un'occasione, infatti, l'equipe belga segnala questo genere di problemi di lettura; si v. ad esempio MUSSCHE 1984, 62.

¹⁶³ Tra i principali: COLDSTREAM 1976; MUSSCHE 1984, 62; WHITLEY 1988 e 1994. I compendi recenti segnalano casi differenti: ANTONACCIO 1995, 110-111, cita la Tomba I, il cd *bothros* di Stais e la Tomba V; DEOUDI 1999 parla unicamente del deposito votivo della Tomba I, mentre BOEHRINGER 2001, 57-59 tratta della Tomba I e della Tomba V.

¹⁶⁴ MUSSCHE 1984, 62.

¹⁶⁵ *Ibidem*.

¹⁶⁶ MUSSCHE 1984, 61-67.

¹⁶⁷ MUSSCHE 1984, 63.

¹⁶⁸ MUSSCHE 1984, 64-65.

(Tav. 56). Sfugge la cronologia dell'apprestamento. Il peribolo e la tomba a fossa sono stati datati al ME tardo sulla base dei pochi frammenti rinvenuti; per quanto riguarda il recinto, invece, la situazione diventa più confusa. Dal momento che le fondazioni sono tagliate all'interno del livello miceneo è probabile che la realizzazione sia anch'essa ascrivibile all'epoca protostorica, ipotesi che troverebbe conferma nella presenza di una base pressoché quadrata di fronte al peribolo, a cui (invero senza motivazione) è stato attribuito il valore di altare¹⁶⁹ e il cui utilizzo sarebbe stato interrotto dalla costruzione della *Tholos Oblunga* che si imposta parzialmente al di sopra di essa¹⁷⁰. La cronologia relativa, che è stata stabilita da Servais grazie alle relazioni stratigrafiche tra le evidenze archeologiche dell'area e l'incrocio dei dati materiali, non passa nella bibliografia sul *tomb cult*, che riferisce di una monumentalizzazione della tomba a fossa da mettersi in connessione ai rinvenimenti fatti da Stais nel *bothros* omonimo¹⁷¹. Contribuisce alla confusione l'ipotesi di Mussche che sostiene l'identificazione della struttura con un *naiskos*, basandosi sul fatto che l'affondamento del muro settentrionale all'interno della fossa implichi che la posizione esatta della tomba fosse sconosciuta¹⁷². Tale ipotesi è stata giustamente criticata da Papadimitriou e Privitera che, date le dimensioni e le modalità di messa in opera ritengono più probabile che si trattasse di un piccolo recinto ipetrale, la cui costruzione può essersi verificata successivamente, ma non necessariamente oltre l'epoca tardo elladica¹⁷³. Se dunque la traccia di *tomb cult* non è da ricercarsi nel recinto che circonda la tomba, né può essere considerato tale il materiale frammentario rinvenuto negli strati superficiali, benché fornisca indizi interessanti¹⁷⁴, è solo sulla base dell'attribuzione al tumulo del cd. “*bothros* di Stais” e del relativo deposito che si è proposto di individuare un culto eroico o ancestrale nei pressi della Tomba V. Ma l'identificazione del cd “*bothros* di Stais” non è priva di problemi.

¹⁶⁹La spiegazione è comunque piuttosto semplice: Servais riteneva che il tumulo fosse parte di un gruppo di sepolture pertinente alla dinastia regale della Thorikos dell'età del Bronzo; il culto, quindi, sarebbe stato a carattere genealogico fino a quando non sarebbe stato sostituito da tombe più monumentali. Cfr l'ipotesi di Servais in MUSSCHE 1984, 67.

¹⁷⁰MUSSCHE 1984 63. Le ultime propaggini del tumulo della *Tholos Oblunga*, infatti, si impostano al di sopra dell'ipotetico altare. L'attribuzione di una funzione culturale è del tutto arbitraria dal momento che non sono state rilevate tracce che potessero condurre l'interpretazione in quella direzione.

¹⁷¹ANTONACCIO 1995, 110-111. BOEHRINGER 2001, 57-59.

¹⁷²MUSSCHE 1984, 64 e 65 fig. 31.

¹⁷³PAPADIMITRIOU 2001, 93. PRIVITERA 2013, 133 e ss.

¹⁷⁴I materiali non sono stati ancora pubblicati, tuttavia alcuni sono esposti al Museo del Lavrion e tra questi si segnalano: *lekanides*, *plemochoai* e pissidi. Le provenienze sono incerte, non è chiaro se essi provengano dagli strati rimescolati di cui si è detto o siano emersi nell'area prospiciente al peribolo, tuttavia, tali frammenti consentono di individuare una frequentazione ampia, dal geometrico all'età romana. Cfr BOEHRINGER 2001, 58.



Thorikos, Cima del Velatouri. *Tholos* oblunga (IV), Tumulo 5 e, a sud-ovest, Struttura A

Nelle notizie delle attività svolte durante gli scavi del 1888, Stais parla del rinvenimento di una struttura di forma ellittica posta a ca. venti passi dalla *Tholos Oblunga*¹⁷⁵. Definita *bothros* dall'archeologo greco, perché interamente riempita di materiale arcaico e classico, al momento della ripresa delle indagini, all'equipe belga parve subito chiaro che doveva trattarsi piuttosto di una tomba micenea riutilizzata, la cui localizzazione sarebbe stata particolarmente difficile a causa degli indizi decisamente vaghi forniti nelle relazioni preliminari¹⁷⁶. Durante la campagna condotta da Servais nel 1963, che ebbe come scopi principali proprio il rilievo e il completamento degli scavi precedenti¹⁷⁷, ad una trentina di metri dalla cd. *Tholos Oblunga* emerse una struttura, la Tomba I (Fig. 26), del tutto simile a quella descritta da Stais¹⁷⁸. È a questo punto che si pose per la prima volta il problema della possibile identificazione, un problema di non poco conto nell'ambito degli studi sul *tomb cult* dal momento che la Tomba I è stata rinvenuta a sua volta piena di materiale di epoca arcaica e classica e interpretata come testimonianza, ulteriore, di un culto eroico o del defunto. L'ipotesi che potesse trattarsi della stessa struttura è stata prontamente scartata da Servais, che ha preferito pensare a due tombe successivamente divenute oggetto di culto¹⁷⁹, e ha indicato il "bothros Stais" in una struttura (che qui, per chiarezza, si è deciso di chiamare "A") posta nei pressi di quell'accumulo di pietre che nelle campagne successive si sarebbe rivelato il tumulo della Tomba V¹⁸⁰. La proposta di identificazione rimarrà di fatto sospesa fino agli anni Settanta, quando, in una nota a margine dei report sugli scavi¹⁸¹, l'equipe belga renderà noto che la struttura A nei pressi della Tomba V è stata ufficialmente identificata con quella descritta da Stais, seguendo l'intuizione di Servais del 1963.

Tale precisazione, proprio perché relegata in nota, è passata per lo più inosservata, tanto che nelle più recenti pubblicazioni si specula ancora sulla possibile identificazione del "bothros di Stais" con una tomba a camera costruita, a L, simile alla Tomba I¹⁸², senza alcun riferimento

¹⁷⁵ STAIS 1890, 160.

¹⁷⁶ MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 27-28 e 40.

¹⁷⁷ MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 5-9.

¹⁷⁸ MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 29-41.

¹⁷⁹ MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 37. Così anche MUSSCHE 1978, 62, ANTONACCIO 1995, 110-111 e BOEHRINGER 2001, 54-59.

¹⁸⁰ MUSSCHE 1984.

¹⁸¹ MUSSCHE 1984, 69, n. 20. In questa stessa nota il culto viene moltiplicato in modo ufficiale: oltre a quello nella Tomba I si segnala così anche quello nella struttura A ritenuto in relazione con la Tomba V.

¹⁸² PAPADIMITRIOU 2001, 91 e 96. PRIVITERA 2013, 139. ANTONACCIO 1995, 110 addirittura confonde il cd. "bothros di Stais" con lo stesso tumulo della Tomba V.

alla struttura A. Questo appunto *en passant*, più che sminuire gli ultimi studi segnalandone semplicemente l'imprecisione, evidenzia piuttosto la necessità di ridiscutere le identificazioni proposte dalla Scuola Belga che sembrerebbero non aver tenuto conto di dettagli importanti della descrizione di Stais, a cui si rifanno, invece, Papadimitriou e Privitera.

Innanzitutto si dovrà considerare il problema della forma. L'archeologo greco descrive molto precisamente una costruzione ellissoidale di pietre disposte a secco, ampia ca. 4 x 1,50 m, non molto profonda, il cui accesso era garantito da un *dromos* posto a margine di una delle due absidi e rivolto verso il pendio¹⁸³, ossia, necessariamente, verso est o verso ovest. Allo stesso modo la Tomba I, unica struttura ellissoidale messa fino a questo momento in luce sul Velatouri, è ampia ca. 5 x 2 m, irregolarmente foderata di pietre e presenta un *dromos* decentrato, orientato verso il crinale¹⁸⁴. La struttura A riconosciuta come “*bothros* Stais” dalla Scuola Belga, ben visibile nella fotografia aerea, invece, è rettangolare, di dimensioni non meglio specificate e priva di corridoio d'accesso¹⁸⁵. La forma non compatibile e l'assenza di *dromos* sono dettagli tutt'altro che secondari e tali da far vacillare sin da subito l'identificazione proposta da Servais.

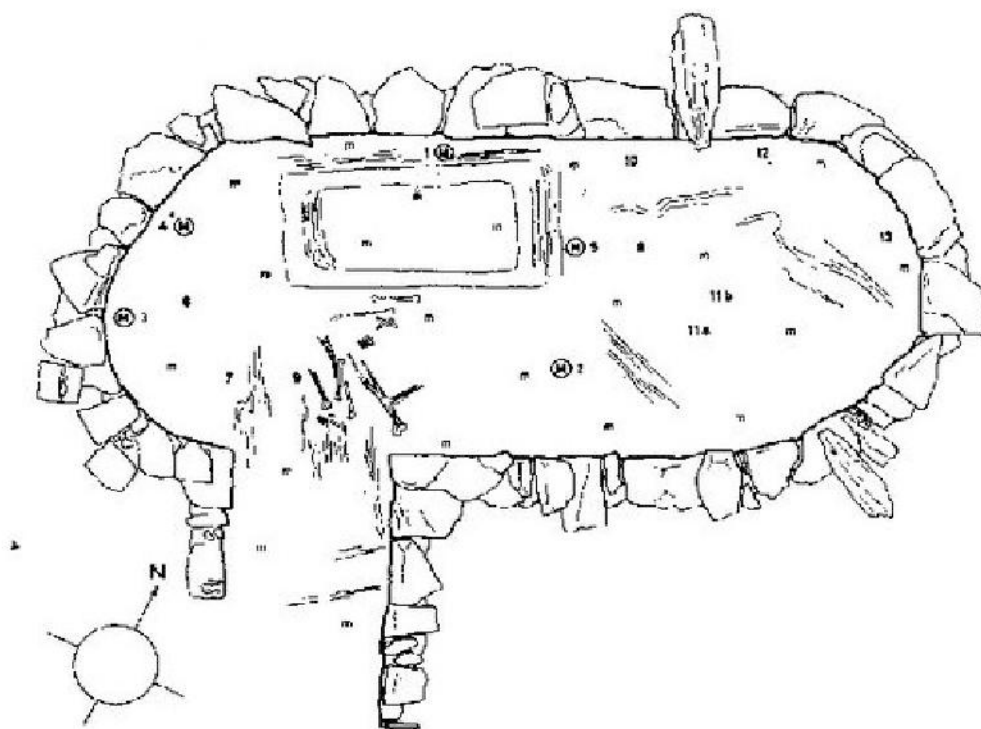


Fig. 26 - Thorikos, Tomba I

¹⁸³ STAIS 1890, 160; PAPADIMITRIOU 2001, 91.

¹⁸⁴ MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 29-41.

¹⁸⁵ MUSSCHE 1984, 14 fig. 1 e 69, n. 20. Nella nota si parla semplicemente di “dimensioni compatibili”, senza specificare quali siano effettivamente.

In secondo luogo lo scavo. Stais afferma di aver individuato il cd. “*bothros*” perché emergente sul terreno, e di averlo scavato fino al fondo, posto a una quota relativamente alta (ca. - 1,50 m al di sotto del piano di calpestio ottocentesco), senza rinvenire ossa né ceramica micenea ma, come si è detto, unicamente frammenti di epoca arcaica e classica¹⁸⁶. Confrontando questi dati con quelli dello scavo della Tomba I e prestando attenzione alle stesse obiezioni mosse da Servais sulla possibile identificazione tra questa tomba e il cd. *bothros*, si notano delle incongruenze. Quando l'archeologo belga afferma che le misure non sono compatibili dal momento che “al fondo” il *bothros* scavato nell'ottocento era ampio ca. 4 x 1,50 m mentre “al fondo” la Tomba I è ampia ca. 5 x 2 m e contemporaneamente sottolinea di aver rinvenuto tale fondo dopo lo scavo di strati intatti posti al di sotto di un'ampia lastra di roccia scistoide, risulta evidente che le misurazioni non sono state prese nelle medesime condizioni¹⁸⁷. Del resto, apprendiamo dai report, lo strato giallo pallido che costituisce in tutte le tombe il livello miceneo non è mai stato raggiunto da Stais, circostanza singolare dal momento che l'archeologo greco si dichiara convinto di aver scavato tanto le tombe, quanto la struttura ovale, “fino alla roccia”¹⁸⁸. Per escludere che Tomba I e *bothros* fossero effettivamente la stessa struttura, quindi, si sarebbe dovuto tener conto dell'errore altimetrico dell'eforo Stais, che non ha mai effettivamente scavato il fondo delle sepolture che ha indagato, e di conseguenza misurare l'ampiezza della tomba al di sopra del livello intatto che, in quanto tale, evidentemente non poteva essere stato raggiunto nel corso degli scavi ottocenteschi. Sempre dalla sintesi dello scavo di Servais emergono altri elementi di dubbio. Il riempimento, infatti, era costituito nella parte superiore “de blocs, de pierraille et de terre assez meuble qui paraissaient un remblai récent jeté pele-mel”¹⁸⁹. Al di sotto, uno strato più compatto di colore rossastro, per lo più accumulato sui lati, conteneva i frammenti arcaici e classici non stratificati e si impostava su una lastra di scisto che, a sua volta, copriva lo strato miceneo inviolato¹⁹⁰. I frammenti di epoca successiva rinvenuti nello strato rossastro e approssimativamente descritti già nella relazione preliminare sono sorprendentemente simili a quelli che, stando alla descrizione, sarebbero stati rinvenuti da Stais ma che l'archeologo

¹⁸⁶ STAIS 1890, 160. La struttura A, invece, ha restituito solo poche tracce di età micenea. Cfr. nn. 188.

¹⁸⁷ MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 29-41.

¹⁸⁸ Inoltre nella nota in cui si sostiene l'identificazione della struttura A presso il tumulo come “*bothros* di Stais” si dice esplicitamente che l'archeologo greco non avrebbe raggiunto il fondo dal momento che lo strato giallo è ovunque intatto. In effetti, per la “*Tholos Circolare*” STAIS 1893, riporta un diametro di 9,15 e un'altezza di 6 m a fronte dei 9,25 m di ampiezza e 8,61 m di profondità (cfr. PELON 1976, 227). Data questa consapevolezza ci si chiede come mai le misurazioni non siano mai state “corrette” tenendo conto dell'errore altimetrico dell'eforo (*infra*).

¹⁸⁹ MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 38-39.

¹⁹⁰ MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 29-41.

greco non ha conservato¹⁹¹. Dal momento che i belgi ricordano a più riprese la prassi dell'eforo di ricolmare gli scavi con la terra di riporto¹⁹², il dubbio che il materiale sia lo stesso, rigettato all'interno della tomba a formare lo strato rossastro e poi coperto da un ulteriore strato rimescolato di terra e pietre, è più che legittimo.

Infine la questione della distanza. Venti “passi” separano la struttura ovale dalla *Tholos Oblunga*; oltre a questa sommaria indicazione Stais non aggiunge altro.

Servais sostiene che 20 passi non siano da calcolarsi sulla base del “passo” di 1,5 m (peraltro ancora in uso nell'Ottocento) che avrebbe coperto una distanza di ca. 30 m, ma su un passo umano effettivo, per una distanza di ca 15 m. Servais propone, così, di cercare la struttura a ca. 15 m di distanza, a ridosso del tumulo della Tomba V, dal momento che la Tomba I, sorgendo a 31,50 m di distanza dalla *Tholos Oblunga*, sarebbe stata troppo distante¹⁹³. Di fatto, un ragionamento simile non sembra sostenibile. Le campagne di scavo degli anni Settanta, durante le quali è stata messa in luce la struttura *A*, hanno permesso di conoscere la distanza effettiva tra il tumulo della Tomba V e la *Tholos Oblunga*: appena 5 m¹⁹⁴; la distanza della struttura *A*, invece, non è nota, ma essendo tangente alla porzione sud-ovest del peribolo, è solo di poco più lontana¹⁹⁵. Si noti, comunque, che tale distanza, oltre a essere decisamente inferiore a quella coperta con 20 passi – ossia ca. 20 m, volendo continuare a usare gli stessi termini degli studiosi precedenti –, sarebbe stata per Stais facilmente quantificabile in metri. È chiaro che mancano due elementi importanti: la direzione e il punto di partenza. Senza questi dati qualunque teoria può essere valida. Se infatti immaginassimo di iniziare a contare i passi non dal centro della *Tholos Oblunga* ma dall'estremità del peribolo, la Tomba I sarebbe posta ad una distanza differente, ca. 20 m., e si potrebbe sostenerne l'identificazione con il “*bothros* di Stais” con argomenti identici e parimenti efficaci.

È chiaro che il tentativo di ricostruire l'ubicazione esatta del cd. *bothros* di Stais adottando il metodo di Servais non può che condurre a conclusioni discutibili e necessariamente parziali; per questo motivo e data l'importanza, per questo studio, di una quantificazione precisa dei casi di *tomb cult*, ho tentato un approccio differente, più filologico, che ha condotto a risultati insperati. L'approfondita ricognizione dell'edito, concentrata per lo più sulle pubblicazioni posteriori al 1888 – data dello scavo – e precedenti all'inizio delle indagini della Scuola Belga

¹⁹¹ MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 30-31.

¹⁹² MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965; MUSSCHE 1984.

¹⁹³ MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 40-41.

¹⁹⁴ MUSSCHE 1984, 61.

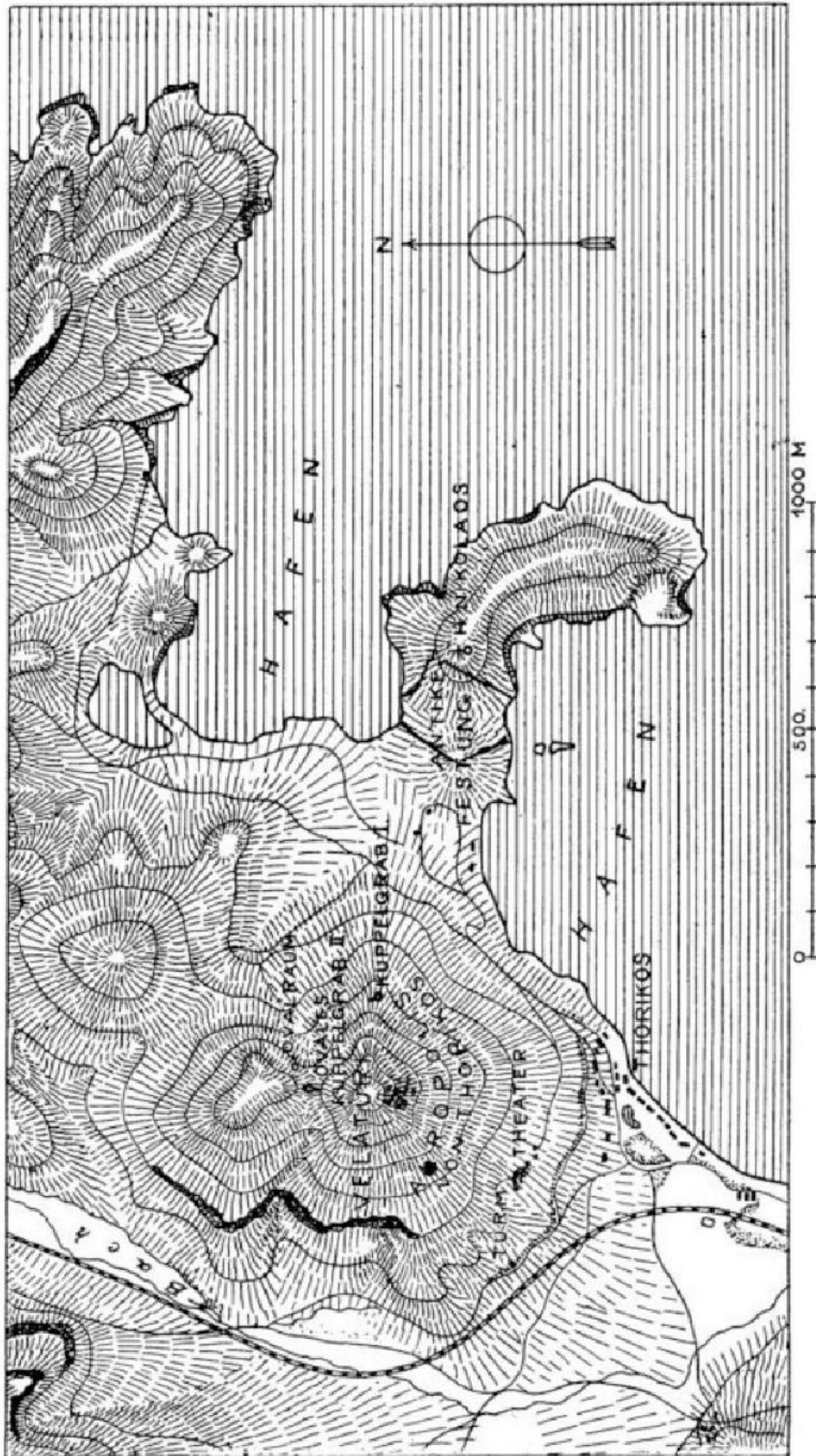
¹⁹⁵ Non si esclude che la distanza sia effettivamente di 15 m, tuttavia essa non è stata specificata e non è stato possibile calcolarla sulla base della fotografia aerea.

di Atene¹⁹⁶, ha restituito una raffigurazione del Velatouri, datata al 1921, in cui sono segnalate le uniche emergenze archeologiche rintracciate fino a quel momento¹⁹⁷: le due tombe a *tholos*, rispettivamente *Kuppelgrab I* (la cd. *Tholos Circolare*) e *Ovales Kuppelgrab II* (la cd. *Tholos Oblunga*), e la struttura ellissoidale “*bothros* di Stais” definita *Ovalraum* (Tav. 57). Come ben mostra lo schizzo di Fimmen, l'*Ovalraum* si trova sulle pendici nord-orientali del Velatouri, a considerevole distanza dalla *Tholos Oblunga* e, come si evince dal confronto con la pianta più recente, ricade nell'area occupata dalla Tomba I.

Si può definitivamente affermare, quindi, che il cd. “*bothros* di Stais” è a tutti gli effetti la Tomba I, ma da questa nuova identificazione derivano considerevoli conseguenze. Innanzitutto sulla Tomba V, il cui culto sarebbe stato attestato proprio dai materiali ipoteticamente rinvenuti nella struttura *A* ma che, di fatto, non sono mai esistiti. In secondo luogo sul deposito, la cui esegesi va affrontata in modo differente.

¹⁹⁶I contributi più significativi sono: STAIS 1895, 223, n. 2; TSOUNTAS – MANATT 1897, 383-384; GROPENGISSER 1907, 4.

¹⁹⁷FIMMEN 1921, 8, fig. 2.



Thoikos, Ovalraum. FIMMEN 1921, 8, fig. 2.

IL DEPOSITO E IL “DISPOSITIVO CULTUALE ARCAICO”.

Nel 1988 Devillers pubblica i materiali del deposito votivo della Tomba I che, alla luce di quanto si è detto, corrisponde ai rinvenimenti del cd. *bothros* Stais. Di tale deposito lo studioso offre un'ampia panoramica concentrandosi, però, solo sui frammenti ceramici, di cui indaga forme e decorazioni, senza alcun cenno alle figurine fittili rinvenute, e senza lasciar spazio all'interpretazione o alla sintesi dei dati di scavo¹⁹⁸; anzi, proprio in merito a questi, la definizione vaga della provenienza restituisce un quadro poco aderente alla realtà. Gli oltre mille frammenti emersi sono riferiti da Devillers ad un (secondo) *bothros*, che sarebbe emerso durante lo scavo della Tomba I: la foto scattata nel corso del secondo scavo, qui in Tav. 58a, mostra chiaramente una lastra di pietra quasi quadrata accanto ad una fossa (il supposto *bothros*, appunto), e a questa leggermente sovrapposta; tali elementi, secondo lo studioso, avrebbero costituito parte di un dispositivo culturale di epoca arcaica, con la fossa destinata ad accogliere le libagioni e la lastra a fare da tavola per le offerte dedicate al defunto¹⁹⁹. Come si legge dalla relazione di scavo, però, non è dalla fossa che provengono i frammenti. Il riempimento, infatti, ne ha restituiti pochi e per lo più databili intorno al VI sec. a.C. (di cui uno, TC 63.97, proprio al di sotto della lastra²⁰⁰), mentre la maggior parte è emersa dallo scavo dello strato rossastro accumulato ai lati della camera²⁰¹. Quest'ultimo aspetto è stato considerato non casuale: l'accumulo di terra nelle absidi della Tomba I, cioè, sarebbe stato determinato da esigenze di sgombero dell'accesso al “dispositivo”, posto direttamente di fronte all'ingresso alla tomba²⁰².

La nuova consapevolezza, che deriva dall'aver decodificato le fasi di scavo e di riapertura della tomba, invita sia ad attribuire con molta più cautela il titolo di tavola per offerte e *bothros* per le libagioni a tali elementi, sia a considerare l'ipotesi che il passaggio sia stato liberato in un'occasione ben precisa, forse la stessa della realizzazione della cavità, e poiché questa, di fatto, buca la copertura della fossa funeraria e vi si infila all'interno (Tav. 58b), non è possibile escludere una connessione con gli scavi ottocenteschi o, addirittura, con attività di

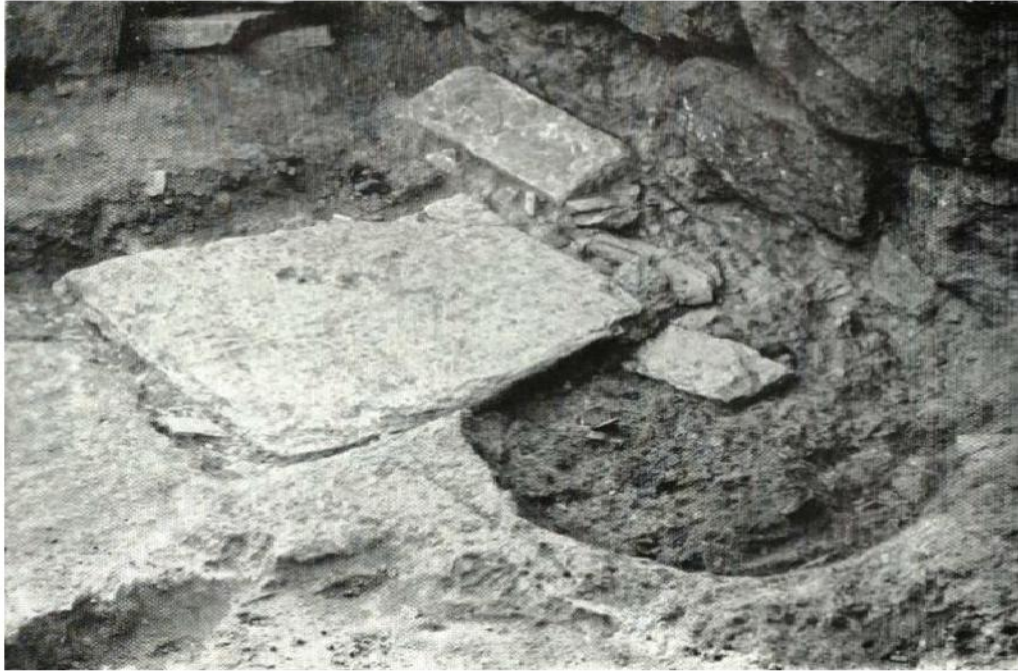
¹⁹⁸DEVILLERS 1988. Qualche piccolo cenno al ritrovamento è a p. 5, nei ringraziamenti, e a p. 75.

¹⁹⁹MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 30-33 e 38-39.

²⁰⁰MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 38. Tanto da far ipotizzare a Servais che la fossa venisse periodicamente svuotata.

²⁰¹MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 30-31 e 32-33, figg. 10-11.

²⁰²MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, 38.



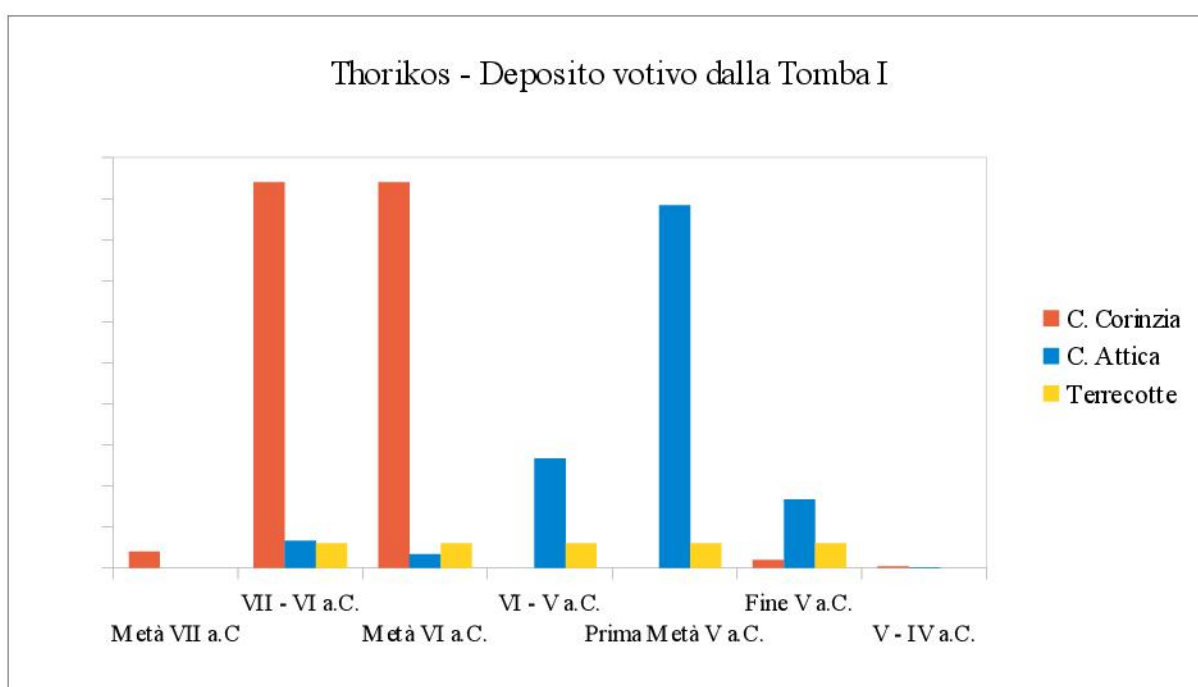
a – Thorikos, Tomba I. Il cd. Dispositivo culturale



b – Thorikos, Tomba I. La fossa nella lastra di scisto micenea

spoliazione, frequenti nell'area²⁰³.

Pur nell'eventualità che l'intenzione all'origine del presunto “*bothros*” non avesse a che fare con il culto e pur con la consapevolezza che il deposito dello strato rossastro è stato ricollocato all'interno della Tomba I da Stais, si devono segnalare alcuni elementi degni di nota. I molti resti, in parte ricomposti²⁰⁴, coprono un arco cronologico che va dalla seconda metà del VII sec. a.C fino alla fine del V - inizi del IV sec. a.C., con un picco tra 550 e 425 a.C. (Tab. 6 e Fig. 27).



Tab. 6 – Distribuzione dei rinvenimenti sull'asse cronologico

²⁰³ *Ibidem*. Curiosamente anche la *Tholos Oblunga* presenta un foro quasi perfettamente circolare nella lastra di scisto che chiudeva la porzione sommitale dello *stomion* (cfr. MUSSCHE 1984, 37, fig. 21) e tuttavia, in questo caso, quasi in modo scontato, esso è stato attribuito ai tombaroli e non a intenzioni culturali. Naturalmente non si stanno cercando confronti, quello che si vuole sottolineare è piuttosto la difficoltà interpretativa che caratterizza questo genere di indagini e che talvolta porta ad attribuire valore superiore al reale anche ad azioni che, per quanto possano essere avvenute in antico, non hanno effettivo ruolo testimoniale se non nella misura in cui essi contribuiscono ad attestare che nel passato come oggi, i tesori sepolti attiravano verso le tombe più visitatori di quanto non facesse la devozione verso gli avi defunti.

²⁰⁴ Nonostante la frammentarietà, infatti, lo studio approfondito di DEVILLERS 1988 ha consentito di riconoscere molti individui e ricondurre agli stessi numerose parti, anche quando non direttamente ricongiungibili.

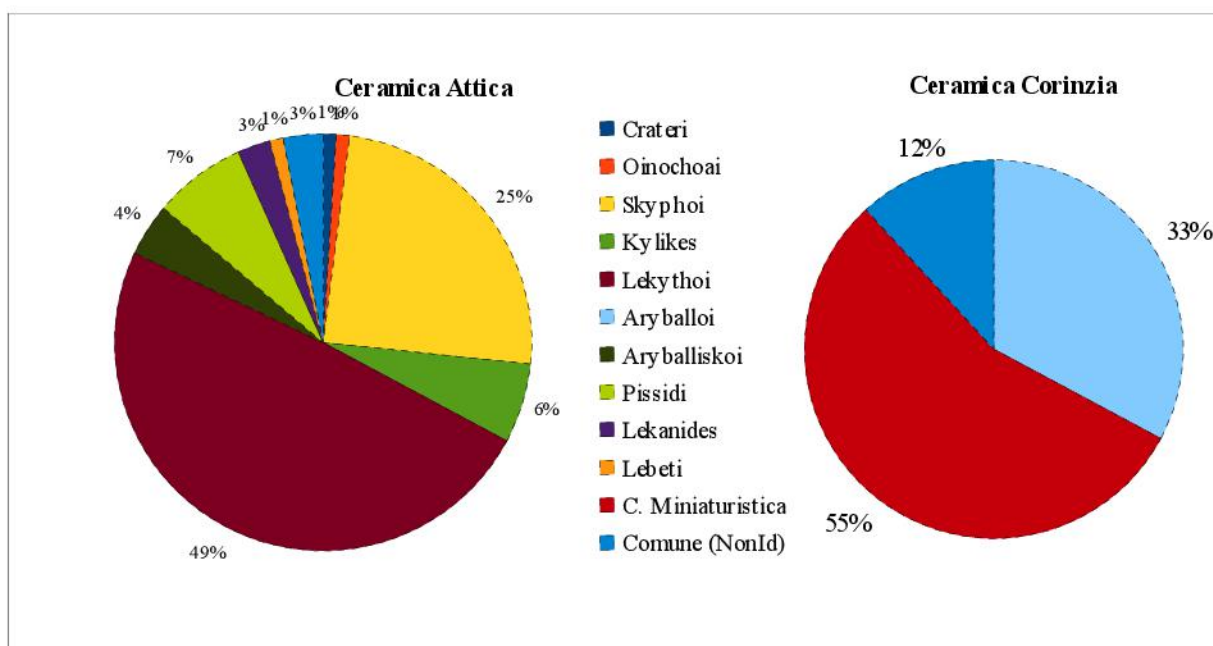


Fig. 27 - Composizione del deposito dalla Tomba I

Predominanti gli *aryballoi*²⁰⁵ nella fase più antica, i miniaturistici²⁰⁶ e le *lekythoi*²⁰⁷, in quella centrale. Dopo la metà del V sec. a.C. il numero di frammenti declina drasticamente, chiudendosi con gli *aryballiskoi* databili alla prima metà del IV sec. a.C.²⁰⁸. Non manca la ceramica comune o da toletta (una *kytra*²⁰⁹, piatti²¹⁰, *lekanides* e pissidi²¹¹), e i vasi legati al consumo di liquidi (*skyphoi*, *kylikes*, *kalathoi*, anfore e *oinochoai*²¹²). Degni di nota sono, infine, una *plemochoe* e alcuni *kothones*²¹³.

Per quanto riguarda gli altri materiali fittili, che ancora attendono una pubblicazione ufficiale, oltre ai dati diffusi nel report preliminare è possibile attingere alle descrizioni e alle cronologie di Boehringer che ha potuto visionare il materiale²¹⁴. Si tratta di sette fusaiole e

²⁰⁵ DEVILLERS 1988, 7-18, nn° 1-115 a cui si aggiungono 349 frammenti riconducibili ad almeno 20 individui, tre frammenti di *alabastra* e altri 6 di una forma simile ma non meglio specificabile.

²⁰⁶ DEVILLERS 1988, 20-31. Tra i miniaturistici si annoverano: *skyphoi* (nn° 125-165), coppe (nn° 177-185), pissidi (nn° 197-205), *kalathoi* (nn° 186-190) e *kothones* (nn° 194-196). Tutti di stile TC.

²⁰⁷ DEVILLERS 1988, 34-54, nn° 225-288.

²⁰⁸ DEVILLERS 1988, 74-75.

²⁰⁹ DEVILLERS 1988, 70.

²¹⁰ *Ibidem*, nn° 361-362.

²¹¹ DEVILLERS 1988, 68-70, nn° 366-371 e 388-401.

²¹² DEVILLERS 1988, 33, 54-65. *Kylikes* (a figure rosse) nn° 376-387; *oinochoai* nn° 207-209; anfore nn° 374 e 375, crateri nn° 191-192; *skyphoi* nn° 327-360.

²¹³ DEVILLERS 1988, 64 per la *plemochoe*; per i *kothones Id.*, 65, nn° 364-370; per i *kothones* miniaturistici v. *supra* n. 148.

²¹⁴ BOEHRINGER 2001, 55 e n. 2.

diciotto figurine, databili tra VII e V sec. a.C., tra cui tre testine fittili con foro di sospensione, per altro tra gli oggetti più antichi del deposito, tre idoletti femminili e una sola figurina animale (cervo)²¹⁵.

La distribuzione cronologica dei materiali consente di ottenere un quadro particolareggiato dei rinvenimenti, seppur viziato dall'assenza di dati stratigrafici certi²¹⁶. Emerge con chiarezza il predominio dei vasi per unguento, in genere connessi ai rituali funerari (così, in particolare, le *lekythoi*)²¹⁷, ma anche un chiaro rimando alla sfera femminile²¹⁸, aspetto che apre a numerosi e interessanti scenari (*infra*).

Prima di discutere i possibili agganci culturali mi sembra necessario sottolineare, ancora una volta, che l'estrema vaghezza dei dati pubblicati impedisce di definire con chiarezza il ruolo e la relazione tra questi materiali e la tomba entro cui sono stati rinvenuti. L'ipotesi avanzata da Stais, sebbene “antica” rispetto alla più recente tendenza degli studi sul *tomb cult*, mi sembra ancora la più plausibile: la tomba depredata – riconosciuta o meno in quanto tale – è rifunzionalizzata per accogliere materiale dismesso da un luogo di culto vicino, probabilmente posto sulla stessa cima del Velatouri²¹⁹. Naturalmente questo non impedisce di ipotizzare che oggetto di culto fossero proprio i personaggi che s'immaginavano sepolti sull'acropoli.

Qualche parola, anche in questo caso, andrà spesa per la fase finale delle attività di culto. Boehringer, l'unico ad affrontare la questione, attribuisce l'interruzione del culto ad un cambiamento politico, con la conseguente “appropriazione comunitaria” dell'eroe e il suo inserimento nel calendario sacro²²⁰ (*infra*). Tale ipotesi, tuttavia, oltre a non essere supportata da elementi effettivi, presuppone l'esistenza di rituali aristocratici e, in un certo senso, “privati”, che perdurino almeno fino alla fine del V sec. a. C., circostanza non dimostrabile alla luce delle (o forse nonostante le) scarse conoscenze sull'organizzazione interna dei demi. Si aggiunga, poi, che secondo tale ricostruzione, l'iscrizione dell'eroe all'interno del calendario sacro (430 a.C. ca.) corrisponderebbe – o sarebbe di poco precedente – alla drastica riduzione della portata del culto. A partire dalla metà del V sec. a.C., ed esattamente al contrario di

²¹⁵ *Ibidem*. I confronti più vicini, afferma lo studioso, sono con i materiali rinvenuti a Brauron.

²¹⁶ I dati sono ricavati unicamente dalla pubblicazione di DEVILLERS 1988 e dai dettagli aggiuntivi forniti da BOEHRINGER 2001. Un frammento isolato di *skyphos* di stile SG sembra potersi considerare residuale con buon margine di certezza.

²¹⁷ Alcune *lekythoi* saranno depositate anche nella cd. “Tomba sotto il tempio di Ares”. Per un commento si v. *infra*.

²¹⁸ BOEHRINGER 2001, 103 e ss. Con particolare riferimento alla presenza di pissidi, *lekanides* e fusaiole.

²¹⁹ STAIS 1890, 160; cfr. ANTONACCIO 1995, 109-112 e fig. 10; BOEHRINGER 2001, 54-59 e 89-94; DEOUDI 1999, 103-104.

²²⁰ BOEHRINGER 2001, 119 e ss.

quanto dovrebbe accadere con l'ampliamento del numero degli officianti e l'istituzione di festività pubbliche, tanto l'occupazione dell'acropoli quanto le tracce riconducibili ad attività di tipo rituale vedono una netta flessione, qualitativa e quantitativa. Certamente degna di nota, a tal proposito, è la congruenza cronologica tra il decremento delle attività rituali a Thorikos e lo scoppio della Guerra del Peloponneso. L'ipotesi di ricondurre allo spopolamento delle campagne attiche la conclusione delle attività di culto presso la *Tholos* di Menidi, suggerita da Wolters, in quel caso scartata sulla base di alcune stringenti riflessioni, potrebbe trovare qui una migliore applicazione. Mentre per Menidi la connessione con la Guerra del Peloponneso era stata avanzata per tentare di spiegare, con un approccio di fatto evenemenziale, l'abbandono *ex abrupto* delle ipotetiche attività di culto, in questo caso, anche alla luce di una documentazione più ampia, il richiamo all'evento storico diviene funzionale alla ricostruzione delle dinamiche che hanno coinvolto l'area oggetto di indagine durante la formazione del record archeologico. A Thorikos, infatti, l'interruzione delle attività del demo, nel momento di incertezza che accompagna le devastazioni che colpirono l'Attica nella seconda metà del V sec. a.C., è testimoniata da più di una fonte. Oltre a quelle letterarie²²¹, si dovrà certamente ricordare il caso della struttura colonnata, sulla piana di Thorikos, la cui realizzazione, per contingenze evidentemente simili a quelle che hanno coinvolto l'acropoli, non fu mai completata²²²; alla stessa epoca, poi, si data l'abbandono di alcune abitazioni²²³. Se l'ipotesi fosse corretta, e l'assenza di materiali più recenti della seconda metà del V - inizi del IV sec. a.C. sembrerebbe correre in questa direzione, il progressivo spopolamento del sito avrebbe potuto condurre ad una contrazione, altrettanto graduale, delle attività di culto. Naturalmente queste riflessioni non consentono di stabilire le modalità di formazione originaria del deposito – prima, cioè, delle alterazioni prodotte dalle attività di scavo – dal momento che esso potrebbe tanto essere frutto di progressivi atti di deposizione dei materiali presenti nell'area sacra, quanto essere riconducibile ad un unico atto volontario di obliterazione dei votivi, dismessi in un luogo specificamente deputato alla conservazione dei resti; lettura, quest'ultima, che consentirebbe di render conto dell'abbondante quantità e dello stato di conservazione relativamente buono dei reperti rinvenuti all'interno della Tomba I.

²²¹ Da Tucidide sappiamo che l'avanzata spartana spinse la devastazione del territorio attico fino alla punta meridionale (II, 55), giungendo al Laurion. Dal momento che Thorikos era, in quella fase, strettamente connessa alle attività di estrazione e lavorazione dell'argento, dovette certamente risentire dell'abbandono progressivo delle miniere e delle devastazioni del territorio che colpirono maggiormente proprio il distretto minerario attico, obiettivo bellico di primaria importanza per gli spartani.

²²² CAMP 2001, 114-115, 117 e ss. All'edificio, scavato da Stais ai primi del Novecento, è dedicata una scheda in LIPPOLIS – LIVADIOTTI – ROCCO 2007, 607.

²²³ Cfr. MUSSCHE 1970, 133.

Postulando che questi resti abbiano o abbiano avuto un valore culturale, a prescindere dalla specifica rifunzionalizzazione della Tomba I entro cui sono stati raccolti per ragioni evidentemente pragmatiche, occorre inquadrarli nel più ampio panorama territoriale e religioso del sito, ben noto dalle fonti. Il calendario sacro di Thorikos, infatti, restituisce un quadro culturale e mitologico decisamente variegato, in cui ampio spazio è riservato a culti eminentemente locali e ben radicati nella comunità²²⁴. Dei destinatari di celebrazioni e offerte sono noti molti nomi: Thorikos, eroe eponimo²²⁵, o Cefalo²²⁶, ad esempio, a cui si affiancano numerosi altri eroi, tutti venerati con la propria paredra, che trovano nel territorio dominato da Thorikos la propria collocazione e portano nel nome questo nesso topografico: eroine di Koroneia²²⁷, l'eroe Sosineos²²⁸ e Hyperpedios²²⁹. Proprio Hyperpedios e la sua controparte femminile sono sembrati a Boheringer nomi particolarmente appropriati per un culto da celebrarsi sulla cima di un monte²³⁰, e in effetti non si può sfuggire facilmente a una tale fascinazione. Il richiamo esplicito al mondo femminile e alla sfera funeraria che si è visto nel deposito, la presenza di due *tholoi* e la loro posizione dominante sulla cima del Velatouri, che trova ideale trasposizione nel nome dell'eroe, rendono l'ipotesi ancor più accattivante.

Nonostante i limiti della proposta di lettura avanzata dallo studioso²³¹, l'intuizione di Boehringner mi sembra muovere in una direzione corretta e percorribile, che amplia gli orizzonti di discussione. In sede di sintesi, seguendo la scia di tali spunti e risistemando i documenti disponibili in un sistema che privilegi innanzitutto il contesto, si tenterà tratteggiare ulteriori indirizzi di approfondimento.

²²⁴ SEG XXXIII 147. Sul calendario sacro e i culti dei demi attici si vedano i lavori di DOUX 1983, MIKALSON 1977 e PARKER 1987 e 1996.

²²⁵ SEG XXXIII 147, 28 e 54.

²²⁶ SEG XXXIII 147, 16 e 54.

²²⁷ SEG XXXIII 147, 58.

²²⁸ SEG XXXIII 147, 50 è letteralmente “colui che salva le navi” e nel proprio nome potrebbe adombrare gli interessi marittimi di Thorikos.

²²⁹ SEG XXXIII 147, 48-49.

²³⁰ BOEHRINGER 2001, 125 e ss.

²³¹ All'incongruenza tra quanto testimoniato dai dati archeologici e l'ipotesi di un'iscrizione tarda dell'eroe nelle celebrazioni comuni, di cui si è detto, si aggiunga che mentre nel calendario sacro (SEG XXXIII 147, 48-49) è previsto il sacrificio di una pecora per l'eroe (e la dedica di una *trapeza* per l'eroina), i dati archeologici non restituiscono tracce di attività sacrificali.



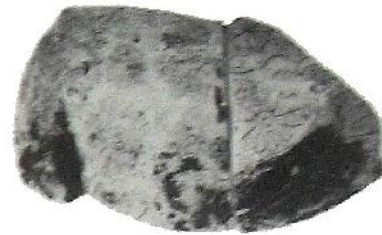
1



5



7



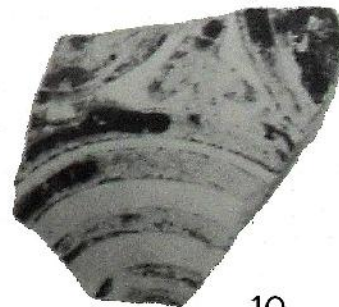
6



10



8

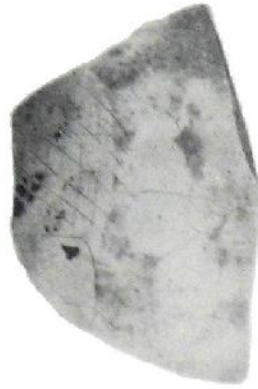


10

Thorikos, deposito



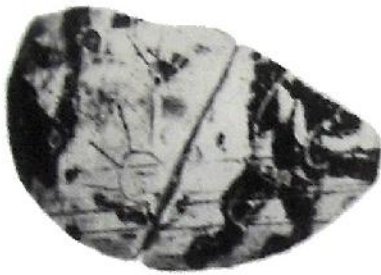
11



26



48



25



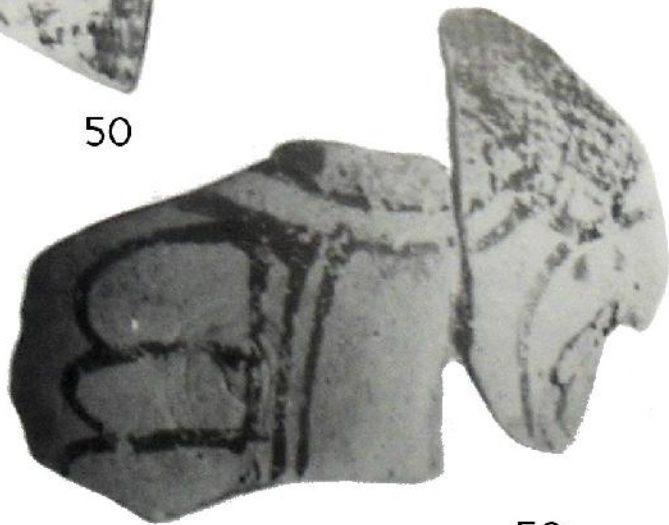
36



49



50



50



74



64



78



92



95



96



99



119



116



121



120



122



122



123



123



124



125



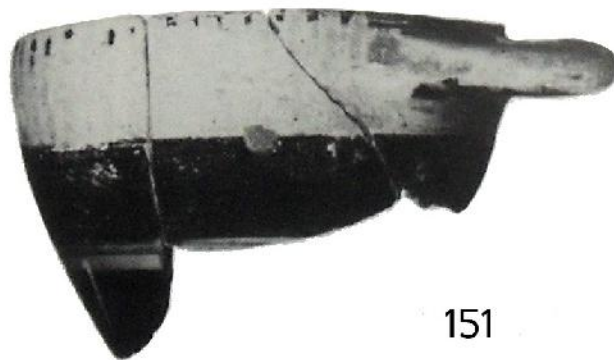
127



149



165



151



166



172



176



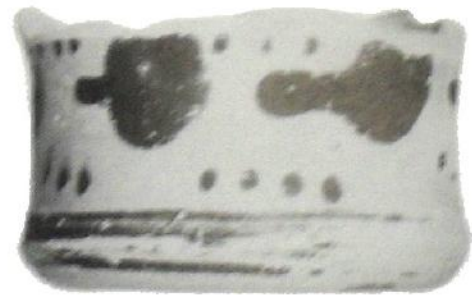
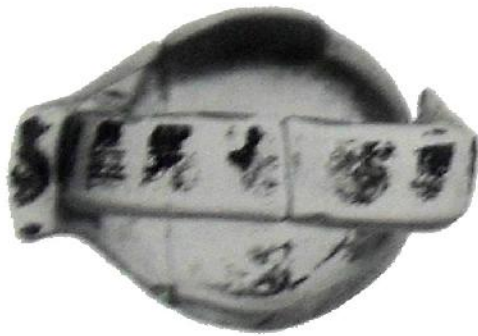
175



177



186



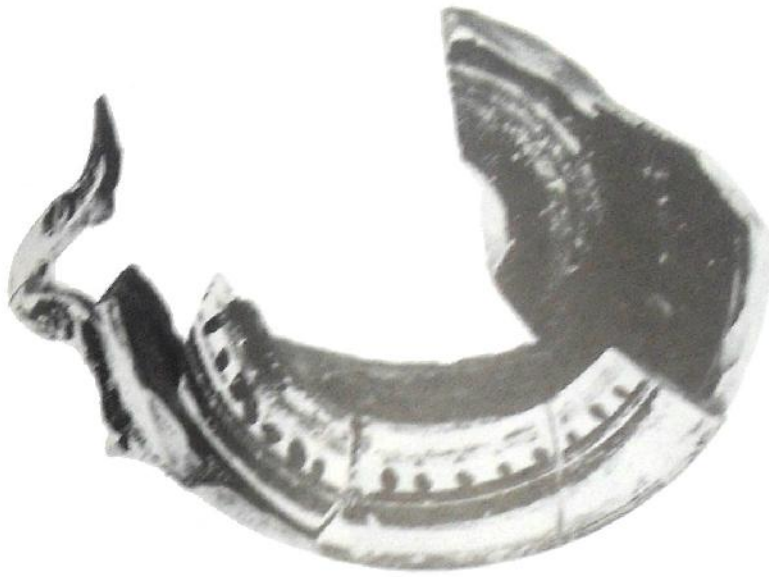
190



189



191



196



198



202



207



209



209



212



213



216



213



215



217



222



226



224



224



229



230



231



239



241



243



240



244



244



245



246



247



248



252



250



253



251



256



254



257



257



257



262



258



261



263



264



265



267



266



269



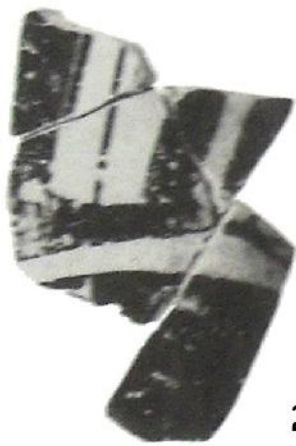
270



277



278



279



284



282



281



285



286 a



286 b



287



288



327



330 a



330 b



328



330 c



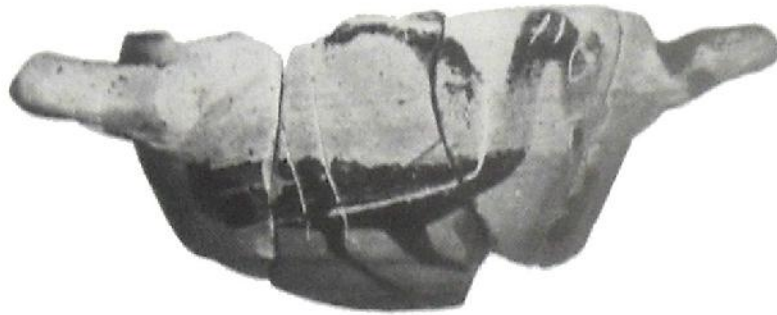
330 d



332



331



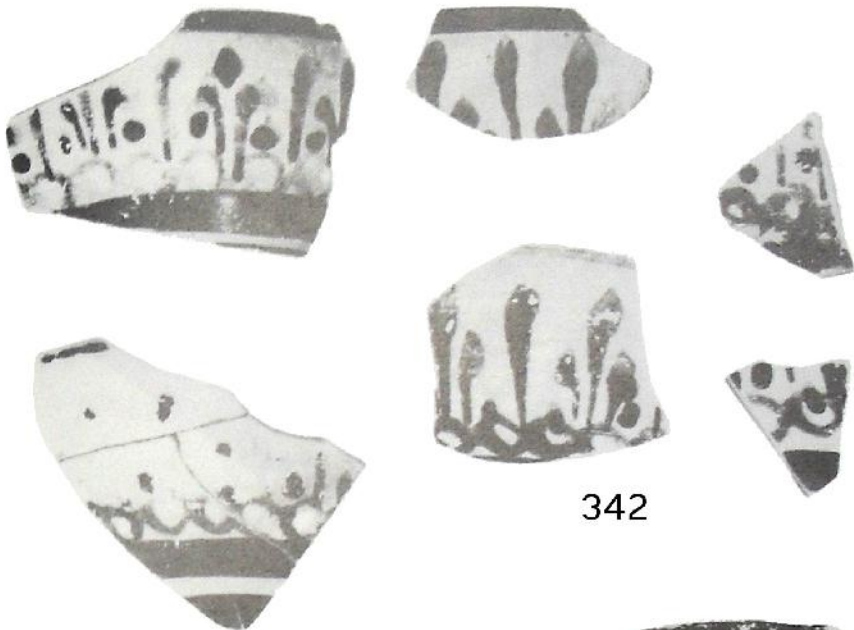
333



339



340



342



345

344



359



360



362



364



366



371

367



374



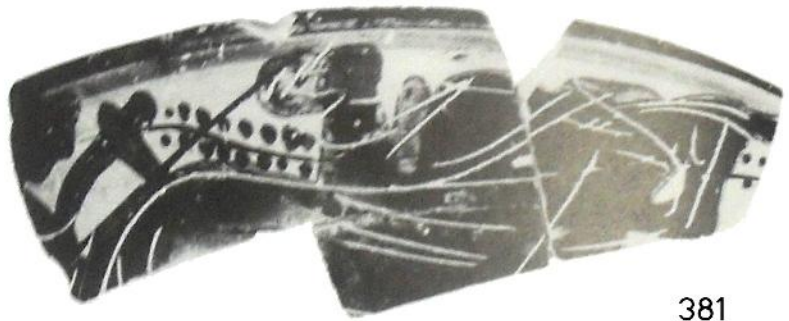
375



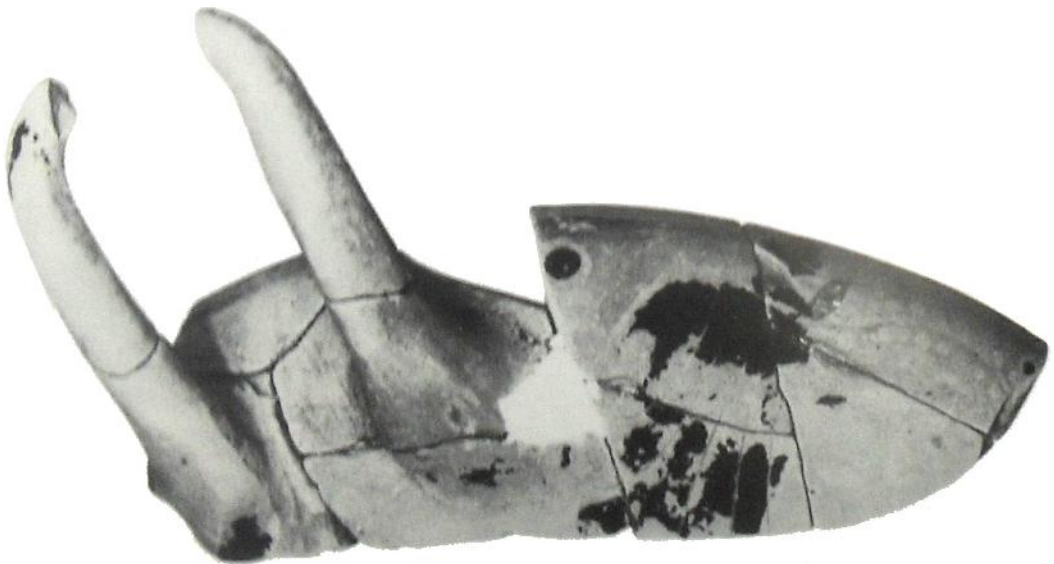
377



376



381



380

369



382



385



386



391



401



402



VIII Beozia

I compendi sul *tomb cult* sono molto evasivi sulla Beozia: eccezzuati pochi cenni alla *Tholos* di Orchomenos¹, quasi nessuno studioso ha affrontato il problema dell'esiguità di dati da questo comprensorio regionale². Eppure, testi – certamente datati – di sintesi sulle indagini svolte a Tebe agli inizi del Novecento sembrerebbero parlare di un recupero culturale di sepolture micenee³, e lo stesso Blegen, al momento di formulare la propria interpretazione, non si lascia sfuggire riferimenti a tale contesto⁴. È merito essenzialmente di C.M. Antonaccio l'aver coinvolto il territorio beotico nel dibattito sul *tomb cult*: pur mancando una valutazione di sintesi, come spesso accade nel lavoro della studiosa americana, l'analisi mette in luce le significative aporie della storia degli studi precedente, concentrata su alcuni casi considerati incontestabili e poco attenta al contesto circostante, che rivela caratteristiche ricorrenti e confrontabili⁵. Relativamente agli esiti dell'analisi, tuttavia, bisognerà adottare un atteggiamento in netto contrasto con quello della studiosa, la quale, tendendo a sopravvalutare i dati, propone di interpretare i casi revisionati come esempi di *tomb cult*, di fatto discostandosi dalla realtà testimoniata dall'archeologia. L'approccio contestuale, unito ad una rigorosa analisi filologica delle testimonianze bibliograficamente note, e uno sguardo attento ai materiali si rivelano ancora una volta strumento indispensabile per la comprensione delle dinamiche che coinvolgono le sepolture micenee nel susseguirsi delle epoche e dei mutamenti di un determinato centro.

¹ Oltre ai riferimenti di COLDSTREAM 1976, il caso di Orchomenos è preso in considerazione da ALCOCK 1991, 462-463, n°10, DEOUDI 1999, 106-107 e HUGUENOT 2003, 119. Citato in sede conclusiva, ma non analizzato nel catalogo, anche da BOEHRINGER 2001, 327.

² ALCOCK 1991, 466-467, nn°33-35, propone di identificare alcuni casi tebani (da Kolonaki e da Kastellia) come esempi di possibile *tomb cult*, non senza problemi esegetici. Cfr. *infra*.

³ KERAMOPOULLOS 1917.

⁴ BLEGEN 1937b, 390.

⁵ ANTONACCIO 1995, 130-133.

TEBE

La moderna città di Tebe insiste su un pianoro bordato nella porzione orientale dall'Ismenion, in quella meridionale da colline abbastanza rilevanti, naturalmente difeso, a ovest, da pendici scoscese, e aperto, a nord, sulla fertile piana Aeonia⁶. Al centro la rocca, occupata durante l'età del Bronzo dall'autorità palatina e che deriva il proprio nome dal più famoso dei suoi re, Cadmo⁷.

Le prime indagini condotte nella città ai primi del Novecento furono dirette da Keramopoulos, autore di un volume monografico (Θηβαϊκά) dell'*Archaiologikon Deltion*, datato 1917, in cui sono sintetizzati i dati di scavo dei principali siti tebani, ivi comprese le necropoli che hanno restituito tracce di frequentazione successiva: Porta di Elettra, Ismenion, Kolonaki.

PORTA DI ELETTRA

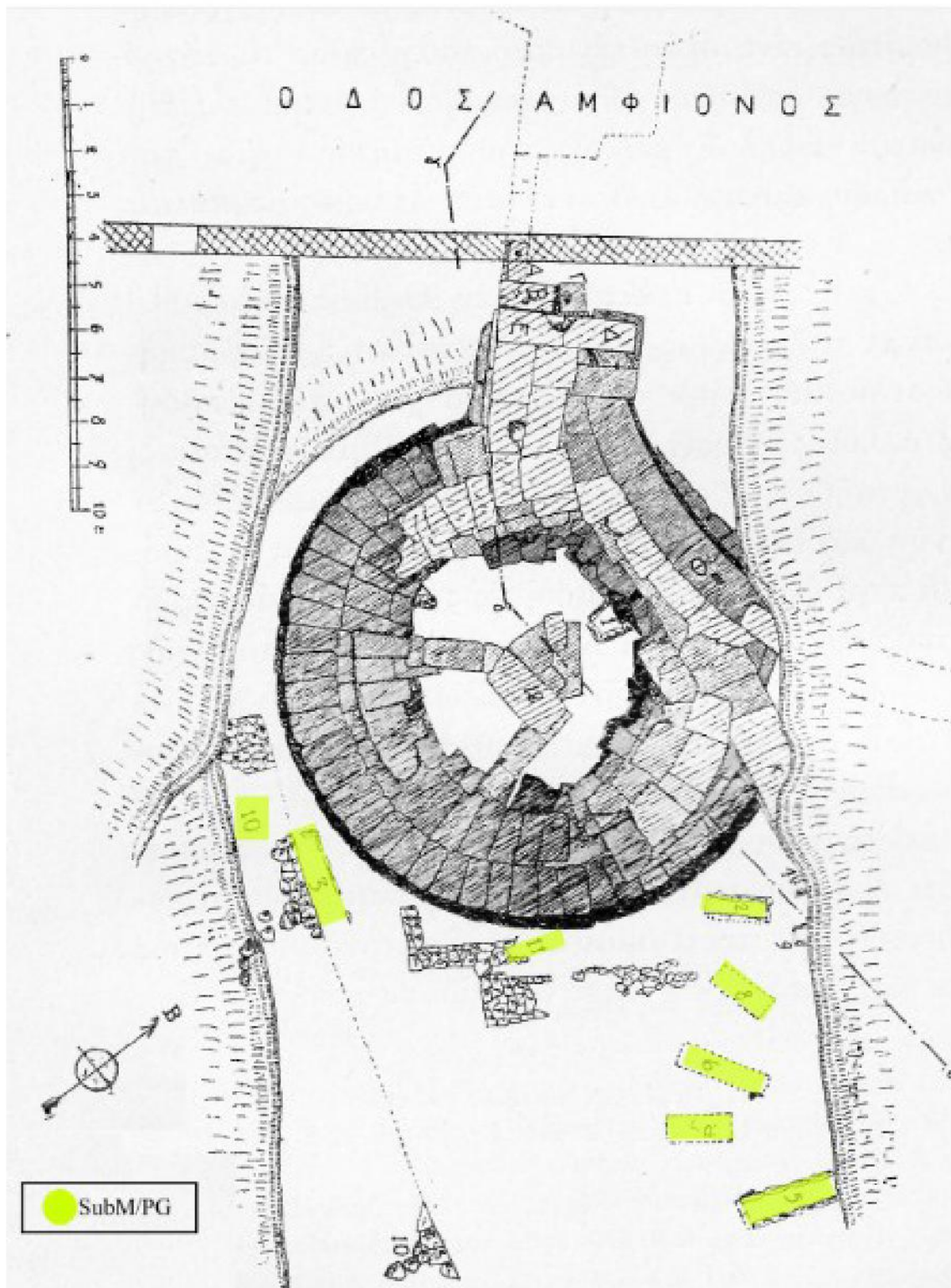
Un errore cronologico si colloca alla base dell'iscrizione della necropoli cd. della Porta di Elettra (Tav. 82) nell'elenco dei casi di *tomb cult*: quando fu scavata, nel 1917, infatti, le fasi di transizione tra epoca micenea ed età geometrica erano sostanzialmente sconosciute. Per questo motivo Keramopoulos, pur dovendo rilevare l'anomalia nella resa decorativa di vasi dalla forma, di fatto, tipicamente micenea, non poteva che attribuire al TEIII le undici tombe a cista della necropoli⁸. Il progredire delle ricerche, sia sul suolo tebano che, più in generale, nella Grecia continentale, ha consentito di ottenere una più ampia documentazione sulla cultura materiale sub-micenea e protogeometrica e di riformulare la determinazione cronologica degli *kterismata*. La revisione è proposta già negli anni Cinquanta da Desborough, che attribuisce parte dei vasi al PG, ed è completata nel 1967 con il riconoscimento, operato da Styrenius, di alcuni dettagli stilistici e formali riconducibili al SubM⁹. Nonostante i correttivi cronologici, Antonaccio sostiene di poter ravvisare, in alcune delle sepolture della necropoli, dei casi di riuso. Sono in particolare la Tomba 2 e la Tomba 9 ad essere ritenute significative ai fini dell'interpretazione del *tomb cult* come mezzo di richiamo ancestrale.

⁶ SYMEONOGLOU 1985, 5-13.

⁷ Per l'occupazione di Tebe durante l'età del Bronzo: SYMEONOGLOU 1985, 26-83 con bibliografia.

⁸ KERAMOPOULLOS 1917, 25-32.

⁹ DESBOROUGH 1952, 195-196 e 1972, 69; STYRENIUS 1967, 137; SNODGRASS 1971, 158.



Thebe, Necropoli alla Porta di Elettra. Tombe di età SubM e PG

(KERAMOPOULLOS 1917, tav. 6)

TOMBA 2

All'interno della cista n° 2, le ossa inumate di un adulto erano accompagnate da frammenti di varia natura: ceramica micenea, tegole e un anello di bronzo. Sormontata da una copertura intatta, su cui erano disposti una *lekythos* e un *amphoriskos* PG¹⁰, probabilmente la tomba fu riutilizzata in antico dopo esser stata svuotata del precedente corredo, circostanza nient'affatto singolare in questa fase.

TOMBA 9

L'altra tomba PG della necropoli, violata, era corredata da due anelli di bronzo e una brocchetta¹¹. Si tratta, di fatto, di una sepoltura regolare, che la studiosa prende in considerazione per sostenere l'interpretazione proposta per il caso precedente.

I casi segnalati da C.M. Antonaccio, qui sintetizzati, non presentano elementi particolarmente significativi ai fini dell'indagine e, anzi, rivelano con estrema chiarezza quanto possa essere fuorviante una sovrastima di dati e dettagli insignificanti, arbitrariamente trasformanti in indizi. Il possibile riuso della Tomba 2, in una necropoli continuamente utilizzata dal SubM al PG¹², infatti, non solo non avvalorava la tesi della simbolica appropriazione di una memoria ancestrale, ma s'inquadra perfettamente entro i limiti di una prassi funeraria comune nel TE, PG e più ancora nel G, come ben dimostrano i casi argolici analizzati da Courbin¹³, che consiste nel riutilizzare tombe di epoca precedente una volta esaurito lo spazio disponibile nelle sepolture già esistenti. Isolati dal contesto cittadino, gli esempi della Tomba 2 e della Tomba 9 non destano alcun interesse; tuttavia, se letti in relazione diacronica e sincronica con gli altri spazi necropolari di Tebe, assumono un aspetto meno neutrale, su cui si tornerà in seguito.

ISMENION

La necropoli dell'Ismenion¹⁴, che prende nome dall'ubicazione, al di sotto della fondazione del tempio di Apollo Ismenio, è composta da sei sepolture di età TE, fortemente disturbate in

¹⁰ KERAMOPOULLOS 1917, figg. 19-20. Cfr. DESBOROUGH 1952, 196 che ritiene, invece, l'*amphoriskos* di epoca SubM. *Contra* STRYRENIUS 1967, 137 che ritiene il vaso, per forma, non molto distante dal PG.

¹¹ KERAMOPOULLOS 1917, fig. 29.

¹² SYMEONOGLOU 1985, 234, sito 7. Delle undici sepolture sette sono risultate di età SubM, due sono state trovate svuotate del contenuto originario e due sono risultate databili al PG.

¹³ Cfr. COURBIN 1974, 143-147.

¹⁴ KERAMOPOULLOS 1917, 80 e ss.; SYMEONOGLOU 1985, 236, sito 8.

epoca successiva¹⁵ (Tav. 83). È in particolare la Tomba 3 ad aver restituito il numero maggiore di testimonianze, tanto da aver guadagnato in bibliografia il titolo di luogo di culto eroico. Collocata a ca. 11 m di distanza dal lato sud del crepidoma del tempio, la tomba, al momento dello scavo, risultò totalmente priva della porzione superiore e piena di terra, frammenti ceramici e schegge di pietra¹⁶, tanto da spingere l'archeologo a ipotizzare un riempimento originatosi a seguito del crollo della volta. A essere accolta in letteratura senza ulteriori commenti è stata però la lettura "normalizzata", ossia appiattita sulla medesima interpretazione culturale fornita per casi simili, proposta da Coldstream negli anni Settanta¹⁷, ossia appiattita sulla medesima interpretazione culturale fornita per casi simili. Eppure l'intuizione dell'archeologo greco, nella sua formulazione originaria, sembrerebbe essere corretta: nonostante l'assenza di una vera e propria sequenza stratigrafica, il riempimento rinvenuto all'interno del *thalamos* sembrerebbe conformarsi alle dinamiche deposizionali riconoscibili su tutta l'area. Il livello più basso del riempimento, al di sopra dei resti di epoca micenea, testimonia il precoce cedimento strutturale della sepoltura, risultando composto da un terreno misto a pietre di varie dimensioni provenienti in parte dallo sgretolamento della copertura dell'ipogeo. Il crollo definitivo, o la distruzione volontaria della porzione superiore della tomba, con conseguente formazione del riempimento, avviene in epoca tardo geometrica¹⁸. Poco oltre i limiti della tomba, la situazione stratigrafica non si rivela molto differente, consistendo per lo più di livelli rimescolati contenenti frammenti di epoca geometrica e micenea, che Keramopoulos riconduce ad una sistemazione realizzata successivamente alla distruzione di un ipotetico primo tempio di Apollo¹⁹. È a questo punto che l'archeologo greco suggerisce una possibile connessione tra l'area di necropoli e l'istituzione del culto apollineo, evidentemente seguendo le teorie continuiste in voga in quegli anni²⁰, ma senza alcun riferimento eroico, che si dimostra un costrutto degli studi successivi.

¹⁵ Le sepolture sembrerebbero esser state in uso dal TEIIB al TEIIIB. Cfr. nota precedente.

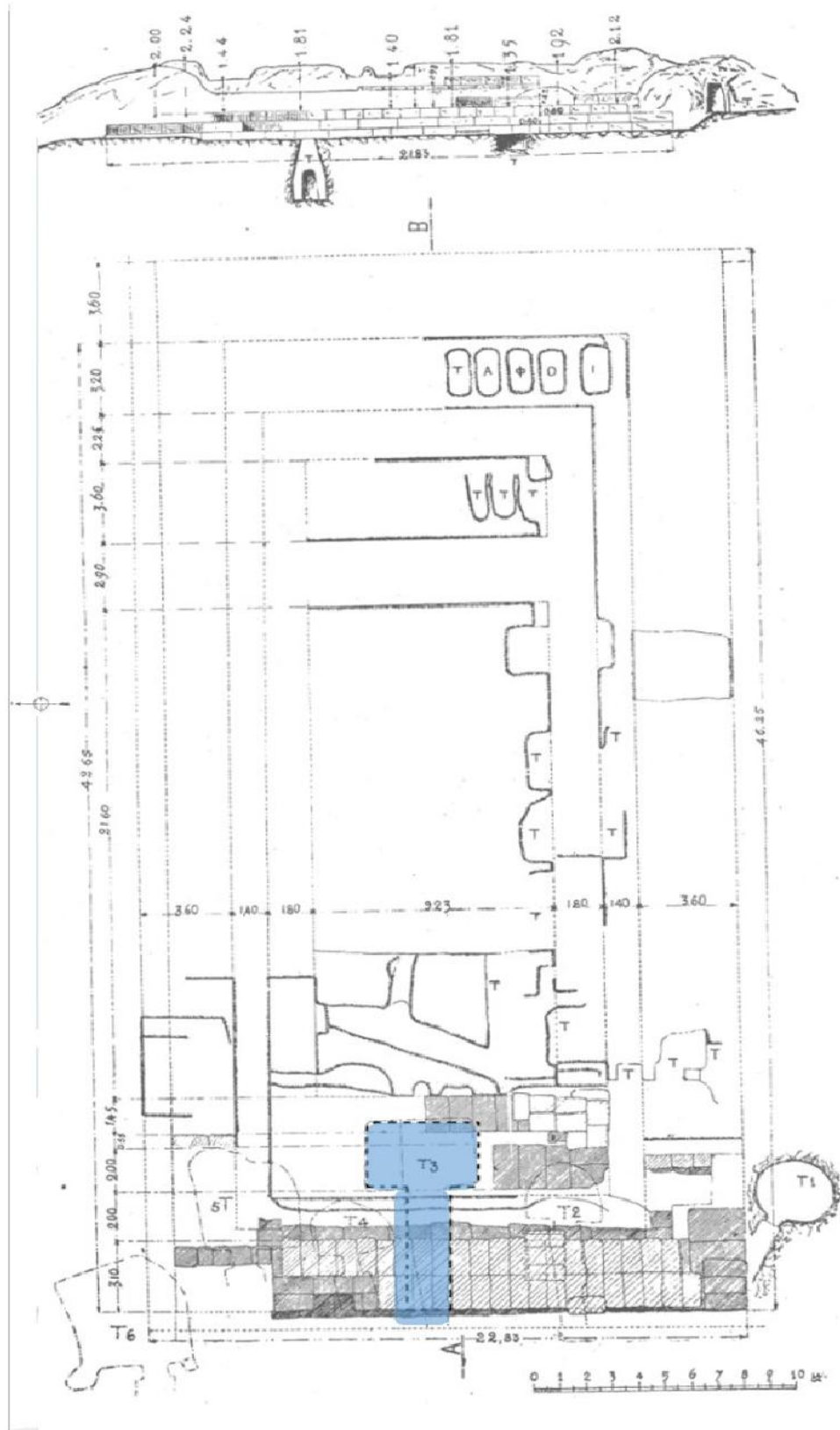
¹⁶ Tra questi sono annoverati frammenti di epoca tardo geometrica e il collo di una brocchetta acroma di tipo protocorinzio (KERAMOPOULLOS 1917, 85 e ss); purtroppo nessun frammento è stato pubblicato.

¹⁷ COLDSTREAM 1976, 11 e n. 29. Il caso è trattato in questi termini addirittura da SCHACHTER 1994, 180. Su questa scia anche DEOUDI 1999, 106.

¹⁸ KERAMOPOULLOS 1917, 85-87.

¹⁹ Alla luce della presenza di materiale recante evidenti tracce di combustione, resti di mattoni crudi e frammenti eterometrici di poros, l'archeologo conclude che doveva esistere una versione deperibile del tempio, distrutto in epoca geometrica. KERAMOPOULLOS 1917, 77-79. SYMEONOGLOU 1985, 297 ritiene il riempimento di origine casuale; concorda con questa lettura anche ANTONACCIO 1995, 130.

²⁰ *Ibidem*. Per una contestualizzazione del momento scientifico in cui è elaborata tale proposta d'interpretazione si veda *supra*, il capitolo dedicato alla storia degli studi.



Tebe, Ismenion. Necropoli micenea sotto il crepidoma del tempio di Apollo Ismenios
(KERAMOPOULLOS 1917, tav. 30)

KOLONAKI

La necropoli tardo elladica di Kolonaki è tra le più ampie di Tebe²¹, nonché quella che ha restituito il maggior numero di casi di rifrequentazione post-micenea. Tagliate, riempite, modificate, le tombe a camera di Kolonaki hanno continuato a vivere, in forme sempre differenti, in epoca classica, ellenistica, romana e bizantina, per essere poi completamente spoliate tra Ottocento e Novecento. La Tav. 84 che raccoglie le piante di tutte le sepolture, ben sintetizza le modalità di fruizione, decisamente invasive, verificabili in questa necropoli. Si pensi, ad esempio, che la tomba K. 28 è stata trasformata in cappella²². Il riuso funzionale, comunque, sembrerebbe essere la prassi dominante: le tombe K.4, K.17, K.25 e K.26 hanno restituito una o più sepolture di epoca successiva²³, mentre la tomba K. 5 è stata mutata in ossario durante l'epoca bizantina. A queste si affianca una serie di sepolture più recenti, costruite *ex novo* nell'area circostante tra V e III sec. a.C., individuate in parte da Keramopoulos nel 1917²⁴ e in parte durante gli scavi che hanno interessato l'area negli anni Sessanta²⁵.

A complicare la lettura di un'area così intensivamente occupata intervengono gli scavi clandestini. Tra Ottocento e Novecento, infatti, prima che Keramopoulos iniziasse a indagare sistematicamente la necropoli, le centinaia di tombe a camera che la costituiscono erano ben visibili sul terreno e totalmente esposte alle spoliazioni, che non tardarono ad arrivare²⁶. Prevedibilmente, quasi tutte le tombe sono state ritrovate prive dei corredi originari, riempite di terra fortemente rimescolata e contenente frammenti di ogni epoca e tipologia, dalle terrecotte architettoniche ai frammenti di stele funerarie²⁷.

In una situazione così fortemente compromessa, tentare di individuare una volontà di recupero

²¹ V. la sintesi di SYMEONOGLOU 1985, 248-250. Le tombe occupano quasi l'intero arco dell'età tardo elladica, dal TE al TEIIIA:1. Cfr. KERAMOPOULLOS 1917 per l'analisi degli indicatori cronologici di ciascuna tomba.

²² KERAMOPOULLOS 1917, 207-208.

²³ In particolare di età ellenistica e bizantina.

²⁴ KERAMOPOULLOS 1917, 210-252 parla di ca. venti sepolture. Cfr. SYMEONOGLOU 1985, sito 24.

²⁵ Le indagini condotte negli anni Sessanta (*ADelt* 1967, 230-231) hanno riportato alla luce undici tombe di età classica e tardo-classica (v. anche SYMEONOGLOU 1985, 248-250, sito 24), cinque tombe a pozzetto databili al IV sec. a.C. (*ADelt* 1968, 219; *ADelt* 1969, 177; SYMEONOGLOU 1985, 280, 285, sito 150 e 174).

²⁶ KERAMOPOULLOS 1917, 123-126.

²⁷ KERAMOPOULLOS 1917, 126-209. Una panoramica di sintesi in SYMEONOGLOU 1985, 248-250; ANTONACCIO 1995, 131-133.

culturale è certamente impossibile, nonostante le proposte di Alcock e Huguenot²⁸. Non meno problematica, in questo senso, è la proposta di lettura di Antonaccio, che ipotizza un vincolo ancestrale, chiaramente costruito *ad hoc*, alla base del recupero dello spazio funerario miceneo a partire dall'età classica²⁹. Per poter accogliere la ricostruzione della studiosa americana, sostenuta peraltro in più di un'occasione e in più contesti differenti, è, come sempre, necessario verificarne l'attendibilità calando il caso nel proprio contesto spazio-temporale.

Si dovrà, quindi, notare che il riuso funerario delle sepolture non è l'unica prassi attestata. Oltre ai casi di rifuzionalizzazione visti in alcune tombe di Kolonaki, infatti, sono noti anche a Tebe casi di riuso delle strutture sepolcrali elladiche come rifugio o ricovero per animali³⁰; anche in contesto beotico, cioè, l'attenzione riservata alle tombe – in particolare quelle a camera – è relativamente bassa. Benché non impossibile, l'ipotesi di un uso orientato dello spazio funerario per finalità politiche e genealogiche risulta, alla luce di tale marcato disinteresse, quantomeno improbabile; ma è un altro aspetto a consentire di escludere, con buon grado di attendibilità, la lettura della studiosa: l'uso continuativo di tutte le necropoli tebane, dall'epoca micenea a quella bizantina, con esiti assolutamente simili a quelli verificati nei casi descritti.

L'elevata continuità insediativa del centro, infatti, si traduce nell'adozione di spazi funerari specifici, collocati in punti del paesaggio obbligati, tali, cioè, da sfruttare le caratteristiche orografiche del luogo, lasciando contestualmente liberi i terreni da adibire allo sfruttamento agricolo-pastorale³¹. Conseguenza di una simile pianificazione spaziale è la creazione di aree di necropoli vaste, altamente stratificate e organizzate in modo da ottenere il massimo rendimento, a prescindere da orientamenti e sovrapposizioni³². Una tendenza che ben si evidenzia, ad esempio, nella necropoli nord-orientale (Gephyra O.S.E) recentemente pubblicata da V. Aravantinos e M. Pisani, spazio funerario intensivamente sfruttato tra IV sec. a.C. e I sec. d.C. Anche qui, come verificato per le necropoli micenee, sepolture più antiche

²⁸ Cfr. ALCOCK 1991, 466-467, nn°33-35, e HUGUENOT 2003, 119, 129.

²⁹ ANTONACCIO 1995, 130-133, sottolinea proprio la ricorrenza dei riusi, evidentemente ritenendo di poter addurre il caso tebano a sostegno della tesi del recupero funzionale come mezzo di richiamo ancestrale. Si dovrà notare, tuttavia, che la cronologia dei casi segnalati a Tebe non trova alcun confronto con gli altri esempi noti dall'Attica e dall'Argolide; solo pochi casi di epoca ellenistica, invece, sembrerebbero trovare riscontro in altri contesti, in particolare in Messenia. Sulla questione dei riusi si tornerà *infra*.

³⁰ KERAMOPOULLOS 1917, 111, n. 2 riporta due casi dalla collina di Kastellia. Cfr. ANTONACCIO 1995, 133, n. 512.

³¹ SYMEONOGLOU 1985, 5-13.

³² PISANI 2012, 367-370.

sono state intersecate, modificate e talvolta distrutte da nuovi interramenti³³. Quello della necropoli nord-orientale è solo uno dei tanti esempi tebani: la necropoli nord-occidentale, ad esempio, viene sfruttata per la prima volta in età geometrica e resta in uso, con continue espansioni e sovrapposizioni, fino all'età ellenistica³⁴; la stessa necropoli dell'Ismenion riprenderà ad accogliere sepolture in epoca tardo ellenistica³⁵. La Tav. 85, tratta dalla pubblicazione di Keramopoulos 1917 e riadattata per le esigenze del presente elaborato, sintetizza, in modo approssimativo e senza pretesa di esaustività, la continuità occupazionale delle necropoli tebane, offrendo un contesto topografico, contemporaneamente diacronico e sincronico, ai casi di presunto *tomb cult* analizzati.

Se, da un lato, è possibile affermare che la rifrequentazione delle tombe micenee tebane non mostra alcun carattere di eccezionalità e, anzi, si inserisce pienamente in una modalità di fruizione degli spazi propria del centro, dall'altro, l'intuizione di Antonaccio non dovrà essere necessariamente scartata. La studiosa, infatti, è riuscita a mettere in valore un aspetto talvolta sottovalutato nell'ambito delle indagini sulla topografia tebana. Svincolando il fenomeno del riuso funzionale di necropoli più antiche da interpretazioni culturali e simboliche, di fatto limitanti, è possibile recuperare il dato reale che, se opportunamente inserito nel più ampio sistema di indagine delle aree funerarie cittadine, potrebbe fornire ulteriori elementi di valutazione rispetto al tema dello sviluppo urbanistico di Tebe. Non è da escludere, infatti, che tali rioccupazioni corrispondano a momenti ben precisi di espansione o contrazione delle aree abitative, o ad altrettanto specifiche scelte di (ri)organizzazione spaziale; in questo senso, quindi, andrebbe anche valutata l'ipotesi che tali variazioni possano aver influito sull'andamento della cinta muraria³⁶, il cui percorso resta ancora largamente ignoto.

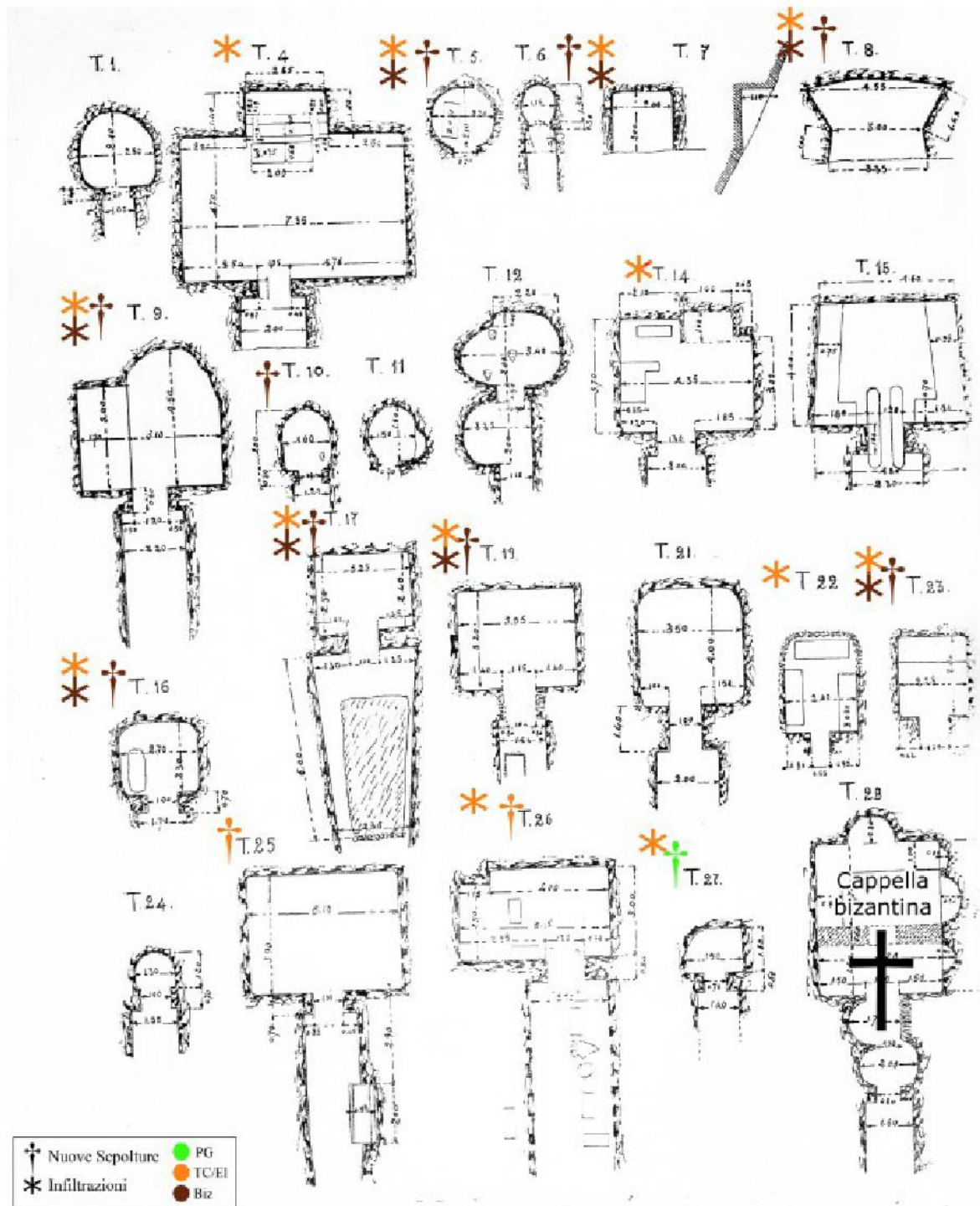
In sintesi, anche per Tebe, la revisione della documentazione generalmente indicizzata sotto la voce *tomb cult* consente di recuperare dati altrimenti sopiti, aprendo a nuovi e più ampi orizzonti d'indagine.

³³ PISANI - ARAVANTINOS 2013.

³⁴ SYMEONOGLOU 1985, 86 e ss., con i relativi riferimenti bibliografici.

³⁵ SYMEONOGLOU 1985, 87 e 285, sito 124.

³⁶ Si tratta di uno dei temi più complessi, nonché più affascinanti, dell'intera archeologia beotica. Rese immortali dai versi dei poeti (Hom. *Il.* IV, 406-407; *Od.* XI, 262-265), le mura di Tebe, e le relative sette porte, sono state generalmente indagate a partire dalle fonti testuali e dai pochi dati archeologici, ottenuti per lo più da scavi di emergenza. L'ipotesi ricostruttiva di Keramopoulos, formulata nel 1917, sulla base dei pochi dati menzionati, resta la più attendibile nonostante le aporie riscontrate da più di uno studioso. Sul problema si veda SYMEONOGLOU 1985, 26-31, 127-131; OSANNA 2008, 259-260, n. 41 annuncia un prossimo lavoro di revisione sistematica dei dati.



**Tebe, Kolonaki. Panoramica delle sepolture e delle attività post-micenee verificabili
(Rielaborazione da KERAMOPOULLOS 1917, tav. 89)**



Tebe. Distribuzione delle necropoli e relative fasi d'uso (Rielaborazione da KERAMOPOULLOS 1917, tav.1)

ORCHOMENOS

La propaggine dell'Akontion che si apre in direzione della piana di Copaide, prima occupata dal lago omonimo, ospita l'antica Orchomenos³⁷ e la famosa *tholos* del Tesoro di Minyas (Tav. 86a). Già Pausania considerava la tomba una delle meraviglie del mondo, non inferiore a nessuna³⁸, e così la ritennero i viaggiatori dell'Ottocento che per primi ne diedero descrizioni e realizzarono rilievi e disegni³⁹. Nel 1880, quando Schliemann giunge in Beozia per curarne lo scavo la *tholos* è già stata sottoposta a spoliazioni intense e ha già subito il crollo di parte della volta della camera funeraria⁴⁰, che si conserva per appena otto assise⁴¹ (Tav. 86b) e risulta riempita da un accumulo di terra ampio “30 piedi”⁴².

Il primo livello riconosciuto dall'archeologo durante lo scavo era costituito da uno strato di terra scura mista a pietre, originatosi probabilmente in conseguenza di distruzioni e spoliazioni⁴³. Più in basso (e per circa dodici piedi) era un ampio accumulo di cenere e materiale carbonizzato, interpretato da Schliemann come residuo di sacrifici che dovevano essersi tenuti nella tomba e recentemente riletto da Wallace in chiave non culturale⁴⁴. Da questi stessi strati provengono frammenti ceramici di ogni epoca, astragali, fusaiole, vetro, chiodi in bronzo, zanne di cinghiale, un capitello ionico, resti di una statua in marmo e addirittura una lastra in marmo recante l'iscrizione ΕΙΩ ΗΡΑ ΤΕΛΕΙΑ⁴⁵ che ha sollevato dubbi interpretativi notevoli⁴⁶. Sul piano pavimentale una struttura simile a un altare a Π attesta una fase di riutilizzo databile tra età ellenistica e imperiale⁴⁷ (Tav.87a). L'archeologo tedesco interpretò la

³⁷ Il lago di Copaide, prima della bonifica, era soggetto a continue tracimazioni, le stesse che spinsero gli abitanti di Orchomenos a spostare la città più in alto lungo le pendici del monte, come ricorda Str. IX, 2.18.

³⁸ Paus. IX, 38.2.

³⁹ LEAKE 1830, 96 e ss; LEAKE 1835, 148 racconta dei primi tentativi di scavo condotti dagli artisti al seguito di Lord Elgin.

⁴⁰ SCHLIEMANN 1881, 136 e ss.

⁴¹ BULLE - KUNZE 1907, per le raffigurazioni delle *tholos* dopo gli scavi dell'Ottocento, poi corretti da ORLANDOS 1915.

⁴² SCHLIEMANN 1881, 137.

⁴³ *Ibidem*. Questo strato risultava alto ca. 6 piedi.

⁴⁴ SCHLIEMANN 1881, 137; WALLACE 1985 riconduce i resti ad una fornace di epoca bizantina.

⁴⁵ SCHLIEMANN 1881, 138 e ss. Parte dei rinvenimenti degli scavi Schliemann, ritenuti perduti, sono stati rintracciati e recuperati nei depositi del museo di Tebe grazie all'alacre lavoro dell'equipe di V. Aravantinos. Ringrazio M. Pisani per avermi mostrato le fotografie ancora inedite e per i preziosi consigli.

⁴⁶ IG 7, 3217 (III sec. a.C.). COLDSTREAM 1976, 11 ritiene che l'iscrizione confermi la natura eroica del culto dal momento che in molti casi le dee sono accompagnate da eroi, ed Hera in particolare.

⁴⁷ BULLE - KUNZE 1907, tavv. II e ss.

struttura come monumento con tavola per offerte, Fitcher invece, pur inserendosi nello stesso solco tracciato dal predecessore, la definisce donario dedicato ad Alessandro Magno⁴⁸. Più recentemente il ritrovamento di un'iscrizione (ΣΕΒ) ha orientato la lettura degli studiosi verso l'ipotesi che all'interno della *tholos* si celebrasse il culto imperiale⁴⁹. Quest'ultima possibilità sembrerebbe trovare conferma nella presenza, sui blocchi, di segni per la messa in opera epigraficamente databili tra I e II sec. d.C.⁵⁰ L'ingresso alla tomba, infine, era preceduto da una soglia databile almeno ad epoca classica che testimonia un uso continuativo della sepoltura (Tav. 88b). Mancano del tutto tracce di epoca geometrica⁵¹.

Le ricostruzioni e le attribuzioni possibili sono numerose dal momento che pochi sono i dati davvero significativi. La tradizione, sulla scorta di Pausania, attribuisce alla *tholos* il nome di tomba di Minya ed Esiodo, ma dubbi sostanziali sono stati sollevati sulla possibilità di riconoscere un luogo di culto e, ancor più, una sepoltura dedicata ai due personaggi⁵². La struttura impiantata all'interno, con la sua datazione variabile, e la dedica ad Hera, poi, complicano un quadro che è già di per sé ambiguo. Pausania è piuttosto esplicito nella propria descrizione del *thesauros*:

“Πεποιήται τρόπον τοιόνδε: λίθου μὲν ἔργασται, σχῆμα δὲ περιφερὲς ἔστιν αὐτῷ, κορυφὴ δὲ οὐκ ἔς ἄγαν ὀξὺ ἀνηγμένη: τὸν δὲ ἀνωτάτω τῶν λίθων φασὶν ἁρμονίαν παντὶ εἶναι τῷ οἰκοδομήματι. Τάφοι δὲ Μινύου τε καὶ Ἡσιόδου”.

È evidente che il periegeta identifica il tesoro con la *tholos* ma, come obietta C.M. Antonaccio, non necessariamente la tomba dell'eroe doveva essere nello stesso luogo⁵³. Preso atto dell'ambiguità del testo, tuttavia, non si può accogliere il seguito del ragionamento della studiosa, che chiaramente solleva tali obiezioni perché l'identificazione di un culto eroico presso la tomba di Orchomenos screditerebbe la sua teoria secondo cui alle sepolture micenee è tributato un culto unicamente ancestrale⁵⁴. Accogliere l'idea che la *tholos* fosse ritenuta il *thesauros* ma non il luogo di sepoltura di Miniya, d'altra parte, equivarrebbe ad ammettere che

⁴⁸ BOARDMAN 2004, invece, pur mantenendo la datazione all'epoca ellenistica riferisce alla costruzione della struttura un passo di Aristotele (Arist. *Mir.* 838b) e l'attribuisce a Zeus Soter, a cui sarebbe stato dedicato un monumento dai cavalieri macedoni e beoti di ritorno dalla campagna d'Asia.

⁴⁹ ORLANDOS 1915, 51-53.

⁵⁰ BELGER 1892.

⁵¹ SCHLIEMANN 1881, 142, 144 e 147 e ss. ANTONACCIO 1995, 127-130.

⁵² ANTONACCIO 1995, 128.

⁵³ ANTONACCIO 1995, 128-129. Non è vero quanto sostenuto da ANTONACCIO 1995, 129, n. 490: Pausania non attribuisce il nome di *thesauros* a tutte le *tholoi*, in proposito si veda Mari

⁵⁴ Piuttosto avrebbe potuto sostenere che quella non fosse più una tomba perché le spoglie mortali avevano ricevuto una seconda sepoltura, elemento peculiare delle sepolture eroiche.

alla struttura non fosse riconosciuta la funzione primaria di tomba. Tale conclusione sarebbe naturalmente in contrasto con gli stessi presupposti della teoria del *tomb cult*, dal momento che difficilmente si potrebbe sostenere l'esistenza di un culto a carattere funerario, eroico o ancestrale, presso le tombe monumentali se queste non erano riconosciute come tali. Nulla vieta, poi, di pensare che il vano annesso alla camera principale potesse costituire parte del dittico tomba-*thesauros*, esattamente come doveva avvenire a Micene per la tomba e il tesoro di Atreo.

Meno chiara è la relazione tra la tomba di Minya e quella di Esiodo, secondo alcuni unica per entrambi. Le ossa di quest'ultimo, originariamente deposte in Locride, intorno alla seconda metà del V secolo⁵⁵ sarebbero state riportate a Orchomenos e deposte in un monumento dedicato e introdotto da un'iscrizione in versi elegiaci che narrava il destino di morte e di doppia sepoltura del poeta⁵⁶. Non necessariamente, però, “το μνήμα” di Esiodo doveva essere all'interno del “θησαυρὸς δὲ ὁ Μινύου”, soprattutto se si tiene conto che tanto il recupero delle ossa del poeta quanto la celebrazione del fondatore dovevano iscriversi in un preciso programma politico che nel V secolo, momento particolarmente delicato della storia della Beozia⁵⁷, avrebbe assunto un significato ideologicamente pregnante, giustificando semmai la moltiplicazione, piuttosto che l'accorpamento, dei luoghi in cui si affermava e ribadiva l'identità cittadina e l'autonomia fossero moltiplicati e non accorpati.

Mi sembra che resti saldamente in piedi l'ipotesi, sostenuta da più parti, che la *tholos* costituisse in età classica ed ellenistica il luogo di culto dedicato a Minya e anzi, proprio la datazione bassa mi pare più convincente poiché iscriverebbe il caso nel più generalizzato quadro di recupero di luoghi e spoglie eroiche attestato in tutta la Grecia proprio a quell'altezza cronologica⁵⁸. Per quanto riguarda l'iscrizione che menziona Hera, chiaramente entrata a far parte del riempimento della tomba con gli altri pezzi architettonici solo in un momento successivo, più che sollevare un problema potrebbe piuttosto indiziare l'esistenza di un luogo di culto dedicato alla dea nell'area prossima alla *tholos*, ipotesi che non presenterebbe particolari difficoltà dal momento che l'epiclesi Teleia non è isolata in ambito

⁵⁵ WALLACE 1985, 167 data la traslazione intorno al 426 a. C. Si veda anche COPPOLA 2008, 116-117. Cfr SNODGRASS 1985, 87-95 che invece propende per una cronologia più leggermente più bassa, nel primo ventennio del IV.

⁵⁶ PAUS. IX, 38.3. Diversa è la narrazione di Aristotele nella *Costituzione degli Orchomenii* (Aristot. fr. 565 Rose), i due racconti, come ben dimostrato da NERI 2010, 213 e ss. non sono però mutualmente esclusivi pur essendo totalmente differenti.

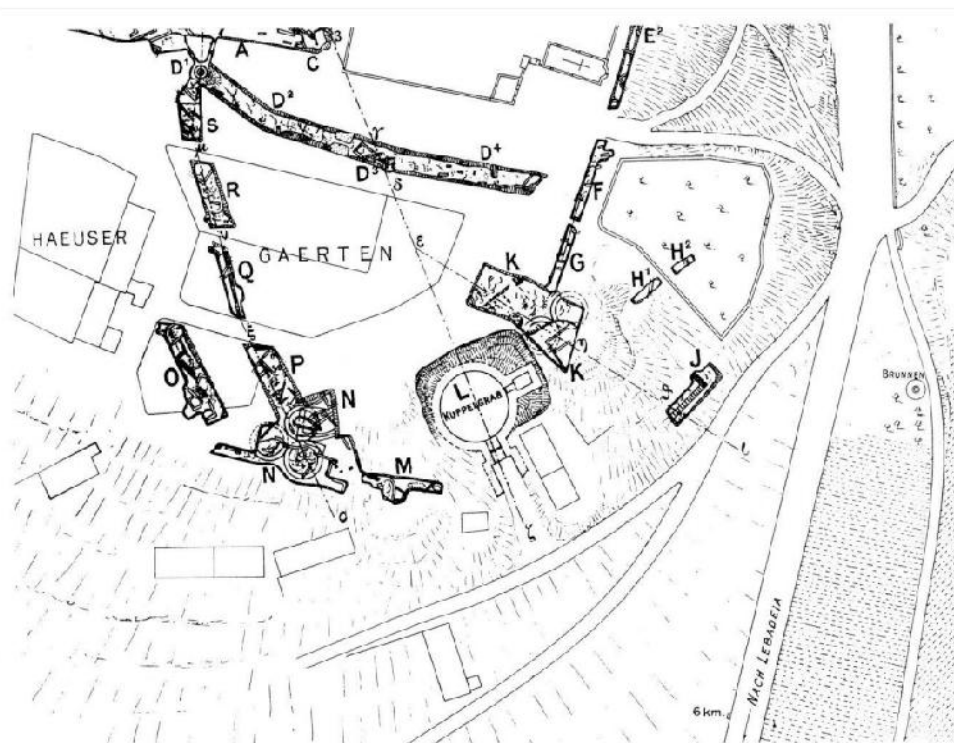
⁵⁷ SORDI 2002, 309-322. FARINETTI 2003.

⁵⁸ Per un quadro sintetico delle cronologie delle traslazioni si rimanda a NERI 2010, 157.

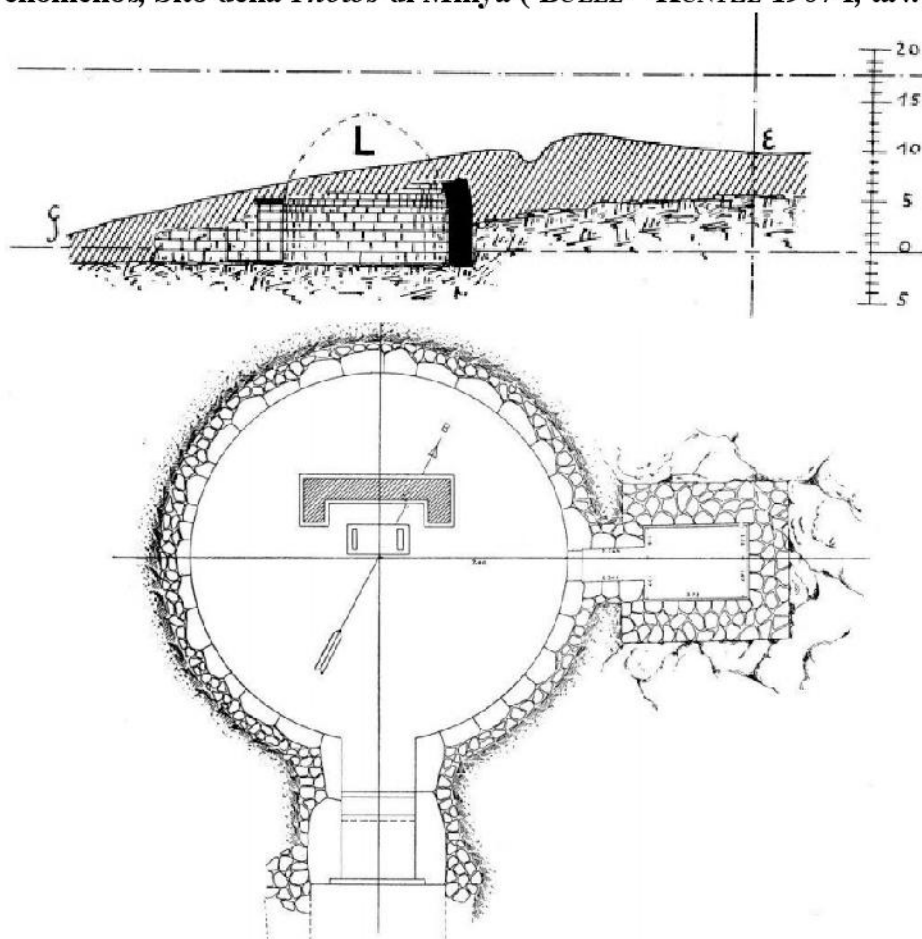
beotico⁵⁹. Più difficile è la lettura della base all'interno della tomba, benché non sia improbabile che un culto imperiale si sia impiantato lì dove era già praticato e radicato il culto dell'eroe fondatore⁶⁰.

⁵⁹ SCHACHTER 1981, 242.

⁶⁰ Sulla tendenza ad associare il culto imperiale ad altri esistenti e in particolare a quelli dei *patrooi theoi* si veda CAMIA 2011.



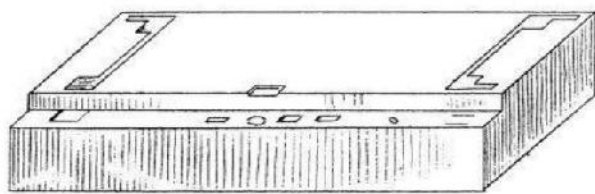
a - Orchomenos, Sito della *Tholos* di Minya (BULLE – KUNTZE 1907 I, tav. II)



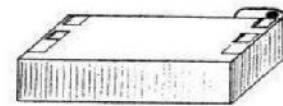
b - Orchomenos. Sezione e pianta della *Tholos* di Minya (BULLE – KUNTZE 1907 I, tav. VI; ORLANDOS 1915, 53 fig. 3)



a – Orchomenos, *Tholos* di Minya. Struttura a II all'interno della tomba



Maßstab 1:50



Maßstab 1:50



b – Ochomenos, *Tholos* di Minya. Disegno e foto della soglia della tomba (BULLE – KUNTZE 1907, IV-VI)

IX

Quadro sinottico

IX. 1 – IL “FENOMENO *TOMB CULT*” NELLE REGIONI DELLA GRECIA CONTINENTALE

L'accurata revisione dei dati editi, integrata, quando possibile, dalla visione autoptica dei materiali e dalla consultazione della documentazione inedita (diari di scavo, inventari e piante custoditi negli archivi delle soprintendenze e delle Scuole straniere in Grecia), ha consentito di precisare le dinamiche che hanno determinato la presenza di materiali di epoca successiva nelle sepolture micenee considerate in letteratura oggetto di *tomb cult*, discriminando le infiltrazioni casuali dalle deposizioni volontarie e le azioni rituali da quelle mosse da motivazioni “profane”, in base a distinzioni di carattere trasversale sulle quali si ritornerà in seguito. Il problema dell'affidabilità delle testimonianze e dei parametri metodologici con cui affrontarne l'esegesi ha assunto, quindi, una rilevanza centrale. Essenziale, in questo senso, è stato il ripristino delle relazioni orizzontali tra le singole sepolture e la necropoli (o, nel caso di tombe isolate, il territorio) di pertinenza, troppo spesso troncate da analisi eccessivamente particolaristiche. Estrapolando i materiali post-micenei dal proprio contesto, a partire da quello immediato (stratigrafico) di rinvenimento, gli studi sul *tomb cult* hanno potuto agevolmente sostenere il valore culturale di evidenze che sono state spesso considerate tali in virtù dello scarto cronologico che le separa dalla tomba, più che per la loro intrinseca natura, come se ogni rifrequentazione fosse necessariamente determinata da esigenze religiose¹. Per far emergere appieno il potenziale informativo delle evidenze, al contrario, si è ritenuto indispensabile non svincolarne la lettura da quella del contesto cronologico e spaziale, anche quando la ricostruzione di quest'ultimo si è dovuta affidare a pochi indizi restituiti da altre sepolture o da sondaggi eseguiti nell'area circostante. Il grado di intenzionalità e l'eventuale valenza culturale dei casi di recupero di tombe micenee, a loro volta, sono stati valutati in base all'individuazione, a partire da criteri di riconoscimento definiti, di indicatori qualitativamente e quantitativamente significativi, nella consapevolezza che, per poter considerare “sistema” culturale un insieme di segni, è necessario che le varie componenti acquistino valore dalla loro

¹ In questi termini si sono espressi COLDSTREAM 1976, SNODGRASS 1988, MORRIS 1988, ma anche, più di recente, ALCOCK 1991, ANTONACCIO 1993, 1994 e 1995, BOEHRINGER 2001 e HUGUENOT 2003.

relazione implicando una volontà e necessità religiose. Di tale revisione si propone di seguito un quadro sintetico, organizzato per comparti regionali, in grado di rendere conto delle esclusioni e del sensibile ridimensionamento del *corpus* delle testimonianze suscettibili di interpretazione culturale, il cui significato andrà a sua volta definito in termini circostanziati (vedi *infra*).

ARGOLIDE

Argo, Prosymna, Micene e Berbati sono i centri argolici ad aver restituito il numero più consistente, nonché più significativo, di testimonianze di *tomb cult*. La scomposizione dei casi negli elementi costituenti, tuttavia, ha evidenziato una vera e propria discrasia tra il valore nominale generalmente attribuito alle testimonianze relative a questi centri e il loro effettivo valore documentale.

Il caso delle *tholoi* di Micene, in questo senso, pare esemplificativo: le ipotetiche attività culturali sono state riconosciute a partire dalla presenza di frammenti di epoca successiva nei terreni di risulta, i cd. “dumps”, degli scavi di Schliemann e dei suoi successori (e talvolta predecessori), o nel riempimento accumulatosi all'interno delle tombe già scavate, rimaste esposte agli agenti naturali. La relazione di questi materiali con la sepoltura, è evidente, non è più dimostrabile. Ne consegue la necessità di espungere i casi suddetti dal novero delle testimonianze, dal momento che il loro statuto naturalmente ambiguo rischierebbe di falsare il quadro interpretativo generale sbilanciandolo verso l'interpretazione culturale, in rapporto alla quale non hanno alcun valore probante².

Più articolata, ma non più significativa ai fini dell'interpretazione culturale, è la situazione riscontrata alla Deiras di Argo.

Scavata prima da W. Vollgraff e poi da J. Deshayes, la necropoli della Deiras, “where tomb cult was extensively practised”³, detiene un ruolo di primo piano non solo nei più recenti compendi sul tema ma anche nei lavori che si focalizzano sulle trasformazioni e la geografia politica dell'Argolide⁴. All'accordo tra gli studiosi sull'esistenza e il valore del *tomb cult* ad Argo, letto ora nel più ampio quadro della storia religiosa della città, ora in relazione all'acquisizione dei territori che gravitano sulla piana argiva, fa da contrappeso il disaccordo, spesso dissimulato, sul numero di esempi da considerare significativi⁵. L'adozione di termini

² Similmente si dovranno escludere i casi delle tombe a camera della necropoli di Kalkani, sempre a Micene, riutilizzate in epoca tardo-classica ed ellenistica. Nonostante, come si dirà più approfonditamente *infra*, si possa ammettere che il recupero di spazi funerari antichi sia connesso ad esigenze ideologiche o veicoli significati simbolici, certamente non è possibile riconoscere in questa prassi alcuna volontà religiosa o culturale, soprattutto se si considera che in questi casi i defunti delle epoche precedenti non solo sono tenuti in scarsa considerazione ma sono, di norma, espulsi dallo spazio funerario ri-occupato.

³ ANTONACCIO 1996, 93.

⁴ WHITLEY 1988, 181; DE POLIGNAC 1995, 138-145; OSANNA 1999, 133.

⁵ Mentre COLDSTREAM 1976 e WHITLEY 1988 ricordano tre casi di *tomb cult*, FOLEY 1988 ne annovera sette e ANTONACCIO 1995 almeno una ventina, di cui nove ritenuti importanti, pur senza definire con precisione quanti di questi siano da considerarsi affidabili.

generici, utile ad aggirare il problema di quantificazione, tradisce incertezze profonde, che vanno al di là delle scuole di pensiero e sono determinate tanto dall'assenza di criteri univoci di lettura, quanto dall'evidente preponderanza del livello interpretativo su quello analitico.

Vollgraff, che per primo si confrontò con la presenza di materiali più recenti nelle tombe micenee di Argo⁶, sollevò immediatamente importanti dubbi metodologici sulla possibilità di ridurre casi diversi a uno schema lineare. Constatando che l'area era stata intensivamente frequentata nelle epoche successive a quella micenea, anche in virtù della presenza, sui terrazzamenti superiori, dei santuari di Apollo *Phyteus* e Athena *Oxyderkes* (cfr. Tav. 2), l'archeologo invitava a non stupirsi della presenza di infiltrazioni di materiali nei riempimenti di tombe parzialmente crollate, e metteva in guardia contro il rischio di trarre conclusioni affrettate: “Encore une fois, il faudrait se garder de conclure de là, par exemple, à la survivance du culte du mort”⁷. E riferendosi in particolare alla Tomba V, in seguito considerata esempio definito di *tomb cult*⁸, notava che nei frammenti di epoche successive, soprattutto quando non ricomponibili, “on ne peut donc y voir que des débris d'utensiles de ménage, dont on s'était débarrassé en les jetant et en les dispersant au hasard”⁹. La voce dissonante dello studioso, che avrebbe potuto indirizzare la ricerca verso un'indagine più consapevole, è giunta distorta alle nostre orecchie e quelle infiltrazioni, a cui non era stato riconosciuto alcun carattere di eccezionalità, col susseguirsi delle citazioni, si sono trasformate in testimonianze di una pratica continuativa di culto.

Gli approfondimenti delle indagini condotti negli anni Sessanta da Deshayes e dalla Società Archeologica Greca, volti a precisare modalità e cronologie di occupazione della Deiras, misero in luce altre tombe a camera che, come le precedenti, avevano risentito fortemente della continuità insediativa e si presentavano in cattivo stato di conservazione, con segni evidenti di violazioni successive. In due soli casi (tombe XIV e XVII) la presenza di materiale più tardo sembrò suggerire a Deshayes la possibilità di avere di fronte tracce di quel fenomeno che, alla luce dell'esempio di Prosymna, sembrava così tipico dell'Argolide; nuove necessità interpretative spinsero, quindi, l'archeologo a riprendere parte dei vecchi dati e rileggerli in chiave culturale¹⁰. Pur non sostenuta da alcuna analisi critica questa seconda interpretazione passò in bibliografia senza difficoltà, portando alla sistematica negazione delle

⁶ VOLLGRAFF 1904 e 1931.

⁷ VOLLGRAFF 1904, 366-367.

⁸ DESHAYES 1966, 252, e tra gli altri, COLDSTREAM 1976, 10 e n. 9, WHITLEY 1988, 178 e n. 35, DEOUDI 1999, 96.

⁹ VOLLGRAFF 1904, 367.

¹⁰ DESHAYES 1966, 252.

prudenti osservazioni di Vollgraff. Alle tombe V, XIV e XVII si aggiunsero progressivamente altre testimonianze, anche quelle escluse dallo stesso Deshayes, e “una grande quantità di materiale eterogeneo”¹¹ divenne, in breve, un gran numero di “votive offerings”¹², guadagnando alla Deiras, per l'età geometrica, il titolo di “polo culturale” di un asse virtuale che doveva connettere Argo all'*Heraion* di Prosymna¹³, e per le epoche successive quello di polo “ancestrale”, la cui frequentazione culturale doveva garantire la persistenza dell'identità politica dell'*élite* argiva.

La revisione critica dei dati ha evidenziato che l'ipotesi di una fruizione profana delle tombe micenee della Deiras, già sostenuta, come si è detto, da Vollgraff, è l'unica capace di restituire un quadro coerente delle fasi e delle modalità di frequentazione del sito.

Per quanto riguarda l'età geometrica, infatti, tranne che per la Tomba XIV, la cui interpretazione resta problematica¹⁴, il luogo di provenienza del materiale rinvenuto nelle sepolture deve essere riconosciuto nell'insediamento coevo che si imposta al di sopra della necropoli più antica. La natura dei depositi archeologici, le condizioni di giacitura e le dimensioni esigue dei frammenti, peraltro quasi mai ricostruibili, permettono di stabilire che i resti di epoca post-micenea, quando non intenzionalmente dismessi in strutture tombali rifunzionalizzate per servire da veri e propri luoghi di scarico (es. Tomba V), sono semplicemente fluitati nei riempimenti delle sepolture crollate: il deposito post-miceneo della Tomba XVII, ricomposto riunendo i frammenti provenienti dal riempimento della sepoltura con quelli recuperati dall'area circostante e da trincee prospicienti, è chiaramente il prodotto di una dinamica di questo tipo.

Anche per le epoche successive, in particolare per quella tardo-classica ed ellenistica, l'analisi contestuale ha permesso di escludere un recupero a scopo culturale delle sepolture.

L'occupazione dell'area della necropoli in questa fase¹⁵, infatti, sembra strettamente legata a quella dei santuari di Apollo *Pytheus* e Athena *Oxyderkes*, posti sui terrazzamenti superiori: la

¹¹ VOLLGRAFF 1904, 367.

¹² FOLEY 1988, 151-152.

¹³ V. *supra*; WHITLEY 1988, 181.

¹⁴ A causa delle modalità di scavo, non accuratamente dettagliate nell'edizione finale, e della perdita delle relazioni stratigrafiche tra i rinvenimenti non è possibile determinare se i vasi di epoca geometrica emersi nella porzione superiore del riempimento siano da mettere in connessione con l'inumazione segnalata – apparentemente allo stesso livello – poco più a sud (e dunque siano da considerarsi al pari dei casi di recupero funzionale riscontrati nella Tomba V della stessa necropoli), o se ci si trovi in presenza di una deposizione puntuale, eventualmente espiatoria.

¹⁵ Al di là dei rinvenimenti nelle singole tombe o nelle immediate vicinanze, quasi tutte le trincee hanno restituito materiale di quest'epoca (DESHAYES 1966, 4-14).

costruzione di edifici abitativi o, più probabilmente, di supporto alle attività di culto, determina la distruzione e lo sconvolgimento delle sepolture poste immediatamente a ridosso degli accessi ai due santuari. Ulteriore conferma, in questo senso, è fornita dalla natura stessa dei materiali. Il rinvenimento, nella cd. tomba X¹⁶ e nella tomba XXX, di antefisse e frammenti di sima perfettamente confrontabili con quelle provenienti dal santuario di Apollo¹⁷, più che a un deposito votivo unitario dedicato a ipotetici antenati o eroi, fa pensare a un accumulo determinatosi in parte casualmente, per caduta e infiltrazione di materiali dagli strati più tardi posti al di sopra della struttura, e in parte a seguito di un'azione intenzionale di scarico, derivante dalla risistemazione di una delle aree sacre limitrofe. Del resto, come osserva M.-F. Billot, le terrecotte architettoniche che hanno esaurito la propria funzione, quando non intenzionalmente deposte in prossimità dell'edificio di pertinenza allo scopo di assicurarne la conservazione mediante seppellimento, in occasione della loro sostituzione o dismissione, vengono incorporate in scarichi più o meno estesi insieme ad altri materiali di scarto¹⁸. Dalla stessa studiosa, poi, giunge un indirizzo di lavoro molto più proficuo di quello seguito da quanti fino ad ora abbiano preso in considerazione le testimonianze post-micenee della Deiras: grazie al confronto di questi frammenti con altri elementi decorativi da Argo e dal santuario apollineo, M.-F. Billot giunge a formulare importanti considerazioni sulla rete di contatti extraregionali del centro, individuare gruppi stilisticamente omogenei e isolare i tratti distintivi delle officine locali¹⁹, mostrando come un'analisi contestuale possa valorizzare almeno una parte delle potenzialità informative insite in tale documentazione, per quanto frammentaria, altrimenti appiattita sull'ipotesi del *tomb cult*.

Anche a Prosymna l'analisi integrata di dati editi e inediti, consentendo di correggere errori e duplicazioni, ha permesso di ridimensionare la portata dei cd. “deposits” ed evidenziarne la pertinenza a processi formativi non necessariamente volontari o a scopo votivo. Nel caso della Tomba X, ad esempio, il materiale di epoca successiva è contenuto unicamente nella fossa di spoliatura; in quello della tomba L, pur in presenza di un'apparente struttura, non restano dati materiali sufficienti a sostenere un'ipotesi culturale, mentre i pochi frammenti post-micenei della Tomba XXXVII sono frutto di infiltrazioni

¹⁶ In questo caso non è solo la volontà culturale del recupero ad essere assolutamente discutibile, ma anche la stessa identificazione della struttura come tomba di età micenea. Come si è dimostrato nel corso della revisione, infatti, sembrerebbe trattarsi di un corridoio costruito in età successiva, erroneamente annoverato tra le sepolture principesche di Argo.

¹⁷ *Supra*.

¹⁸ BILLOT 2013, 221.

¹⁹ BILLOT 1990; BADIE - BILLOT 2001; BILLOT 2013.

casuali, successive al crollo della volta del *thalamos*.

Per quanto riguarda, poi, i casi di riuso a scopo funerario che C.M. Antonaccio ha tentato di individuare nelle tombe XXV, VIII, XXXIV, XIII e II²⁰, le precisazioni espresse in sede di analisi ne hanno già ridimensionato il valore testimoniale. La sepoltura nel riempimento del *dromos* della Tomba II e l'inumazione nel riempimento della camera della Tomba XIII costituiscono i soli riusi funerari effettivamente accertati tra quelli segnalati. Nel caso della Tomba XXXIV, invece, non sembra esservi relazione tra le inumazioni presenti e il deposito di materiale geometrico, in posizione chiaramente secondaria, mentre per la Tomba XXV è addirittura la presenza di materiale di epoca più recente ad essere in discussione; nella Tomba VIII, infine, il cd. "post-mycenaean deposit", pur composto da oggetti che potrebbero ben costituirsi parte di un corredo funerario, di fatto non risulta associato a resti umani e, anzi, sembra essere in diretta connessione con la stipe di dismissione dei materiali del santuario che insiste al di sopra della sepoltura.

L'esegesi degli altri due casi non presenta grandi difficoltà e spinge la lettura in una direzione differente rispetto a quella proposta da Antonaccio: significativamente, infatti, una delle due inumazioni è datata all'epoca bizantina, mentre nell'altro caso (di età classica) la sepoltura rinvenuta appartiene a un bambino, che per sua natura presenta uno statuto funerario completamente differente rispetto a quello degli adulti. Ne consegue che la presunta volontà di richiamo agli antenati mediante condivisione del medesimo spazio funerario non si verifica all'*Heraion*. Né potrebbe essere diversamente, dal momento che nell'Argolide di età geometrica le sepolture sono ancora strettamente legate agli abitati, del tutto assenti a Prosymna, mentre in epoca successiva non doveva essere contemplata la possibilità di seppellite all'interno dello spazio riservato al santuario²¹.

Per quanto riguarda le tombe XIX, XXVI, VIII, IX e quelle facenti parte del gruppo n° IX la prima considerazione da fare è relativa alla loro localizzazione: mentre le prime due sepolture sono ubicate nell'area del cd. *Secondary shrine*, le altre sono poste immediatamente a ridosso della sella tra il *temenos* di Hera e la propaggine est dello Yerogalaro, lungo la strada che porta a Micene. Si noti cioè che contrariamente a quanto sostenuto da Boehringer, secondo cui in ogni gruppo di sepolture è riconoscibile almeno un caso di *tomb cult*²², le deposizioni di epoca successiva sembrano non interessare le sepolture poste più in alto sul crinale, che pure

²⁰ ANTONACCIO 1995, 56.

²¹ *Supra*. Scetticismo sul metro di giudizio applicato dalla studiosa americana è stato di recente espresso anche da PFAFF 2013, 283-284.

²² BOEHRINGER 2001, 145.

formano un *cluster*, limitandosi piuttosto a tombe che insistono in aree ben precise e particolarmente vicine al *temenos* e ai suoi annessi. E forse non è casuale che siano proprio queste ultime, più vicine al tempio, ad aver restituito il maggior numero di testimonianze.

Nell'area delle sepolture del gruppo IX, probabilmente in occasione di una delle ristrutturazioni del santuario, in età tardo-classica ed ellenistica si stabilisce un luogo di produzione di materiale da costruzione che coinvolge direttamente le tombe II, III, IV, XLIII e XIII, rifunzionalizzate per servire da depositi di stoccaggio o da fornaci per ceramica e tegole. Lo scarso rispetto rivolto alle sepolture micenee in questa fase consente di escludere che tra tardo-classicismo ed ellenismo, almeno all'*Heraion*, fosse tributato un culto alle tombe degli antichi²³. Le cinque testimonianze del gruppo IX saranno quindi da eliminare, ma non prima di aver evidenziato un dettaglio molto spesso passato sotto silenzio. Nei riempimenti di queste tombe sono emersi resti di ogni epoca, compresi oggetti e frammenti di bronzo di età geometrica non solo perfettamente confrontabili con quelli del santuario ma, come nel caso del piede di tripode dalla Tomba II, addirittura parte di uno stesso individuo rinvenuto nell'area del tempio. Tale circostanza invita a riflettere sulla possibilità che la presenza di materiale successivo possa in qualche caso essere legata a infiltrazioni casuali di resti che erano già giunti nell'area a seguito di ristrutturazioni, o che le tombe possano essere state trasformate in depositi di dismissione di materiali dall'*Heraion*, come inizialmente ipotizzato da Blegen. Non si tratterebbe, d'altro canto, di casi anomali o isolati. La cd. *Shaft grave* di Prosymna, fossa simile a una sepoltura micenea ma riempita di materiale residuale del santuario²⁴, costituisce un utile parallelo, a cui se ne aggiungono molti altri, la maggior parte dei quali menzionata nei diari ma non confluita nella pubblicazione definitiva²⁵. Lo scavo delle trincee su tutto l'areale di pertinenza del santuario ha evidenziato la presenza di fosse adibite alla conservazione di materiale votivo e di colmate molto estese da cui provengono materiali identici: è questo il caso di una fossa nella trincea XI, prospiciente al cosiddetto *Secondary Shrine*²⁶, o di quelle emerse nelle trincee E V ed E VIII sulla propaggine orientale dello Yerogalaro²⁷, ma anche degli apprestamenti per la realizzazione di piani o di terrazzamenti²⁸. Sono da interpretarsi così anche la cd. "geometric grave VIII", di fatto una stipe (vedi *supra*), e il deposito a ca. 50 m a nord-ovest della Tomba VII, descritto da Blegen

²³ Contrariamente a quanto sostenuto da ALCOCK 1991.

²⁴ BLEGEN 1939.

²⁵ CASKEY – AMANDRY 1952.

²⁶ RDS 1927, 77-102.

²⁷ RDS 1927, 91-99 e 167.

²⁸ BLEGEN 1939; CASKEY – AMANDRY 1952.

nell'articolo del 1939, che tra l'altro insistono al di sopra delle tombe VIII e IX²⁹.

In effetti la questione della somiglianza tra i materiali provenienti dall'*Heraion* e dalla necropoli di Prosymna è stata affrontata solo in modo superficiale, così come superficialmente è stata valutata la composizione dei depositi ritenuti testimonianze di *tomb cult*³⁰. Un esempio lampante è quello dalla Tomba XXVI, particolarmente valorizzato negli studi sul tema per la preponderanza di forme legate al consumo dei liquidi³¹. Nessuna parola, però, è stata spesa su una peculiarità decisamente più evidente, ossia sul fatto che si tratta dell'unico caso di tutta la necropoli in cui il materiale ceramico è preponderante rispetto ai reperti in bronzo³².

L'eterogeneità cronologica e funzionale degli oggetti che compongono i *post-mycenean deposits* di Prosymna (ma più in generale dell'Argolide) è assolutamente evidente, eppure essa non sembra esser mai stata davvero valutata. Il presupposto che i materiali siano *in situ*³³, pur trovandosi in un riempimento talvolta più ampio di 2 m, disposti disordinatamente e in livelli stratigrafici differenti, ha spinto all'adozione di una cronologia generica e unica per tutti i depositi, mentre il presupposto che ogni deposito fosse mezzo di autorappresentazione per gruppi, aristocratici o meno, in competizione tra loro ha determinato l'appiattimento della datazione sull'orizzonte cronologico più antico, quello geometrico³⁴. Tuttavia, come si è visto, esistono depositi databili alla fine del VII sec. a.C. o composti da oggetti la cui produzione non è anteriore al 600 a.C., e che dunque rimandano a un periodo in cui il processo di formazione della *polis* è già decisamente avviato e la competizione tra *clan* si è ormai trasferita all'*Heraion*, all'epoca attivo già tempo³⁵.

Se, poi, si allarga il focus all'intero complesso regionale si noterà che il problema assume contorni più generali. Ponendo tutti i casi in un sistema cronologico relativo, suddiviso per

²⁹ Blegen 1939 e si veda *supra* per i commenti relativi alle singole tombe.

³⁰ Mentre ANTONACCIO 1995 non pone il problema, BOEHRINGER 2001 tenta un confronto statistico tra i rinvenimenti dell'*Heraion* e quelli provenienti dai depositi di *tomb cult*, tuttavia non prende in considerazione le cronologie. DEOUDI 1999 e STRØM 1995 e 1998, invece, segnalano le diverse cronologie dei rinvenimenti ma traggono conclusioni basandosi su una datazione "di media".

³¹ ANTONACCIO 1995, 63 e ss.; DEOUDI 1999, 92-96; BOEHRINGER 2001, 193-199.

³² La possibilità che i resti siano frutto di uno scarico volontario di materiali ormai frammentati o non più utilizzati è stata discussa *supra*, nella sezione dedicata.

³³ DEOUDI 1999, 94.

³⁴ BOEHRINGER 2001, nella più recente delle sintesi, afferma che i depositi si concentrano tutti tra la fine dell'VIII e i primi del VII sec. a.C., non venendo in seguito più disturbati.

³⁵ STRØM 1988 ascrive al PG le prime attività di culto, più cauti altri studiosi (BILLOT 1997, HAGG 1992, con una sintesi degli studi) che attribuiscono l'inizio del culto al MGII. La prima monumentalizzazione del santuario, apparentemente testimoniata dal cd. *Cyclopean Wall*, si data intorno al 700 a.C. (WRIGHT 1982; ANTONACCIO 1992) mentre il primo tempio non sembra esser stato costruito più tardi della metà del VII a.C. (PEAFF 2003).

comparto “cittadino”, il *tomb cult* mostra un andamento altalenante, con durate e momenti iniziali e finali totalmente differenti. Il confronto orizzontale tra le testimonianze dei vari siti, e verticale all'interno di uno stesso centro e di una stessa necropoli, riassunto “visivamente” nelle Figg. 28-29 e Tab. 7, lascia emergere l'assenza totale di corrispondenze o somiglianze, anche vaghe, tra i casi, tanto dal punto di vista delle cronologie³⁶ quanto da quello dell'espressione materiale della volontà di culto. Tali aspetti, che avrebbero dovuto essere, se non valorizzati, quantomeno tenuti in ampia considerazione, sembrano aver rivestito un ruolo marginale nella formulazione delle varie proposte di lettura. Benché qualcuno abbia tentato di motivare la brevità della frequentazione culturale delle singole sepolture, riconducendola alla brevità della memoria familiare³⁷, nessuno ha rivolto la propria attenzione alla disparità cronologica del fenomeno in sé: in nessuna delle sintesi interpretative accreditate, cioè, si è mai specificato su quali basi – metodologiche e archeologiche – sia stato possibile attribuire lo stesso valore simbolico, ideologico e religioso ai pochi frammenti geometrici rinvenuti nella Tomba XVI di Argo, ai vasi in bronzo del VII sec. a.C. dalle sepolture di Prosymna e al deposito votivo arcaico e classico di Berbati.

Né, per tornare al caso specifico di Prosymna, si è mai tentato di spiegare quale logica potesse essere alla base della decisione delle *élites* argive di autorappresentarsi e definire la propria identità, di gruppo e territoriale, occultando votivi all'interno delle fosse originate dal crollo delle tombe³⁸, lontano dal centro del culto vero e proprio, pur avendo a disposizione un santuario.

Il quadro attualmente presentato dalla bibliografia tematica, quindi, si presenta tanto fallace quanto problematico, immobilizzato entro i ranghi di modelli speculativi che non si rapportano alla realtà fattuale dei dati archeologici. Abbandonando gli assiomi e valutando i dati nudi, si noterà quanto sia limitato il numero di testimonianze effettivamente significative: escludendo dal novero quei casi in cui il materiale di epoca più recente è frutto di infiltrazioni casuali (tombe XLIII, XXXIV), scarichi volontari ma non votivi (tombe IV, II), attività di spoliazione (tombe X, L), rifunionalizzazioni delle sepolture più antiche (tombe XIII, III) o di una cattiva interpretazione dei dati (Tomba XXV), solo cinque delle tombe di Prosymna

³⁶ Si noti che parte delle testimonianze, non essendo pubblicata, non è mai stata effettivamente oggetto di analisi, per questo motivo nella tabella di sintesi si è spesso dovuto optare per una datazione incerta tra VIII e VII sec. a.C.

³⁷ ANTONACCIO 1993, 48-49. Secondo BOEHRINGER 2001, 216-225, invece, la brevità dei culti è da attribuire all'intervento della polis che pone un freno alle celebrazioni unicamente aristocratiche.

³⁸ È questa la posizione di BOEHRINGER 2001, 216-255. Un certo scetticismo è mostrato da PFAFF 2013, 285.

potrebbero essere legate ad attività culturali (tombe XIX, XXV, VIII, IX e XL di Prosymna), e per tutte e cinque, alla luce delle difficoltà interpretative e della stretta relazione con stipi e depositi di materiale del vicino santuario, la situazione è talmente incerta da non permettere di considerarle testimonianze conclusive ai fini della problematica del *tomb cult*. La prima ipotesi di Blegen, di una rifunzionalizzazione a scopo non culturale delle sepolture, sembra anzi la più verosimile. Pur non volendo escludere a priori che un culto si sia effettivamente manifestato con modalità così singolari, similmente non è possibile affermarlo senza una buona dose di astrazione dai problemi oggettivi che pongono le evidenze archeologiche. Se un rituale si è svolto non è più possibile riconoscerne le modalità o – cosa già di per sé difficile – le finalità. L'assenza di dati stratigrafici solidi, di un'indagine sistematica dell'area e di un quadro di insieme delle emergenze archeologiche, non interamente pubblicate, ci priva di ogni possibilità interpretativa delle dinamiche di interazione con il passato miceneo di Prosymna, ma non impedisce di estrapolare le informazioni intrinseche ai materiali stessi, le quali, come si avrà modo di vedere, non sono del tutto insignificanti.

Più complesso e decisamente più ricco di potenzialità è risultato, invece, il caso della *Tholos* di Berbati. Vasetti miniaturistici, vasi plastici e rituali, figurine in terracotta, ma anche crateri, *kantharoi*, *skyphoi*, *kotylai*, *kalathoi*, *krateriskoi* e *phialai*, perlopiù di fattura locale (confrontabili con i votivi dedicati all'*Agamennoneion* e all'*Heraion*), e in parte d'importazione corinzia, testimoniano lo svolgimento, nei pressi della sepoltura micenea, di un'intensa attività culturale. L'eccezionale durata delle attività rituali, articolata lungo l'arco cronologico compreso tra VII e V secolo a.C., e la collocazione dei votivi all'esterno della struttura tombale, rendono il caso di Berbati unico in tutta l'Argolide e offrono spunti di riflessione più generali sulle modalità e i segni distintivi della fruizione culturale di sepolture antiche, su cui si avrà modo di tornare in sede di comparazione dei casi significativi. La disposizione dei materiali, impilati l'uno dentro l'altro a formare un deposito ordinato, *in situ* e incorniciato da un allineamento di pietre – forse, in origine, un altare - che ne delimita l'estensione, poi, invita a riflettere tanto sulle modalità quanto sulle cause di formazione dell'insieme votivo. Il preciso rituale di obliterazione di tutti i *paraphernalia*, accompagnato da un sacrificio, documenta inoltre una chiusura volontaria delle attività di culto nel V sec. a.C., che meriterebbe più attenzione. Se molto si è riflettuto sull'origine del culto, attribuendolo alla necessità di Micene di giustificare e consolidare l'acquisizione di nuovi spazi (vedi *supra*), il momento finale delle attività culturali ha infatti destato un interesse limitato in rapporto alla sua rilevanza³⁹. In questo, l'indagine su Berbati riflette uno dei

³⁹ L'equipe svedese ha proposto di ricondurre l'esiguità delle testimonianze dalla valle di Berbati, per

principali problemi della ricerca sul *tomb cult*: concentrandosi sulle motivazioni che ne hanno determinato la nascita e su quale sia il valore simbolico, ideologico e socio-politico che esso può assumere nelle sue fasi iniziali, si perde di vista l'articolazione (temporale e rituale) del culto che si afferma di voler indagare; articolazione che si rivela qui di estrema importanza ai fini della ricostruzione storica, tanto in relazione tanto alle fasi iniziali e all'ipotesi di una fondazione del culto ad opera di Micene, quanto in relazione alle fasi finali, alla luce del momento delicato di ridefinizione degli assetti interni attraversato dall'Argolide nel V sec. a.C.⁴⁰ Nodi cruciali che permetterebbero, tra l'altro, di approfondire (quando non di chiarire) le dinamiche territoriali e gli indirizzi culturali e culturali seguiti dai centri argolici nei momenti di formazione della propria identità “poleica” e regionale, rimettendo in questione assunti e grandi sistemi teorici che faticano ad assimilare emendamenti e innovazioni, anche allorché novità provenienti da scavi più recenti modificchino sostanzialmente la percezione dei fatti⁴¹.

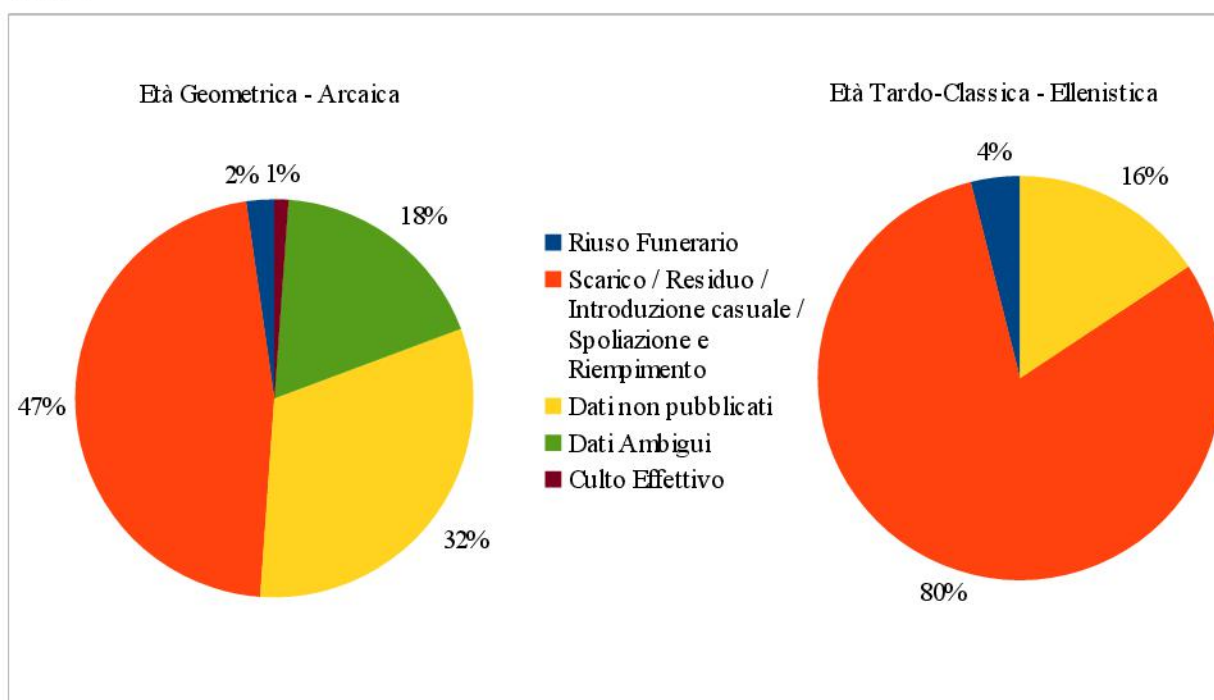


Fig. 28 – Modalità di fruizione delle sepolture micenee dell'Argolide

questa fase, allo spopolamento seguito alle ingenti perdite dell'esercito argivo in occasione della battaglia di Sepeia che vide Argo opposta a Sparta. Cfr. PENTTINEN 1996, 280 e ss.

⁴⁰ Gli anni che seguono la battaglia di Sepeia sono, infatti, anche quelli in cui la politica argiva diventa più aggressiva, concretizzandosi, in breve, nel controllo sull'intera piana (cfr. THOMLINSON 1972, 93 e ss; PENTTINEN 1996, 280. Così narrano, del resto le fonti antiche: Th. I,89-118 e Diod., 11-12). Sarebbe, quindi, interessante verificare l'esistenza di un legame causa-effetto tra la distruzione di Micene, la fine del culto a Berbati e la monumentalizzazione dell'*Heraion* (sulla creazione del primo tempio monumentale dedicato a Hera argiva v. PFAFF 2003, con bibliografia).

⁴¹ Si veda *infra* la sezione dedicata alla discussione critica delle teorie che hanno sfruttato il *tomb cult* come argomento a proprio favore.

LACONIA

La posizione della Laconia nel quadro distributivo del fenomeno *tomb cult* risulta, come si è visto, assolutamente marginale. Nonostante il passato miceneo della regione sia ben visibile, con resti diffusi su gran parte del territorio, nessuna delle tombe laconiche mostra segni di recupero a scopo culturale. Solo ad Amyclae si è tentato di identificare il fenomeno, a partire dal riferimento letterario alla tomba di Hyakintos: Pausania, nella descrizione del santuario di Apollo Amicleo, infatti, narra dell'esistenza di un culto dedicato all'eroe, celebrato presso la sua tomba⁴². Tuttavia l'ipotesi, sostenuta da Calligas, che tale indicazione vada letta come riferimento allusivo all'originaria esistenza di un *tomb cult* non trova riscontri⁴³. Gli scavi, che ai primi del Novecento avevano riportato alla luce gran parte del santuario, avevano già ampiamente dimostrato l'assenza, entro i suoi confini, di tombe sia micenee che successive⁴⁴. È d'altro canto significativo che l'ipotesi di Calligas prenda forma intorno ai primi anni Novanta, ossia in un momento particolarmente fecondo degli studi sul tema: il *tomb cult*, inserendosi nel più ampio dibattito sulle dinamiche della memoria e del recupero del passato, si conferma così uno degli indirizzi dominanti della storia del pensiero archeologico negli ultimi due decenni del Novecento, capace di orientare più o meno consapevolmente le letture di molti studiosi. Questo aspetto, che dovrà essere tenuto in considerazione al momento di tracciare un bilancio critico del “fenomeno”, dimostra, ancora una volta, che spesso il *tomb cult* è stato invocato in modo forzato e al di là di qualunque nesso con i resti materiali, solo per rispondere a precise esigenze (ma a questo punto si potrebbe dire “tendenze”) interpretative.

Da un punto di vista più generale, l'assenza del fenomeno in una regione così ricca di culti eroici e così legata al proprio passato mitico, se per certi versi risulta sorprendente, per altri appare assolutamente giustificata e, anzi, offre ulteriore conferma all'idea che il passato non è significativo in quanto tale, ma unicamente a seguito della decisione di valorizzarne determinati segmenti. La scelta di celebrare il ricordo solo di personaggi che si sono distinti per meriti politici e religiosi o guerreschi, talvolta anche nelle forme della religiosità eroica, dimostra che l'articolazione di questo tipo di culti richiede il riconoscimento, da parte dell'intera comunità, di un valore superiore. È in quest'ottica che dovranno essere letti i casi di

⁴² Paus. III. 1,3.

⁴³ CALLIGAS 1992. Critica nei confronti dell'ipotesi dello studioso anche ANTONACCIO 1995, 181.

⁴⁴ Per la sintesi della storia degli scavi e l'analisi delle relazioni tra fase micenea e fasi successive si rimanda al paragrafo specifico.

recupero culturale di sepolture coeve, spesso poco considerati⁴⁵.

MESSENIA

Eccettuati esempi particolarmente felici, come Voidokoilia e Thouria, in cui sia il carattere votivo che la destinazione culturale delle testimonianze sono espliciti e chiaramente individuabili, tutti i casi messenici presentano difficoltà esegetiche intrinseche, ma anche incongruenze e lacune documentali, che rendono l'interpretazione dei dati particolarmente complessa. Lo sforzo di sintesi, quindi, diviene in questo caso ancor più decisivo, perché implica una presa di posizione netta rispetto a problematiche delicate e ampiamente dibattute, già in parte evocate in sede di analisi. Da tale consapevolezza scaturisce l'esigenza di ridiscutere alcuni dei punti critici toccati nel corso della revisione, al fine di vagliare tutte le ipotesi – con i relativi limiti – che è possibile elaborare a partire dal quadro testimoniale presentato.

In Messenia, come in tutte le regioni in cui più evidenti sono i segni del passato miceneo, numerose tombe sono rifrequentate in epoca storica ma, a differenza di quanto riscontrabile altrove, nella maggior parte di esse non sono riconoscibili deposizioni votive di particolare rilievo⁴⁶. Al contrario, la sensazione dominante è che tali tombe siano state sistematicamente rifunzionalizzate per servire da luoghi di scarico o per attività a carattere “profano”, e le abbondanti ossa animali (talvolta intere carcasse) che occupano i riempimenti delle strutture tombali crollate acquiscono tale impressione. Ma la Messenia, con la sua storia contesa e negata e con i suoi costumi che (ri)nascono, “tradizionalmente nuovi”, dopo la liberazione dal giogo spartano⁴⁷, è sempre stata considerata una regione atipica, contraddittoria, “altra”⁴⁸. Di qui la proposta, avanzata da alcuni studiosi del *tomb cult*, di individuare in queste pratiche non convenzionali una vera e propria norma rituale.

È in particolare la presenza delle ossa animali nei riempimenti delle sepolture ad aver catturato l'attenzione degli studi. Secondo le letture correnti, infatti, il sacrificio cruento

⁴⁵ L'istituzione di culti in epoca geometrica e successiva presso tombe coeve non è molto frequente, eppure questo genere di recupero, riscontrabile non solo a Sparta, mostra valenze culturali più definite dei molti casi di ipotetico *tomb cult* presso tombe micenee.

⁴⁶ Fanno eccezione, come si è detto, i casi di Voidokoilia e Thouria (Antheia).

⁴⁷ Il problema della continuità/discontinuità etnica e storica dei messeni durante le fasi di dominazione laconica (si veda *infra* per una discussione più ampia) vanta una bibliografia ipertrofica, decisamente aumentata negli anni in cui più serrato è stato il dibattito sull'etnicità. LURAGHI 2008, 230-238 e 286-291 offre una lettura problematica dei dati a disposizione. Per una sintesi e panoramica bibliografica sul tema si veda, invece, ALCOCK 2001.

⁴⁸ LURAGHI 2008, 3-6.

avrebbe avuto un ruolo centrale nella pratica culturale rivolta alle sepolture più antiche. Una peculiarità, questa, che si rivela tanto più degna di nota non solo perché farebbe della regione un *unicum* nel quadro complessivo del fenomeno, ma anche perché si tratterebbe della sola forma di ritualità concessa alla popolazione messenica durante il periodo di dominio spartano. Naturalmente in queste interpretazioni nessuna attenzione è stata rivolta alle modalità con cui tali sacrifici sarebbero stati messi in atto, se prevedessero il consumo della carne delle vittime, ad esempio, o quali fossero gli animali più indicati per questo genere di celebrazioni. La sola presenza di resti faunistici è stata ritenuta sufficiente all'individuazione di una definita volontà culturale. Una maggiore considerazione della natura e delle condizioni di giacitura dei reperti ossei, tuttavia, sommandosi alle indicazioni metodologiche che derivano dalle più recenti prospettive di ricerca sul tema del sacrificio, invita a ripercorrere le tappe della genesi intellettuale dell'idea che identifica nel sacrificio cruento la modalità più rappresentativa del *tomb cult* in Messenia.

Un primo tentativo di lettura "culturale" dei reperti faunistici si deve a Marinatos, direttore della maggior parte degli scavi, che ha proposto di interpretare le ossa animali rinvenute nelle tombe come resti di rituali sacrificali dopo essersi convinto dell'esistenza di una prassi regolare, che comprendeva in particolare il sacrificio di animali selvatici⁴⁹. Prestando attenzione alla data di edizione degli scavi è possibile ricostruire l'evoluzione del pensiero dell'archeologo, che passa da una visione cauta e, se così si può dire, "disincantata", a una più convinta lettura rituale delle testimonianze⁵⁰. Dirimente diviene un passo di Pausania che Marinatos cita a proposito dei rinvenimenti di Koukounara⁵¹. Il periegeta, narrando dei sacrifici offerti dai messeni ai Cureti nella città rifondata da Epaminonda, afferma che non solo buoi e ovi-caprini, ma addirittura uccelli venivano gettati nel fuoco⁵². Allo stesso modo,

⁴⁹ Il sacrificio di animali selvatici come il cervo, secondo l'archeologo, ben si accorderebbe con la natura delle figure venerate: nei defunti di epoca micenea, cioè, i greci di età storica avrebbero riconosciuto dei guerrieri e degli abili cacciatori. Si vedano i quadri di sintesi presentati dall'autore: MARINATOS 1955a e 1961a.

⁵⁰ L'ipotesi qui proposta è sostenuta sia dallo studio complessivo dei dati editi, sia dagli indizi raccolti nelle annotazioni personali dell'archeologo, pubblicate in citazione integrale da KORRES 1981-82. Uno studio più approfondito dei diari potrebbe certamente corroborare quanto si sta affermando e aggiungere ulteriori elementi di valutazione. In attesa della disponibilità dei materiali d'archivio, attualmente in riclassificazione, e a partire dai dati suddetti mi sembra possibile individuare un cambio di orientamento intellettuale pressoché definitivo nel biennio 1955-1956. Non a caso, infatti, sono interpretate come testimonianza di culto dei defunti tutte le tracce post-micenee emerse negli scavi condotti tra la fine degli anni Cinquanta e i primi Sessanta, anche a prescindere dall'effettiva rilevanza sacrale.

⁵¹ MARINATOS 1960, 196. Per la discussione dei casi di Koukounara si rimanda alla sezione dedicata.

⁵² Paus. IV, 31.9: "Ἐνθα ζῶα τὰ πάντα ὁμοίως καθαρίζουσιν: ἀρξάμενοι γὰρ ἀπὸ βοῶν τε καὶ αἰγῶν καταβαίνουσιν ἐς τοὺς ὄρνιθας ἀφιέντες ἐς τὴν φλόγα".

sostiene l'archeologo greco, si dovevano venerare defunti ed eroi, sacrificando le vittime più varie.

Le ipotesi di Marinatos, è evidente, si basavano più sull'intuito che sui dati effettivi, dal momento che i reperti zoologici considerati dall'archeologo greco sono stati analizzati solo negli anni Ottanta; tuttavia esse si sono rivelate talmente suggestive da essere immediatamente recepite in bibliografia, senza alcuna discussione preliminare. Unica eccezione è rappresentata da un articolo del 1981 di G. Korres che, con valide argomentazioni, supportate da numerosi dati inediti, offre un'interpretazione del tutto profana per buona parte dei resti faunistici provenienti dalle *tholoi* della Messenia⁵³. L'ipotesi dell'archeologo greco, benché elaborata a partire da informazioni intrinsecamente contenute nei reperti ossei⁵⁴, ha trovato pochi sostenitori⁵⁵. Fedeli alla lettura culturale restano anche i più recenti contributi di S. Alcock⁵⁶, C. Huguenot⁵⁷ e soprattutto di D. Boehringer, che ha considerato la proposta di Korres estrema, semplicistica e improbabile. Lo studioso tedesco addirittura giunge al punto di utilizzare gli stessi dati divulgati da Korres per ribaltarne l'interpretazione e formulare una nuova ipotesi di lavoro che merita di essere discussa in modo approfondito.

Boehringer, pur richiamando il caso delle due tombe di Bodià che, con i loro 2,50 m di accumulo di rifiuti e carcasse di animali in decomposizione, offrono un buon parallelo moderno alla duratura tendenza messenica alla rifunzionalizzazione delle tombe come luogo di smaltimento dei rifiuti, sostiene la possibilità che le ossa animali provenienti dalle tombe siano piuttosto da ricondursi ad attività sacrificali e, dopo aver recuperato la testimonianza di Pausania sulla varietà delle vittime dedicate ai Cureti e la proposta di Marinatos di estendere questo genere di prassi a tutti i culti a carattere eroico e funerario, avanza l'ipotesi che

⁵³ KORRES 1981-82, in particolare p. 389.

⁵⁴ BOEHRINGER 2001, 299-303.

⁵⁵ ANTONACCIO 1995, ad esempio, si rivela scettica rispetto alla possibilità di individuare resti sacrificali in tutti i casi considerati e, in molte occasioni, opta per la lettura proposta da Korres. Tale presa di posizione le sarà criticata da Withley, che nella recensione al volume della studiosa sminuirà l'ipotesi di Korres perché ritenuta eccessivamente *tranchante* (WITHLEY 1995, 740).

⁵⁶ ALCOCK 1991, 460-467 inserisce nel proprio catalogo di "definite/possible tomb cult" anche casi ambigui o di difficile interpretazione proprio basandosi sulla possibile esistenza di attività sacrificali. Per il commento alle posizioni della studiosa si rimanda alle singole tombe e al capitolo dedicato all'analisi dei contributi sul tema.

⁵⁷ Al richiamo alla prudenza di HUGUENOT 2003, 102-103 segue un catalogo che lascia comunque spazio alle ambiguità. In particolare per quel che riguarda la questione dei sacrifici la studiosa appoggia le letture di Boehringer (cfr. HUGUENOT 2003, 125 n°29).

l'anomalia segnalata dal periegeta sia in realtà una norma rituale tutta messenica⁵⁸. I dati archeozoologici relativi al Sacello Ω-Ω di Messene, che hanno restituito un quadro rituale e sacrificale particolarmente articolato, generalmente ritenuto confrontabile con quanto riferito da Pausania⁵⁹, sono addotti a conforto di tale ricostruzione⁶⁰. L'attribuzione del Sacello Ω-Ω a Demetra e ai Dioscuri, inoltre, contribuirebbe a consolidare la teoria del carattere ctonio dei sacrifici “devianti”⁶¹. Di fatto, benché le fonti evidenzino una certa preferenza per il sacrificio di animali domestici (ovini, bovini, suini e caprini), le notizie che derivano da indagini archeologiche sistematiche in corso in più di un sito ellenico mostrano che un'ampia varietà delle specie rappresentate è comune a molti contesti santuariali⁶² e non costituisce una peculiarità messenica⁶³. Inoltre, la possibilità di confrontare la varietà faunistica riscontrata nelle sepolture *anche* (ma non *solo*) con quella emersa in contesti culturali non costituisce prova sufficiente all'individuazione di un principio sacro nei resti considerati. Un problema di cui lo studioso tedesco si rende conto e che tenta di risolvere individuando associazioni “ricorrenti” di resti ossei e altre classi di materiali, che in quanto tali consentano di determinare il valore sacro del complesso testimoniale, nonostante il carattere debolmente rituale manifestato⁶⁴.

⁵⁸ *Ibidem*.

⁵⁹ Sui reperti faunistici individuati a Messene si vedano i contributi di NOBIS 1994 e 1997, dei quali il primo è dedicato unicamente ai rinvenimenti dall'area del sacello di Demetra (*infra*). Purtroppo l'analisi proposta dall'archeozoologo offre dati organizzati unicamente su base cronologica e nessuno spazio è riservato al luogo di rinvenimento, nonostante sia esplicitato che le aree di provenienza dei resti sono ben otto. La perdita della dimensione contestuale dei dati, come al solito, priva il dibattito di elementi di valutazione fondamentali. L'unico dettaglio di contesto sembra venire da un articolo di Themelis in cui l'archeologo greco riporta i dati zoologici relativi all'area del “pit 4” (THEMELIS 1998, 185-186. Cfr. NOBIS 1997, in particolare 98-100 e 102-103). Sia l'uno che l'altro contributo, comunque, mostrano un ventaglio limitato di specie rispetto a quello noto dalle sepolture sparse sul territorio.

⁶⁰ BOEHRINGER 2001, 300-302. Sul sacello Ω-Ω lo stesso A. si è soffermato alle pp. 274-277.

⁶¹ THEMELIS 1998, 185-186. Il numero di specie animali rappresentate è comunque ristretto se comparato con i dati provenienti dalle tombe. Si noti inoltre che la stessa identificazione del Sacello Ω-Ω con il santuario di Demetra e dei Dioscuri non si fonda su basi certe; basti pensare che a sostegno di tale ipotesi è addotto il “relatively large number of pig bones” (*ibidem*) che dovrebbe sottolineare la connessione con la dea, tuttavia, oltre a non essere specificato se si tratti di maialini o, meno appropriatamente, di animali adulti, il quantitativo segnalato non solo è inferiore alla somma delle altre specie domestiche, ma lo è anche in proporzione relativa (si parla, infatti, di 113 bovini e 149 ovicapriini a fronte di 103 suini).

⁶² Le analisi osteologiche dei resti provenienti da santuari rivelano la presenza di cani, cavalli, muli e asini, gatti, galli, piccioni, cervi, daini e caprioli, cinghiali, volpi, orsi, lupi, donnole, tartarughe, serpenti, coccodrilli, gazzelle, cammelli, avvoltoi e leoni (EKROTH 2008, 256-257. Cfr. NOBIS 1994 e 1997).

⁶³ Un dato, questo, che costringe peraltro a rivedere in modo sostanziale il nostro stesso concetto di norma e di devianza. Si veda *infra* per un cenno alla questione.

⁶⁴ BOEHRINGER 2001, 300 e ss.

Mi sembra tuttavia che il principio, assolutamente condivisibile nelle sue linee generali, sia stato applicato in maniera un po' forzata nel caso specifico del *tomb cult*, in cui l'associazione *par excellence* sarebbe costituita da teschi animali con laterizi o frammenti di *pithoi*⁶⁵. Anche volendo prescindere dalle considerazioni sulla sfera funzionale dei rinvenimenti ceramici citati, che già di per sé indirizzerebbero la lettura verso l'ipotesi non culturale, non si potrà fare a meno di notare che la testa dell'animale non riveste alcun ruolo nel sacrificio e anzi costituisce, insieme alle corna e alle estremità delle zampe, uno dei principali scarti di macellazione⁶⁶. Tale associazione, cioè, sembra condurre l'interpretazione nella direzione opposta rispetto a quella ipotizzata da Boehringer. Non dissimile è la questione delle ossa singole, a cui pure lo studioso attribuisce importanza non secondaria⁶⁷. Se è vero che reperti zoologici isolati sono presenti nei santuari, ad esempio a Samo e nella stessa Messene, si dovrà comunque tener conto che, trattandosi generalmente di animali particolari come coccodrilli o gazzelle, essi costituivano dei veri e propri *thaumasta* o curiosità naturali offerte alla divinità⁶⁸. Questo discorso, è evidente, non si applica ai singoli resti suini o canini riscontrati nelle *tholoi* messeniche, a cui difficilmente può essere riconosciuto carattere di eccezionalità e funzione dedicatoria⁶⁹.

I limiti della lettura di Boehringer chiaramente non sminuiscono il valore della ricerca dello studioso che, anzi, si configura come il più compiuto tentativo di sistematizzazione dei dati fino ad ora proposto; tuttavia essi mostrano ancora una volta, altrettanto chiaramente, come l'interpretazione della documentazione archeologica sia sempre subordinata alle necessità teoriche di chi la propone. Tanto la lettura di Boehringer, quanto quella di Korres, infatti, sono parimenti valide e plausibili, se considerate unicamente all'interno del proprio sistema di riferimento, ma divengono mutualmente esclusive se poste in relazione tra loro. Una singolarità che assume le sembianze di un vero e proprio paradosso allorché si consideri che

⁶⁵ BOEHRINGER 2001, 303, infatti, sostiene che: “Eine Besonderheit der messenischen Tieropfer ist nämlich die Verbindung von Ziegel und Pithosfragmenten mit Tierknochen und Schädeln”.

⁶⁶ Resti scheletrici come zoccoli, chele e corna, privi d'interesse alimentare, erano smaltiti in appositi luoghi di scarico. La questione della testa è simile sebbene si debba notare che prima di essere eliminata essa veniva privata di cervello e lingua, porzioni ritenute particolarmente pregiate e riservate ai sacerdoti. Il resto del cranio, invece, non sembra aver avuto alcun interesse specifico. Sull'argomento si vedano EKROTH 2008, 261 e BERTHIAUME 1982, 51-52. Vale la pena ricordare un'iscrizione di V sec. a.C. proveniente da Delfi (LSS, 37, 2-3) che vieta la vendita della testa degli animali nell'agorà (cfr. BERTHIAUME 1982, 88-89).

⁶⁷ BOEHRINGER 2001, 303.

⁶⁸ BOESSNECK – VON DEN DRIESCH 1981 e 1983 per i reperti archeozoologici da Samo. Per Messene NOBIS 1997, 106-107. Cfr. anche EKROTH 2008, 257 e BOEHRINGER 2001, 303.

⁶⁹ Una lettura complessiva della documentazione su *naturalia* e *curiosa* nei santuari, con annesso elenco dettagliato della casistica, è stata realizzata da TASSIGNON 2005.

entrambe muovono dalla stessa, identica, documentazione. La causa di tale antinomia sarà da ricercarsi, naturalmente, nell'insufficienza dei dati a disposizione dei due studiosi, che hanno potuto utilizzare una documentazione solo parziale. Tale condizione di incompletezza si riverbera anche sulla presente ricerca che, a causa di impedimenti oggettivi⁷⁰ e burocratici⁷¹, non ha potuto giovare di una visione autoptica dei resti archeozoologici e dei diari di scavo; le notizie disponibili, poi, si mostrano ancor più esigue se si considera che parte di esse è ricavata dalle sintesi della documentazione inedita offerta da Boehringer e Korres che, per quanto obiettivamente presentata, risulta comunque “mediata” dalla personale visione dei due studiosi. Nonostante l'incidenza negativa di fattori limitanti come quelli appena esposti, è possibile considerare i dati nelle loro linee generali⁷², valutandoli in quanto tali, cioè senza forzare interpretazioni che non trovano diretto riscontro nelle testimonianze materiali, per giungere a formulare delle considerazioni che, lungi dal voler essere conclusive, potrebbero configurarsi come strumento essenziale per indagini ulteriori.

La questione dell'esegesi dei reperti faunistici rinvenuti nelle tombe della Messenia e interpretati come resti di attività rituali, infatti, travalica i confini del tema specifico del *tomb cult* e si inserisce nel più ampio dibattito sul sacrificio, i cui punti principali sono ben sintetizzati nel titolo di un recente contributo di G. Ekroth: “Sacrificial, sacred or secular?”⁷³. La studiosa, interrogandosi sia sull'efficacia delle interpretazioni dei resti faunistici che emergono durante gli scavi (anche di contesti indubbiamente sacri come un santuario e/o l'area attorno all'altare), sia sugli strumenti più adatti per la formulazione di ipotesi plausibili ma non semplicistiche, compie un primo, fondamentale, passo in avanti nelle indagini sul sacrificio⁷⁴. A dispetto della fossilizzazione a cui sembrava destinato, proprio in questi anni il

⁷⁰ La morte di G. Nobis nel marzo del 2002 sembra aver segnato la sorte di questi dati, destinati al limbo della valutazione preliminare. Una circostanza che non stupisce, data la frequenza con cui si verificano situazioni simili, con dati accumulati nel tempo e mai pubblicati, ma che non implica necessariamente la perdita totale della documentazione. I resti animali, infatti, sembrerebbero essere ancora conservati nei depositi dei musei e nuove indagini potrebbero consentire tanto il recupero delle osservazioni dello studioso tedesco quanto l'approfondimento delle questioni ancora in sospeso.

⁷¹ Al momento, suo malgrado, l'Eteria ateniese non ha potuto concedermi il permesso di visionare gli appunti di scavo di Marinatos, in corso di ricatalogazione.

⁷² Del resto l'assenza di un'edizione critica delle analisi sui reperti faunistici non consente alcun tipo di approfondimento: mancano dati essenziali, quantitativi e metodologici, che aiutino a decifrare il codice interpretativo applicato dall'archeozoologo.

⁷³ EKROTH 2008. Si noti comunque che la questione della dicotomia tra sacro e profano non deve essere estremizzata ma contestualizzata. Come ampiamente dimostrato dagli studi di BREMMER 1996a, la vera differenza per i greci non era tra ciò che era “consacrato” e ciò che non lo era, ma tra ciò che avveniva fuori e dentro il *temenos* [26-31].

⁷⁴ EKROTH 2008. Sullo stesso tema anche EKROTH 2009b e SCULLION 2013.

dibattito sta riprendendo vigore, e più che a ragione: basti pensare che le analisi osteologiche non hanno giocato alcun ruolo nella definizione di quella che ancora adesso chiamiamo “norma sacrificale”, stabilita unicamente sull’analisi filologica dei testi, al di là di ogni riscontro archeologico. Solo in anni recenti – e non in tutti i contesti – la fobia dei “tecnicismi” sta lasciando il campo allo studio inter e transdisciplinare⁷⁵, rivelando scenari del tutto inaspettati e svelando un panorama più variegato di quello delineato dalle precedenti ricostruzioni. Sarà semplice, quindi, comprendere perché e quanto sia necessario tornare a interrogare tutte le fonti, testuali e archeologiche, sulla pratica sacrificale, nonostante il percorso sia lungo e complesso. La stessa Ekroth, dopo aver presentato dati innovativi e decisamente provocatori, deve assumere una posizione conciliante: “we have to be aware that although all meat may have been sacred for the ancient Greeks, every killing of an animal was not a sacrifice”, e conclude auspicando una revisione che sia capace di recuperare gli spunti di autori precedenti, ma che allo stesso tempo sappia condurre il dibattito oltre i limiti imposti da visioni a lungo ritenute incontestabili e che hanno finito con l’inibire la ricerca.

L’esempio che meglio chiarisce il problema è proprio quello a cui fa riferimento G. Ekroth, ossia la teoria, ormai consolidata, secondo cui in Grecia “l’alimentazione carnea coincide con la pratica sacrificale” e “ogni carne consumata è una vittima animale sgozzata ritualmente”⁷⁶. Tale convinzione, qui citata con le parole di M. Detienne (ma, di fatto, di più antica tradizione⁷⁷), ha sempre sancito il senso da attribuire ai resti animali rinvenuti negli scavi ed è alla base delle interpretazioni offerte per i reperti osteologici emersi dalle sepolture della Messenia. Si tratta di un principio essenzialmente indimostrato, che ha fortemente limitato la ricerca e non è più sostenibile sulla base della documentazione attuale. Sono anzi gli stessi membri ancora viventi di quella scuola parigina che, con *La cuisine du sacrifice*, aveva dettato i canoni del sacrificio alla greca, a farsi promotori di un nuovo corso negli studi sul sacrificio. Tornati a riflettere su se stessi, hanno ammesso eccessive semplificazioni, auspicato nuove indagini che siano capaci di rimettere in discussione assiomi e i dogmi sostenuti unicamente sull’analisi delle fonti letterarie e iconografiche e, infine, invitato ad abbandonare l’ipotesi che non esista consumo di carne nella dimensione quotidiana⁷⁸.

⁷⁵ A tal proposito, EKROTH 2013 nell’introduzione ai lavori del convegno sul ruolo dell’archeozoologia nelle indagini sulla pratica sacrificale ricorda [15] la discussione tra B. Berquist e B. Dietrich (dibattito pubblicato in appendice a BERGQUIST 1988, 34).

⁷⁶ VERNANT – DETIENNE 1982 [1979], 9.

⁷⁷ Tale teoria trova la prima formulazione in MEULI 1946.

⁷⁸ L’edizione del volume (qui citato nell’edizione italiana) fu curata da J.-P. Vernant, M. Detienne, J.-L. Durand e S. Georgoudi. Proprio quest’ultima ha rivolto aspre critiche all’immobilismo di molta parte degli studi sul sacrificio, invocando la necessità di rimettere in discussione convinzioni che derivano da

In effetti, come sottolineano R. Parker e G. Ekroth, nonostante il tema sia affrontato per lo più in fonti relative al sacrificio, non mancano indizi che permettono di ipotizzare un consumo della carne al di là del ristretto ambito del santuario⁷⁹: Teofrasto, ad esempio, parla dell'acquisto di carne senza alcun cenno al fatto che essa fosse stata prima sacrificata⁸⁰, mentre Aristofane, nei Cavalieri, dà la parola a un “salsicciaio” (ἀλλαντοπώλης), implicando l'esistenza di tale professione⁸¹. Aristotele, infine, fa esplicito riferimento all'uccisione di animali al di fuori dell'ambito sacrificale⁸².

Rinunciare all'immagine della vittima consenziente, che porge spontaneamente il collo al *màgeiros* nella cd. “commedia dell'innocenza”⁸³, e recepire l'idea che l'uccisione dell'animale potesse svolgersi anche al di fuori della cornice religiosa⁸⁴, significa ampliare il ventaglio delle interpretazioni dei reperti faunistici, al di là di rimandi, talvolta forzati, alla sfera del sacro. Non solo: abbandonare l'idea che “la diète du grec était basée sur le pain et le poisson”⁸⁵, accettando l'ipotesi di un'alimentazione carnea più variegata, permette anche di

fonti tarde, generalmente considerate come inamovibili punti di partenza (si veda il recente appello in GEORGOUDI 2013; la stessa studiosa ha proposto nuovi indirizzi di ricerca in occasione del convegno *Il Sacrificio. Forme rituali, linguaggi e strutture sociali*, tenutosi a Roma nel maggio 2015).

⁷⁹ EKROTH 2008, 253 e PARKER 2010.

⁸⁰ Theoph. *Char.* IX, 4: “καὶ ὀψωνῶν δὲ ὑπομμυήσκειν τὸν κρεωπώλην, εἰ τυχρήσιμος αὐτῷ γέγονε, καὶ ἐστηκὸς πρὸς τῷ σταθμῷ μάλιστα μὲνκρέας, εἰ δὲ μὴ, ὅστούν εἰς τὸν ζωμὸν ἐμβαλεῖν, καὶ ἐὰν μὲν λάβῃ, εὐῆχει, εἰ δὲ μὴ, ἀρπάσας ἀπὸ τῆς τραπέζης χολίκιον ἅμα γελῶν ἀπαλλάττεσθαι”. Va in ogni caso sottolineato che, stando alle fonti, anche la carne consacrata tramite sacrificio poteva essere venduta (cfr. ad esempio l'iscrizione LSCG, 10, C, 3-22 dal demo di Skambonidai in cui tale prassi è esplicitamente segnalata o Plu. *Moralia* 729c che ricorda la possibilità di ottenere porzioni di animali sacrificati anche senza aver partecipato all'azione rituale) e, di conseguenza, essere consumata privatamente, all'esterno del santuario. La disamina delle fonti relative alla vendita di questo tipo di carne è ancora ferma allo stadio preliminare (ISENBERG 1975), tuttavia sarebbe opportuna una trattazione complessiva che permetta di verificare tanto il rapporto gerarchico tra porzioni “sacrificali” e non, quanto la persistenza del carattere “sacro” della carne di provenienza sacrificale anche in seguito alla vendita e all'uscita dai confini del santuario.

⁸¹ Ar. *Eq.* 340-497. Si veda anche il riferimento di Pl. *Lg.* 849d 4-6; ampia trattazione della figura del *màgeiros* è offerta da BERTHIAUME 1982.

⁸² Arist. *Oec.* 1349b, 7-14.

⁸³ L'espressione coniata da MEULI 1946, 266 ha fortemente influenzato gli studi successivi, dall'*Homo Necans* di W. Burkert a *La cuisine du sacrifice* di Vernant e Detienne. L'ipotesi che la violenza del sacrificio dovesse essere dissimulata, che l'uccisione animale fosse confinata al contesto sacro e subordinata all'accettazione della vittima è stata messa in discussione da più di uno studioso. Per una lettura critica e una panoramica degli studi più recenti si veda GEORGOUDI 2013.

⁸⁴ Questo naturalmente non esclude che l'uccisione dell'animale potesse avvenire seguendo modalità rituali.

⁸⁵ BERTHIAUME 1982, 64. L'A. continua affermando che “la viande était un produit de luxe”. Proprio questo punto è il più delicato della questione. Certamente, data la valenza economica di alcuni animali, il consumo di carne, ad esempio, bovina non doveva essere attività quotidiana, ma limitata a occasioni particolari, sicuramente sacrificali, e destinata a un gruppo ampio di partecipanti; tuttavia, questo non

analizzare senza pregiudizi la presenza, nel giacimento archeologico, di fauna selvatica e/o di animali diversi dalla triade sacrificale bovini-ovini-suini; ossia, piuttosto che inscrivere automaticamente tali reperti zoologici nel quadro di sacrifici non convenzionali o a carattere ctonio, si potrà valutare l'ipotesi che essi costituiscano resti di pasti “comuni”, offrendo un quadro comportamentale non solo meno monolitico, ma anche più aderente alla realtà presentata dalle fonti testuali e archeologiche. Benché, infatti, il pensiero contemporaneo faticchi a ricondurre a resti di pasto alcuni animali d'affezione, le testimonianze disponibili attestano che l'elenco delle specie considerate edibili dai Greci era molto più ampio di quanto generalmente creduto: Ippocrate, infatti, inserisce nelle proprie prescrizioni sull'alimentazione una dieta che comprenda asini, cani, cavalli, cervi, cinghiali, lepri, porcospini e volpi⁸⁶. Quella di Ippocrate, naturalmente, non è l'unica fonte che testimonia una tale varietà nell'alimentazione carnea: Ananio parla del consumo di carne non solo di cane e maiale, ma anche di lepre e volpe⁸⁷. Galeno, poi, afferma che ancora al suo tempo alcuni continuavano a mangiare carne di cane (in particolare cuccioli), di asino e addirittura di pantera⁸⁸.

Non diverso il quadro prospettato dall'archeozoologia. Sebbene causi una certa diffidenza l'idea che questi animali potessero essere parte di un banchetto o non relativi a sacrifici ctoni, il rinvenimento, in più di un contesto, delle ossa di questi animali insieme ad altri scarti di pasto più “tradizionali”, peraltro recanti i medesimi segni di macellazione, lo conferma al di là di ogni ragionevole dubbio. Inoltre il rinvenimento di ossa di cani⁸⁹ e/o di cavalli, asini, cervi

implica che tutta la carne fosse un bene di lusso. Al contrario, come emerge dalle diverse fonti disponibili (*infra*), il consumo di animali di piccola taglia o non considerati “sacrificabili” non doveva essere un'eccezione.

⁸⁶ Hp. *Vict.* II, 46. Cfr. DALBY 1996, 52-92 (in particolare p. 60); LUCE 2008, 281-282; EKROTH 2008, 256-257; SCULLION 2013, 246-247.

⁸⁷ Ananio, V. 5. Cfr. LUCE 2008, 281.

⁸⁸ Gal. *Vict. Alt.* 68. Anche Sesto Empirico conferma le fonti fin qui citate e sottolinea che Diocle nel IV sec. a.C., consigliasse il consumo di carne canina (S.E., III, 225).

⁸⁹ Si veda, ad esempio, il caso di Eretria (HUBER 2003, 180 e ss.): i segni di macellazione e riduzione in porzioni della carne chiarisce che la presenza delle ossa canine, tra gli scarti di pasto, non è casuale. Stesso discorso per le ossa di canidi dalla cisterna posta all'interno del santuario di Poseidon a Kalaureia (MYLONA 2013). Esempio ancor più lampante è quello dalla cucina di Tinos nel santuario di Poseidon e Anfitrite (LEGUILLOUX 1999, in particolare p. 451 tav. 7) o dal tempio di Apollo a Didyma (BOESSNECK – VON DENDRIESCH 1983b). Ulteriori riferimenti bibliografici in EKROTH 2008, 258. Sul consumo di carne canina e delle problematiche connesse si veda anche ROY 2007 e PARKER 1983, 357. Quest'ultimo sostiene (*ibidem*) che il consumo di carne di cane fosse limitato alle fasce più povere della popolazione e/o ai momenti di crisi, tuttavia, il rinvenimento nei santuari sembrerebbe indicare – come peraltro sostenuto da EKROTH 2008 - che animali “commestibili” ma non sacrificabili, come il cane o gli equini, potessero essere semplicemente macellati e bolliti nel medesimo calderone della carne sacrificale, per aumentare il quantitativo di carne da consumare durante le celebrazioni. Sullo stesso argomento si è soffermato LUCE 2008, che analizza il rapporto uomo-cane nell'antichità e dedica una consistente

e animali selvatici⁹⁰, macellati e porzionati, in depositi di smaltimento dei resti di pasto, ma

| Specie animali | | Commestibili resti di pasto, | Sacrificabili |
|----------------|---------------------|---------------------------------|---------------|
| Fonti | Tombe Messeniche | | |
| | Bovini | Si | Si |
| | Caprini | Si | Si |
| | Ovini | Si | Si |
| | Suini | Si | Si |
| | Asini | Si | No |
| | Cavalli | Si | Raramente |
| | Cani | Si | Raramente |
| | Cervi | Si | Raramente? |
| | Cinghiali | Si | ? |
| | Granchi | Si | No |
| | Lepri | Si | ? |
| | Molluschi | Si | No |
| | Porcospini | Si | No |
| | Tartarughe | Si | No |
| | Volpi | Si | No |
| | Uccelli | Si | Raramente |
| | Donnole | ? | No |
| | Gatti | ? | No |
| | Lumache | ? | No |
| | Rane | ? | No |
| | Tassi | ? | No |
| | Topi | No | No |

Tab. 8 - Specie animali

sezione all'aspetto alimentare dell'animale, con una panoramica delle fonti e delle testimonianze archeologiche e archeozoologiche, in particolare da contesti extra-santuariali [280-286]. Anche l'analisi dello studioso francese conferma che la sparizione del cane dall'alimentazione degli antichi è conquista tarda, che si verifica solo in età romana imperiale [281-282].

⁹⁰ Ossa di cavalli con chiari segni di macellazione si trovano a Tinos (LEGUILLOUX 1999, 427 e 452, tav. 7) e a Thasos, presso il santuario di Eracle (GARDEISEN 1996, 804, tav. 1). Animali selvatici e asini sono presenti nel campione faunistico proveniente dal cd. Santuario di Demetra e Dioscuri a Messene (Sacello Ω – Ω) analizzato da G. Nobis (NOBIS 1997, 106-107). Il consumo di equidi è attestato anche a Kalapodi in Beozia, presso il santuario di Artemide e Apollo (STANZEL 1991).

non tra i resti di sacrificio, dimostra che non tutti gli animali consumati dovevano essere sacrificati e, contemporaneamente, che non tutti gli animali erano sacrificabili o comunque inseribili tra le porzioni offerte alla figura, divina o eroica, venerata⁹¹. È quindi possibile che parte delle ossa rinvenute nei riempimenti delle tombe messeniche possa trarre origine da semplici pasti: eccettuati animali sicuramente non edibili (topi) e non sacrificabili (molluschi, granchi, rane) e i grandi mustelidi e mammiferi selvatici che generalmente scavano le proprie tane in anfratti simili alle sepolture micenee (tassi, donnole, volpi), si può notare, infatti, una decisa corrispondenza tra le specie rappresentate nelle sepolture (Tab. 8) e quelle che compongono la dieta greca antica, così come presentata dalle fonti; anzi, le tipologie animali più frequenti sembrano essere proprio quelle che generalmente non sono sacrificate prima di essere consumate.

Per poter sostenere tale lettura, in certo modo vicina a quella già avanzata da Korres, sarebbero necessari dati non ancora pubblicati o ormai perduti. Sapere quali ossa fossero presenti nel deposito, ad esempio, avrebbe permesso qualche riflessione sul tipo di deposito, consentendo di chiarire se fossero state introdotte nel giacimento archeologico solo parti selezionate degli animali e se queste componessero la porzione dedicata a dei ed eroi o quella riservata agli uomini⁹².

L'indagine, in casi complessi come quelli delle tombe messeniche, avrebbe dovuto fare ampio uso dell'analisi tafonomica dei resti, essenziale nella determinazione della presenza/assenza di tagli e/o fratture riconducibili alla pratica della macellazione, di tracce di bruciatura o bollitura o, ancora, di rosicchiatura⁹³. Questo genere di analisi, in parte ancora possibile, oltre alle modalità di trattamento della carcassa, potrebbe fornire notizie importantissime sia sull'età di morte dell'animale, permettendo di verificare se questa sia avvenuta naturalmente, o

⁹¹ Si veda l'ampia discussione in EKROTH 2008, 260 e ss.

⁹² I pochi dati disponibili farebbero propendere più per la seconda lettura. Agli dei, infatti, sono generalmente dedicate le ossa caudali e femorali avvolte nel grasso, mentre tutte le altre parti compongono il banchetto sacrificale dell'uomo (cfr. EKROTH 2009b). La questione dei sacrifici eroici, invece, è più complessa, dal momento che le fonti letterarie non forniscono particolari sulle porzioni riservate agli eroi nei sacrifici cruenti (sul problema dei sacrifici eroici si vedano ancora i contributi di EKROTH 2000 e 2002). Per questo motivo e vista la generale tendenza a interpretare i rinvenimenti osteologici della Messenia come resti di sacrifici dedicati a queste figure (ALCOCK 1991, WITLEY 1988, BOEHRINGER 2001, HUGUENOT 2003), un'analisi del genere si sarebbe potuta rivelare particolarmente utile ai fini della ricostruzione del rituale.

⁹³ La presenza di tracce di rosicchiatura sulle ossa presenti nello stesso deposito in cui sono stati individuati tassi, roditori, volpi e donnole o altri animali carnivori di piccola taglia, ad esempio, potrebbe consentire di determinare se questi sono entrati a far parte del giacimento quando erano ancora vivi. Sui principi metodologici dell'analisi del complesso osteologico animale: MAGNELL 2013, 122 e ss.

per abbattimento nel momento di massima resa carnea, sia sulla presenza di patologie, recuperando, così, dati essenziali per la determinazione della pertinenza effettiva dei resti ad attività sacrificali. Una questione che diviene tanto più importante se si pensa che nelle *tholoi* micenee crollate sono emersi anche molti scheletri interi (e talvolta in perfetta connessione anatomica) di animali di grossa taglia; per questi ultimi, mentre l'ipotesi dell'olocausto non può essere in alcun modo sostenuta⁹⁴, di contro, non può essere esclusa la morte accidentale⁹⁵ e altrettanto plausibile è da ritenersi la deposizione volontaria delle carcasse: per l'ampiezza e la profondità della fossa generata dal crollo della porzione sommitale di una *tholos*, infatti, è probabile che le tombe micenee avessero assunto il ruolo di area di smaltimento di animali ammalati o non più adatti al lavoro, al pari di cisterne e pozzi in disuso⁹⁶. In questo senso, i casi di Bodià (già ricordati *supra*), Gouvalari, Mauriatada, Vasiliko e Kopanaki, di cui è noto qualche dettaglio sulla fascia di età e lo stato di salute della fauna rinvenuta, sembrerebbero supportare tale ipotesi, ovviamente a detrimento della lettura culturale. In circostanze come queste, in cui gli animali sono affetti da patologie e/o deceduti in età avanzata, l'ipotesi sacrificale deve essere scartata a priori: il sacrificio di animali particolarmente vecchi⁹⁷, in stato di salute non ottimale (*pērós, émpēros*) o mutilati (*kolobós, ēkrōtēriasménos*)⁹⁸, infatti, era assolutamente vietato, da leggi che sembrerebbero risalire fino a Solone⁹⁹. E la Messenia, in questo caso, non fa eccezione, dal momento che prescrizioni sullo stato di salute degli animali e procedure veterinarie per accertarle sono previste anche dalla sacra legge di

⁹⁴ Come si è detto, infatti, le carcasse intere di animale individuate nei casi *tomb cult*, non mostrano alcuna traccia di esposizione al fuoco. Sull'olocausto si segnala, inoltre, un recente contributo di SCULLION 2009 che sottolinea la differenza tra il sacrificio di “un animale intero” e quello di “un intero animale”. La convinzione che l'olocausto prevedesse la prima modalità ha spinto, molto spesso, ad associare a questo genere di prassi il rinvenimento di scheletri interi e talvolta in connessione ossea (cioè, aldilà di ogni plausibilità); l'A. dimostra chiaramente che invece l'olocausto poteva, e verosimilmente doveva, prevedere la combustione di *tutte le parti* di un animale, anche già macellato e porzionato.

⁹⁵ Si tratta evidentemente della più ovvia considerazione, corroborata prima di tutto dall'esperienza e in secondo luogo dalla logica. Pozzi, cavità e fosse rappresentano, ora come allora, delle vere e proprie trappole, in particolare per cervidi e quadrupedi di grandi dimensioni. Nonostante l'evidenza, l'ipotesi che alcuni animali fossero semplicemente caduti nelle tombe e lì deceduti è stata sostenuta unicamente da KORRES 1981-82 e ANTONACCIO 1995. Cfr., ancora una volta, i casi di Bodià.

⁹⁶ Dal momento che tali rifunionalizzazioni sono frequentissime, l'analisi della composizione del giacimento, della distribuzione spaziale e l'esame tafonomico dei resti, si rivela fondamentale. Sull'applicazione di tale metodo d'indagine a questo tipo di contesto si veda MYLONA 2013.

⁹⁷ Lo stato di salute ottimale non era determinato solo dall'assenza di malattie, ma dall'aspetto generale dell'animale, che doveva apparire sano, *hugiê* (Poll. I, 29). Cfr. *Schol.* a Dem., XXI, 171; Ar. *Ach.* 784-785. Su questo tema si vedano le sintesi di BERTHIAUME 1982, 86-87; EKROTH 2008, 266 e ss.

⁹⁸ Poll. I, 29; Arist. fr. 101 Rose.

⁹⁹ ΣΟΛΩΝΟΣ ΝΟΜΟΙ, fr. 82. Cfr. BERTHIAUME 1982, 86-88.

Andania¹⁰⁰. Altrettanto vietati erano la spartizione rituale, il consumo e la dedica sacrificale di carne provenienti da animali morti per cause naturali (*kenebreia*, *thneseidia* e *nekrimaia*)¹⁰¹, anch'essi, come i precedenti, annoverati tra gli animali non sacrificabili (*áthuta*, *aníeros* o “non” *thúsimos*)¹⁰².

Gli aspetti fin qui considerati non rappresentano le uniche variabili da tenere in considerazione ai fini di un'interpretazione sacrificale e, più in generale, sacrale dei resti, non solo faunistici, restituiti dalle sepolture messeniche. Per poter parlare di sacrificio, infatti, non è solo necessario che le specie animali siano idonee, ma che lo siano anche le procedure. Il sacrificio è atto sacro, rituale, e in quanto tale deve seguire delle specifiche modalità di estrinsecazione, che lo rendano “effettivo” e “riconoscibile”, ma che in questi casi non sembrano essere presenti¹⁰³. Non si comprende, cioè, in che modo si svolgesse l'attività rituale, chi e come fosse autorizzato a celebrarla e a prendervi parte¹⁰⁴, quale fosse il ruolo della tomba nell'economia stessa dell'azione sacra. Di fatto, è la stessa geografia rituale che viene a mancare: lo spazio sacro non è articolato secondo un principio discernibile, non si notano aree preferenziali per la distribuzione delle offerte e la preparazione al sacrificio, non vi è mai un altare, e la sepoltura, luogo di culto e dimora dell'entità extraumana venerata (eroe o defunto che sia), coincide con il luogo di smaltimento dei resti dell'ipotetica attività sacrificale e di banchetto.

macellati e porzionati, in depositi di smaltimento dei resti di pasto, ma non tra i resti di sacrificio, dimostra che non tutti gli animali consumati dovevano essere sacrificati e, contemporaneamente, che non tutti gli animali erano Pur non volendo porre limiti alla varietà

¹⁰⁰LSCG, 65, 69-71. Per il commento: LSS, 83, 17. Sulla legge sacra di Andania, da ultimo GAWLINSKI 2012 con ampia bibliografia precedente.

¹⁰¹Κενέβρειον e Θνησείδιον: Poll. VI, 55. Erot. 82,8; Ael. NA VI,2; Ar. Av. 538 e Fr. 693; Philostr. VA VIII,7.4; Porph. Abst. IV.16. Νεκρίμαϊος: Aq. De. XIV, 8; Sch. Ar. Av. 538, OGI 629.158 (da Palmyra, II d.C.). Si noti che Sokolowski 1969, n° 37, 2-3 e 154 A, 26 segnala un'iscrizione da Delfi che ne proibisce la vendita (V sec. a.C.) e una da Kos che vieta alla sacerdotessa di Demetra di entrarvi in contatto.

¹⁰²Per la discussione di questi termini, che possono essere riferiti anche a esseri umani, si rimanda a BERTHIAUME 1982, 81-93.

¹⁰³Su questi aspetti si è concentrato CHANIOTIS 2009 che, attraverso un'approfondita analisi delle fonti, ha individuato una sorta di tripartizione del rituale: un nucleo invariabile, a cui è attribuito il compito di rendere effettivamente riconoscibile il rituale, una 'variabile' connessa alla divinità e, infine, elementi occasionali, legati alle modalità di estrinsecazione del rito più efficaci rispetto agli scopi perseguiti [102].

¹⁰⁴Del resto, già VERNANT 1989, 24 e ss., e BURKERT 1985, 57, notavano che l'elemento più importante del sacrificio non è tanto la condivisione del pasto con l'entità superiore, quanto la condivisione del pasto con altri esseri umani che si raccolgono attorno a credenze comuni che ne cementano i legami sociali e politici.

del rito e dell'organizzazione dello spazio sacro nella Grecia antica, che potrebbe seguire logiche e principi propri che sfuggono all'occhio moderno, ci si dovrà chiedere se è possibile che, per mettere in atto il culto, la tomba dell'eroe venga interamente colmata di resti animali e frammenti di ceramica domestica senza alcuna rilevanza culturale. Non sarà fuori luogo menzionare, a tal proposito, il recentissimo rinvenimento di un'epigrafe che recita: “Μή ὀποστεύειν ἐν τῷ ἱερῷ” ossia “Non gettare le ossa nel Santuario”¹⁰⁵, vietando e sanzionando un comportamento evidentemente considerato non idoneo all'interno di uno spazio sacro. Per quanto quest'ultima notazione non autorizzi a generalizzazioni sui comportamenti ritenuti inappropriati, certamente costituisce un ulteriore elemento di riflessione rispetto al problema dell'accumulo di resti faunistici nel centro nevralgico del luogo di culto eroico/ancestrale che caratterizza il tomb cult. Inoltre, essa invita, indirettamente, a cercare eventuali riscontri di una prassi così anomala, in positivo o in negativo, anche nell'epigrafia (calendari sacri, prescrizioni, normative), campo fondamentale per le indagini sulla materia religiosa greca, ma troppo spesso marginalizzato. La ricognizione¹⁰⁶ dei principi e precetti legati alle attività sacrificali eroiche, ctonie e funerarie, ha restituito solo una formula epigrafica in certo modo confrontabile con la prassi individuata nelle sepolture messeniche: *ou phora*, ossia non condurre le porzioni del sacrificio all'esterno del luogo di culto. La consonanza di tale precetto, però, si è rivelata solo apparente. A ben guardare, infatti, esso stabilisce che la carne sacrificale sia consumata sul posto e non altrove, escludendo quella possibilità, altrimenti concessa, di portare tranci dell'animale sacrificato all'esterno, per vendita o consumo domestico, di cui si è parlato supra¹⁰⁷. Nessun cenno, cioè, viene fatto ai resti dell'attività sacrificale; inoltre, se nel caso delle sepolture messeniche si volesse immaginare un rituale di consumo comune della carne, realizzato sul posto, continuerebbero a mancare indicatori materiali e spaziali sufficienti a sostenere una simile lettura¹⁰⁸. La prescrizione dell'*ou phora*, poi, fa riferimento ad una prassi meno omogenea di quanto comunemente ritenuto: non solo, infatti, essa non mostra il carattere precipuamente eroico che le è stato attribuito dalla tradizione (basti pensare che le occorrenze del termine in relazione a rituali eroici sono appena nove)¹⁰⁹, ma non sembra neppure avere caratteristiche ctonie tout court, dal momento

¹⁰⁵ L'epigrafe è stata ritrovata nel 2009 durante gli scavi del Santuario di Artemide ad Alyzia in Etolia. V. REG 112, 2009, 395, no. 23 (trad. C. Kritzas).

¹⁰⁶ Tale ricognizione è stata condotta sulla base documentale, letteraria ed epigrafica, resa solida e sistematizzata dall'intervento di revisione e ricontestualizzazione delle fonti di EKROTH 2002.

¹⁰⁷ EKROTH 2002, 322-323 ipotizza che la raccomandazione espressa attraverso tale formula possa essere anche connessa alla necessità di escludere gli “indegni” dal gruppo dei partecipanti.

¹⁰⁸ Basti pensare, ad esempio, all'assenza di suppellettili e vasellame.

¹⁰⁹ Si veda la discussione sul tema di EKROTH 2002, 317-318. L'A. critica fortemente la teoria di SCULLION

che tale norma comportamentale è prevista anche nei culti olimpi¹¹⁰. Di fatto, anche il tentativo di trovare, nelle testimonianze epigrafiche, un conforto all'interpretazione rituale dei resti di tomb cult, non produce risultati degni nota e, anzi, incrementa gli elementi di dubbio: se la vittima non è stata oggetto di olocausto, non è possibile che essa sia stata consumata sul posto ed è difficilmente sostenibile l'ipotesi che i resti siano stati gettati nella tomba per finalità votive, la spiegazione profana dell'azione che ha determinato la presenza dei reperti faunistici nella sepoltura assume un profilo sempre più netto. Necessariamente sospesa, infine, deve restare la questione dell'architettura del rituale, ossia la sua composizione (processione, sacrificio, inclusività o esclusività del rituale, statuto dei partecipanti, dimensione comunitaria o privata dell'azione culturale, per citare solo gli esempi più immediati), insondabile allo stato attuale, dal momento che raramente gli scavi di sepolture micenee hanno previsto indagini sull'area circostante o un maggiore sforzo di contestualizzazione diacronica.

La digressione sulle problematiche legate al sacrificio mostra con chiarezza quanti e quali aspetti debbano essere tenuti in considerazione, quante e quali ipotesi debbano essere vagliate e verificate, prima di poter stabilire con certezza di trovarsi di fronte a resti di attività sacrificali, e quanto sia più che mai necessario riprendere la documentazione materiale, che nel caso dei resti di sacrificio è costituita, di fatto, dalle ossa animali. L'assenza di una lettura preliminare di questo tipo ha sortito il prevedibile effetto di appiattare tutte le testimonianze su un unico tipo di interpretazione, totalmente sacra o, viceversa, totalmente profana. La contestualizzazione, invece, consente di evidenziare l'esistenza, tra i due poli opposti, di una più ampia gamma di ipotesi, legate ad altrettanti comportamenti differenti, che meriterebbe di essere indagata in modo più approfondito.

Un ulteriore elemento di riflessione, in questo senso, mi sembra debba essere costituito dai più generali dati di contesto. Si dovrà notare, cioè, che in tutti i casi in cui si è registrata la presenza di resti faunistici, la fase più intensa di frequentazione risulta ascrivibile all'età bizantina. Indagini archeozoologiche su scarichi e cisterne di quest'epoca e della precedente età romana, sia dal sito di Messene che da altri contesti peloponnesiaci (e non solo), inoltre, hanno mostrato una progressiva moltiplicazione delle specie animali rappresentate, che

1994, secondo cui il consumo di carne nei culti eroici è raro ed è sostituito da forme differenti di sacrificio come l'olocausto o *l'ou phora*, appunto, che egli intende come abbandono totale della carne. Le valide argomentazioni che Ekroth adduce per ridimensionare e, di fatto, mettere in discussione tale teoria, sono estremamente convincenti ma talmente numerose e articolate da non poter essere sintetizzate in una nota.

¹¹⁰ EKROTH 2002, 313 e ss.

semberebbe corrispondere ad una diversificazione della dieta rispetto all'età classica¹¹¹. Dal momento, poi, che lo scarso rispetto verso le tombe più antiche sembra essere peculiarità dominante dell'età tardo-romana e bizantina, dovrà essere tenuta in considerazione l'ipotesi che la formazione, nelle sepolture, dei livelli contenenti resti faunistici (che generalmente non risultano accompagnati da reperti ceramici che consentano di datare con certezza l'ipotetica attività sacrificale) possa essere legata a questa o a più recenti fasi di frequentazione¹¹².

In attesa della pubblicazione definitiva delle analisi archeozoologiche o di una nuova campagna di studi, alla luce dei dati disponibili e tenuto conto dei principi religiosi greci e dei dati di contesto appena descritti, insomma, è possibile escludere che i reperti faunistici rinvenuti in molte delle sepolture considerate traggano origine da attività sacrificali.

Definiti i parametri che permettono di individuare, almeno in linea di massima, la presenza di una specifica volontà culturale o la messa in atto di rituali sacrificali, e alla luce degli indizi ricavati dalla revisione dei dati, è possibile definire un quadro di sintesi che, pur necessariamente parziale, consenta di valutare il fenomeno nel complesso della regione (Fig. 30).

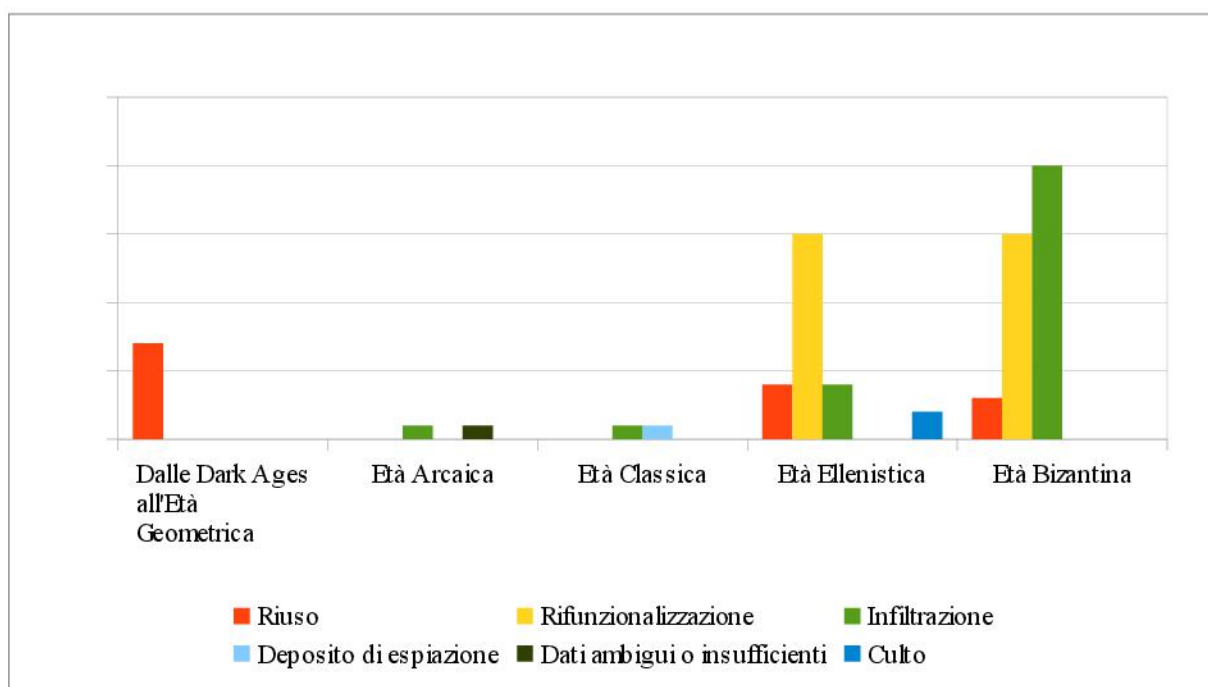


Fig. 30 – Distinzione dei casi messenici su base cronologica

¹¹¹ NOBIS 1994 e 1997; MYLONAS 2013.

¹¹² In questo senso mi sembra abbastanza esemplificativo il caso della trincea moderna a Voidokoilia, colmata di resti di ogni genere, compresi, appunto, quelli faunistici.

Tale quadro mostra, per l'età geometrica, una prevalenza dei riusi a scopo funerario delle strutture di epoca micenea. I casi di Volimidia, e ancor più quelli dall'area di Nichoria, con particolare riferimento alle tombe di Vathirema e Nikitopoulos 1 e 6, si rivelano assolutamente in linea con il forte attaccamento a costumi e modalità di pianificazione spaziale caratteristici dell'età del Bronzo, proprio della Messenia delle *Dark Ages*. Tombe e spazi abitativi continuano, infatti, ad essere realizzati negli stessi modi¹¹³ e negli stessi luoghi¹¹⁴ delle epoche precedenti, segno di un'evidente difficoltà di adattamento, in particolare delle aree periferiche, alla variazione “politica” e amministrativa intervenuta con la caduta dell'autorità palaziale¹¹⁵. Dopo tale rottura il processo di riorganizzazione delle comunità procede molto lentamente (probabilmente anche a causa di una conformazione del territorio che deve aver inciso negativamente sul recupero delle relazioni tra le varie entità regionali) come dimostra la scarsa apertura alle importazioni e alle influenze al di fuori della cd. *koiné* della Grecia occidentale: solo alla fine dell'VIII sec. a.C. si registra una certa apertura verso la Grecia orientale, come rivelano gli oggetti d'importazione e imitazione corinzia e argiva dalle tombe di Volimidia e Vathirema.

Tale processo di ridefinizione degli assetti interni e delle relazioni estere della regione è bruscamente interrotto dal conflitto con Sparta. I piccoli insediamenti raccolti attorno ad un centro più ampio, polo culturale dell'area, lasciano spazio a un'occupazione puntiforme, per lo più a vocazione agricola, distribuite su areali ampi. La fine dell'autonomia messenica corrisponde anche, dal punto di vista religioso, ad una stretta sulle attività culturali concesse, circostanza che rende ancor più improbabile l'ipotesi che i resti animali nelle sepolture micenee si riferiscano ad attività sacrificali. L'esclusione dal novero delle testimonianze significative della totalità dei presunti casi di *tomb cult* di età geometrica, arcaica e classica ha consentito di valorizzare i due soli contesti – Voidokoilia e Thouria, entrambi databili tra IV e III sec. a.C. – nei quali il recupero a fini culturali di sepolture micenee è attestato con sicurezza. Sebbene, per i due casi, la documentazione disponibile non risulti omogenea, i dati di contesto e l'assoluta congruenza dei depositi votivi consentono di ricostruire dinamiche e finalità culturali simili o almeno confrontabili. Allo stato attuale delle conoscenze, mancando,

¹¹³ Ai riusi funzionali considerati, infatti, si dovranno affiancare i casi di tombe a camera o a *tholos* costruite *ex novo* in età geometrica o precedente: v. EDER 1998, 172 e HOPE SIMPSON – DICKINSON 1979, per un elenco più ampio di siti e relative frequentazioni.

¹¹⁴ Tutti i siti della *Dark Age* indagati fino a questo momento, infatti, erano già occupati in età tardo-elladica. Cfr. EDER 1998, 161-162; LURAGHI 2008, 111-112.

¹¹⁵ Esiste, infatti, una disparità evidente tra l'area della Baia di Navarino, più intensamente occupata, e quella ai piedi del Taigeto, povera di testimonianze (LURAGHI 2008, 112).

nel deposito, qualunque riferimento alla celebrazione di rituali sacrificali, al consumo comune del vino e all'offerta di libagioni¹¹⁶, cifra distintiva sembrerebbe l'offerta di *pinakes* fittili a rilievo (peraltro ricavati dalle stesse matrici), decorati con iconografie riferibili al mondo eroico e ctonio (cavaliere, triade femminile, scene di *dexiosis* e *perideipnon*). La stessa conformazione delle placchette, prive di foro di sospensione ma dotate di piedino, e il luogo di ritrovamento, a ridosso dei tumuli delle due tombe, lasciano immaginare che il momento centrale dell'attività rituale fosse proprio la deposizione dell'*ex voto* nei pressi della sepoltura. Tale ipotesi sembra trovare conferma nelle fonti: nel mimiambo di Eroda (III sec. a.C.) “Donne che sacrificano ad Asclepio”, due fanciulle depositano un *πίναξ* accanto all'immagine di Hygea, lasciando intendere l'importanza di deporre gli *ex-voto* il più vicino possibile al destinatario¹¹⁷. Sul problema dell'identificazione di quest'ultimo nei casi di Voidokoilia e Thouria ci si soffermerà più avanti. Basti qui rilevare che in entrambi, nonostante i tentativi di accreditare una lettura di segno ancestrale, tanto la tipologia dei votivi quanto i riferimenti letterari¹¹⁸ orientino l'interpretazione verso un culto di carattere eroico.

ATTICA

Le testimonianze considerate per questo comprensorio, come si è visto nel corso della revisione, non sono prive di problemi interpretativi, ma i dubbi maggiori provengono non tanto dalla documentazione archeologica, quanto dai modelli esegetici applicati dagli studiosi nell'analisi delle tali testimonianze. Il caso della tomba sotto il tempio di Ares si rivela particolarmente esplicativo. Nonostante C.M. Antonaccio abbia sostenuto la necessità di includere nel *corpus* testimoniale anche casi di fruizione occasionale delle tombe micenee, e di riconoscere soprattutto in queste attività di durata limitata un più esplicito richiamo ancestrale, la deposizione puntuale e non ripetuta di materiale in una sepoltura, in occasione del suo ritrovamento casuale, si collega a modalità rituali che, oltre a non condurre alla creazione di forme cultuali di alcun genere, sono animate da finalità completamente differenti rispetto a quelle individuate dalla studiosa americana¹¹⁹, rimandando piuttosto a pratiche di carattere espiatorio o apotropaico.

¹¹⁶ L'esclusione si basa sulla visione autoptica dei materiali dello scavo di Voidokoilia. Nè dal deposito, composto unicamente di placchette fittili e ceramica miniaturistica, né dall'area del sacello provengono forme ceramiche che possano rimandare alla celebrazione di questo tipo di attività rituali.

¹¹⁷ Herod. IV, 19-20.

¹¹⁸ Paus. IV, 36.2 è molto esplicito nell'indicare la tomba di Voidokoilia come luogo di sepoltura di Trasimedes; parimenti, Strabone parla di Thouria come un centro legato a reminiscenze omeriche (Str. VIII, 4.5; v. anche Paus. IV, 31.1).

¹¹⁹ ANTONACCIO 1993, 48-49.

Per quanto riguarda i riusi, particolarmente frequenti ad Atene, essi sono risultati del tutto svincolati da ambizioni genealogiche o frutto di sovrapposizioni casuali, “fisiologiche” in un'area pluristratificata come quella dell'agora, e in quanto tali non potranno essere considerati significativi ai fini di una lettura complessiva del fenomeno; nondimeno sarà opportuno tornare sulla questione, in sede di sintesi, per tracciare un quadro complessivo e valutare l'effettivo valore testimoniale delle attestazioni di recupero a scopo funerario di tombe più antiche.

I casi di Menidi e di Thorikos, invece, pur essendo stati considerati da molti dei casi “esemplari” e metro di paragone di tutte le altre testimonianze, di fatto si configurano come “eccezionali” rispetto alla maggior parte del *corpus* disponibile e contemporaneamente di portata culturale limitata rispetto a quelli di culto, ben definiti, individuati in Argolide e Messenia.

È in particolare il caso di Menidi a sollevare questioni di difficile soluzione. Mentre l'analisi puntuale dei materiali e la discussione della sfera funzionale delle forme rappresentate ha consentito di precisare la natura delle attività rituali che dovevano svolgersi nell'area (connesse più al consumo del vino e/o all'offerta di libagioni che ai lavaggi lustrali della tomba¹²⁰), la valutazione complessiva delle modalità di formazione del deposito, del suo stato di conservazione e della sua ampiezza effettiva ha imposto l'adozione di un approccio più cauto e meno fideistico rispetto all'interpretazione convenzionale.

Nonostante la dichiarata eccezionalità, infatti, il “deposito” di Menidi non è poi così consistente. Quarantanove frammenti ceramici di dimensioni variabili ma comunque esigue, comprese tra i 2 e i 14 cm, venti frammenti di scudi miniaturistici e figurine fittili, questa la sua consistenza totale. L'elevata qualità dei reperti ceramici, attribuibili anche a officine o a pittori particolarmente noti, è controbilanciata dalla frammentarietà dei resti, dalle dimensioni ridotte e dall'impossibilità di ricostruire un intero.

Una simile composizione può giustificarsi, da un lato, immaginando che i frammenti depositati nella tomba costituiscano solo una parte di un più ampio quadro testimoniale, ancora nascosto negli strati di terra che sigillano l'area attorno alla *tholos*, mai indagata, e dall'altro riflettendo sull'eventualità che il deposito non sia, in sé stesso, effettiva testimonianza di culto e che dunque i frammenti rinvenuti non abbiano reale attinenza con la tomba. Si dovrebbe cioè tener conto della possibilità che la formazione del giacimento, più

¹²⁰La discussione ha toccato in particolare il problema dell'attribuzione di una sfera funzionale specifica ai vasi detti “louteria di Menidi”. Per la discussione si veda *supra* la sezione specifica.

che alla volontà di depositare pochi frammenti in segno di devozione, sia, invece, da ricollegare a necessarie risistemazioni dell'area, che abbiano coinvolto anche la parte più superficiale della sepoltura. Tale ipotesi permetterebbe di giustificare il numero irrisorio di rinvenimenti e l'ampiezza limitata del cd. deposito, concentrata per lo più nella parte antistante la camera e negli strati più alti. Il fatto, poi, che il riempimento non presentasse una reale stratificazione, tanto da indurre Lolling a riconoscere una sola azione di deposizione, costituisce un ulteriore indizio in questa direzione¹²¹. In questa lettura, che tra l'altro consentirebbe di spiegare il rinvenimento di un frammento architettonico all'interno del deposito senza dover ricorrere all'ipotesi di prassi votive non altrimenti attestate¹²², i resti più recenti diventerebbero il termine cronologico a cui ascrivere la formazione del riempimento, piuttosto che rappresentare l'ultimo atto di *pietas*¹²³.

La terminologia, qui, come già visto in altri casi, diventa fondamentale. Pochi resti, per lo più non contigui, non sembrano parlare di deposito votivo benché votivo possa essere il carattere delle sue componenti. Quello che è emerso dallo scavo del *dromos*, cioè, non può essere considerato frutto di “dediche” succedutesi nel tempo ma è piuttosto da ritenersi un riflesso della dismissione di tali dediche e/o oggetti di culto¹²⁴.

Queste osservazioni, che altrove hanno condotto a espungere casi dal *corpus*, non sminuiscono del tutto il valore testimoniale di Menidi. A differenziare questo caso dagli altri è la presenza di figurine fittili, zoomorfe e antropomorfe, di scudi miniaturistici e *pinakes* fittili che, per quanto poste in una sorta di “scarico”, confermano che nell'area dovevano consumarsi attività rituali. Quantomeno per convenzione, infatti, questo genere di votivi è in linea generale riconducibile ad un certo immaginario eroico¹²⁵, ma ad Atene trova posto anche

¹²¹ LOLLING 1880, 5. Egli inoltre segnala la presenza, nel riempimento, di ceramica comune (*pithoi*) e ossa, che non sembrano coerenti con l'ipotesi del deposito votivo.

¹²² DEOUDI 2005, 44 ha tentato di sostenere che la dedica di frammenti architettonici in santuari e luoghi di culto fosse pratica comune in epoca arcaica. Non esistono (né la studiosa adduce riferimenti) notizie relative all'esplicita dedica di questo tipo di reperti archeologici, che si trovano, piuttosto, in depositi di dismissione e/o colmate sacre che traggono origine da comuni attività di ristrutturazioni e manutenzione. Cfr. BILLOT 2013, 221.

¹²³ Volendo tener fede a quanto sostenuto da LOLLING 1880, che riteneva il riempimento frutto di un'unica azione di deposizione. Per la discussione della cronologia e dell'ipotetica relazione tra lo spopolamento delle campagne attiche e la fine del culto a Menidi si veda la sezione dedicata all'analisi del deposito.

¹²⁴ Il numero esiguo di resti ceramici e la loro frammentarietà non può essere giustificata neppure ricorrendo all'ipotesi della distruzione rituale, che, se fosse avvenuta *in loco*, avrebbe restituito un numero più alto di frammenti ricomponibili. Lo stato precario di conservazione induce a credere che i vasi siano entrati a far parte del giacimento archeologico solo dopo la riduzione in frammenti.

¹²⁵ Si vedano in merito le osservazioni di HÄGG 1987 e LIPPOLIS 1998.

in piccoli luoghi di culto dedicati a figure divine¹²⁶; un approfondimento dei contesti che si confrontano con Menidi potrebbe fornire ulteriori indizi, in attesa che un ampliamento degli scavi nell'area possa offrire notizie più precise sull'articolazione e l'eventuale destinazione culturale del luogo. Questo genere di approfondimento, però, come già sostenuto da Whitley, può essere affrontato solo con molta cautela e con un approccio scevro da preconcetti¹²⁷, e affinché un'indagine possa essere tale è necessario attingere alla documentazione senza mediazioni, anche rivalutando – in modo contestuale – casi particolarmente complessi e di esegesi dibattuta. Una rivalutazione totale delle testimonianze del territorio attico non può essere affrontata in questa sede, tuttavia sarà necessario sottolineare che i depositi confrontabili con quello di Menidi, non solo non sono mai posti in relazione a tombe di epoca micenea, ma solo incidentalmente si ricollegano a sepolture (generalmente di età geometrica) e in qualche caso, addirittura, l'esistenza di una tomba a cui riferire il deposito è del tutto congetturale¹²⁸.

Ad ogni modo, se un culto è esistito, le attività rituali dovevano svolgersi nei pressi della tomba e non al suo interno, testimoniando, ancora una volta, l'esistenza di un deciso rispetto dell'integrità strutturale della sepoltura.

Per quanto riguarda la dedica è chiaro che essa, proprio in virtù dei rinvenimenti legati al mondo ctonio ed eroico, potesse avere queste sfumature, forse anche legate all'identità del sito in cui sorge e della comunità che lo venera¹²⁹, come si è potuto verificare per gli altri casi, ma che andrebbero meglio chiarite e che, senza una valutazione complessiva del contesto, non possono essere spinte oltre il livello della mera suggestione. Non un *tomb cult*, ad ogni modo; soprattutto non nel senso attribuito alla locuzione da C.M. Antonaccio, che, anche in questo caso, preferisce parlare di un culto degli antenati, sebbene dalla “durata eccezionale”¹³⁰, lasciando emergere uno dei punti critici della propria interpretazione: l'inderogabilità del modello, che non consente eccezioni. Se è vero che l'aspetto funerario è messo in risalto dal luogo in cui si sarebbe consumato l'ipotetico culto, lo stesso non sembra inferibile dal carattere dei rinvenimenti, tutt'altro che “evidentemente funerario”¹³¹.

¹²⁶ Sull'argomento si veda HAGG 1987 con i relativi rimandi bibliografici.

¹²⁷ WHITLEY 1988.

¹²⁸ Si veda, ad esempio, il caso del santuario triangolare, sintetizzato in GRECO – LONGO – MONACO 2010, 232.

¹²⁹ Sulla questione della venerazione di eroi “anonimi” la questione è ancora aperta; l'assenza di iscrizioni o testimonianze epigrafiche nei luoghi di culto, comunque, non mi sembra sufficiente a sostenere che essi fossero anonimi anche per gli antichi.

¹³⁰ ANTONACCIO 1995, 108 e 246-247.

¹³¹ ANTONACCIO 1995, 109.

Per Thorikos l'indagine si è rivelata ancor più complessa e articolata. Grazie all'ausilio della cartografia e dell'analisi filologica dell'edito è stato possibile riattribuire i rinvenimenti al proprio contesto¹³², verificare e correggere errori interpretativi e ridimensionare il numero di testimonianze significative. Dopo aver constatato che molti aspetti dell'occupazione del centro restano ancora da chiarire, nonostante il tentativo di sistematizzazione dei dati che si deve all'impegno della Scuola Belga, è stato comunque possibile tratteggiare un quadro credibile dei dati che potrebbe costituirsi punto di partenza per eventuali approfondimenti delle indagini sulla cima del Velatouri.

Sebbene, come già verificato per Menidi e Berbati, i soli materiali non sono sufficienti a definire i/destinatari/o dei rituali, il deposito votivo emerso nella Tomba I, quantitativamente consistente e distribuito su un ampio arco cronologico, sembra riconducibile ad attività culturali di carattere spiccatamente funerario (le *lekythoi* e gli *aryballoi*, infatti, costituiscono il nucleo principale dei materiali rinvenuti) che potrebbero esser state dedicate proprio ai personaggi che si immaginavano sepolti nelle due maestose tombe a *tholos* che dominavano l'acropoli.

Se le tombe micenee fossero effettivamente il focus del culto o fossero parte di un più articolato complesso religioso, di cui rimangono solo alcuni resti dismessi – in un deposito di “obliterazione”¹³³ - all'interno della Tomba I, non è possibile saperlo; tuttavia l'installazione di un culto sulla cd. acropoli, nei pressi di luoghi simbolo del passato del centro¹³⁴, a prescindere dai riceventi, potrebbe aver avuto, al pari dei casi culturali riconosciuti altrove, un ruolo spiccatamente autorappresentativo¹³⁵. Del resto, la stessa forma insediativa “centripeta” di Thorikos, ben dimostrata dalla convivenza di sfera funeraria, pubblica, domestica e religiosa in uno stesso, ristretto, spazio¹³⁶, sembra adombrare la volontà di raccogliersi attorno ai punti cardine dell'identità del demo: le tombe monumentali, il teatro, le miniere¹³⁷. Questo modo di concepire l'abitato, senza soluzione di continuità (storica e spaziale), troverebbe *coté* ideale nella celebrazione di culti altrettanto identificativi del luogo e della sua storia. Una conferma sembra potersi cogliere nel conservatorismo della cultura materiale, evidente sin dal geometrico¹³⁸, e nella scelta di svolgere la maggior parte dei festival attici entro i confini

¹³² Cfr. la sezione sull'identificazione del cd. *bothros* di Stais

¹³³ Cfr. BONGHI IOVINO 2005, 43. Si veda *infra* per una discussione della definizione.

¹³⁴ V. *supra*.

¹³⁵ Cfr. la sezione dedicata al culto di Menidi.

¹³⁶ Oltre ai singoli report (MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965, MUSSCHE 1984, MUSSCHE 1994, DOCTER 2011, per citare i contributi più importanti), si veda anche PARKER 2006.

¹³⁷ PARKER 2006, 72-73.

¹³⁸ Cfr. MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN 1965.

demotici, senza raggiungere Atene¹³⁹; tali elementi testimoniano una sorta di autoreferenzialità che non stona con l'ipotesi di un centro dalla forte personalità come doveva certamente essere Thorikos e che, come emerge dalle indagini più recenti, doveva essere meno subordinato ad Atene di quanto non si fosse ritenuto finora¹⁴⁰.

Le prossime campagne di scavo, forse, potranno dare una svolta alla discussione che già così si presenta decisamente intrigante.

BEOZIA

I casi beotici di Tebe e Orchomenos, generalmente considerati poco significativi, offrono importanti elementi di riflessione, confermando alcune delle ipotesi elaborate nel corso della revisione critica. Innanzitutto, volgendo lo sguardo a Tebe e alla necropoli alla Porta di Elettra (cd. Elektan Gate Necropolis), inizialmente interpretata come area funeraria micenea riutilizzata in età geometrica e successivamente riconosciuta come necropoli del periodo transizionale tra le due epoche, si ottiene conferma della congruità dell'operazione di revisione che si sta svolgendo: tornare a interrogare vecchie scoperte, alla luce dei progressi della ricerca, consente di gettare nuova luce su dati ritenuti ormai inamovibili acquisizioni. Ma sono in particolare i dati più generali delle necropoli micenee ad aver rivelato, attraverso il confronto con i sepolcreti di epoche differenti, una tendenza propriamente tebana all'uso ragionato degli spazi. La conformazione geomorfologica dell'altopiano occupato dalla città, infatti, ha avuto un peso decisivo nella distribuzione delle aree funerarie, dislocate in punti obbligati del paesaggio. L'esigenza di impiantare i sepolcreti in zone "adatte" allo scopo e contemporaneamente la necessità di non occupare spazi destinati allo sfruttamento agricolo – rischio concreto per un centro così popoloso – si è tradotta in un uso intensivo delle necropoli, con sovrapposizioni frequenti e recuperi di tombe e aree funerarie precedenti. Tale modalità insediativa, confermata e approfonditamente indagata proprio in anni recenti¹⁴¹, dimostra che, se calati nella propria dimensione contestuale, i riusi e i recuperi funzionali delle sepolture micenee rivelano, spesso, risvolti di carattere pragmatico che nulla hanno a che vedere con esigenze culturali o simboliche¹⁴². Inoltre, come si è avuto modo di sottolineare, una

¹³⁹ *Ibidem*.

¹⁴⁰ DOCTER 2011; PARKER 2006, 71 e ss., parla di una "strong local emphasis" che traspare, come "particularly striking feature" dallo stesso calendario sacro del demo.

¹⁴¹ Sulle necropoli tebane si vedano le sintesi di SYMEONOGLOU 1985; per le indagini recenti, invece, si vedano il volume di PISANI – ARAVANTINOS 2013 e il contributo di PISANI 2012.

¹⁴² Si noti, inoltre, che alcune sepolture, a partire dall'età bizantina, subiscono decise rifunionalizzazioni: basti pensare che, come ricorda KERAMOPOULLOS 1917, alcune delle sepolture erano state riadattate a ossari (una addirittura trasformata in cappella) e che la tendenza dei moderni tebani era quella di

valutazione meno superficiale del fenomeno, se messa in sistema con il resto della documentazione tebana, potrebbe contribuire in modo significativo allo studio delle dinamiche di occupazione spaziale (permettendo di verificare i processi di estensione e contrazione dell'abitato) ed eventualmente offrire nuovi indizi rispetto al problema, ancora irrisolto, del percorso delle mura cittadine.

Un discorso a parte merita, invece, il caso di Orchomenos. La *tholos*, detta di Minya ed Esiodo, nota in questi termini già dalle fonti¹⁴³, non restituisce dati certi. Lo scavo non stratigrafico condotto da Schliemann ha, infatti, determinato la perdita di buona parte dei dati di contesto. L'eterogeneità del materiale proveniente dal riempimento, in parte descritto dallo stesso Schliemann e ancora in corso di studio, rimanda alle modalità di formazione del giacimento archeologico delle tombe a *tholos* di Micene: dopo l'abbandono, la sepoltura deve essere rimasta in balia delle spoliazioni ed essersi riempita (naturalmente o a seguito di un'azione antropica) di terreno e frammenti di vario tipo. È verosimile, ma purtroppo non più dimostrabile, che un culto si svolgesse presso la *tholos*, forse dedicato al fondatore – Minya appunto – la cui tomba risulta oggetto di attenzione rituale almeno al tempo di Pausania e, certamente, anche in una fase precedente¹⁴⁴.

sfruttare le strutture antiche come ricovero per animali.

¹⁴³ Paus. IX, 38.2. Si veda *supra* la discussione della tradizione letteraria.

¹⁴⁴ L'ipotesi sembra sostenuta da più elementi. Di diverso avviso ANTONACCIO 1995, 128-129, che non ritiene eroico il culto alla tholos di Orchomenos. Gli argomenti addotti dalla studiosa a sostegno della propria ipotesi, però, sono talmente ambigui da rendere discutibile non solo il caso specifico ma tutti gli assunti teorici elaborati dalla stessa ricercatrice sul tema del tomb cult. Per una panoramica più ampia del problema si rimanda al paragrafo dedicato alla tomba.

IX. 2 – DALLA SINTESI ALL'INTERPRETAZIONE. LETTURA COMPARATA DEI DATI

Affrontando il quadro di sintesi delle singole regioni si è visto come, attraverso un rigoroso approccio filologico e una rinnovata attenzione alla dimensione contestuale dei dati, si sia cercato di mettere ordine nella vasta e contraddittoria casistica del *tomb cult*. All'origine della presenza di materiali recenziori nel riempimento di sepolture micenee si è così potuta riscontrare una molteplicità di azioni delle quali si è provveduto a definire, a un primo livello, il grado di intenzionalità, per poi procedere, nell'ambito delle azioni volontarie, a discriminare i diversi moventi (religiosi ovvero profani) che le hanno determinate. Particolare attenzione, a tal proposito, è stata rivolta all'analisi del giacimento archeologico, alle sue modalità di formazione, alla posizione – quando nota – dei materiali al suo interno, alla sua affidabilità stratigrafica e alle relazioni orizzontali con le stratigrafie del più ampio contesto di scavo¹⁴⁵. Ne è emerso un quadro estremamente composito all'interno del quale, al di là delle oggettive difficoltà di lettura sollevate dalla carenza della documentazione, è stato comunque possibile isolare dinamiche formative confrontabili che hanno a loro volta permesso di ordinare le testimonianze per gruppi omogenei di azioni (di origine antropica o naturale), riscontrabili a livello interregionale: infiltrazioni, riusi, rifunzionalizzazioni e depositi di carattere votivo, questi ultimi passibili di ulteriori suddivisioni interne. Un raggruppamento a parte è costituito da tutti i casi di sepolture per le quali la lettura delle fasi post-micenee è risultata per varie ragioni definitivamente compromessa, rendendo impossibile o forzata qualunque interpretazione (Tab. 9).

Lungi dal voler essere una “tipologia” strettamente vincolante, la suddivisione proposta per l'inquadramento delle testimonianze, realizzata *a posteriori* rispetto all'analisi dei dati archeologici, consente di evidenziare e, contestualmente, valorizzare la molteplicità non solo dei comportamenti, ma anche dei meccanismi e, in un certo senso, dei “sentimenti” da cui può originare la rifrequentazione delle tombe micenee. Alcuni aspetti, come lo stato di conservazione non ottimale della tomba o, viceversa, l'ubicazione in punti particolarmente significativi del territorio devono aver certamente inciso sulle modalità di fruizione di epoca successiva. La forma dell'ambiente tombale, stranamente trascurata dagli studi sul *tomb cult*,

¹⁴⁵ Quando possibile, sono stati presi in considerazione anche lo stato di conservazione dei frammenti, il numero di individui riconoscibili e la possibilità di riunire i frammenti in un intero; quest'ultimo aspetto ha permesso di verificare l'eventuale esistenza di differenti modalità di conservazione dei resti, dettaglio che si è rivelato dirimente per la definizione dei processi formativi del deposito.

costituisce un ulteriore fattore che merita di essere richiamato prima di entrare nel merito delle modalità formative dei depositi post-micenei.

Secondo le teorie accreditate nessuna differenza doveva esistere, a livello percettivo e simbolico, tra una tomba a *tholos*, una a camera o, ancora, una fossa costruita, perché tutte riconosciute come antiche. Eppure, nonostante le gesta di eroi vissuti in epoche lontane fossero cantate nell'epica e ben radicate nella coscienza greca come *exempla* da imitare, non tutte le sepolture devono aver costituito un "luogo della memoria". Benché, infatti, i moderni abbiano sempre guardato con fascinazione alle sepolture micenee, i greci sembrerebbero aver assunto un atteggiamento opposto, in molti casi quasi indifferente, rispetto a questa particolare classe di monumenti. Il valore simbolico attribuito alle sepolture più antiche si è rivelato molto spesso secondario, marginale e talvolta del tutto assente, come ben dimostrano le fruizioni di tipo funzionale (vedi *infra*). In considerazione della frequenza delle rifunionalizzazioni a carattere profano, sembra anzi potersi dedurre che il rinvenimento casuale di sepolture più antiche suscitava nella maggior parte dei casi ispirazioni di tipo "pragmatico", in base alle quali la tomba era avvertita solo come una struttura potenzialmente adattabile al servizio di esigenze contingenti. Questa condizione risulta particolarmente frequente nel caso delle sepolture a camera ipogeica, per propria stessa conformazione generalmente fragili e soggette a cedimenti relativamente precoci che ne rivelano la presenza: tale tipologia tombale, all'atto del rinvenimento, doveva risultare decisamente poco evocativa, configurandosi più come un'anonima fossa nel terreno che come punto significativo del paesaggio; a causa del numero elevato di corpi ospitati, inoltre, essa risultava piuttosto simile a una fossa comune, difficilmente riconducibile a personaggi di rilievo eroico o ancestrale. Non è un caso, quindi, che le tombe a camera siano state raramente oggetto di attenzione culturale e che le uniche attività di carattere rituale siano riconoscibili in casi come quello della cd. *Ares Temple Tomb*, in cui il sentimento religioso è sostituito dalla δεισιδαιμονία. Diversamente la *tholos*, rappresentando in qualche (fortunato) caso un vero e proprio marker del paesaggio, è più suscettibile alle identificazioni di stampo mitistorico. Una conferma, in questo senso, proviene proprio dai risultati ottenuti con la revisione dei contesti: depositi compiuti di valenza culturale si trovano unicamente in relazione a questa tipologia sepolcrale, come nel caso delle *tholoi* di Voidokoilia e Thouria in Messenia e di Berbati in Argolide (vedi *infra*).

Fatta questa doverosa precisazione, si può procedere a esaminare le diverse modalità di azione all'origine della presenza di materiali successivi in associazione a contesti tombali micenei.

MODALITÀ DI FORMAZIONE DEI DEPOSITI POST-MICENEI

Tra le modalità più frequenti di incorporazione di materiali posteriori nel riempimento di sepolture micenee vi sono le **infiltrazioni** casuali. L'assenza di un'adeguata metodologia di scavo e di attenzione ai processi formativi delle stratigrafie archeologiche, in non pochi casi, ha comportato l'attribuzione al riempimento della tomba di materiali provenienti da livelli superficiali, riferibili all'abbandono del sito o al successivo intervento di agenti deposizionali di origine naturale o antropica. Si è quindi deciso di attribuire alla categoria delle infiltrazioni tutti quei materiali di epoca più recente la cui relazione stratigrafica con la sepoltura micenea, per quanto raramente ricostruibile con certezza, sia comunque tale da far pensare a condizioni di giacitura non primarie¹⁴⁶. Esemplificativi, in questo senso, sono i casi della *Tholos* di Osmanaga, in Messenia, e di alcune tombe della Deiras di Argo. Nella medesima categoria sono naturalmente ricomprese quelle testimonianze in cui la formazione del riempimento, successivamente al crollo della volta, ha comportato la fluitazione, all'interno del giacimento, di frammenti ceramici o di altro materiale: si pensi alle sepolture della Deiras, intaccate da infrastrutture (pozzi, strutture abitative) di epoca successiva, che hanno alterato l'integrità della stratigrafia. Diversi sono i casi in cui il riempimento, pur composto di materiale disparato, la cui provenienza non può che essere sistemica, si è formato a seguito di un'azione intenzionale. In questo sottogruppo rientrano gli esempi di compromissione volontaria dell'integrità della tomba (spoliazione) e conseguente chiusura della relativa trincea. Esempio in questo senso è il caso della Tomba X di Prosymna. Una categoria intermedia tra i due sottogruppi sopra considerati è rappresentata dai casi di Micene, in cui alla spoliazione non ha fatto seguito una chiusura immediata (o completa) della trincea, lasciata esposta agli agenti naturali¹⁴⁷. A questa modalità formativa sembrerebbe riferibile il deposito della tomba di Minya ad Orchomenos: per quanto l'attribuzione alla struttura di una valenza di tipo eroico possa infatti ritenersi attendibile, la documentazione disponibile non consente di chiarire le modalità della sua eventuale rifrequentazione culturale e le dinamiche di deposizione dei materiali in essa rinvenuti (Tab. 10).

Altrettanto frequenti sono i casi di **rifunzionalizzazione** di tombe micenee, riconducibili alle esigenze più disparate. Spesso, cioè, le strutture funerarie sono state riqualficate per servire da infrastrutture legate alla produzione artigianale (depositi di stoccaggio, fornaci), da aree di smaltimento di rifiuti o da ricovero più o meno temporaneo

¹⁴⁶La categoria adottata potrebbe trovare un parallelo in quella dei disturbi (*disturbance*) definita da ANTONACCIO 1995.

¹⁴⁷Si veda *supra*, ad esempio, il caso della *Tholos* di Egisto.

per uomini e/o animali: basti pensare al caso della *Tholos* di Tragana, utilizzata come rifugio, alla Tomba III di Prosymna, divenuta fornace, ad alcune delle tombe a camera di Micene e alla Tomba K.28 di Tebe, trasformata in cappella. Si tratta di fruizioni profane, o comunque non rispettose dello statuto originario della struttura come luogo di sepoltura, che sembrerebbero attestate solo a partire da una fase relativamente recente (non prima dell'età tardo-classica)¹⁴⁸. Alcune forme di rifunzionalizzazione sembrano ricorrere con particolare frequenza in determinati contesti regionali: è il caso, come si è visto *supra* nella sezione dedicata ai sacrifici, dell'utilizzo delle tombe micenee come luoghi di smaltimento dei rifiuti, al quale si è proposto di ricondurre tutte le sepolture messeniche (di fatto la maggioranza) che hanno restituito ossa animali sicuramente non riconducibili ad attività sacrificali (Tab. 11).

I casi di fruizione di sepolture micenee senza soluzione di continuità funzionale (**riusi**), seppur esclusi dal novero delle testimonianze significative, richiedono una trattazione di sintesi che consenta di ricapitolare problematiche e indizi raccolti nel corso della revisione. Innanzitutto si dovrà sottolineare che tale casistica è stata messa in risalto, per la prima (e unica) volta, da C.M. Antonaccio, che ha creduto di poter ravvisare in questa prassi un anello di congiunzione tra *tomb cult* e pratiche funerarie della *Dark Age*: in questo modo, sostiene la studiosa, le attività ipoteticamente rituali svolte nei pressi di sepolture micenee potrebbero essere inquadrare in forme di devozione ancestrale. La condivisione di spazi funerari e il ritorno a tombe di defunti micenei consentirebbero, cioè, di articolare un richiamo simbolico al passato benché questo non abbia alcuna finalità genealogica¹⁴⁹. Seppur suggestiva e di per sé non impossibile, l'ipotesi che il recupero di spazi necropoli più antichi, o addirittura riusi di strutture tombali già occupate, possano essere parte di un programma definito di riappropriazione del passato non sembra sostenibile alla luce della documentazione esistente, e non solo perché la scelta del luogo di deposizione potrebbe non aver coinciso con il riconoscimento della tomba più antica, ma anche perché l'elaborazione di tale proposta interpretativa si fonda su un approccio aprioristico e teleologico che, oltre a essere difficilmente condivisibile, non trova riscontro nella realtà archeologica. In primo luogo, sarà necessario sottolineare che è mancato qualunque approfondimento sulla relazione esistente tra la sepoltura che si impianta *ex novo* e le tombe ad essa contestuali, nonché sulla posizione che essa assume nello spazio funerario coevo (preminente? marginale?); in secondo luogo, come ben dimostra la revisione, buona parte delle testimonianze di epoca geometrica, addotte a

¹⁴⁸ Il caso della Tomba L sembra essere l'unica eccezione, ma l'esegesi resta dubbia. Cfr. *supra* la sezione dedicata.

¹⁴⁹ ANTONACCIO 1993, 48-49.

sostegno di tale teoria si è rivelata fittizia, quando non costruita *ad hoc*. Tale circostanza, accostata alla deliberata esclusione dei casi di riuso funerario dell'agora di Atene, di fatto la maggioranza, dal nucleo di testimonianze significative acuisce i dubbi sulla coerenza del metodo applicato: inclusioni ed esclusioni sembrano essere funzionali alla dimostrazione di un assunto di carattere teorico, piuttosto che originate da motivazioni concrete. Può essere interessante rilevare, infine, che la maggior parte delle sepolture di età geometrica effettivamente impiantate in tombe micenee ospita i resti di individui sub-adulti o di sesso femminile. Antonaccio non commenta questo punto, lasciando non chiariti i risvolti ideologici e le motivazioni che si legherebbero alla scelta di articolare un richiamo ancestrale affidandosi al tramite del mondo infantile e femminile. Pur non essendo perfettamente aderente alla realtà archeologica, comunque, l'intuizione della studiosa non è completamente errata. In effetti, in epoca geometrica, i riusi a scopo funerario di tombe coeve sono alquanto frequenti, in particolare ad Argo, come si apprende dall'approfondito studio di Courbin, che alla questione dedica un intero capitolo del volume sulle tombe geometriche¹⁵⁰. Circa un quarto delle sepolture della necropoli geometrica indagata dall'archeologo francese sembra esser stato riutilizzato o disturbato in un secondo momento, ma solo poche sono state rioccupate in modo volontario¹⁵¹. L'intenzionalità è resa evidente dal brevissimo lasso temporale che intercorre tra la prima deposizione e la seconda, mentre il legame – familiare o ideologico – si manifesta attraverso il rispetto tributato alla sepoltura che precede la nuova inumazione, le cui ossa non vengono spostate e il cui corredo non è intaccato o spoliato¹⁵². Esistono, è vero, delle deposizioni più recenti che si impiantano in tombe già occupate senza alcun rispetto per il defunto (di poco) precedente, il cui corredo e le cui ossa possono essere espulsi dalla sepoltura. In questo caso la volontarietà dell'azione è altrettanto evidente, ma meno evidente diventa il legame tra i defunti, che dovrà essere spiegato diversamente e forse in modo diametralmente opposto rispetto all'ipotesi del richiamo ancestrale sostenuta da Antonaccio¹⁵³. La scelta di sostituire l'antico con il nuovo, infatti, può essere determinata tanto dall'esigenza di esprimere una cesura, almeno ideologica, tra le due inumazioni, quanto, più

¹⁵⁰ COURBIN 1974, 143-147.

¹⁵¹ COURBIN 1974, 143.

¹⁵² Gli esempi menzionati sono molteplici. Il caso più eclatante è quello della T. 164/2; leggermente differenti ma altrettanto degni di nota sono gli esempi della T. 190 e della T. 14, al cui interno sono presenti più inumazioni non simultanee (nel primo caso addirittura entro *pithos*). In alcune tombe la riapertura è parziale (T. 6) o lo strato di inumazioni precedente è coperto dalla realizzazione di un nuovo piano di deposizione (T. 128). In generale, i nuovi *kterismata* sono sovrapposti ai vecchi (T. 190, 90) e i corpi affiancati o appena sovrapposti. Cfr. COURBIN 1974, 143-145.

¹⁵³ COURBIN 1974, 145 segnala più di un caso di sostituzione totale o parziale sia del corredo (T. 8, T. 176, T. 178), con i materiali precedenti depositati intorno alla tomba, sia degli scheletri (T. 173/1, T. 176/1).

pragmaticamente, dalla necessità di ricavare spazio, anche a scapito di un passato che, evidentemente, non è più funzionale all'autorappresentazione del gruppo¹⁵⁴. Entrambe le possibilità possono essere verificate attraverso l'analisi del contesto, delle modalità di giacitura dei corpi e della relazione tra la tomba e lo spazio funerario in cui si impianta¹⁵⁵. Il recupero funzionale di tombe precedenti, inoltre, più che configurarsi come una peculiarità dell'età geometrica argiva, da mettere in relazione a logiche “claniche” o a forme di autorappresentazione che facciano leva sui legami familiari, mi sembra possa essere meglio spiegato in un'ottica di continuità tra l'epoca micenea e quella successiva. In età micenea, e in particolare nell'epoca di transizione tra ultima fase del TEIIC e SubM/PG, il riuso di sepolture di epoca precedente diviene pratica piuttosto diffusa: basti richiamare quanto detto per la Deiras, dei cui riusi micenei si è offerta una sintesi schematica (cfr. Tab.1), per avere un panorama delle modalità di occupazione delle tombe nella necropoli. Situazioni confrontabili sono note in altri siti: oltre ad Atene, testimonianze significative provengono dalla Messenia, in particolare dalla necropoli di Volimidia a Chora e quella di Nikitopoulos a Nichoria, ma anche da Tebe; in tutti questi casi l'adozione di tombe più antiche, come è stato dimostrato¹⁵⁶, non coincide con una volontà di richiamo ancestrale ma sembra avere uno scopo unicamente funzionale, determinato dall'esistenza di aree preferenziali per la sepoltura che faticano ad essere abbandonate e, anzi, sono sfruttate al massimo delle loro potenzialità. Le modalità con cui tale prassi viene messa in atto in età micenea non si discostano molto da quelle viste in precedenza: i resti del defunto, ai quali è generalmente tributato scarso rispetto, vengono accumulati lungo le pareti della tomba o, nella migliore delle ipotesi, deposti in piccoli ossari,

¹⁵⁴ COURBIN 1974, 145-146 per una rassegna di casi. Egli nota che “Il est possible et même vraisemblable que ces réutilisations apparemment volontaire représentent des sépultures *familiales*”, e mentre “Au contraire, un certain type de réutilisation paraît involontaire”, per altri casi “On se défend mal de l'impression qu'en creusant au hasard une tombe, on en a rencontré une, plus ancienne, et qu'on a saisi l'occasion” (*ibidem*). Per quanto riguarda l'ipotesi dell'uso familiare della tomba lo studioso, già negli anni Settanta, auspicava indagini condotte con metodi più scientifici, mettendo in guardia rispetto all'affidabilità di ipotesi costruite su esami antropologici ormai datati. L'esplicito riferimento dello studioso è ai risultati delle analisi di ANGEL 1939 per l'*agora* di Atene (COURBIN 1974, 143), condotte con metodi che attualmente definiremmo 'lombrosiani', perchè basati unicamente sull'affinità dimensionale dei crani e delle ossa lunghe, che naturalmente non tengono conto della possibilità che individui di gruppi familiari differenti possano manifestare somiglianze nella statura. Prima di poter affermare con certezza che le tombe geometriche di Argo (e non solo) fossero utilizzate e riutilizzate da membri di uno stesso gruppo familiare sarebbe, quindi, opportuno riprendere la documentazione osteologica e condurre analisi scientificamente fondate, seguendo il consiglio dello studioso francese (nella stessa direzione muovono HUMPHREYS 1980, 105-106 e WHITLEY 1991, 66 e ss).

¹⁵⁵ È lo stesso Courbin a suggerire una valutazione puntuale e differenziata: “Les variations que nous venons de noter s'expliquent sans doute par le fait que toutes les réutilisations ne doivent pas être mise sur le même plan: certaines doivent être *intentionnelles*; les autres fortuites” (COURBIN 1974, 145).

¹⁵⁶ CAVANAGH – MEE 1978.

oppure semplicemente ricoperti da strati di terra e argilla che sigillano il piano di inumazioni precedente¹⁵⁷. Si tratta, in sintesi, di una modalità di sepoltura piuttosto comune che in Argolide, anche alla luce della sostanziale continuità tra le epoche, continua ad essere praticata fino alla fine dell'età geometrica. Resta da chiarire (e in questo le analisi osteologiche potrebbero offrire un valido strumento di supporto) se, nel passaggio dall'una all'altra epoca, la pratica abbia davvero acquisito il valore simbolico che è stato ipotizzato o abbia, più verosimilmente, mantenuto il carattere di pragmaticità che sembra emergere. Non meno importante ai fini della costruzione di un discorso coerente su questa casistica è la verifica delle modalità di recupero e riuso di spazi funerari più antichi condotti in epoche differenti da quella geometrica, frequenti in molti contesti e spesso senza alcun risvolto ideologico. Come è emerso dalla revisione della documentazione beotica, ad esempio, la rioccupazione di aree già adibite a necropoli, a Tebe, è verificabile in tutte le epoche e rientra unicamente in una logica, ben precisa, di organizzazione spaziale. Particolarmente interessante, rispetto a questo punto, è la situazione messenica. Lo schema di sintesi presentato in Tab. 12, restituisce un quadro e un orientamento cronologico che, rispetto al caso argolico, si rivela decisamente differente, con necropoli continuamente utilizzate dall'età micenea fino alle fasi iniziali del geometrico, o riprese in età ellenistica, romana e bizantina. In epoca post-classica, in particolare, la rifrequentazione di spazi funerari più antichi corrisponde da un lato a modalità più ampie di rioccupazione del territorio messenico¹⁵⁸, dall'altro a un più generale recupero di costumi funerari che, almeno nell'aspetto esteriore, si richiamano a quelli delle età precedenti: a questa stessa epoca, infatti, si data una serie di sepolture a tumulo costruite *ex novo*. Il tentativo di riappropriarsi di spazi e costumi antichi, nella Messenia di età ellenistica (e ancor più in quella romana), si rivela in linea con quel richiamo all'immaginario epico, riscontrabile anche in altri casi (vedi *infra*), che sembrerebbe essere proprio dell'epoca¹⁵⁹. Pur non potendo attribuire valore culturale o rituale a questo tipo di testimonianze sarà necessario ammettere che il valore ideologico di tale recupero potrebbe essere, in questi casi, piuttosto marcato, benché di fatto, dal punto di vista materiale, non coincida con il rispetto per la sepoltura precedente: ancora una volta, cioè, il fine ultimo sembrerebbe l'esaltazione del presente, ossia del defunto che viene deposto alla maniera degli antichi, e non degli antichi stessi.

¹⁵⁷ CAVANAGH – MEE 1978. Le recenti analisi di Ag. Sotyria a Nemea confermano il quadro tratteggiato di occupazioni e rioccupazioni reiterate nel tempo, cfr. SMITH – DABNEY 2014.

¹⁵⁸ DAVIS 1997, 413.

¹⁵⁹ Il caso dei grandi tumuli troiani costruiti in epoca romana sono in questo senso particolarmente esplicitivi. Sull'argomento si è da ultimo soffermato ROSE 2014.

La categoria dei depositi con valenza culturale, a fronte di una storia degli studi che segnala oltre un centinaio di casi, si è, invece, rivelata la più povera di testimonianze (Tab. 13). Punto nodale della questione, in parte già anticipata nei capitoli di discussione terminologica, è la libertà e l'indeterminatezza con cui il termine 'deposito' viene adottato nella letteratura scientifica, soprattutto anglofona. Senza una discriminazione netta tra le varie forme di deposizione, come si è tentato di dimostrare, si corre il rischio di riunire in un medesimo edificio interpretativo testimonianze disparate e non confrontabili. Così, dopo aver affrontato separatamente i "depositi" archeologici di formazione naturale o comunque non intenzionale (infiltrazioni), anche i depositi di carattere sacro vanno ulteriormente articolati in una serie di sottogruppi, quali i depositi di dismissione, depositi di chiusura/obliterazione, depositi di espiazione e depositi votivi *stricto sensu* (di propiziazione o ringraziamento)¹⁶⁰.

I **depositi di dismissione e oblitterazione** possono essere affrontati congiuntamente. In occasione delle risistemazioni dei luoghi di culto di cui fanno parte, i materiali – siano essi *ex voto*, *paraphernalia* o elementi più strettamente pertinenti all'edificio templare, come le terrecotte architettoniche – trovano sistemazione, più o meno ordinata, in depositi disposti all'interno del perimetro dell'area sacra, a distanza anche considerevole dal centro nevralgico del santuario. La formazione di questo tipo di depositi è omogenea, determinata cioè dalla volontà di dismettere tali oggetti senza allontanarli dalla collocazione che è loro propria, e la composizione è sistemica; tuttavia anche in questo caso è possibile individuare delle differenziazioni interne, dipendenti dalla natura del materiale depositato, dalla sua posizione e dalle più generali condizioni di giacitura e interazione del deposito con l'ambiente circostante. Nel caso di depositi composti per lo più da terreno di riporto contenente pochi frammenti di natura eterogenea (anche quando intrinsecamente votiva), distribuiti su aree ampie o senza una specifica delimitazione, la deposizione assume un aspetto “spazialmente indeterminato” e, in quanto tale, è stata qui definita “di dismissione” in senso ampio, generico. In questa tipologia sono stati inseriti i casi di alcune sepolture (o strutture) dalla Deiras (es. Tomba X), ma anche quello di Menidi; come si è osservato nella sezione specificamente dedicata al deposito, infatti, tanto la sua posizione, superficiale rispetto al *dromos*, quanto la sua composizione eterogenea, costituita da un quantitativo ristretto di materiale, peraltro di dimensioni assolutamente esigue e non ricomponibile in individui interi, argomentano a favore di questo tipo di lettura. La presenza, in questo stesso deposito, di coroplastica votiva confrontabile con quella rinvenuta in santuari, sia olimpici che ctoni, e in luoghi di culto

¹⁶⁰La suddivisione proposta riprende in parte le osservazioni di BONGHI – JOVINO 2005 sul problema dei processi formativi e delle intenzioni rituali dei depositi votivi o composti da oggetti sacri.

perciò definiti di tipo eroico sembrerebbe comunque indiziare l'esistenza di un più ampio polo culturale, verosimilmente comprensivo della stessa *Tholos*, al quale ricondurre l'attività di risistemazione. La categoria dei depositi spazialmente definiti, ossia specificamente racchiusi in strutture o fosse, generalmente indicate come *bothroi*, trova applicazione nei casi di Thorikos e Prosymna. Nel primo dei due casi, è possibile riconoscere un deposito di obliterazione del materiale votivo dedicato sulla cima del Velatouri, forse a un eroe locale e alla sua paredra. La struttura tombale, che non mostra più alcun legame con la funzione originaria, diviene un semplice "contenitore" del deposito, garantendone la conservazione. Si tratta evidentemente di un deposito chiuso, la cui formazione si data al IV sec. a.C., che non è di per sé votivo, pur contenendo *ex voto*, ma a cui può essere riconosciuta una funzione "sacrale". Similmente possono essere interpretati i depositi di Prosymna. Benché la cautela resti obbligatoria e un approfondimento delle indagini sia necessario, anche in questo caso le strutture tombali crollate sembrerebbero rifunzionalizzate per ospitare suppellettili e votivi provenienti dal santuario e dal cd. *Secondary Shrine*. Una conferma della congruità di questo tipo di interpretazione mi sembra provenire tanto dal materiale, che trova confronto unicamente nelle dediche del santuario (talvolta prodotte in loco) ed è disposto alla rinfusa in riempimenti cronologicamente eterogenei, quanto dal confronto con gli altri depositi di obliterazione individuati all'*Heraion*, che assumono in molti casi l'aspetto di ciste costruite o fossette foderate¹⁶¹. Tanto nel caso di Thorikos, quanto in quello di Prosymna, quindi, le sepolture di epoca micenea non risultano oggetto di culto, benché conservino materiale di carattere votivo. Esse divengono, di fatto, dei ricettacoli destinati alla conservazione dei resti provenienti dal luogo di culto più ampio in cui risultano inserite. La scoperta casuale, determinata in particolare a Prosymna dal crollo delle porzioni sommitali delle tombe a camera, deve essere alla base della rifunzionalizzazione delle strutture. Si dovrà notare, comunque, che mentre nel caso di Prosymna la rottura del nesso culturale tra tombe e deposito (ferma restando la possibilità che nuove indagini e la revisione autoptica del materiale possano condurre a conclusioni differenti) implica l'esclusione di tali testimonianze dall'ormai ristretto *corpus* degli esempi significativi, dal momento che l'analisi dei depositi riconduce unicamente alle dinamiche del santuario, nel caso di Thorikos tale frattura non implica una perdita del valore testimoniale in rapporto alla problematica che qui interessa. Rimandando all'esistenza di un luogo a probabile destinazione culturale e in precedenza non segnalato dagli scavi, il deposito conservato nella Tomba I restituisce infatti importanti informazioni sulla

¹⁶¹ Per la discussione di questa ipotesi si veda *supra* la sezione dedicata con i relativi riferimenti bibliografici.

topografia sacra del Velatouri in specifiche fasi della storia del sito.

Un'ulteriore suddivisione dei depositi di oblitterazione è legata alla chiusura delle attività rituali e all'abbandono del luogo di culto (**depositi di chiusura**). In questo caso, i materiali sono raccolti e disposti ritualmente in un punto specifico dell'area sacra. Il materiale depositato è riflesso diretto delle attività svolte nell'area di culto, soprattutto quando entrano a far parte dell'assemblaggio oggetti accumulati lungo un ampio arco temporale. A questa tipologia appartiene il caso della *Tholos* di Berbati, unico esempio verificato di recupero culturale di una sepoltura micenea in età arcaica. Il materiale deposto nei pressi del tumulo, come meglio si dirà *infra*, costituisce un osservatorio privilegiato per le indagini sui luoghi di culto di carattere eroico nella loro articolazione (ed evoluzione) diacronica, avendo restituito oggetti votivi e *paraphernalia* accumulati nell'area dalla fine dell'età geometrica fino al V sec. a.C. L'esempio di Berbati non ha paralleli diretti nella documentazione analizzata, benché il deposito di Thorikos sia in un certo senso simile, dal momento che l'oblitterazione dei materiali coincide, in quel caso, con il progressivo abbandono dell'area sacra.

Esemplificativo della categoria dei **depositi di espiazione** è il caso della cd. *Ares Temple Tomb*, ossia la tomba a camera sotto il tempio di Ares nell'*agora* di Atene, intaccata durante lavori di manutenzione della piazza. Per esigenze di catarsi, in una fossetta ricavata all'interno della sepoltura sono deposte delle *lekythoi*, ritualmente frammentate. Si tratta di un tipo di deposito raro ma ben attestato, anche dalle fonti.

La religione greca, è noto, basava molta parte della propria ritualità sul principio del *do ut des*, per questo motivo è possibile che alla base dei processi formativi di alcuni depositi propriamente votivi si collochino esigenze "eucaristiche" (con riferimento, chiaramente, tanto all'εὐχαριστήριον, quanto all'εὐχή)¹⁶². Si tratta di **depositi** – definiti **di propiziazione o di ringraziamento** – di composizione numericamente e tipologicamente varia, poiché dipendente tanto dalle peculiarità dell'entità ricevente, quanto dalle esigenze propiziatrici a cui si legano, e che possono presentarsi in forme differenti; essi ad esempio possono essere aperti, chiusi, racchiusi in luoghi specifici (pozzi votivi) o in contesti non strutturati¹⁶³. In quest'ultima categoria rientrano i casi di Thouria e Voidokoilia¹⁶⁴, ove idoletti fittili e *pinakes* votivi sono stati ritrovati lì dove erano stati dedicati, ossia disposti presso i tumuli delle due sepolture. La volontà culturale si mostra, in questi casi, ben definita e può essere senza dubbio

¹⁶² Cfr. BREMMER 1996b, 241 e ss. BONGHI IOVINO 2005, 34.

¹⁶³ BONGHI IOVINO 2005, 34-35.

¹⁶⁴ Resta dubbio, invece, il caso di Peristeria, che non ha restituito tracce di frequentazione che possano essere definite inequivocabilmente culturali.

riconnessa alla tomba micenea, luogo di sepoltura e nucleo irradiante della forza di un eroe, che peraltro, in almeno uno dei casi menzionati, risulta attestato anche dalle fonti (vedi *infra*).

I RECUPERI CULTUALI DI TOMBE MICENEE: PROPOSTE D'INTERPRETAZIONE

La revisione dei dati di scavo ha evidenziato una preponderanza delle prime due modalità di formazione dei depositi post-micenei – infiltrazioni e rifunionalizzazioni/riusi – determinando conseguentemente una contrazione delle testimonianze significative ai fini della speculazione teorica: la riduzione del numero di casi riconducibili ad attività rituali, infatti, si traduce in un sostanziale ridimensionamento dello stesso *tomb cult*, che difficilmente potrà essere ancora considerato un “fenomeno”.

Rimane però la necessità, che ne risulta anzi rafforzata, di giustificare l'esistenza di quei casi che, pur numericamente limitati, mostrano con chiarezza l'intenzionalità culturale del recupero. In questo ambito, l'approccio multifocale adottato si rivela particolarmente utile: partendo da una revisione che abbia tenuto conto innanzitutto dell'aspetto “contestuale”, ossia che abbia preso in considerazione ciascuna tomba nella propria singolarità e nel rapporto dialettico che essa instaura con il resto della necropoli e del centro di riferimento, si sono gettate le basi per una lettura di tipo “trasversale”, che verrà proposta di seguito. Quest'ultima consisterà nel tentativo di mettere in relazione le sintesi critiche ottenute dall'analisi su scala regionale, al fine di evidenziare eventuali analogie formali tra i casi in cui è verificata la volontà culturale del recupero e di farne emergere le differenze, sia in termini di “trasformazione” diacronica, sia come caratteristiche peculiari di un determinato contesto. Berbati, Voidokoilia e Thouria, di conseguenza, saranno gli unici casi presi in considerazione.

Al di fuori dell'Argolide e della Messenia, infatti, la possibilità di istituire parallelismi risulta decisamente limitata dalla diversa consistenza della documentazione, ipertrofica nel caso di Atene, episodica per la Beozia, assolutamente scarsa per Sparta. A mitigare tale limite interviene l'assenza quasi totale, nelle suddette regioni, di testimonianze significative. Attività di tipo culturale potrebbero essere individuate in Attica, presso la *Tholos* di Menidi e a Thorikos. In entrambi i casi, tuttavia, destinatari e forme rituali non sono meglio precisabili a causa della perdita dei dati di contesto e dell'assenza di scavi estensivi delle aree. Un approfondimento delle indagini e un recupero sistematico di tutta la documentazione potranno, in futuro, offrire ulteriori elementi di discussione.

DAL DEPOSITO VOTIVO AL RITUALE

La comparazione delle testimonianze di Berbati, Voidokoilia e Thouria evidenzia una corrispondenza solo parziale delle pratiche cultuali: in tutti e tre i casi le celebrazioni avvengono nei pressi della sepoltura e non al suo interno, mantenendo una “distanza di rispetto” che può essere considerata elemento discriminante dell'effettiva valenza religiosa delle azioni che si consumano in quei luoghi¹⁶⁵; in almeno due casi, poi, tali azioni sembrano esser state corredate da strutture di supporto (altare a Berbati, sacello a Vodokoilia). Totalmente distinte, invece, risultano le modalità rituali ricostruibili a partire dai loro esiti materiali. Predominanti a Berbati sono i *paraphernalia* del culto, costituiti per lo più da vasi potori e oggetti di valore unicamente rituale, di cui si è discusso nella sezione specifica. Questa composizione del deposito si rivela in linea con culti di tipo “performativo”, in cui, cioè, dovevano essere presenti degli officianti autorizzati alle celebrazioni e delle modalità rituali definite, commesse al consumo comune del vino e, probabilmente, di pasti sacrificali. A Voidokoilia e Thouria, invece, le attività di culto non sembrano aver previsto forme di convivialità rituale, limitandosi alla deposizione di *pinakes* votivi nei pressi del tumulo della sepoltura. Azioni puntuali, dunque, ma continuate e ripetute su un lungo un arco temporale, la cui estensione complessiva resta ancora imprecisata.

Più oscure sono l'identità e l'entità numerica degli officianti. Mentre per Voidokoilia e Thouria l'apertura ad un gruppo ampio sembra inferibile dal quantitativo eccezionale di votivi rinvenuti, la pubblicazione solo preliminare dei dati relativi al deposito di Berbati non consente di avanzare ipotesi sull'inclusività/esclusività del rituale. Sulla base della documentazione edita, tuttavia, si è potuta verificare la provenienza dei votivi (e di conseguenza degli officianti), che si è rivelata “contestuale” al luogo di culto, ossia localizzabile nella porzione orientale dell'Argolide.

DAL RITUALE ALLA DEDICA: DEFUNTI, ANTENATI O EROI?

Procedendo in ordine inverso rispetto al capitolo introduttivo alla questione dei destinatari del *tomb cult*, la prima “categoria” da considerare è quella dei defunti, di fatto strettamente connessa a quella degli antenati. Avanzata in primo luogo da coloro che avevano proposto di individuare nel *tomb cult* una forma di eroizzazione del defunto, tale lettura

¹⁶⁵Questo aspetto, quindi, può essere considerato un indicatore culturale forte, da tenere in considerazione nell'analisi di casi ambigui. Alla luce di tale parametro l'esclusione, dal *corpus* delle testimonianze significative, dei casi messenici in cui la sepoltura risulta ricolma di resti faunistici si rivela ancor più coerente ed appropriata.

propone di eguagliare le ipotetiche attività rituali svolte presso tombe micenee alle più comuni forme di *θεραπεία* del defunto. La frequenza episodica dei rituali e la loro breve durata, secondo i sostenitori di tale teoria, argomenterebbero in favore di un culto a carattere familiare, assolutamente finalistico (in quanto destinato a esaurirsi dopo il raggiungimento dello scopo prefisso), essenzialmente connesso all'ostentazione del gruppo e vincolato all'alternarsi delle generazioni. Sul quadro così delineato si è impostata l'ipotesi di C.M. Antonaccio, secondo cui il destinatario, in ragione della distanza temporale intercorsa tra il momento della sepoltura e l'inizio delle celebrazioni da parte di discendenti fittizi, avrebbe assunto un ruolo di tipo ancestrale, ma temporaneo, ossia senza alcuna ripercussione genealogica. Queste dinamiche, che avrebbero potuto trovare spazio unicamente nelle fasi più antiche della strutturazione delle società greche (dal momento che esse avrebbero dovuto rappresentare uno dei mezzi di definizione identitaria di gruppi più o meno ristretti, inverosimile in epoche successive) e che erano state già messe in discussione nei capitoli precedenti da un punto di vista strettamente teorico, risultano incompatibili anche con i risultati della revisione. Innanzitutto perché, come si è già osservato per il caso specifico di Prosymna, resterebbe da chiarire in che modo la deposizione di oggetti, molto spesso di scarso pregio e totalmente frammentari, in fosse isolate e lontane dai centri nevralgici dell'autorappresentazione, potesse essere funzionale all'articolazione di una rivendicazione socio-politica¹⁶⁶. In secondo luogo perché le attività più antiche, svolte presso tombe micenee, non mostrano carattere cultuale, rientrando piuttosto in categorie come quella del riuso funzionale o della rifunzionalizzazione, finalizzate all'ottimizzazione degli spazi e allo sfruttamento ragionato delle aree. Inoltre il caso di Berbati, che di fatto costituisce l'unico esempio di recupero cultuale riconoscibile già a partire da una fase relativamente alta della storia dell'Argolide, per tipologia di evidenze, cronologia e dinamiche di contesto non potrebbe essere letto in modo coerente partendo da questi presupposti.

Non diverso il caso della lettura più strettamente ancestrale avanzata da C.M. Antonaccio. Le problematiche maggiori di tale proposta sono state affrontate in via preliminare nei primi capitoli, allorché, ai fini della definizione dei margini di plausibilità della speculazione teorica, si è indagato il contesto storico-culturale in cui collocare le evidenze, adottando un punto di vista emico. Ne è emerso un certo disinteresse delle fonti rispetto al tema della devozione ancestrale che, come si è visto, non può essere ricondotto né alla consuetudine con tali pratiche devozionali (che dovrebbe essere talmente elevata da non produrre cenni in alcuna delle fonti considerate) né al *Nuer Paradox* chiamato in causa da

¹⁶⁶ Così anche PFAFF 2013.

Antonaccio (vedi *supra*). Alla sottostima dell' "ancestralità" da parte delle fonti greche si contrappone la sua sovrastima da parte della studiosa, la quale amplia l'orizzonte semantico del termine 'antenato' ben oltre i limiti della plausibilità. Adottando un concetto così ampio da risultare, di fatto, indeterminato, la studiosa arriva a ricomprendere entro il proprio modello esegetico un numero consistente di casi che, come si è più volte ribadito, non hanno effettivo valore testimoniale. L'ampia documentazione raccolta, in definitiva, argomenta contro la lettura "ancestrale" di Antonaccio, ripercuotendosi sulla tenuta dell'intero edificio ermeneutico costruito su di essa: considerato che il *tomb cult* presso tombe di età di micenea, di fatto, costituisce l'unica traccia materiale dell'esistenza di un culto greco degli antenati, pur non volendo negare totalmente l'esistenza di forme di devozione nei confronti di tali figure si dovrà sottolineare come queste non sembrano articolarsi nelle modalità stabilite dalla ricerca archeologica più recente. A tal proposito si dovrà rilevare anche che il principio, sostenuto dalla studiosa e rapidamente accolto negli studi sul tema dell'ancestralità, secondo cui il ritorno alla tomba di un defunto di epoca coeva rappresenterebbe un esempio compiuto di culto ancestrale (e, in quanto tale, termine di paragone per l'ipotetico ritorno alla tomba micenea) costituisce, a tutti gli effetti, una forzatura esegetica. Il culto ancestrale, infatti, presenta un valore ben preciso, che implica innanzitutto il riconoscimento al defunto di uno status superiore; questo si acquisisce essenzialmente per meriti e ha l'esito di conferire al morto, divenuto antenato, dei poteri extraumani che gli consentano di influire in modo diretto sulla vita dei familiari che gli si rivolgono¹⁶⁷. Tale principio, che costituisce nella metodologia della storia delle religioni il parametro discriminante per il riconoscimento di questa particolare categoria di culti, come accade per altre culture, antiche e moderne, non trova applicazione nelle celebrazioni funerarie del mondo greco, dal momento che queste non risultano finalizzate alla propiziazione della benevolenza del defunto né alla sua celebrazione, ma hanno piuttosto lo scopo di esaltare il presente¹⁶⁸. Non a caso, nell'Atene soloniana, sarà il *nomos* a stabilire che durante i funerali debba essere solo una persona autorizzata a tessere le lodi del defunto, evidentemente sanzionando il comportamento di coloro che, in occasione della morte di un membro del gruppo, tentavano di riformulare gli equilibri sconvolti

¹⁶⁷ BRELICH 2003, 12-24. Un principio simile guida l'istituzione di culti e celebrazioni in onore dei caduti spartani che si sono distinti per valore politico o guerresco. Per ottenere un tale onore, infatti, è necessario che vi sia il riconoscimento da parte dell'intera comunità. Si veda la sezione sulla Laconia per la discussione di questi aspetti.

¹⁶⁸ D'altro canto, come già dimostrato da BREMMER 1983 (ma più di recente BREMMER 2002), e come si evince chiaramente dalle fonti testuali (*Il.* 23.100-104; *Od.* 10.521; 11.29; 11.476; 493-5; *Soph. fr.* 879 Radt) i defunti sono considerati dai greci "anime vane", senza forza, senza *noos*, massa indistinta che affolla l'Ade.

dall'episodio luttuoso richiamando l'attenzione su di sé e ricostruendo la realtà in modo finalistico¹⁶⁹. Per concludere tale breve inciso sul culto ancestrale, contemporaneamente ricapitolando tutte le argomentazioni, è doveroso citare M. Detienne che, contrariamente a quanto sostenuto in tempi recenti da più parti, aveva notato già da tempo che “Nulla porta a pensare che alle origini della Grecia, quella dell'VIII secolo, sia mai avvenuto ciò che Fustel de Coulanges ha tanto a lungo immaginato e fatto credere a partire da *La Cité antique*: che tutto cominci con la morte, attorno alla tomba; la morte che fonda il credo religioso e crea il legame naturale tra gli uomini. Al contrario, l'ancestralità alla greca appare ben poca cosa rispetto a quella presentata dalle società a lignaggio del mondo tradizionale”¹⁷⁰.

Scartate, senza particolari difficoltà, l'ipotesi del culto funerario e quella del culto ancestrale, resta da considerare quella di un culto di tipo eroico, generalmente criticata perché apparentemente inconciliabile con tutte le modalità di fruizione di sepolture micenee inserite nel *corpus*. Tale difficoltà aporetica, di fatto contestabile a ognuna delle proposte di lettura avanzate fino ad oggi, risulta superata grazie alla revisione dei dati, che ha consentito di valorizzare solo i casi effettivamente significativi. Nonostante le differenze rilevate, su cui si tornerà fra breve, tanto a Berbati, quanto a Voidokoilia e Thouria la sfera di riferimento, per modalità di estrinsecazione, durata e frequenza delle attività rituali riconosciute, non può che essere quella eroica. Naturalmente, a meno di non ammettere che, come testimoniato dai casi messenici, la formazione dei culti eroici sia avvenuta addirittura in età tardo-classica/ellenistica, resta fuori discussione l'ipotesi che la tomba micenea abbia costituito il nucleo irradiante della ritualità eroica, la cui origine resta ancora insondabile. È tuttavia possibile, a mio parere, riscattare l'intuizione di Coldstream sull'incidenza dell'*epos* nell'avvio del processo di recupero culturale delle tombe micenee. Tutti e tre i casi, infatti, appaiono strettamente connessi a saghe epiche o quantomeno a tradizioni mitistoriche locali, benché tale congruenza di destinazione non si traduca, sul piano formale, in una concordanza rituale. Il problema della dedica, per ciascuno dei tre casi, andrà dunque affrontato separatamente.

Sebbene, in attesa della pubblicazione definitiva dei materiali del deposito, qualunque conclusione sia da considerarsi provvisoria e suscettibile di revisioni, è possibile formulare qualche ipotesi sulla dedica delle attività culturali svolte a Berbati. Il carattere assolutamente locale dei materiali dedicati, infatti, induce a identificare l'entità venerata presso la *Tholos* con un personaggio, forse di statuto eroico, che abbia come ambito di riferimento privilegiato i centri ubicati a est della piana argolica. Che la storia mitica del personaggio venerato si sia

¹⁶⁹ Cicerone. *De Leg.* II, 65-66. Cfr. FRISONE 1994.

¹⁷⁰ DETIENNE 2002, 151.

consumata in quei luoghi, naturalmente, non è dimostrabile né costituisce una condizione necessaria, dal momento che l'ubicazione della tomba non implica una relazione diretta con i luoghi di svolgimento dell'azione eroica; certamente, però, alla luce della precocità e della continuità con cui si mette in atto il culto, una relazione con narrazioni mitiche di rilevanza regionale (se non più ristretta) resta l'ipotesi più plausibile. Tale supposizione, in effetti, ben si accorderebbe anche con il momento di chiusura del culto (nel V sec. a.C.), in corrispondenza della definitiva espansione del potere di Argo su tutta la regione e della conseguente annessione, entro l'orbita argiva, di miti ed eroi di saghe epiche locali¹⁷¹.

Decisamente interessanti si rivelano anche i risvolti culturali della dedica dei *pinakes* fittili a Voidokilia e Thouria, prassi che, in Messenia, sembrerebbe avere un rapporto privilegiato con eroi e siti di reminiscenza epica. Secondo la tradizione mitistorica, infatti, Thouria corrisponderebbe all'omerica Aipeia/Antheia¹⁷², mentre la sepoltura che domina la baia di Voidokoilia avrebbe ospitato il corpo di Trasimedes, figlio di Nestore¹⁷³. Tale sorprendente coincidenza non è limitata ai due casi considerati né alla regione in oggetto: placchette identiche sono dedicate a Eteocle e Polinice a Messene¹⁷⁴, in Laconia presso l'*Heroon* di Alexandra/Cassandra e Agamennone ad Amycle¹⁷⁵, a Cnosso nel santuario di Glaukos¹⁷⁶, mentre altri esemplari provengono da Troia¹⁷⁷, rivelando una connessione costante con famosi personaggi e luoghi del mito, peraltro epigraficamente identificati. Non è forse casuale, a questo proposito, che proprio alla metà del IV sec. a.C., nel Peloponneso, si assista alla comparsa delle prime dediche votive agli eroi dell'*epos* (vasellame con iscrizioni recanti il nome di Agamennone è dedicato al sacello presso il Chaos a Micene, il *Menelaion* di Sparta viene monumentalizzato)¹⁷⁸. E non solo nel Peloponneso: a Itaca, ad esempio, poco tempo dopo, iniziano ad essere dedicati oggetti recanti esplicito riferimento ad Odisseo¹⁷⁹. Si potrebbe quasi pensare che una certa forma di culto di tipo eroico, con ritualità, iconografie e

¹⁷¹ Per una sintesi sulla genealogia mitica dell'Argolide e il processo di appropriazione di miti e culti della piana da parte del centro egemone della regione si veda KOIV 2003, 266 e ss.

¹⁷² Str. VIII, 4.5; Paus. IV, 31, 1.

¹⁷³ Paus. IV, 36.2.

¹⁷⁴ THEMELIS 1998.

¹⁷⁵ SALAPATA 2002. L'A. ha recentemente dedicato un intero volume ai reperti di Amyclae: SALAPATA 2014.

¹⁷⁶ CALLAGHAN 1976.

¹⁷⁷ BARR 1996.

¹⁷⁸ COOK 1955, per l'*Agamennoneion*. Le fasi più recenti dell'occupazione del *Menelaion* sono in attesa della pubblicazione da parte della British School at Athens; per un quadro di sintesi, con bibliografia si veda ANTONACCIO 1995, 155-166. Sul problema cronologico si vedano le osservazioni, più che condivisibili, di RATINAUD-LACHKAR 2000.

¹⁷⁹ Per una sintesi: RATINAUD-LACHKAR 2000. Cfr. BENTON 1938, 43.

offerte specifiche e ben definite, che altrove (e in particolare a Sparta) nasce già in età arcaica e si diffonde capillarmente nel Peloponneso, a partire dall'epoca tardo-classica e alto-ellenistica venga indirizzata a figure più strettamente legate alle saghe e alla mitologia locale.

La differenza tra il caso argolico e quelli messenici sarà, quindi, da riconoscersi non tanto nella posizione che questo genere di attività culturale occupa nel più ampio panorama storico e religioso, sia regionale che panellenico, quanto piuttosto nelle modalità espressive del rituale, per quanto tale aspetto costituisca, io credo, l'esito più di una discrepanza cronologica che di una reale difformità di intenti. A differenza di quanto verificabile altrove (anche a Berbati), in Messenia il processo di risemantizzazione e rielaborazione del passato in chiave identitaria, in atto in tutta la Grecia continentale a partire dalla caduta dei palazzi micenei, è interrotto dal deflagrare del conflitto con Sparta, che fino all'intervento "salvifico" di Epaminonda fungerà da freno alla formazione di culti dalle spiccate valenze epicoriche¹⁸⁰. In questo senso, quindi, la fruizione culturale delle sepolture di Thouria e Voidokoilia, più che articolare un richiamo ancestrale finalizzato all'acquisizione di uno status superiore da parte delle frange più ricche della Messenia liberata, come pure è stato proposto¹⁸¹, potrebbe iscriversi nel più generale processo di fondazione e/o rifondazione di culti eroici. L'istituzione di culti funzionali al recupero e alla valorizzazione del patrimonio mitistorico regionale, ma contemporaneamente capaci di riallacciarsi a quel complesso di reminiscenze omeriche che si andava ovunque riscoprendo nel Peloponneso di età ellenistica, contribuisce a colmare il divario che separava la Messenia dalle altre regioni della Grecia, rendendola per la prima volta partecipe della sua storia comune.

¹⁸⁰ Non a caso, infatti, uno dei primi atti costitutivi della città libera di Messene è il richiamo di tutti gli eroi, fino a quel momento costretti a rimanere lontani dalla patria (Paus. IV, 27).

¹⁸¹ Sull'argomento si tornerà *infra* con relativi riferimenti bibliografici.

IX. 3 – SCOMPORRE PER COSTRUIRE: VECCHI MODELLI E NUOVE PROSPETTIVE.

La devozione, a tratti quasi soggezione, che le rovine del mondo antico suscitano in chi le ammira (e ancor più in chi le indaga) non ha bisogno di spiegazione. L'ipotesi che, nei greci, questo stesso sentimento fosse ispirato dai resti di epoca micenea, invece, come ormai si sarà compreso, merita una valutazione approfondita.

Secondo una corrente di pensiero molto forte e radicata, i greci avrebbero attuato un processo di sistematico recupero culturale di vestigia più o meno maestose della tarda età del Bronzo, ritenute testimonianze materiali di un passato mitistorico che non cessava di ispirare. Queste attività rituali avrebbero avuto valore altamente simbolico e conferito ai personaggi sepolti il titolo di eroi, antenati o defunti eroizzati. Tale convinzione, di stampo chiaramente evemeristico, ha a lungo dominato il dibattito sulla nascita del culto eroico e si è radicata in modo pressoché definitivo tra gli anni Settanta e Novanta del Novecento, allorché il rinvenimento di testimonianze eccezionali, come l'*Heroon* alla porta ovest di Eretria e il cd. *Heroon* di Lefkandi, sembrò confermare tali supposizioni¹⁸². Sulla scia dell'entusiasmo suscitato da queste scoperte ci si rivolse al mondo miceneo per individuare altri indizi e chiarire le modalità con cui la riattualizzazione del passato mitico avrebbe consentito la formazione di culti a carattere eroico. Favorito anche dal particolare momento storico-culturale, decisamente sensibile alle tematiche della memoria, è in questi anni che prende forma il modello interpretativo oggetto del presente elaborato: il *tomb cult*.

Nelle sue prime formulazioni teoriche il *tomb cult* si presentava come una sorta di anello di congiunzione tra le forme semplici, quasi tribali, di ritualità e devozione rivolte ai defunti e i culti eroici canonizzati e strutturati di epoca classica. È a Coldstream che si devono tale proposta di lettura e il primo tentativo di formalizzazione di un'ipotesi di lavoro destinata a grande successo nel trentennio successivo. Lo spoglio sistematico delle notizie di scavo edite fino al 1976 consentì allo studioso di raccogliere tutti i riferimenti a materiale di epoca successiva rinvenuto in associazione a tombe di età micenea; l'elenco di casi così compilato, pur essendo alquanto ricco, non restituiva il quadro di una prassi regolare e diffusa a livello

¹⁸²La scoperta, è evidente, richiamava non solo le teorie rohdiene, ormai ben radicate nel sostrato culturale degli studiosi del mondo antico, ma anche le suggestioni scaturite dalle sempre più numerose e interessanti rivelazioni dai centri della Grecia d'occidente, che mostravano di seppellire i propri fondatori al centro della città, tributando loro onori eroici. Non sarà necessario dilungarsi ulteriormente sulla storia degli studi e del pensiero, che affonda le proprie radici nelle speculazioni dei pensatori ottocenteschi e che è stata affrontata in modo esteso nei primi capitoli, a cui si rimanda per i riferimenti bibliografici. Si richiamano qui solo i punti essenziali della questione.

panellenico, ma piuttosto quello di atti e frequentazioni di natura e durata variabile, talvolta puramente contingenti, a cui venne riconosciuto valore culturale unicamente in forza dell'ambiguità e del carattere indefinito dei loro esiti.

La proposta avanzata da Coldstream di una destinazione eroica di tali attività, che di per sé ben si sposerebbe con l'elevato quantitativo di fonti sull'aspetto mortale dell'ἥρως¹⁸³, fu messa in discussione quasi subito, sia sulla base dei problemi intrinseci alla documentazione di cui si è detto, sia per l'inconciliabilità dell'ipotesi di un'ispirazione epica con pratiche così strettamente locali e, nel complesso, poco significative. I concetti di eroizzazione e legame ancestrale con antichi abitanti di quei luoghi furono ritenuti più appropriati alla definizione di quello che ormai era considerato, a tutti gli effetti, un fenomeno reale. Ma neppure queste interpretazioni riuscirono a mettere ordine nel complesso, caotico e incoerente, di testimonianze raccolte sotto lo stesso identificativo. In breve, quindi, il *tomb cult* passò dall'essere una semplice intuizione, per confermare la quale occorreva procedere al reperimento di indizi, all'essere una prassi definita e concreta con cui era necessario misurarsi, tanto per spiegarne la nascita quanto per giustificarne l'esistenza nel preciso momento storico, l'età geometrica, di cui sembrava essere peculiare.

Adottato come argomento nelle discussioni e ricostruzioni sulla nascita della *polis*, sulla creazione di una stratificazione sociale interna a gruppi prepolitici, sulla modalità di determinazione di aree preferenziali per l'istituzione di culti e l'impianto di aree sacre o, ancora, sulla formazione dell'identità etnica del popolo messenico, il *tomb cult* ha finito col divenire un vero e proprio paradigma esegetico. Si dovrà attendere, come è noto, il 1995, con la proposta di C.M. Antonaccio di risolvere le aporie delle letture precedenti ripartendo dalla documentazione archeologica, perché si torni a parlare del fenomeno in sé e per sé.

La studiosa porta all'attenzione un problema non secondario, relativo alla molteplicità di azioni individuate col titolo di *tomb cult* e al loro diverso grado di consistenza culturale. Questo carattere difforme, unito all'anonimato dei personaggi sepolti (da intendersi naturalmente come assenza di fonti letterarie ed epigrafiche), mitigherebbe secondo Antonaccio il valore eroico dei destinatari di tali attività. È alla luce di simili osservazioni che la studiosa propone la propria re-interpretazione, il cui esito, benché corredato da una sistematica raccolta dell'edito, consiste in un mero cambiamento del nome dei destinatari delle attività culturali, non più qualificati come eroi ma come antenati. Accolta con favore, la lettura

¹⁸³ Questo aspetto è stato trattato in modo più approfondito nella sezione sulle ipotetiche dediche delle attività di culto (Cap. II), a cui si rimanda.

di C.M. Antonaccio rappresenta, attualmente, l'interpretazione ufficiale del fenomeno, nonostante il levarsi di qualche voce "conservatrice", ossia orientata al recupero dell'originaria prospettiva di Coldstream. In tutti i lavori che affrontano il tema, infatti, si ripropone, in modo più o meno implicito, la definizione della studiosa, con la sola precisazione (doverosa) che la varietà della documentazione impone una certa cautela.

A tali dichiarazioni d'intenti, tuttavia, non ha in alcun caso fatto seguito una presa di distanza o quantomeno una messa in questione concreta dell'interpretazione convenzionale. Col progredire delle speculazioni teoriche si è, anzi, assistito alla crescita esponenziale di testimonianze considerate significative ai fini delle diverse letture. Tali testimonianze, tutte curiosamente riferibili ad attività di scavo condotte tra fine Ottocento e primi del Novecento¹⁸⁴, in assenza di una rigorosa metodologia di indagine archeologica, si presentano nella maggior parte dei casi in forma di riferimenti a dati mai pubblicati in veste definitiva. Il carattere preliminare delle informazioni, comunque, non ha mai scoraggiato proposte di lettura che permettessero di inquadrarle in una tipologia rigorosa, neppure quando tale incasellamento in un modello interpretativo e comportamentale definito (e per questo, in un certo senso, "rassicurante") ha determinato una semplificazione eccessiva della documentazione disponibile. Attribuendo al dato materiale un ruolo marginale rispetto all'interpretazione si è ottenuta la conseguenza, del tutto prevedibile, della creazione di una realtà "fenomenica", apparente, resa forzatamente omogenea dalle necessità teoriche di ciascuno studioso e incapace di trovare riscontro nelle fonti, letterarie e archeologiche. Per chiarire il senso del problema sarà sufficiente richiamare la distribuzione non omogenea del *tomb cult* sul territorio ellenico, quale emerge dalle sintesi regionali proposte *supra*. Pur ammettendo un'elevatissima variabilità locale della religione, questa circostanza contrasta nettamente con l'ipotesi che il fenomeno possa aver costituito l'origine del culto eroico o, addirittura, l'unica forma tangibile di culto degli antenati. Se così fosse, infatti, ci si troverebbe di fronte alla necessità di spiegare perché gli arcadi, ad esempio, non venerassero i propri antenati, o da dove abbia tratto origine il culto eroico di Pelope a Olimpia, in assenza di

¹⁸⁴ Come si è visto nel corso del riesame della documentazione archeologica, infatti, il rinvenimento di testimonianze di *tomb cult* raramente supera gli anni Settanta, circostanza singolare – dal momento che tombe micenee sono state e continuano tuttora ad essere scavate – che invita a riflettere sul possibile legame tra metodologia di scavo e attribuzione di resti di epoca successiva alle tombe micenee. Non a caso, una delle più recenti proposte di lettura culturale è stata avanzata tra il 1972 e il 1973 per le tombe di Karpophora e Metsiki/Psari: in entrambi i casi frammenti di epoche più recenti, poco al di sotto del piano di calpestio, sono stati messi in relazione con la sepoltura micenea, in assenza di connessione diretta o certificata (v. *supra*). Sul problema del metodo di scavo più consono all'indagine di un contesto particolare come quello delle sepolture micenee si veda il recente contributo di SMITH – DABNEY 2014.

una sepoltura micenea e di attestazioni riconosciute di *tomb cult*¹⁸⁵.

Filo conduttore di tutte le letture accreditate è, quindi, un approccio ermeneutico limitato, volto al rigido inquadramento entro un unico orizzonte interpretativo di tutte le attività che coinvolgono una tomba micenea o si esplicano presso di essa, a prescindere dalla loro natura e anche a scapito della coerenza e solidità delle argomentazioni. Tale livellamento, se da un lato risulta funzionale a una rapida gestione dei dati da cui trarre conclusioni, dall'altro comporta un allontanamento del record archeologico dal proprio intrinseco valore testimoniale che dovrebbe, invece, costituire il binario interpretativo da seguire, tanto più nell'analisi di un fenomeno, come il *tomb cult*, che si ritiene possa aver inciso in modo diretto su alcuni dei processi più importanti della formazione del mondo greco.

La scomposizione del “fenomeno *tomb cult*” in una molteplicità di azioni e moventi difforni, solo in minima parte attinenti alla sfera del sacro, rappresenta l'esito immediato del processo di revisione critica affrontato nella prima parte dell'elaborato. Le conseguenze di tale scomposizione sul piano conoscitivo, a prima vista, potrebbero apparire scoraggianti: troppo variegati per essere letti in modo unitario, troppo deboli per sostenere, come paradigma esegetico, speculazioni teoriche corollarie, i dati riesaminati sembrerebbero annichiliti sotto il peso della critica a cui sono stati sottoposti. A ben vedere, però, è proprio la dissoluzione dell'illusoria unitarietà del fenomeno ad aprire gli scenari più promettenti alla ricostruzione storico-archeologica: liberati dalle briglie di esigenze teoriche uniformanti i dati materiali, che per propria intrinseca natura sono vettori di significato, possono finalmente essere valutati nella propria complessità, prestandosi a nuove letture e offrendo nuovi elementi di valutazione per la ricostruzione del più ampio contesto in cui si inseriscono. Di seguito si propongono due approfondimenti che mostrano come il superamento del *tomb cult* come paradigma esegetico non impedisca di sfruttare le potenzialità derivanti dallo studio dei depositi post-micenei – non soltanto dei pochi la cui valenza culturale sia stata riconosciuta, ma anche di quelli originati da azioni “profane” o consistenti in assembramenti fortuiti di materiali – per la riformulazione di quegli stessi temi che avevano trovato nel *tomb cult* un argomento dirimente (nonché, inevitabilmente, fuorviante), ossia il problema dei rapporti di potere tra i centri della piana argiva e la definizione dell'identità messenica.

¹⁸⁵ Sebbene intorno al *Pelopion* siano state rinvenute le più antiche tracce di frequentazione del sito, esse non risultano collocate al di sotto del tumulo vero e proprio. All'abbandono dell'abitato in età ME, inoltre, segue un deposito alluvionale del Cefiso che oblitera i resti di frequentazione più antichi, segnando una netta cesura tra le fasi dell'età del Bronzo e la *Dark Age*. L'area verrà rioccupata solo molti secoli dopo e con un netto cambio di destinazione funzionale. Una sintesi problematica è offerta da EKROTH 2012.

L'HERAION E I CENTRI DELLA PIANA ARGIVA: UN "MODELLO MULTIPOLARE"

Il recupero con presunto scopo culturale di tombe dell'età del Bronzo è stato più volte invocato nell'ambito degli studi sulle dinamiche di definizione politica delle comunità argoliche e i rapporti di dipendenza e interazione tra i centri gravitanti sulla piana e l'*Heraion* argivo, incunabolo del fenomeno *tomb cult*. Nel generale clima di disaccordo che vede affrontati quanti ipotizzano una preminenza, *ab origine*, di Argo sulla strutturazione del santuario¹⁸⁶ e quanti invece sostengono una preponderanza dei centri orientali dell'Argolide¹⁸⁷, il *tomb cult* e il suo presunto portato ideologico hanno costituito l'unico elemento di accordo individuato dagli studiosi. Seppur orientato ora in senso anti-argivo, ora in senso opposto, infatti, il fenomeno ha assunto in tutte le ipotesi il ruolo di mezzo fondamentale per l'acquisizione del potere, in un momento delicato di passaggio come quello della formazione della città e della definizione del suo territorio¹⁸⁸. Il riferimento principale è chiaramente a de Polignac e al "modello bipolare" elaborato per il comparto regionale di cui si sta trattando¹⁸⁹. Ritenendo possibile seguire il percorso interpretativo che aveva condotto la maggior parte degli studiosi precedenti a individuare nei culti eroici uno dei nuclei irradianti dell'identità politica di una comunità¹⁹⁰, e chiaramente influenzato dalle teorie coeve, che riprendevano l'ipotesi dell'eroizzazione di figure mortali eccezionali, principi delle loro comunità, tornata in auge con la scoperta dell'*Heroon* di Eretria¹⁹¹, de Polignac attribuisce al culto delle tombe presso l'*Heraion* il valore di pratica transizionale, a metà tra la canonica venerazione dei defunti e il

¹⁸⁶L'ipotesi di uno stretto legame tra la *polis* e il proprio santuario extraurbano sin dall'impianto del culto è stata sostenuta innanzitutto da KELLY 1976 e da WRIGHT 1982, per poi essere formalizzata e inserita in un più ampio sistema interpretativo da de Polignac ne *La naissance de la cité grecque* (1984). Dopo la prima pubblicazione della teoria dello studioso francese, non solo quella del predominio argivo, ma anche l'ipotesi che la creazione dell'*Heraion* avesse favorito la nascita del cd. impero di Argo, in quanto elemento fortemente identitario, è stato sostenuto con ancor più convinzione da tutti gli studiosi che hanno affrontato il problema della nascita delle società politicamente organizzate: WITHLEY 1988, 181, FOLEY 1988, 154, MORGAN – WHITELAW 1991, 82-85 e ANTONACCIO 1993, 105 (si noti, comunque, che la ricostruzione della studiosa si discosta parzialmente da quella di de Polignac). Forti critiche sono state rivolte da MALKIN 1997 all'approccio metodologico adottato per sostenere questo primato argivo.

¹⁸⁷Così HALL 1995 e STRØM 1995.

¹⁸⁸Si veda ad esempio il ruolo centrale attribuito al *tomb cult* da WITHLEY 1988, ANTONACCIO 1993 e 1996 e STRØM 1995. Dell'uso che ne fanno de Polignac e Hall per sostenere due opposte teorie si parlerà di seguito.

¹⁸⁹DE POLIGNAC 1995, 60-81 e 153.

¹⁹⁰Il riferimento più immediato è a ROHDE 1925 (citato dallo stesso studioso francese: DE POLIGNAC 1995, 128 n.1). Per la discussione sulle origini intellettuali di tale teoria, si veda *supra* la sezione dedicata.

¹⁹¹Dell'influenza della scoperta dell'*Heroon* alla porta Ovest sugli studi degli anni Ottanta si è già detto, basti qui ricordarne l'esplicito riferimento in DE POLIGNAC 1995, 130-132. Spunti di riflessione che si aggiungono, ovviamente, a quelli di COLDSTREAM 1976 che aveva già valorizzato il *tomb cult* come fenomeno peculiare della Grecia della *Dark Age*, gettando le basi per l'ipotesi sostenuta da de Polignac.

culto eroico, e di punto di snodo nel passaggio dalla tomba al santuario come luogo privilegiato per l'ostentazione della ricchezza. Secondo tale lettura, quindi, i casi di *tomb cult* individuati alla Deiras e quelli emersi nella necropoli micenea di Prosymna si iscriverebbero entro lo stesso sistema di autorappresentazione di gruppi aristocratici in lotta tra loro e, contemporaneamente, contribuirebbero all'appropriazione di spazi liminali attraverso la creazione di un ideale asse culturale tra centro e periferia¹⁹². Nessuna attenzione, però, sembra esser stata tributata al dato archeologico reale e il fenomeno ha finito con l'essere citato nelle sue linee generali, senza alcun riferimento alla sua dimensione materiale, né a casi specifici¹⁹³. Basti pensare, ad esempio, alla cronologia che, come emerso dall'analisi, si presenta piuttosto variegata (compresa tra VIII e inizi del VI sec. a.C.), ma risulta completamente disallineata rispetto alla griglia presentata da de Polignac (metà VIII sec. a.C.). Pur ammettendo la destinazione culturale dei pochi depositi la cui interpretazione, onde evitare forzature, è stata lasciata in sospeso, non risulta ad ogni modo possibile conciliare l'eterogeneità cronologica di questi con l'ipotesi che essi rappresentino un fenomeno di transizione, e non solo perché all'interno di uno stesso insieme si trovano contemporaneamente materiali di età tardo geometrica e arcaica (quando non successiva), che sembrerebbero indiziare una formazione tarda del cd. deposito, ma anche perché i materiali più antichi emersi nelle tombe sono comunque decisamente più recenti rispetto all'inizio delle attività di culto dell'*Heraion*¹⁹⁴. Più che legittimi sono, a questo punto, i dubbi sull'affidabilità della base documentale utilizzata per stabilire che “the disappearance of the practice made room for institutionalized and

¹⁹²DE POLIGNAC 1995, 142: “The veneration of Helladic tombs and, in some cases, their reuse for new burials were clearly transitional practices [...] The “clanic” logic behind the initiative of depositing offerings at tombs remained the same as that of heroizing funerals in a context of strong rivalry between the various groups of nobles”. E continua: “This transition thus presents an exact parallel to the movement, in the same period, from heroizing funerals to the heroic cult of the historical dead”

¹⁹³La scomparsa del dato archeologico era, in effetti, già in atto da tempo, ma si compie in questi anni in modo massiccio. Non a caso, nelle parole di de Polignac citate nella nota precedente, non ci sono riferimenti a casi reali. È contro questa tendenza che ben a ragione si scaglierà Antonaccio proprio negli stessi anni, pur non riuscendo a completare quella sorta di “rivoluzione archeologica” del fenomeno che si era riproposta di condurre (ANTONACCIO 1993 e 1995).

¹⁹⁴Il dibattito sull'effettivo momento di inizio delle attività culturali è, in realtà, ancora in corso: STRØM 1988 e 1995, 85-87, sostiene una datazione addirittura alla metà del IX sec. a.C., basandosi sul rinvenimento di due spille PG, interpretate come doni votivi; HÄGG 1992, 15 è, invece, più cauto e opta per una datazione tra fine IX e inizi VIII sec. a.C., adeguata al range della più antica ceramica (MGII) rinvenuta nel sito. Una conferma della cronologia abbastanza alta viene dal ritrovamento di un'applicque antropomorfa, databile alla fine del IX sec. a.C., dal momento che essa era agganciata su un tripode, la cui valenza rituale non è in discussione, è evidentemente alla stessa epoca che devono ascriversi le prime attività culturali (cfr. ROLLEY 1992, 45-49; BILLOT 1997). In ogni caso, l'inizio delle attività di culto precede le deposizioni più antiche nelle sepolture micenee (inizi VII sec. a.C. ca.).

therefore collective cults”¹⁹⁵, mancando, di fatto, qualunque riferimento alle testimonianze materiali. Nonostante tale assenza sia più che evidente, tra le varie critiche che sono state mosse al modello di de Polignac (tanto da spingerlo a riformulare le proprie conclusioni¹⁹⁶), questo punto non è mai comparso. Anzi, in alcuni casi, quanti hanno contestato la teoria dello studioso francese, sono giunti al paradossale punto di confutarla utilizzando gli stessi dati e gli stessi principi esegetici. Esemplificativo è il caso della proposta di lettura suggerita da Hall che, sebbene non fondata unicamente sul *tomb cult*, ha cercato nel presunto fenomeno un argomento favorevole¹⁹⁷. Scopo dello studioso è valorizzare il portato di Micene nella formazione del luogo di culto principale della piana e a negare l'esistenza di un “asse culturale” tra Argo e l'*Heraion* prima del V secolo a.C., adducendo, oltre a un'ampia documentazione letteraria ed epigrafica, anche la vicinanza cronologica tra la prima manifestazione di attività culturale rinvenuta a Micene nella T. 522 (PG) e la più antica traccia di *tomb cult* a Prosymna, che egli individua, sulla base del testo di Antonaccio, nella Tomba XXV¹⁹⁸. Eppure, come si è visto, tanto nell'uno, quanto nell'altro caso, non è certa la presenza di una definita volontà culturale ed è discutibile anche la definizione cronologica adottata¹⁹⁹. L'ipotetico *tomb cult* dalla Tomba XXV di Prosymna, infatti, sarebbe testimoniato da un *kantharos* erroneamente datato (peraltro senza alcuna giustificazione formale) al MGII²⁰⁰; riattribuendo al vaso la giusta datazione (TGII), basata su indicatori tipologici certi²⁰¹, la congruenza cronologica tra i due casi viene a mancare, con la conseguente scomparsa di uno dei presupposti fondanti della teoria. La derivazione passiva di informazioni imprecise mina

¹⁹⁵ DE POLIGNAC 1995, 142. La pratica, anzi, assumerebbe quasi i toni di una “resistenza” delle aristocrazie all'ampliamento delle attività culturali a gruppi più ampi. Questo ovviamente dando per scontato che i casi dubbi siano effettivamente testimonianze di culto.

¹⁹⁶ Alle critiche sostanziali mosse al proprio modello esegetico de Polignac ha risposto limando alcune affermazioni evidentemente troppo nette, pur non negando una preminenza di Argo nella strutturazione del santuario principale dell'Argolide, sin dalle sue prime fasi, “without other cities being excluded thereby from the cult” (DE POLIGNAC 1996, 13). La revisione di de Polignac, già in parte anticipata nella seconda edizione del volume, non convince HALL 1995, 579, che ritiene tali aggiustamenti più retorici che effettivi; meno radicale MALKIN 1997, 283.

¹⁹⁷ La riflessione sul paradosso a cui si assiste non è volto né a sostenere che la tesi di de Polignac si ponga al di sopra di ogni critica né che la revisione di Hall non abbia merito. Entrambe le letture apportano elementi di indagine imprescindibili, per quanto talvolta conflittuali, ed entrambe mostrano dei limiti che andrebbero affrontati e approfonditi. Tuttavia, è proprio alla luce dell'eccezionale lavoro di collazione di dati (archeologi, epigrafici e letterari), condotto dagli studiosi, che l'assenza di un'indagine sistematica del fenomeno sorprende maggiormente.

¹⁹⁸ HALL 1995, 577-613.

¹⁹⁹ Entrambi i casi sono discussi in modo più approfondito *supra*.

²⁰⁰ La citazione riportata da HALL 1995, 608 n. 204 rimanda alla tesi di dottorato discussa da Antonaccio nel 1987; le stesse indicazioni si trovano nella pubblicazione definitiva ANTONACCIO 1995, 60.

²⁰¹ *Supra*.

la stabilità di una lettura che, per altri aspetti, mostra elementi di assoluto interesse. Sebbene non sia possibile accogliere interamente l'ipotesi di Hall, alcuni punti della discussione, come la necessità di ridimensionare il ruolo dominante di Argo nelle fasi più antiche della formazione dell'identità regionale argolica e la vitalità dei centri orientali fino ad epoca avanzata, sono meritevoli di una considerazione più approfondita dal momento che trovano indizi a supporto proprio in quei dati reali che – relativamente al *tomb cult* - lo studioso ha lasciato da parte.

È questo il caso degli oggetti in bronzo dalle tombe di Prosymna. Benché essi siano stati generalmente ritenuti ricche dediche offerte dagli argivi presso il proprio tempio extraurbano²⁰², l'analisi filologica e la ricostruzione delle direttrici di provenienza ha mostrato una realtà totalmente differente da quella ipotizzata sulla base della sola teoria: coppe, *phiaiai* e spille della fase più antica non trovano alcun confronto ad Argo²⁰³. Gli oggetti di bronzo che accompagnano nella tomba i ricchi membri dell'*élite* argiva del TG, infatti, mostrano una decisa apertura verso il Peloponneso occidentale e la Laconia²⁰⁴, mentre l'influenza corinzia e del Peloponneso orientale è predominante nei votivi dell'*Heraion* (tanto nei cd. depositi di *tomb cult* quanto nelle vere e proprie dediche presso il santuario, con cui questi materiali trovano i più stringenti confronti), situazione che resterà invariata almeno fino alla fine del VII sec. a.C.²⁰⁵. Solo intorno nel VI sec. a.C. i rapporti tra Argo e il santuario cominceranno a intensificarsi²⁰⁶, a scapito delle altre relazioni inter-regionali, che in ogni caso resteranno ancora a lungo vitali. Una conferma, in questa direzione, potrebbe provenire proprio dalle testimonianze materiali dell'unico caso di fruizione culturale di tomba micenea realmente attestato in Argolide, quello di Berbati.

Nelle ipotesi sui giochi di forza tra Argo e Micene per il possesso dell'*Heraion*, il discorso è generalmente sbilanciato sul predominio del primo centro sul secondo. In questo dibattito, la recente scoperta del deposito votivo di Berbati giunge inaspettata e destabilizzante.

²⁰² DE POLIGNAC 1995, 138-143; WHITLEY 1988, 181; BOEHRINGER 2001, 216 e ss; ANTONACCIO 1993, 59-61.

²⁰³ Per i dati specifici si rimanda alle singole tombe, per un quadro di sintesi delle influenze e dei rapporti che emergono dalla lettura contestuale dei rinvenimenti bronzei dall'area dell'*Heraion* si rimanda alle più approfondite analisi di STRØM 1995 e 1998.

²⁰⁴ Cfr. STRØM 1995, 85-91.

²⁰⁵ *Ibidem*. Si veda anche STRØM 1998, 88-91.

²⁰⁶ STRØM 1998, 88-89 ipotizza che la maggior parte delle forme bronzee rinvenute nelle tombe di Prosymna e all'*Heraion* possano essere attribuite a una produzione autonoma del santuario, circostanza che, se dimostrata, aggiungerebbe prove all'ipotesi che essendo costituiti per lo più da oggetti di pertinenza del santuario i cd. depositi siano più di dismissione che votivi.

Il deposito votivo alla *Tholos*, come si è avuto modo di accennare, apporta nuovi elementi di discussione rispetto alla questione delle relazioni interne alla piana argiva, che proprio dalla valutazione dell'importanza del *tomb cult* ha preso le mosse. Lo stretto legame del luogo di culto con Micene²⁰⁷ e la sorprendente coincidenza dell'interruzione delle attività rituali con la conquista, da parte di Argo, della porzione orientale della piana (V sec. a.C) invitano, come detto, a ricercare i referenti delle attività rituali lungo una direttrice che percorre interamente l'Argolide orientale e giunge fino all'*Heraion*. Ulteriore conferma, in questo senso, viene proprio dai materiali votivi: è in particolare il *krateriskos* con protomi femminili a rilievo rinvenuto nel deposito votivo di Berbati, a cui si è già accennato nella sezione dedicata alla sepoltura (Tav. 25, 1), ad offrire gli spunti di riflessione più interessanti.

Oltre alla resa delle protomi, comprendente parte del busto, che richiama le figurine femminili tipicamente argive²⁰⁸, e le dimensioni ridotte, che ascrivono il vaso alla categoria degli oggetti rituali²⁰⁹, un certo interesse è destato dalle aree di provenienza di questo e degli esemplari confrontabili, localizzabili unicamente nei centri che coronano la piana argiva nella sua porzione orientale, partendo da Micene, a nord-est, e giungendo fino a Tirinto a sud, concentrandosi, però, tra Berbati e l'*Heraion*²¹⁰. Tale distribuzione risulta ancor più degna di nota se si considera, da un lato, che gli esemplari provenienti da tali contesti, in molti casi, sono tratti dalle stesse matrici²¹¹, e dall'altro che questa forma non trova confronti altrove, né in Grecia, né nella stessa Argolide occidentale²¹². L'immagine che si delinea è dunque quella di un artigianato totalmente svincolato da quello argivo e capace di trasformare gli spunti provenienti dall'intera regione in forme, non solo innovative, ma anche in certo modo identificative di una "comunità" vitale e in grado di intessere relazioni o, eventualmente, dedicare in più di un santuario i propri, caratteristici, votivi²¹³. Tale comunità, la cui

²⁰⁷ Per la discussione delle relazioni della valle del Mastos con i centri limitrofi si rimanda alla sezione specifica della revisione. Cfr. anche EKROTH 1996a, 219 e ss.

²⁰⁸ Si tratta di una peculiarità che distingue le protomi qui considerate dalle altre note per l'età arcaica, caratterizzate generalmente dalla sola testa e parte del collo. Per la discussione della particolarità della forma si veda EKROTH 2013b, 72.

²⁰⁹ Per l'assenza di labbro sviluppato verticale e per le dimensioni il vaso sembra assimilabile ai *dinoi* miniaturistici di età arcaica (ma se ne discosta per la decorazione) e al pari di questi non doveva avere funzione effettiva, né per attingere né per bere. Su questi paralleli e sulla possibilità che i *krateriskoi* considerati fossero semplicemente dedicati alla fine del rituale senza aver assolto ad alcuna funzione, si veda la discussione di EKROTH 2013b, 60-70 e 75.

²¹⁰ Si noti che un altro esemplare è stato riportato alla luce durante gli scavi di Fliunte, città anti-argiva per eccellenza. I confronti (e relativa bibliografia) sono illustrati in EKROTH 2013b, 64-67 e figg. 1-5.

²¹¹ EKROTH 2013b, 73.

²¹² EKROTH 2013b, 67.

²¹³ EKROTH 2013b, 67 e ss.

ubicazione precisa non è possibile definire, doveva quindi avere legami stretti con tutti i centri che si distribuivano nelle sue immediate adiacenze e, pur senza voler spingere troppo oltre i pochi indizi disponibili, la preponderanza di questo genere di rinvenimenti nell'area compresa tra l'*Agamennoneion*, Berbati e l'*Heraion* indirizza naturalmente verso l'ipotesi, già sostenuta da Ekroth, che proprio in queste zone sia iniziata tale produzione²¹⁴. La cronologia dei vasi, poi, non desta meno interesse: una datazione compresa tra gli inizi e la metà del VI sec. a.C. sembrerebbe suggerire che in una fase già molto avanzata della storia argiva i centri orientali della piana mantenevano ancora l'autonomia necessaria a presentarsi e autorappresentarsi, sotto la protezione di Hera, attraverso la dedica di un oggetto particolare, chiaramente non ricco come le altre dediche che già adornavano il santuario, ma comunque vettore di quello che G. Ekroth ha definito "local pride"²¹⁵, un'identità (più che un orgoglio) della popolazione ai margini del cd. impero di Argo. Se questo non autorizza a ipotizzare una fondazione dell'*Heraion* da parte dei centri orientali, come voleva Hall, sembra comunque offrire conferma alle ipotesi che escludono un predominio assoluto di Argo sul santuario sin dall'impianto del culto, nel IX-VIII sec. a.C., profilando, invece, la possibilità di recuperare l'ipotesi avanzata, alla fine degli anni Ottanta, da M.-F. Billot secondo cui "la fondation du sanctuaire, [...] n'est, d'origine, ni mycénien, ni tiryinthien, ni argien, mais "ethnique", intéressant toutes les populations de la région au moins jusqu'aux confins de Cléonai et de Corinthe"²¹⁶. E del resto l'ipotesi di un dominio argivo già a partire da una fase così alta si basa più su quanto riportato da fonti letterarie filoargive, della cui credibilità dubitava già Pausania²¹⁷, e sul presupposto (moderno) che Argo avesse già iniziato la propria opera di conquista della piana distruggendo Asine intorno alla fine dell'VIII sec. a.C.²¹⁸. Questa distruzione, nota dalle fonti e ritenuta fino a poco fa archeologicamente attestata, perché connessa all'abbandono del sito in età TG, è stata recentemente smentita dal progredire delle ricerche, che hanno dimostrato, per il centro, un'occupazione senza soluzione di continuità che giunge fino all'età ellenistica, circostanza che ridimensiona la portata dell'intervento

²¹⁴EKROTH 2013b, 73-74. Non solo la somiglianza dei reperti ceramici provenienti da Berbati, Micene e l'*Heraion* ma anche la qualità dell'argilla utilizzata (cfr. EKROTH 1996a e 1996b) sembrerebbe indicare l'esistenza di un atelier ceramico nell'area, come già avveniva in età micenea dal momento che è qui, ai piedi dell'acropoli di Berbati che è stato individuato il cd. *Potter's Quarter* (sulla frequentazione dell'area in epoca TE si veda il quadro di sintesi presentato in WELLS 2011).

²¹⁵EKROTH 2013b, 73-75.

²¹⁶BILLOT 1997, 11 n.6.

²¹⁷Per l'analisi delle fonti sul cd. "Lotto di Temenos" e il dominio argivo sull'Argolide si veda KORV 2003, 216-227. Cfr. PAUS. II, 23.7.

²¹⁸La distruzione di Asine è datata alla Prima Guerra Messenica da PAUS. II, 36.5; III, 7.4; IV, 8.3; IV, 34.9. Una più ampia valutazione della cronologia è in BILLOT 1989.

argivo e che indirizza verso l'ipotesi di una più graduale acquisizione del potere²¹⁹.

Tali suggestioni, che sono solo una parte degli spunti di riflessione che possono essere tratti dalla revisione dei dati relativi al *tomb cult*²²⁰ in Argolide, evidenziano come il tentativo di rimettere in questione ipotesi consolidate non corrisponda ad un intento “distruttivo” ma sia volto, piuttosto, a tracciare nuovi indirizzi di studio che, favorendo il dialogo tra vecchi e nuovi dati, riattivino un processo ermeneutico altrimenti sopito.

IL CD. TOMB CULT E LA RINASCITA MESSENICA. APPUNTI SU UNA PROBLEMATICAPERTA

L'identità etnica dei messeni è argomento di discussione trasversale, che interessa tanto storici ed antropologi quanto archeologi. L'aspetto fondamentale, che è contemporaneamente stimolo e limite della discussione, è la particolare condizione dei messeni in epoca storica, una condizione marginale e soggiogata – da quanto sappiamo dagli autori antichi – alla potenza spartana. Il dibattito storico, antropologico e archeologico oscilla, sin dagli esordi, tra le posizioni di chi sostiene che la conquista spartana abbia costituito una cesura netta nella storia della Messenia e chi invece nega una tale possibilità²²¹; in soccorso degli uni e degli altri vengono due passi, uno di Pausania, l'altro di Tucidide, che sembrano rimandare a due visioni diametralmente opposte, almeno all'apparenza: in realtà, quando il periegeta sostiene che durante l'occupazione i messeni abbiano preservato tanto i propri costumi ancestrali, quanto, nel linguaggio, una forma pura di dialetto dorico²²², di fatto non si discosta troppo dalla versione tradita da Tucidide che definisce i naupatti *omofono*i degli spartani²²³. Quest'ultimo punto, secondo alcuni, sottenderebbe che la conquista dei territori messenici abbia coinciso con una vera e propria “sostituzione” dell'identità etnica della popolazione autoctona, con l'impianto di una spartana²²⁴. In tal senso la scomparsa dell'identità regionale, che

²¹⁹ WELLS 2002. PENTTINEN 2011, 122-123 avanza l'ipotesi che la continuità di occupazione di alcuni centri micenei come Asine, appunto, Tirinto e la stessa Berbati sia di tipo per lo più culturale, motivata dal rispetto per luoghi mitici/ancestrali.

²²⁰ Tentare una revisione delle fonti, isolando i nuclei testimoniali più antichi; esaminare più esaustivamente, recuperando il materiale inedito, la relazione tra i votivi dell'*Heraion* e quelli dai depositi delle sepolture; verificare le modalità e i tempi entro cui si realizza il fenomeno di appropriazione (da parte argiva) di culti e miti propri delle altre *poleis* argoliche, sono altri esempi di possibili approfondimenti

²²¹ Mentre PEARSON 1962, Asheri 1983, MUSTI – TORELLI 1991 ipotizzano che l'identità dei messeni sia stata letteralmente creata dopo la liberazione, ZUNINO 1997 sostiene la continuità.

²²² Paus. IV, 27.11.

²²³ Th. IV, 3.3 e 41,2.

²²⁴ Cfr. PROIETTI 2012b, 68 e ss.

ricomparirebbe solo in seguito alla liberazione da parte di Epaminonda, si tradurrebbe in una contrazione delle fonti letterarie sulla Messenia. In effetti, le fonti sul periodo della dominazione spartana sono decisamente scarse e lo stesso Pausania, che si dilunga sulle genealogie mitiche e i culti legati a questa regione, salta quasi totalmente, se non per rari cenni, la fase compresa tra la fine della Seconda Guerra Messenica e la liberazione tebana²²⁵. Il *gap*, che pure – come suggerito da qualcuno – potrebbe essere in questo caso connesso alla sensibilità di Pausania sul tema della perdita della libertà²²⁶, è di fatto percepibile anche dal punto di vista archeologico, seppur non possa essere taciuto che l'interesse degli studiosi si sia concentrato per lo più sulle fasi micenee²²⁷.

Rispetto a tale silenzio di fonti si è espresso recentemente Luraghi che, assunta una posizione più aperta e propositiva, ha invitato a prendere in considerazione le testimonianze archeologiche come fonte di tipo “amico”, capace di sopperire alle lacune della documentazione letteraria²²⁸. In particolare, sostiene lo studioso, il *tomb cult* può essere invocato per supplire almeno in parte all'assenza di dati provenienti da scavi sistematici di insediamenti e necropoli di età storica²²⁹. Spunti in questo senso erano già venuti da Siapkias e, ancor prima, come si è detto, da Antonaccio, Alcock e Boehringer, che avevano cercato di individuare nel recupero di tombe micenee una risposta religiosa alla crisi di *eleutheria*. Giungendo fino al paradosso di attribuire un valore probante anche a tracce archeologiche modeste o insignificanti, gli studiosi hanno sostenuto la convinzione che proprio il *tomb cult*, in quanto forma culturale minore e strettamente locale, esprimesse con maggiore autenticità il sentimento religioso dell'*ethnos* messenico nel regime di restrizione della libertà di culto imposto dalle autorità spartane²³⁰.

Nel gioco delle opposte visioni, come del resto verificato per l'Argolide, il *tomb cult* mantiene

²²⁵ Oltre ai cenni di Tirteo, si dispone, tra le altre di un testo di Isocrate (Archidamo), il *Messianikos* di Alciamante, ma le notizie più significative provengono da Diodoro, Plutarco e Pausania che a loro volta attingono dai testi di autori precedenti, nello specifico Riano e Mirone di Priene. Per un commento al taglio descrittivo adottato da Pausania nel IV si rimanda all'introduzione di MUSTI – TORELLI 1991.

²²⁶ ALCOCK 1999, 338 e n.14 per ulteriori riferimenti bibliografici.

²²⁷ Fino alle indagini di superficie condotte dall'UMME e dal PRAP tra gli anni Ottanta e Novanta, infatti, la maggior parte della bibliografia archeologica sulla Messenia era composta per lo più di relazioni preliminari su scavi di sepolture e piccoli insediamenti del Bronzo Antico e dai risultati delle fondamentali indagini all'*Anaktorion* di Ano Englianos.

²²⁸ LURAGHI 2008, 108; v, anche SIAPKAS 2003, 2-7.

²²⁹ LURAGHI 2008, 144-146.

²³⁰ Accanto ai già citati lavori di ANTONACCIO 1995, ALCOCK 1991 e 2002, BOEHRINGER 2001, SIAPKAS 2003 e LURAGHI 2008, si aggiunga il recente contributo di PROIETTI 2012b, che a p. 82 attribuisce al *tomb cult* un ruolo fondamentale nell'affermazione identitaria messenica. Cfr. McDONALD – COULSON 1983, 333.

il proprio ruolo di mezzo di affermazione sociale finalizzata, a seconda delle scuole di pensiero, ora ad articolare una vera e propria “resistenza”, silenziosa e sotterranea, ora a creare *ex-novo* l'identità della regione attraverso la creazione di legami fittizi con il passato²³¹. Entrambe le prospettive di indagine, però, mi sembra non abbiano preso sufficientemente in considerazione né le problematiche derivanti dall'interpretazione del fenomeno in sé, così come si sono presentate fino a questo momento, né l'aspetto cronologico, di fatto dirimente. Ridiscutere interamente la questione dell'identità etnica dei messeni è certamente impresa fuori dalla portata di questa indagine, giacché richiederebbe una revisione delle fonti, particolarmente ostiche²³², una valutazione complessiva dei dati archeologici di tutta la regione, per tutte le epoche, con uno sguardo contestualmente rivolto alla realtà archeologica e storica della Laconia, e una rilettura integrale della storia degli studi sull'argomento, alla luce degli indizi forniti dalla storia del pensiero²³³. Ridiscutere il ruolo del *tomb cult* nell'economia di questo ambito tematico, invece, è possibile e, forse, auspicabile. L'adozione di una prospettiva differente, che parta dalle conoscenze acquisite tramite la revisione dei casi, consente, paradossalmente, di valorizzare le aporie e le problematiche rilevate, trasformandole in stimoli che possano indirizzare verso una più consapevole discussione del problema storico-archeologico della Messenia.

Si dovrà quindi affrontare la questione della base testimoniale. È evidente che qui, come in altri contesti, il *tomb cult* ha mantenuto quel valore convenzionale che è generalmente richiesto ai fenomeni accessori. I casi sono citati, nei lavori considerati, senza molto

²³¹ ALCOCK 2002, 146-147, SIAPKAS 2003, 213-220 sintetizzano il problema. Si noti che in quest'ottica il *tomb cult* risponderebbe alle esigenze di una popolazione sottomessa, ilotizzata, secondo lo schema di ZUNINO 1997. Di contro LURAGHI 2008, 144-146 fa notare che le attestazioni segnalate – sebbene non verificate – non sembrano mostrare concentrazioni particolari, attestandosi in egual numero nella periecia e nell'area occupata dagli iloti.

²³² L'uso delle fonti letterarie per la Messenia è operazione tra le più delicate, poiché implica la necessità di dover operare un'esegesi filologica preliminare dei testi, finalizzata ad isolare le fonti effettivamente antiche, gli adattamenti e le esagerazioni determinate dalla classica tendenziosità degli autori antichi. Non è un caso, infatti, che si parli di 'pseudo storia' della Messenia, facendo leva sulla possibilità che i testi pervenutici presentino una visione faziosa e costruita che non trova riscontro nella realtà. Due opposte visioni sull'argomento sono sostenute da PEARSON 1962 e ALCOCK 1999. Cfr. anche LURAGHI 2008, 46-106 per una discussione delle fonti.

²³³ LURAGHI 2008, 6-14 offre al problema della storia del pensiero una riflessione breve, ma articolata. Non da meno il contributo di PROIETTI 2012b, che sintetizza i punti nodali del dibattito. Spazio più ampio è dedicato da SIAPKAS 2003, che, anzi, si propone di affrontare proprio questo tipo di indagine a partire dal caso studio dell'identità etnica dei messeni, purtroppo con scarso successo: una puntuale e lucidissima recensione, che sottolinea errori metodologici e vere e proprie lacune conoscitive è stata curata da LURAGHI 2005. Nonostante tali limiti, l'intuizione resta meritevole di approfondimento, da condurre con maggiore rigore metodologico.

approfondimento. Ne consegue un quadro tanto composito quanto falsato di richiami ancestrali, sacrifici eroici, forme di rivendicazione di autoctonia e diritti di proprietà, in netto contrasto con i quadri di sintesi presentati *supra*.

Paradossalmente, poi, le testimonianze segnalate per le fasi che precedono il 369 a.C. (e per di più non verificate) si rivelano numericamente inferiori e decisamente meno rilevanti rispetto a quelle segnalate per le epoche successive²³⁴; questo dato, generalmente sottovalutato, delinea un quadro differente rispetto a quello tratteggiato da quanti abbiano cercato di individuare nel *tomb cult* una traccia del sentimento identitario regionale²³⁵. Solo Luraghi sottolinea il carattere sporadico della pratica, pur lasciando aperta la possibilità che il fenomeno potesse essere espressione della lotta sociale portata avanti da un gruppo che tenta di acquisire uno status dominante all'interno della comunità²³⁶. Se non si possono che accogliere con favore le riserve espresse dallo studioso rispetto alle ipotesi tradizionali, fondate su dati non contestualizzati, meno condivisibile è l'ambiguità con cui il tema del *tomb cult* è affrontato. Non sarà necessario soffermarsi, qui, sui frequenti ripensamenti di Luraghi rispetto al fenomeno²³⁷, del resto perfettamente comprensibili in un lavoro di sintesi che non mira a scandagliare a fondo tutta la documentazione archeologica sulla religione dei messeni; piuttosto sarà opportuno riprendere le fila del discorso lì dove lo studioso ha deciso di sospendere l'indagine, di fatto, lasciando le proprie conclusioni assolutamente aperte ad ulteriori approfondimenti: “Massive external influence on the shape of Messenian ethnicity should not completely divert our attention from a very important fact. Cultic activity at

²³⁴Paradossalmente l'unico culto attestato con sicurezza nelle fasi che precedono la liberazione e con testimonianze che risalgono fino al VII sec. a.C., è quello del Sacello Ω – Ω a Messene, ossia un culto ctonio che non ha alcuna relazione con la sfera funeraria, né con vestigia micenee. Sul sacello si veda THEMELIS 1998.

²³⁵Oltre ai casi già citati si ricordi anche MARINATOS 1955a, 154 e ALCOCK 2002, 152-153 che sottolinea come il fenomeno potesse avere funzione evocativa del passato “libero” dei messeni, implicando una continuità, etnica e culturale, del tutto ipotetica e indimostrata. Le diverse posizioni rispetto al problema della continuità etnica in senso stretto (differente da quello dell'identità che, invece, si gioca su dinamiche di costruzione e rinegoziazione continua), anche a fronte della diaspora, è sintetizzata da PROIETTI 2012b.

²³⁶LURAGHI 2008, 144.

²³⁷Si noti ad esempio che LURAGHI 2008, 144-145, vagliando le possibilità interpretative del fenomeno offre soluzioni completamente differenti, per esiti e implicazioni. Particolarmente ambigua è la relazione che l'A. stabilisce tra il fenomeno e l'identità etnica: “It may not have had an anti-Spartan connotation all along, but it could have acquired one in time”, ma si trova contemporaneamente costretto ad ammettere che il numero di testimonianze aumenta effettivamente solo dopo la liberazione. Inoltre, nonostante riconosca alla pratica un carattere sporadico e talvolta poco significativo, ne sostiene un volto puramente messenico e totalmente libero dalle influenze laconiche che, invece, non vantano casi di *tomb cult* (cfr. 144-145 e 239-244).

Bronze Age tombs may point to the articulation from the last decades of the fifth century of claims of Messenian identity”²³⁸. Fermo restando il ruolo fondamentale dei fattori endogeni nelle dinamiche di costruzione del sé, soprattutto in una situazione duttile, fluida, come quella che segue la fondazione di Messene e da cui origina la ridefinizione degli equilibri interni del Peloponneso, mi sembra che, anche alla luce del radicale ridimensionamento delle testimonianze, il *tomb cult* non abbia sufficiente forza per costituirsi come centro nevralgico di una rete di attività culturali propriamente messeniche. Eppure, nonostante la realtà documentale del fenomeno inviti a ricercare altrove aspetti puramente regionali per le fasi più antiche, esiste un aspetto del *tomb cult*, negli unici casi di culto effettivamente attestati, tanto macroscopico quanto assolutamente sottovalutato, che potrebbe ben costituirsi come punto di partenza per riflessioni future: i temi iconografici dei *pinakes* fittili a rilievo nei pressi delle sepolture micenee di Thouria e Voidokoilia mostrano un’influenza chiaramente laconico-peloponnesiaca.

Non è possibile approfondire oltre un certo punto la questione dei temi iconografici che si presenta amplissima e complessa²³⁹, tuttavia sarà necessario sottolineare che essi hanno confronti in tutto il Peloponneso²⁴⁰ e in particolare in Laconia, che sembrerebbe essere, tra l’altro, il polo di irradiazione di queste iconografie ben prima dell’età ellenistica²⁴¹. Già Luraghi notava che tanto dal punto di vista culturale, quanto da quello dell’espressione – materiale e più propriamente linguistica – i messeni dell’età arcaica e classica si presentano fortemente laconizzati²⁴². Questo dettaglio diviene fondamentale nell’ambito del discorso sull’identità messenica, soprattutto se si considera che le placchette provenienti dai due siti sono ricavate dalle stesse matrici di quelle del Sacello Ω – Ω, la cui produzione risulta decisamente antica e radicata. Gli esemplari più antichi dal Sacello, “prototipo” delle serie che saranno dedicate a Thouria e Voidokoilia dopo la liberazione dal giogo spartano, rimontano, infatti, fino al VII sec. a.C. e tradiscono una decisa apertura a influenze provenienti da tutto il

²³⁸LURAGHI 2008, 248.

²³⁹Si segnala qui solo la bibliografia essenziale: DENTZER 1982 per i cd. “Totenmahl Reliefs”; per le placchette con cavaliere si veda il lemma “Heros Equitans” nel LIMC e ; sulla triade femminile e sulle scene cd. di *dexiosis*: SALAPATA 2009 e 2013 con bibliografia.

²⁴⁰Placchette simili, ma dal contesto ancora largamente sconosciuto, sono segnalate a Corinto da WILLIAMS 1978. In proposito si veda anche SALAPATA 1997. Cfr da ultimo DUBBINI 2011. Una placchetta con cavaliere è visibile al Museo di Tripoli, in Arcadia, ancora non pubblicata.

²⁴¹Sui temi iconografici di tipo eroico a Sparta e in Laconia si dovranno ricordare i numerosi lavori di G. Salapata e in particolare SALAPATA 2009, 2013 e 2014. Si segnala qui l’intervento della stessa studiosa “Heroic Plaques at Messene and Lakonia” presentato al convegno internazionale “Sanctuaries and Cults of Ancient Messene” tenutosi ad Atene nell’ottobre 2014.

²⁴²LURAGHI 2008, 139 e ss.

Peloponneso, come mostra l'assonanza con i *pinakes* corinzi, da Creta e dall'Attica²⁴³. Una tale proiezione oltre i limiti naturali del Taigeto, proprio negli anni della Seconda Guerra Messenica²⁴⁴, invita a considerare l'ipotesi che proprio in questa fase la Messenia stesse plasmando la propria identità “dorica”; del resto, una tale svolta sembrerebbe adombrata nel mito della tripartizione del Peloponneso, in cui la regione viene dotata di un'origine dorica, al pari della Laconia e dell'Argolide²⁴⁵. Sebbene il mito, e soprattutto l'epoca di formazione restino argomento dibattuto²⁴⁶, le fonti – che pure sono di difficile esegesi – sembrano ricondurre proprio al VII sec. a.C. la comparsa di tradizioni doriche²⁴⁷; inoltre, immaginando che le radici dell'identità dei messeni s'impostino su un sostrato culturale e culturale sostanzialmente dorizzato e subiscano, negli anni della dominazione, una forte influenza laconica, troverebbero un senso non mutualmente esclusivo anche le fonti più tarde di Tuciddide e Pausania menzionate *supra*. Tale ipotesi non solo consentirebbe di recuperare, contemporaneamente, le istanze continuiste e quelle discontinuiste, sfumandone i confini, ma anche di proporre un processo etnogenetico più dinamico e meno repentino. Si potrebbe, cioè, recuperare la lettura di Luraghi, che suggerisce un processo “scaglionato” nel tempo²⁴⁸, ma superandone l'aporia cronologica: sostenendo che la prima “ondata” identitaria in Messenia si sarebbe avuta solo a partire dal V sec. a.C., in occasione della definitiva creazione di un'unità territoriale prima assente, lo studioso, infatti, sminuisce il ruolo delle fasi precedenti nell'ambito di tale articolato processo formativo. Troppo sottovalutata, ad esempio, ne esce l'organizzazione territoriale della Messenia in epoca palaziale; quest'ultima, sostanzialmente unitaria seppur suddivisa in distretti amministrativi, anche se non sopravvissuta in epoca successiva, deve certamente aver contribuito a creare un sentimento “comunitario” e

²⁴³ La serie più antica dal Sacello Ω – Ω (Serie 1.1), ritrae cavalieri che ricordano, per la resa del cavallo, il fregio di Prinias. Confronti diretti provengono da Corinto e dalle raffigurazioni di cavalieri su ceramica corinzia databile tra la metà e l'ultimo quarto del VII sec. a.C., ma Themelis ritiene possibile alzare ancora la cronologia giacché l'inizio di tale produzione si data al 700 a.C. Si veda l'analisi di THEMELIS 1998, 162 e ss. con bibliografia.

²⁴⁴ Tradizionalmente inquadrata nella prima parte del VII sec. a.C., la Seconda Guerra Messenica è ritenuta da LURAGHI 2008 una sorta di invenzione posteriore [76], poetica, quasi commissionata dai Messeni [286]. Sulla possibilità che proprio in questo frangente potessero aver avuto luogo le prime spinte identitarie messeniche si era già espressa positivamente P. de Fidio, nella sua recensione al libro di Luraghi (DE FIDIO 2010).

²⁴⁵ LURAGHI 2008, 51 e ss preferisce parlare di un complesso di miti più che di un mito unico. Cfr. Id., 51, n.1 per i riferimenti alla fonti.

²⁴⁶ LURAGHI 2008, 49-61 propone di ripensare la cronologia di tale mito, la cui origine non sembra essere spartana, ma piuttosto argiva, e per questo ascrivibile al V sec. a.C., anni in cui Argo, conquistata Micene, si appropria definitivamente della piana.

²⁴⁷ Il riferimento è naturalmente al frammento di Tirteo (fr. 2, 12-15 West²). Cfr. LURAGHI 2008, 51-52.

²⁴⁸ LURAGHI 2008, 330-344.

identitario regionale che non svanisce, *ex abrupto*, con la caduta del potere centrale. Il ruolo unificante del bagaglio culturale – di memorie e identità condivise – dell'età del Bronzo anche per le fasi che seguono l'epoca micenea, e la difficoltà ad abbandonare l'eredità della fase palaziale, infatti, mi sembra traspariano alquanto chiaramente nell'adozione di costumi funerari “conservatori” (*supra*). Su questo orizzonte si imposterebbero, in seguito, quegli elementi dorici di provenienza laconico-peloponnesiaca, ben evidenti nella cultura materiale della *Dark Age*²⁴⁹, che avrebbero contribuito a formare un'identità messenica rinnovata. Non sarà necessario chiamare in causa l'ibridazione²⁵⁰, tema particolarmente in voga negli ultimi anni, per poter sostenere che l'aspetto fortemente “laconizzato” della Messenia post-liberazione, quindi, non implica una minore autenticità dell'identità regionale, né uno sradicamento della sua originarietà, ma, anzi, risulta perfettamente in linea con il gioco di continui mutamenti e rinnovamenti connaturato all'etnogenesi²⁵¹.

²⁴⁹ Cfr. McDONALD – COULSON 1983, COULSON 1986 e 1988. Un'apertura extra regionale della Messenia è testimoniata già nella seconda metà dell'VIII sec. a.C., dai materiali geometrici delle tombe di Volimidia che tradiscono una crescente relazione con la Laconia, e decise aperture verso l'Argolide e la Corinzia.

²⁵⁰ Sul modello teorico dell'ibridazione, in particolare in relazione al mondo greco occidentale, v. la discussione di MALKIN 2011 e ANTONACCIO 2010.

²⁵¹ L'adozione di una simile prospettiva consentirebbe anche di spiegare perché i culti ilitici, che avrebbero dovuto costituire il punto di irradiazione dell'identità messenica, siano sostanzialmente lacedemoni nelle forme rituali e nelle destinazioni. Cfr. LURAGHI 2008, 202-203

VERSO L'ABBANDONO DEL PARADIGMA ESEGETICO "TOMB CULT"

La decostruzione del “modello interpretativo *tomb cult*”, come dovrebbe ormai risultare chiaro, non nasce da un’aprioristica volontà di smantellare sistematicamente presupposti e costrutti obsoleti, ma si configura come un esito naturale e inevitabile della revisione attenta della documentazione. Tale decostruzione del modello di riferimento, lungi dal sortire un effetto puramente negativo, ha consentito di “liberare” i dati dalle maglie degli schemi interpretativi in cui erano stati ingabbiati e di porre loro nuovi quesiti, aprendo prospettive conoscitive in gran parte ancora da esplorare. In questo senso, rispetto al tema delle relazioni tra mondo miceneo e mondo greco di epoca storica, già il fatto di abbandonare il termine ‘*tomb cult*’ in favore di una lettura differenziale consentirebbe non solo di proporre ricostruzioni più coerenti con la documentazione archeologica e di svincolarsi da letture teleologiche e aprioristiche, ma anche e soprattutto di compiere un primo decisivo passo verso una ricostruzione più realistica del passato.

La scomposizione del “fenomeno” nelle sue componenti essenziali ha infatti dimostrato, credo in modo persuasivo, come la locuzione ‘*tomb cult*’ non corrisponda a una prassi definita all’interno della religiosità ellenica ma si configuri piuttosto come una categoria indeterminata, di formazione essenzialmente moderna, che ha finito col comprendere gli esiti materiali sia di azioni differenti accomunate dal solo esplicitarsi presso una tomba micenea, indipendentemente dal loro effettivo valore culturale, sia di azioni più o meno intenzionali la cui relazione con la tomba risulta in molti casi labile, quando non addirittura assente. Le vestigia del paesaggio funerario miceneo, in definitiva, non solo non sembrerebbero essere state oggetto di una sistematica ricerca in epoca storica, ma neppure sembrerebbero aver suscitato, in occasione del loro reperimento fortuito, l’impianto di complessi culturali definiti. Questi ultimi, nei rari casi in cui se ne può legittimamente affermare la presenza, mostrano del resto caratteristiche “contestuali”, legate cioè al luogo, al momento storico e al portato ideologico del personaggio venerato, che prescindono dall’effettiva pertinenza al passato miceneo. Sono proprio questi aspetti, che solo un’analisi differenziale delle testimonianze è in grado di valorizzare appieno, a risultare determinanti non solo ai fini della ricerca sul tema in oggetto, ma anche di una più coerente ricostruzione (in senso lato) dei contesti indagati. Il riferimento costante al contesto storico-geografico e a quello storico-religioso, inoltre, rende possibile da un lato il recupero del dato materiale come strumento privilegiato della ricerca archeologica, dall’altro il pieno ripristino di quel ruolo guida della disciplina archeologica nell’ambito dell’ermeneutica religiosa antica (in particolare in relazione ai cosiddetti culti

eroici) che negli ultimi tempi era andato affievolendosi a favore di una netta separazione del momento analitico da quello puramente speculativo.

Rimettere in questione sintesi consolidate, abbandonando quei postulati di coerenza e omogeneità che le esigenze concettuali dei moderni hanno voluto riconoscere a tutti i costi nelle vestigia del mondo antico, non da ultimo, apre alla possibilità di un'archeologia "globale", nell'approccio e nell'intento. Un'archeologia capace, cioè, di indagare il passato alla luce della relazione che esso, costantemente, instaura con il presente.

| | Epoca Regione | Età Geometrica | Età Arcaica | Età Classica | Età Ellenistica | Età Tardo-ellenistica/ Romana/ Bizantina/ Moderna |
|---|------------------|--|---------------|---------------------------|------------------------|---|
| Erronea lettura dei dati di scavo negli studi precedenti* *Per la lettura corretta si rimanda alle singole revisioni | Argolide | Prosymna T. XXV; XXXIV; XXXVII | Deiras T. XIX | | | Deiras T. X |
| | Laconia | Amyclae | | | | |
| | Messenia | Palaiochoria; Koukounara α 1; | | Daphni/Dara; Mesiki/Psari | | |
| | Attica | | Thorikos T. V | | | |
| | Beozia | Elektran Gate Necropolis (Tebe) | | | | |
| Pubblicazione inadeguata dei dati / Dati perduti | Argolide | Deiras T. XIV Micene: <i>Tholoi</i> | | | | |
| | Messenia | Karpophora (inedito) | | | (Thouria) - Peristeria | |

Tab. 9 – Casi di erronea lettura delle testimonianze o dati perduti

| | Epoca Regione | Età Geometrica | Età Arcaica | Età Classica | Età Ellenistica | Età Tardo-ellenistica/ Romana/ Bizantina/ Moderna |
|---|------------------|--|-------------|--------------|--|---|
| Infiltrazioni, spoliazioni, accumuli naturali | Argolide | Deiras TT. XVI; XVII; XVIII Prosymna TT. X; L; Micene T. 514 | | | Deiras TT. XI; XII; XXX; XXXV; Prosymna IV; XLIII | |
| | Messenia | Volimidia A.6; Osmanaga | Tourliditsa | | Routsi II | Volimidia A. 1; A.3 |
| | Attica | | | | | |
| | Beozia | Ismenion T. 3 | | | Orchomenos | |

Tab. 10 – Infiltrazioni, spoliazioni, accumuli naturali

| | Epoca Regione | Età Geometrica | Età Arcaica | Età Classica | Età Ellenistica | Età Tardo-ellenistica/ Romana/ Bizantina/ Moderna |
|-------------------------------|------------------|---|-------------|--------------|-----------------|---|
| Ricovero per uomini o animali | Messenia | | | | Tragana II | |
| Area di smaltimento rifiuti | Messenia | Akona 1 (Koukounara 6); Gouvalari 1 (Koukounara 4); Mouriatada; Vasiliko; Kopanaki; Bodìa | Papoulia | | | Volimidia A.2; A. 10; A. 11; K. 4 |
| | Argolide | Deiras T.I-IV; VII-VIII Prosymna T. II Micene T. 522; 222 | | | | |
| Altro (Deposito, Fornace...) | Argolide | Prosymna TT. II; III; Micene T. 513 | | | | |
| | Beozia | | | | | Kolonaki T. 28 |

Tab. 11 - Rifunionalizzazioni

| | Epoca Regione | Dal SubM al TPG-AG | Età Geometrica | Età Arcaica | Età Classica | Età Ellenistica | Età Tardo-ellenistica/ Romana/ Bizantina/ Moderna |
|-------------------------------|------------------|---|--------------------------------------|-------------|------------------|-----------------|--|
| Riuso (continuità funzionale) | Argolide | | Berbati T.III; Deiras T. V e XIV; | | Prosymna T. XIII | | Prosymna T. II; Micene TT. 506, 507, 508, 510, 511, 512, 518, 520, 531, 533 |
| | Messenia | Nikitopoulos 1 e 6; Akones; Vathirema; K.1 | A.4 e A.5; Tragana I | | | Volimidia | Kephalovrisi 2; Routsi I; |
| | Attica | | Atene N:21, 6; O7: 5 | | | | |
| | Beozia | | | | | | Tebe Necropoli Kolonaki |

Tab. 12 - Riusi

| | Epoca | | Età Geometrica | Età Arcaica | Età Classica | Età Ellenistica | Età Tardo-ellenistica/ Romana/ Bizantina/ Moderna |
|----------|--|----------|-------------------------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|---|
| | Regione | | | | | | |
| Depositi | Deposito di dismissione / obliterazione | Argolide | (Prosymna T. VIII; IX; XIX; XL)* | Thorikos T. I | | Deiras T. X | |
| | | Attica | | Menidi | | (Voidokoilia) | |
| | Deposito di chiusura | Argolide | | Berbati <i>Tholos</i> | | | |
| | | Attica | | (Thorikos T. I) | | | |
| | Deposito di espiazione | Messenia | | | Kaminia/Krem- mydia | | |
| | | Attica | | | Ares Temple Tomb | | |
| | Deposito di propiziazione | Messenia | | | | Voidokoilia; Thouria | |

Tab. 13 – Depositi

*Cfr. la sezione dedicata alla discussione della tipologia.

BIBLIOGRAFIA

- ACKERMAN **1991** ACKERMAN R., 1991, "The Cambridge Group: Origins and Composition", *The Cambridge Ritualists Reconsidered* 1-19
- ÅKERSTRÖM **1992** ÅKERSTRÖM Å., 1992, "Furumark's type 279, a reality or not", *Opuscula Atheniensia*, 19.1992, 163-166
- ALCOCK **1991** ALCOCK S. E., 1991, "Tomb cult and the post-classical polis", *AJA*, 447-467
- ALCOCK **1997** ALCOCK S. E., 1997, "The heroic past in a Hellenistic present", *Hellenistic culture and society*, 20-34
- ALCOCK **1999** ALCOCK S. E., 1999, "The pseudo-history of Messenia unplugged", *Transactions of the American Philological Association*, 129.1999 333-341
- ALCOCK **2001** ALCOCK S. E., 2001, "The Peculiar Book IV and the Problem of Messenian Past", in: S. E. ALCOCK – J. F. CHERRY – J. ELSNER (Ed.), *Pausanias : travel and memory in Roman Greece*, 142-153
- ALCOCK **2002** ALCOCK S. E., 2002, *Archaeologies of the Greek past : landscape, monuments, and memories*, The W.B. Stanford memorial lectures
- ALEXANDRIDO **2010** ALEXANDRIDOU A., 2010, *The Early Black-Figured Pottery of Attika in Context (c. 630-570 BCE)*, 17
U
- ALROTH **1988** ALROTH B., 1988, "The positioning of Greek votive figurines", in: *Early Greek cult practice. Proceedings of the Fifth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 26 - 29 June, 1986* 195-203
- AMYX **1957** AMYX D. A., 1957, "Inscribed sherds from the Amyklaion", *American Journal of Archaeology*, 61.1957 168-169
- ANGEL **1939** ANGEL J. L., 1939, *Late geometric graves and a seventh century well in the Agora*, Hesperia. Supplement 2
- ANTONACCIO **1992** ANTONACCIO C. M., 1992, "Terraces, tombs, and the early Argive Heraion", *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, 61.1992 85-105
- ANTONACCIO **1994** ANTONACCIO C. M., 1994, "Contesting the past. Hero cult, tomb cult, and epic in early Greece", *AJA* 389-410
- ANTONACCIO **1995** ANTONACCIO C. M., 1995, *An archaeology of ancestors : tomb cult and hero cult in early greece*, Greek studies: interdisciplinary approaches
- ANTONACCIO **2002** ANTONACCIO C. M., 2002, "Warriors, traders, and ancestors. The heroes of Lefkandi", in: J. M. HØJTE (Ed.), *Images of ancestors* 13-42

- ANTONACCIO 2010** ANTONACCIO C. M., 2010, "(Re)defining ethnicity: culture, material culture, and identity", in: *Material culture and social identities in the ancient world* / 32-53
- ARAPOGIANNI 2009** ARAPOGIANNI X., 2009, "Θουρία", *Ergon* 33-41
- ARAPOGIANNI 2010** ARAPOGIANNI X., 2010, "Θουρία", *Ergon* 20-23
- ARAPOGIANNI 2011** ARAPOGIANNI X., 2011, "Θουρία", *Ergon* 24-26
- ARAPOGIANNI 2012** ARAPOGIANNI X., 2012, "Μεσσηνία", in: A. ΒΛΑΧΟΠΟΥΛΟΣ (Ed.), *Αρχαιολογία Πελοπόννησος* 426-498
- ASHERI 1983** ASHERI D., 1983, "La diaspora e il ritorno dei Messeni", in: *Tria corda. Scritti in onore di Arnaldo Momigliano* 27-42
- ASLAN 2011** ASLAN C. C., 2011, "A Place of Burning : Hero or Ancestor Cult at Troy", *Hesperia*, 80.2011 381-429
- ASSMANN 1997** ASSMANN J., 1997 [1992], *Das kulturelle Gedächtnis : Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen*
- AUPERT 1982** AUPERT P., 1982, "Argos aux 8e - 7e siècles. Bourgade ou métropole?", *Annuario della Scuola archeologica di Atene e delle missioni italiane in Oriente*, 60.1982 21-32
- BACHELARD 1938** BACHELARD G., 1938, *La formation de l'esprit scientifique; contribution à une psychanalyse de la connaissance objective*
- BADIE – BILLOT 2001** BADIE A. – BILLOT M.-F., 2001, "Les décors des toits de Grèce du IIe s. av. au Ier. s. ap. J.-C. Traditions, innovations, importations (Deuxième partie)", in: *Constructions publiques et programmes édilitaires en Grèce du IIe siècle av. J.-C. au Ier siècle ap. J.-C., Actes du Colloque international, Athènes, École Française d'Athènes, 14-17 mai 1995, BCH Suppl. 19* 61-134
- BARBANERA 2001** BARBANERA M., 2001, "Il sorgere dell'archeologia in Italia nella seconda metà dell'ottocento", *MEFRIM* 113, 493-505
- BARR 1996** BARR A. E., 1996, "Horse and rider plaques at Ilion. A preliminary study of the Hellenistic hero cult in Asia Minor", *Studia Troica*, 6 (1996), 133-157
- BEAZLEY 1974** BEAZLEY J. D., 1974, *The Pan painter*, Forschungen zur antiken Keramik. I Reihe, Bilder griechischer Vasen 4
- BELGER 1892** BELGER C., 1892, "Das Grab des Hesiod in Orchomenos und die graber Agamemnons und der seinen in Mykena", *BPW* 12, 98-137
- BENTON 1938** BENTON S., 1938, "Excavations in Ithaca, III; The Cave at Polis, II", *The Annual of the British School at Athens* 39, 1-51
- BENZI 1975** BENZI M., 1975, *Ceramica micenea in Attica*, Testi e documenti per lo studio dell'antichità 50
- BÉRARD 1970** BÉRARD C., 1970, *L'Hérôon à la porte de l'ouest*, Eretria 3

- BÉRARD** **1982** BÉRARD C., 1982, "Récupérer la morte du prince: héroïsation et formation de la cité.", in: E. G. G. E. J.-P. VERNANT (Ed.), *La mort. les morts dans Les sociétés anciennes*, 89-105
- BÉRARD** **2007** BÉRARD C., 2007, "Aux origines d'Érétrie: Repenser la fondation des cités?", *Metis*, 293-306
- BERGQUIST** **1988** BERGQUIST B., 1988, "The archaeology of sacrifice. Minoan-Mycenaean versus Greek. A brief query into two sites with contrary evidence", in: *Early Greek cult practice. Proceedings of the Fifth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 26 - 29 June, 1986*, 21-34
- BERTHIAUME** **1982** BERTHIAUME G., 1982, *Les rôles du mâgeiros : étude sur la boucherie, la cuisine et le sacrifice dans la Grèce ancienne*, Mnemosyne, bibliotheca classica Batava. Supplementum 70
- BIERS** **1971** BIERS W. R., 1971, "Excavations at Phlius, 1970", *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, 40.1971 424-447
- BILLOT** **2013** BILLOT M.-F., 2013, "Quelques apports des recherches sur les toits antiques d'Argos", *Sta vēmata tou Wilhelm Vollgraff: ekato chronia archaiologikēs drastēriotētās sto Argos; praktika tou diethnous synedriou pou diorganōthēke apo tēn 4 EPKA kai apo tē Gallikē Scholē Athēnōn*, 25 - 28 Septembriou 2003, 219-245
- BILLOT** **1989** BILLOT M. F., 1989, "Apollon Pythéen et l'Argolide archaïque. Histoire et mythes", *Αρχαιολογία*, 6.1989-90, 35-98
- BILLOT** **1990** BILLOT M. F., 1990, "Terres cuites architecturales d'Argos et d'Epidaure. Notes de typologie et d'histoire", *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, 59.1990, 95-139
- BILLOT** **1997** BILLOT M. F., 1997, "Recherches archéologiques récentes à l'Héraion d'Argos", in: J. DE LA GRENIÈRE (Ed.), *Héra. Images, espaces, cultes. Actes du colloque international, Lille 29 - 30 novembre 1993*, 11-81
- BINFORD** **1971** BINFORD L. R., 1971, "Mortuary practices: their study and their potential", *Memoirs of the Society for American Archaeology*, 6-29
- BLEGEN** **1937a** BLEGEN C. W. – PIERCE BLEGEN E., 1937, *Prosymna : the Helladic settlement preceding the Argive Heraeum*
- BLEGEN** **1937b** BLEGEN C. W., 1937, "Post-Mycenæan deposits in chamber-tombs", *ArchEph*, 377-390
- BLEGEN** **1939** BLEGEN C. W., 1939, "Prosymna: remains of post-Mycenæan date", *American Journal of Archaeology*, 410-444
- BLEGEN** **1954** BLEGEN C. W., 1954, "An early tholos tomb in western Messenia", *Hesperia*, 158-162

- BLEGEN - RAWSON** 1966 BLEGEN C. W. – RAWSON M., 1966, *The palace of Nestor at Pylos in Western Messenia, 1. 1, The buildings and their contents*
- BLOK – LARDINOIS** 2006 BLOK J. – LARDINOIS A. P. M. H. (Ed.), 2006, *Solon of Athens : new historical and philological approaches*, Mnemosyne, bibliotheca classica Batava. Supplementum 272
- BLOMART** 2000 BLOMART A., 2000, "Les manières grecques de déplacer les héros. Modalités religieuses et motivations politiques", in: *Héros et héroïnes dans les mythes et les cultes grecs. Actes du colloque organisé à l'Université de Valladolid du 26 au 29 mai 1999*, 351-364
- BLOMART** 2005 BLOMART A., 2005, "Transferring the cults of heroes in ancient Greece: a political and religious act", *Philostratus's Heroikos. Religion and Cultural Identity in the Third Century*, 81-94
- BOARDMAN** 2004 BOARDMAN J., 2004, *Archeologia della nostalgia: come i greci reinventarono il loro passato*
- BOEHRINGER** 2001 BOEHRINGER D., 2001, *Heroenkulte in Griechenland von der geometrischen bis zur klassischen Zeit. Attika, Argolis, Messenien*, Klio. Beihefte. Neue Folge 3
- BOESSNECK – DRIESCH** 1981 BOESSNECK J. – DRIESCH A. V. D., 1981, "Reste exotischer Tiere aus dem Heraion auf Samos", *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung*, 96.1981 245-248
- BOESSNECK – DRIESCH** 1983a BOESSNECK J. – DRIESCH A. V. D., 1983a, "Weitere Reste exotischer Tiere aus dem Heraion auf Samos", *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung*, 98.1983 21-24
- BOESSNECK – DRIESCH** 1983b BOESSNECK J. – DRIESCH A. V. D., 1983b, "Tierknochenfunde aus Didyma", *Archäologischer Anzeiger*, 1983.1983 611-651
- BONGHI JOVINO** 2005 BONGHI JOVINO M., 2005, *Mini muluvanice-mini turuce. Depositi votivi e sacralità. Dall'analisi del rituale alla lettura interpretativa delle forme di religiosità*
- BOTTIN** 1976 BOTTIN L., 1976, "Retorica e lessicografia", *BIFG* 3, 38-62
- BOURRIOT** 1976 BOURRIOT F., 1976, *Recherches sur la nature du Genos : étude d'histoire sociale athenienne, périodes archaïque et classique*
- BOYD** 2002 BOYD M. J., 2002, *Middle Helladic and early Mycenaean mortuary practices in the southern and western Peloponnese*, BAR international series 1009
- BRANIGAN** 1998 BRANIGAN K. (Ed.), 1998, *Cemetery and society in the Aegean Bronze Age*, Sheffield studies in Aegean archaeology 1
- BRAVO** 2009 BRAVO J., 2009, "Recovering the past: the origins of Greek heroes and hero cult", in: S. ALBERSMEIER – M. J. ANDERSON (Ed.), *Heroes: Mortals and Myths in Ancient Greece*, Baltimore 10-29

- BRELICH 1956** BRELICH A., 1956, "Appunti su una metodologia", *Studi e materiali di storia delle religioni* 27, 1-30
- BRELICH 1958** BRELICH A., 1958, *Gli eroi greci : un problema storico-religioso*
- BRELICH 1969** BRELICH A., 1969, *Paides e parthenoi*, Incunabula Graeca 36
- BRELICH 2003** BRELICH A., 2003 [1966], *Introduzione alla storia delle religioni*
- BREMMER 1983** BREMMER J. N., 1983, *The early Greek concept of the soul*
- BREMMER 1996a** BREMMER J. N., 1996, "Religion, ritual and the opposition sacred vs. profane. Notes towards a terminological genealogy", in: *Ansichten griechischer Rituale. Geburtstags-Symposium für Walter Burkert, Castelen bei Basel 15. bis 18. März 1996* 9-32
- BREMMER 1996b** BREMMER J. N., 1996, "Modi di comunicazione con il divino: la preghiera, la divinazione e il sacrificio nella civiltà greca", *Greci (I) Storia Cultura Arte Società* 1, 239-283
- BREMMER 2002** BREMMER J. N., 2002, *The rise and fall of the afterlife : the 1995 Read-Tuckwell lectures at the University of Bristol*
- BRÜCKNER 1910** BRÜCKNER A., 1910, "Ανασκαφαί Κεραμεικού ", *Prakt* 101-111
- BRUNEAU 2005** BRUNEAU P. – DUCAT J. – BRUNET M. – FARNOUX A. – MORETTI J.-C., 2005, *Guide de Délos, Sites et monuments* 1
- BULLE – KUNZE 1907** BULLE H. – KUNZE E., 1907, *Orchomenos*, Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Philologische und Historische Klasse. 24,2
- BURKERT 1979** BURKERT W., 1979, *Structure and history in Greek mythology and ritual*, Sather classical lectures 47
- BURKERT – RAFFAN 1985** BURKERT W. – RAFFAN J., 1985, *Greek religion*, 204
- BUSCHOR 1927** BUSCHOR E.-M., W. VON, 1927, "Vom Amyklaion", *AM* 52, 1-85
- CALDER 1991** CALDER W. M., 1991, *The Cambridge ritualists reconsidered: proceedings of the First Oldfather Conference, held on the campus of the University of Illinois at Urbana-Champaign, April 27-30, 1989*, 2
- CALLAGHAN 1978** CALLAGHAN P., 1978, "KRS 1976: Excavations at a Shrine of Glaukos, Knossos", *The Annual of the British School at Athens* 73, 1-30
- CALLIPOLITIS-FEYTMANS 1965** CALLIPOLITIS-FEYTMANS D., 1965, *Les "louteria" attiques*, Publications de l'Archeologicon deltion 6
- CALLIPOLITIS-FEYTMANS 1986** CALLIPOLITIS-FEYTMANS D., 1986, "Import of Protocorinthian and Transitional pottery into Attica", in: *Corinthiaca. Studies in honor of Darrell A. Amyx* 168-177
- CAMBITOGLOU 1968** CAMBITOGLOU A., 1968, *The Brygos Painter*

- CAMIA** **2011** CAMIA F., 2011, *Theoi Sebastoi : il culto degli imperatori romani in Grecia (Provincia Achaia) nel secondo secolo D.C.*, Meletēmata 65
- CAMP** **2001** CAMP J. M., 2001, *The archaeology of Athens*
- CAMP** **2003** CAMP J. M., 2003, "Excavations in the Athenian Agora: 1998-2001", *Hesperia* 241-280
- CANFORA** **1988** CANFORA L., 1988, *Tucidide : l'oligarca imperfetto*, Universale (Editori Riuniti). Introduzioni 250
- CARTER** **1997** CARTER J. B., 1997, "Thiasos and marzeah. Ancestor cult in the age of Homer", in: *New light on a dark age : exploring the culture of geometric Greece* 72-112
- CARTLEDGE** **2002** CARTLEDGE P., 2002, *Sparta and Lakonia : a regional history 1300-362 BC*
- CASKEY – AMANDRY** **1952** CASKEY J. L. – AMANDRY P., 1952, "Investigations at the Heraion of Argos, 1949", *Hesperia* 165-221
- CAVANAGH – MEE** **1978** CAVANAGH W. – MEE C., 1978, "The re-use of earlier tombs in the LH III C period", *The Annual of the British School at Athens*, 73.1978 31-44
- CAVANAGH – MEE** **1998** CAVANAGH W. G. – MEE C., 1998, *A private Place : death in prehistoric Greece*, SIMA 125
- CAZANOVE** **1993** CAZANOVE O. D., 1993, "Suspension d'ex-voto dans les bois sacrés", in: O. D. CAZANOVE (Ed.), *Les bois sacrés. Actes du colloque international, Naples 23 - 25 novembre 1989* 111-126
- CAZANOVE** **1997** CAZANOVE O. D., 1997, "La plastique de terre cuite, un indicateur des lieux de culte? L'exemple de la Lucanie", *Cahiers du Centre G. Glotz. Revue d'histoire ancienne*, 8.1997 151-169
- CHANIoTIS** **2009** CHANIOTIS A., 2009, "The Dynamics of Ritual Norms in Greek Cult, in ", in: P. B. (ED.) (Ed.), *La norme en matière religieuse en Grèce antique (Kernos Suppl. 21)*, Liège 91-105
- CHAPMAN** **2003** CHAPMAN R., 2003, *Archaeologies of complexity*
- CHATZI** **1982** CHATZI G., 1982, "Nomos Messinias. Psari Triphyllia", *ArchDelt* 137-138
- CHATZI** **1983** CHATZI G., 1983, "Nomos Messinias. Psari", *ArchDelt* 111
- CHATZI** **1984** CHATZI G., 1984, "Nomos Messinias. Psari", *ArchDelt* 78-79
- CHATZI** **1985** CHATZI G., 1985, "Nomos Messinias. Psari", 103-106
- CHATZI** **1981-** CHATZI G., 1981-1982, "Η πρωτογεωμετρική εποχή στη Μεσσηνία", in: *Πρακτικά του Β' Διεθνούς Συνεδρίου Πελοποννησιακών Σπουδών, Πάτραι 25 - 31 Μαΐου 1980*, 2 321-347
- CHATZI-SPILIOPOULOU** **1998** CHATZI-SPILIOPOULOU G., 1998, "Μυκηναϊκή Μεσσηνία . Το πρόσφατο έργο της Ζ' Αρχαιολογικής Έφορείας," in: *Πρακτικά του Ε' διεθνούς συνεδρίου Πελοποννησιακών σπουδών (Άργος-*

Ναύπλιον, 6- 10 Σεπτεμβρίου 1995), Athens 534- 556

- CIMINO **2012** CIMINO A.. (A CURA DI), 2012, *Storia della fenomenologia* 1
- COLDSTREAM **1968** COLDSTREAM J. N., 1968, *Greek geometric pottery : a survey of ten local styles and their chronology*, Methuen's handbooks of archaeology
- COLDSTREAM **2003** COLDSTREAM J. N., 2003, *Geometric Greece 900-700 BC*
- COLDSTREAM **1976** COLDSTREAM N., 1976, "Hero-cults in the age of Homer", *The Journal of Hellenic Studies*, 96.1976 8-17
- COOK **1940** COOK A. B., 1940, *Zeus: a study in ancient religion*, 3
- COOK **1953** COOK J. M., 1953, "Part III. The Agamemnoneion", *BSA* 48, 30-68
- COPPOLA **2008** COPPOLA A., 2008, *L'eroe ritrovato : il mito del corpo nella Grecia classica*, Elementi (Venice, Italy)
- COPPOLA **2010** COPPOLA D., 2010, *Anemoi : morfologia dei venti nell'immaginario della Grecia arcaica*, Università degli studi di Napoli Federico II. Pubblicazioni del Dipartimento di discipline storiche 24
- COULANGES **1925** COULANGES F. D., 1925 [1864], *La cité antique : étude sur le culte, le droit, les institutions de la Grèce et de Rome*
- COULSON **1986** COULSON W. D. E., 1986, *The dark age pottery of Messenia*, Studies in Mediterranean archaeology. Pocket-book 43
- COULSON **1988** COULSON W. D. E., 1988, "Geometric pottery from Volimidia", *American Journal of Archaeology*, 92.1988 53-74
- COURBIN **1957** COURBIN P., 1957, "Une tombe géométrique d'Argos", *Bulletin de correspondance hellénique*, 81.1957 322-386
- COURBIN **1966** COURBIN P., 1966, *La céramique géométrique de l'Argolide*, BÉFAR 208
- COURBIN **1974** COURBIN P., 1974, *Tombes géométriques d'Argos, I (1952-1958)*, Études Péloponnésienes 7
- COURBIN **1998** COURBIN P., 1998, "J.N. Coldstream. English archaeologist", in: *Klados. Essays in honour of J.N. Coldstream* 1-7
- CRANE **1996** CRANE G., 1996, *The blinded eye : Thucydides and the new written word*, Greek studies
- CROUWEL **2009** CROUWEL J. H., 2009, "Pictorial Pottery of the Latest Bronze Age and the Early Iron Age", in: *LH III C chronology and synchronisms III : LH III C Late and the transition to the early iron age : proceedings of the International workshop held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, February 23rd and 24th, 2007*, 41-60
- CULASSO **2004** CULASSO GASTALDI E., 2004, *Le prossenie ateniesi del IV secolo a.C. : gli onorati asiatici*, Fonti e studi di storia antica 10
- GASTALDI

- CULTRARO 2005** CULTRARO M., 2005, "Luoghi di culto e depositi votivi nella Grecia post-micenea, il caso dell'Argolide", in: A. COMELLA – S. MELE (Ed.), *Depositivi votivi e culti dell'Italia antica dall'età arcaica a quella tardo-repubblicana: atti del convegno di studi, Perugia, 1-4 giugno 2000*, 13-24
- CUOMO DI CAPRIO 1986** CUOMO DI CAPRIO N., 1986, "Onde di propagazione della New Archaeology in Italia", *Rivista di archeologia*, 10.1986 59-71
- CUOMO DI CAPRIO 2007** CUOMO DI CAPRIO N., 2007, *Ceramica in archeologia 2 : antiche tecniche di lavorazione e moderni metodi di indagine*, StArch 144
- D'AGOSTINO – SCHNAPP 1982** D'AGOSTINO B. – SCHNAPP A., 1982, "Les morts entre l'objet et l'image", *G. Gnoli, J.-P. Vernant (Hgg.), La mort, les morts dans les sociétés anciennes*, 17-25
- D'AGOSTINO 1990** D'AGOSTINO B., 1990, "Problemi di interpretazione delle necropoli", in: R.-M. FRANCOVICH, D. (Ed.), *Lo scavo archeologico dalla diagnosi all'edizione*, 401-420
- D'AGOSTINO 1991** D'AGOSTINO B., 1991, "The Italian perspective on theoretical archaeology", *Archaeological theory in Europe, Cambridge*, 52-64
- D'AGOSTINO 2005** D'AGOSTINO B., 2005, "Funerary Ritual and Social Representation: Models and Perspectives", in: *Ancient Greece at the turn of the millennium : recent work and future perspectives proceedings of the Athens Symposium, 18-20 May 2001* 187-197
- D'AGOSTINO 2011** D'AGOSTINO B., 2011, "J.-P. Vernant, P. Vidal-Naquet e l' "Orientale" ", *L'histoire comme impératif, ou La "volonté de comprendre"* : 23-31
- DALBY 1996** DALBY A., 1996, *Siren feasts : a history of food and gastronomy in Greece*
- DAUX 1983** DAUX G., 1983, "Le calendrier de Thorikos au Musée J. Paul Getty", *AntCl* 150-174
- DAVIS 1997** DAVIS J. L. – ALCOCK S. E. – BENNET J. – LOLOS Y. G. – SHELMERDINE C. W., 1997, "The Pylos Regional Archaeological Project Part I: Overview and the Archaeological Survey", *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 66, 391-494
- DAVIS – ALCOCK 1998** DAVIS J. L. – ALCOCK S. E. (Ed.), 1998, *Sandy Pylos : an archaeological history from Nestor to Navarino*
- DE FIDIO 2010** DE FIDIO P., 2010, "Rec. Ancient Messenian - Luraghi, N.", *PP* 372-384
- DE POLIGNAC 1995** POLIGNAC F. DE, 1995, *Cults, territory, and the origins of the Greek city-state*
- DE POLIGNAC 1995** POLIGNAC F. DE, "Mediation, competition, and sovereignty. The

evolution of rural sanctuaries in Geometric Greece", in: *Placing the gods. Sanctuaries and sacred space in ancient Greece* 3-18

- DE POLIGNAC – SCHMITT-PANTEL 1998** POLIGNAC F. D. – SCHMITT-PANTEL P., 1998, "Public et privé en Grèce ancienne. Lieux, conduites, pratiques. Introduction", *Ktéma. Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antiques*, 23.1998 5-13
- DEGER-JALKOTZY – BÄCHLE 2009** DEGER-JALKOTZY S. – BÄCHLE A. E. (Ed.), 2009, *LH III C chronology and synchronisms III : LH III C Late and the transition to the early iron age : proceedings of the International workshop held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, February 23rd and 24th, 2007*, Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission 30
- DELCOURT 1942** DELCOURT M., 1942, *Légendes et cultes de héros en Grèce*, Mythes et religions
- DELEVORRIAS – SCHWAGER – HAUSMANN 1974** DELEVORRIAS A. – SCHWAGER K. – HAUSMANN U., 1974, *Attische Giebelskulpturen und Akrotere des fünften Jahrhunderts*, Tübinger Studien zur Archäologie und Kunstgeschichte 1
- DĒMAKOPOUL OU 2009a** DĒMAKOPOULOU K., 2009, "Το Μυκηναϊκό ιερό στο Αμυκλαίο: μια νέα προσέγγιση", in: *Sparta and Laconia* : 95-104
- DĒMAKOPOUL OU 2009b** DĒMAKOPOULOU K., 2009, "Laconia in LH III C Late and Submycenaean : Evidence from Epidauros Limera, Pellana, the Amyklaion and other Sites", in: *LH III C chronology and synchronisms III : LH III C Late and the transition to the early iron age : proceedings of the International workshop held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, February 23rd and 24th, 2007* 117-132
- DENTZER 1982** DENTZER J. M., 1982, *Le motif du banquet couché dans le Proche-Orient et le monde grec du VIIe au IVe siècle avant J.-C*, BÉFAR 246
- DEOUDI 1999** DEOUDI M., 1999, *Heroenkulte in homerischer Zeit*, BAR international series 806
- DEOUDI 2005** DEOUDI M., 2005, "Keramik und Kult im Dromos der Tholos bei Menidi", *Thetis*, 11-12.2005, 33-44
- DESBOROUGH 1952** DESBOROUGH V. R. D. A., 1952, *Protogeometric pottery*, Oxford monographs on classical archaeology 2
- DESBOROUGH 1955** DESBOROUGH V. R. D. A., 1955, "Mycenae 1939-1954: Part VI. Three Geometric Tombs", *The Annual of the British School at Athens* 50, 239-247
- DESBOROUGH 1972** DESBOROUGH V. R. D. A., 1972, *The Greek dark ages*
- DETIENNE 2002** DETIENNE M., 2002, "Apollo con il coltello in mano", *Un approccio*

- DEVILLERS** **1988** DEVILLERS M., 1988, *An archaic and classical votive deposit from a Mycenaean tomb at Thorikos*, *Miscellanea Graeca* 8
- DIETRICH** **1975** DIETRICH B. C., 1975, "The Dorian Hyacinthia. A survival from the bronze age", *Kadmos. Zeitschrift für vor- und frühgriechische Epigraphik*, 14.1975 133-142
- DINSMOOR** **1940** DINSMOOR W. B., 1940, "The temple of Ares at Athens", *Hesperia* 1-52
- DOCTER** **2011** DOCTER R., 2011, *Thorikos 10 Reports & Studies*, Thorikos, 10
- DODDS** **2009** DODDS E. R., 2009 [1951], *I greci e l'irrazionale*
- D'ONOFRIO** **1993** D'ONOFRIO A. M., 1993, "Le trasformazioni del costume funerario ateniese nella necropoli pre-soloniana del Kerameikos", *Annali di archeologia e storia antica. Istituto universitario orientale. Dipartimento di studi del mondo classico e del Mediterraneo antico*, 15.1993 15, 143-171
- DUBBINI** **2010** DUBBINI R., 2010, "La memoria degli antenati : il "santuario sotterraneo" di Corinto come tritopatreion ?", *Scienze dell'antichità. Storia, archeologia, antropologia*, 16.2010 119-136
- DUBBINI** **2011** DUBBINI R., 2011, *Dei nello spazio degli uomini : i culti dell'agora e la costruzione di Corinto arcaica*, Supplementi e monografie della rivista "Archeologia classica" 7, n.s. 4
- DURAND** **1982** DURAND J.-L., 1982, "Bestie Greche: proposte per una topologia dei corpi commestibili", *Detienne-Vernant (1982)* 90-108
- DURKHEIM** **1968** DURKHEIM E., 1968 [1912], *Les formes élémentaires de la vie religieuse : le système totémique en Australie*, Bibliothèque de philosophie contemporaine
- EDER** **1998** EDER B., 1998, *Argolis, Lakonien, Messenien : vom Ende der mykenischen Palastzeit bis zur Einwanderung der Dorier*, Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission. Mykenische Studien 17
- EITREM** **1912** EITREM S., 1912, "Heros", *RE* 8:1, 1111–1145
- EKROTH** **1996a** EKROTH G., 1996a, "The Late Geometric and Archaic periods", in: E. B. WELLS (Ed.), *The Berbati-Limnes archaeological survey 1988-1990* 179-227
- EKROTH** **1996b** EKROTH G., 1996b, "The Berbati Valley Project. The 1994 season", in: B. WELLS – G. EKROTH – K. HOLMGREN (Ed.), *Opuscula Atheniensia*, 21.1996 189-209
- EKROTH** **1997** EKROTH G., 1997, "Rec.: An archaeology of ancestors : Tomb cult and hero cult in early Greece", *Opuscula Atheniensia*, 22/23 (1997/98), 160-162

- EKROTH** **2000** EKROTH G., 2000, "Offerings of blood in Greek hero-cults", in: *Héros et héroïnes dans les mythes et les cultes grecs. Actes du colloque organisé à l'Université de Valladolid du 26 au 29 mai 1999*, 263-280
- EKROTH** **2002** EKROTH G., 2002, *The sacrificial rituals of Greek hero-cults in the Archaic to the early Hellenistic periods*, Kernos. Supplément 12
- EKROTH** **2003** EKROTH G., 2003, "Rec. : Heroenkulte in homerischer Zeit", *Opuscula Atheniensi*, 28 (2003) 204-207
- EKROTH** **2008** EKROTH G., 2008, "Meat in ancient Greece : sacrificial, sacred or secular ?", *Food & history*, 5,1.2007 249-272
- EKROTH** **2009a** EKROTH G., 2009, "The cult of heroes", in: S. ALBERSMEIER – M. J. ANDERSON (Ed.), *Heroes: mortals and myths in ancient Greece* 120-143
- EKROTH** **2009b** EKROTH G., 2009, "Thighs or tails?: The osteological evidence as a source for Greek ritual norms", in: *La norme en matière religieuse en Grèce ancienne: Actes du XIe colloque du CIERGA (Rennes, septembre 2007)*, 2009, 125-151
- EKROTH** **2012** EKROTH G., 2012, "Pelops Joins the Party : Transformations of a Hero Cult within the Festival at Olympia", in: *Greek and Roman festivals*, 95-137
- EKROTH** **2013a** EKROTH G. – WALLENSTEN J. (Ed.), 2013, *Bones, behaviour and belief : the zooarchaeological evidence as a source for ritual practice in ancient Greece and beyond*, Skrifter utgivna av Svenska institutet i Athen. 4° 55
- EKROTH** **2013b** EKROTH G., 2013, "Between bronze and clay: The origin of an Argive, Archaic votive shape", in: FERRIÈS M.-C, CASTIGLIONI M.P., LÉTOUBLON P (Ed.), *Forgerons, élites et voyageurs d'Homère à nos jours: Hommages en mémoire d'Isabelle Ratinaud-Lachkar*, 63-77
- FARINETTI** **2003** FARINETTI E., 2003, "Boeotian Orchomenos: a progressive creation of a polis identity", in: H. HOKWERDA (Ed.), *Constructions of greek past. Identity and historical consciousness from antiquity to the present*. 1-10
- FARNELL** **1921** FARNELL L. R., 1921, *Greek hero cults and ideas of immortality : the Gifford lectures delivered in the University of St. Andrews in the year 1920*
- FARNOUX** **1996** FARNOUX A., 1996, "Rez.zu : An archaeology of ancestors. Tomb cult and hero cult in early Greece", *Topoi. Orient - Occident*, 6.1996 226-231
- FAUSTOFERRI** **1993** FAUSTOFERRI A., 1993, "The throne of Apollo at Amyklai. Its significance and chronology", in: *Sculpture from Arcadia and Laconia. Proceedings of an international conference held at the American School of Classical Studies at Athens, April 10 - 14, 1992*

- 159-166
- FAUSTOFERRI 1996** FAUSTOFERRI A., 1996, *Il Trono di Amyklai e Sparta : Bathykles al servizio del potere*, AUCNUS 2
- FIMMEN 1921** FIMMEN D., 1921, *Die kretisch-mykenische Kultur*
- FINLEY 1977** FINLEY M. I., 1977, "The Ancient City: From Fustel de Coulanges to Max Weber and Beyond", *Comparative Studies in Society and History* 19, 305-327
- FLOWER 2009** FLOWER M. A., 2009, "Spartan "Religion" and Greek "Religion"", *Sparta* : 193-229
- FOLEY 1988** FOLEY A., 1988, *The Argolid 800-600 BC : An archaeological survey. Together with an index of sites from the Neolithic to the Roman period*, SIMA 80
- FOLLMANN 1968** FOLLMANN A.-B., 1968, *Der Pan-Maler*, Abhandlungen zur Kunst-, Musik- und Literaturwissenschaft 52
- FONTENROSE 1968** FONTENROSE J., 1968, "The Hero as Athlete", *California Studies in Classical Antiquity, 1.1968* 73-104
- FRENCH 1991-1992** FRENCH E. B., 1991-1992, "Archaeology in Greece", *AR* 38, 3-70
- FRENCH 2002** FRENCH E. B., 2002, *Mycenae : Agamemnon's capital ; the site and its setting*
- FRISONE 1994** FRISONE F., 1994, "Rituale funerario, necropoli e società dei vivi. Una riflessione fra storia ed archeologia", *Studi di antichità. Università di Lecce, 7.1994* 11-23
- FRISONE 2000** FRISONE F., 2000, *Leggi e regolamenti funerari nel mondo greco, 1. Le fonti epigrafiche*, Università di Lecce. Archeologia e storia 7
- FRISONE 2008** FRISONE F., 2008, "Non fiori ma...: animali e piante nei rituali funerari del mondo greco visti attraverso le fonti epigrafiche e letterarie", in: *Uomini, piante e animali nella dimensione del sacro*, 111-125
- GADOLOU 2008** GADOLOU A., 2008, *Η Αχαΐα στους πρώιμους ιστορικούς χρόνους. : Κεραμική παραγωγή και έθιμα ταφής*, Δημοσιεύματος 101
- GAGNÉ 2007** GAGNÉ R., 2007, "Winds and Ancestors: The "Physika" of Orpheus", *HSCP* 1-23
- GALANAKIS 2011** GALANAKIS Y., 2011, "Mnemonic Landscapes and Monuments of the Past : Tumuli, Tholos Tombs and Landscape Associations in Late Middle Bronze Age and Early Late Bronze Age Messenia (Greece)", *Ancestral landscapes*, 219-229
- GALLOU 2005** GALLOU C., 2005, *The Mycenaean cult of the dead*, BAR international series 1372

- GARDEISEN 1996** GARDEISEN A., 1996, "Sacrifices d'animaux à Hérakleion de Thasos", *Bulletin de correspondance hellénique*, 120.1996 799-820
- GARLAND 1985** GARLAND R., 1985, *The greek way of death*
- GARLAND 1990** GARLAND R., 1990, *The Greek way of life : from conception to old age*
- GARLAND 1992** GARLAND R., 1992, *Introducing new gods : the politics of Athenian religion*
- GAWLINSKI 2012** GAWLINSKI L., 2012, *The sacred law of Andania : a new text with commentary*, *Sozomena* 11
- GEERTZ 1983** GEERTZ C., 1983, *Local knowledge: Further essays in interpretive anthropology*, 5110
- GELL 1823** GELL W., 1823, *Narrative of a journey in the Morea*
- GEORGUDI 2002** GEORGUDI S., 2002, "Ancêtres de Sélinonte et d'ailleurs. Le cas des Tritopatores", in: *Les pierres de l'offrande. Autour de l'oeuvre de Christoph W. Clairmont* 152-163
- GEORGUDI 2013** GEORGUDI S. – MEHL V. – PROST F., 2013, "Archéozoologie et pratiques rituelles : méthodes, matériaux et perspectives", *Bones, behaviour and belief* : 257-260
- GEORGIOULAKI 1994** GEORGIOULAKI E., 1994, "Le type iconographique de la statue cultuelle d'Apollon Amyklaios. Un emprunt oriental?", *Kernos. Revue internationale et pluridisciplinaire de religion grecque antique*, 7.1994 95-118
- GEORGIOULAKI 1996** GEORGIOULAKI E., 1996, "Religious and socio-political implications of mortuary evidence. Case studies in ancient Greece", *Kernos. Revue internationale et pluridisciplinaire de religion grecque antique*, 9.1996 94-120
- GERNET 1955** GERNET L., 1955, "L'anthropologie dans la religion grecque", *Numen* II, 49-59
- GERNET – BOULANGER 1932** GERNET L. – BOULANGER A., 1932, *Le génie grec dans la religion*, Evolution de l'humanité. Synthèse collective 11
- GERNET – DI DONATO 1983** GERNET L. – DI DONATO R., 1983, "Forme e strutture della parentela nella Grecia antica", *Annali di archeologia e storia antica. Istituto universitario orientale. Dipartimento di studi del mondo classico e del Mediterraneo antico*, 5.1983 111-151
- GINOUVÈS 1962** GINOUVÈS R., 1962, *Balaneutike : recherches sur le bain dans l'antiquité grecque*, BÉFAR 200
- GNOLI – VERNANT 1982** GNOLI G. – VERNANT J. P., 1982, *La mort, les morts dans les sociétés anciennes*

- GOLDSTEIN 1981** GOLDSTEIN L., 1981, "One-dimensional archaeology and multi-dimensional people: spatial organization and mortuary analysis", in: R. W. CHAPMAN – I. KINNES – K. RANDSBORG (Ed.), *The archaeology of death* 53-69
- GORRINI 2013** GORRINI M. E., 2013, *Eroi salutari dell'Attica. Per un'archeologia dei cosiddetti culti eroici salutari della regione*
- GRECO – LONGO – MONACO 2010-2014** GRECO E. – LONGO F. – MONACO M. C., 2010-2014, *Topografia di Atene : sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d. C.*, SATAA 1-4
- GROPENGIESSER 1907** GROPENGIESSER H., 1907, *Die Gräber von Attika der vormykenischen und mykenischen Zeit*
- HACK 1929** HACK R. K., 1929, "Homer and the Cult of Heroes", in: *Transactions and proceedings of the American Philological Association*, 57-74
- HADZISTELIOU - PRICE 1973** HADZISTELIOU - PRICE T., 1973, "Hero-Cult and Homer", *Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte*, 22. 1973 129-144
- HADZISTELIOU-PRICE 1979** HADZISTELIOU-PRICE T., 1979, "Hero Cult in the 'Age of Homer' and Earlier", *Arktouros: Hellenic Studies Presented to Bernard MW Knox on the Occasion of his 65th Birthday*, Berlin 219-228
- HÄGG 1974** HÄGG R., 1974, *Die Gräber der Argolis in submykenischer, protogeometrischer und geometrischer Zeit*, Acta Universitatis Upsaliensis. Boreas 7, 1
- HÄGG 1983** HÄGG R., 1983, "Funerary Meals in the Geometric Necropolis at Asine?", *The Greek Renaissance of the Eighth Century BC*, R. Hagg, ed., Stock-holm 189-193
- HÄGG 1987** HÄGG R., 1987, "Gifts to the heroes in Geometric and archaic Greece", in: LINDERS, NORDQUIST (Ed.), *Gifts to the gods. Proceedings of the Uppsala symposium 1985* Boreas, 15, 93-99
- HÄGG 1992** HÄGG R., 1992, "Geometric sanctuaries in the Argolid", in: *Polydipsion Argos. Argos de la fin des palais mycéniens à la constitution de l'état classique. Actes de la table ronde Fribourg (Suisse) 7 - 9 mai 1987* 9-35
- HÄGG 1995** HÄGG R., 1995, "State and religion in Mycenaean Greece", *Aegeum : annales d'archéologie égéenne de l'Université de Liège. Annales d'archéologie égéenne de l'Université de Liège*, 12. 1995 387-390
- HÄGG 1996** HÄGG R. (Ed.), 1996, *The role of religion in the early Greek polis : proceedings of the third International seminar on ancient Greek cult organized by the Swedish Institute at Athens, 16-18 October 1992*, Skrifter utgivna av Svenska institutet i Athen. 8° 14

- HÄGG** **1998** HÄGG R. (Ed.), 1998, *Ancient Greek cult practice from the archaeological evidence : proceedings of the fourth International seminar on ancient Greek cult, organized by the Swedish Institute at Athens, 22-24 October 1993*, Skrifter utgivna av Svenska institutet i Athen. 8°, 15
- HÄGG** **1999** HÄGG R. (Ed.), 1999, *Ancient Greek hero cult : proceedings of the fifth international seminar on ancient Greek cult, organized by the Department of Classical Archaeology and Ancient History, Göteborg University, 21-23 April 1995*, Skrifter utgivna av Svenska institutet i Athen. 16
- HÄGG** **2002** HÄGG R. (Ed.), 2002, *Peloponnesian sanctuaries and cults : proceedings of the Ninth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 11-13 June 1994*, Skrifter utgivna av Svenska institutet i Athen, 4° 48
- HÄGG – ALROTH** **2005** HÄGG R. – ALROTH B. (Ed.), 2005, *Greek sacrificial ritual, Olympian and Chthonian : proceedings of the Sixth International Seminar on Ancient Greek Cult, organized by the Department of Classical Archaeology and Ancient History, Göteborg University, 25-27 April 1997*, Skrifter utgivna av Svenska institutet i Athen. 8° 18
- HALBWACHS** **1997** HALBWACHS M., 1997, *I quadri sociali della memoria*
- HALBWACHS -** HALBWACHS M. – ALEXANDRE J. H., 1950, *La mémoire collective.*
ALEXANDRE **1950** *Ouvrage posthume publié*, Bibliothèque de sociologie contemporaine
- HALL** **1997** HALL J., 1997, "Alternative responses within polis formation. Argos, Mykenai and Tiryns", *Acta Hyperborea : Danish studies in classical archaeology*, 7.1997 89-109
- HALL** **2002** HALL J., 2002, "Heroes, Hera and Herakleidai in the Argive plain", in: *Peloponnesian sanctuaries and cults. Proceedings of the Ninth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 11 - 13 June 1994* 93-98
- HALL** **2003** HALL J., 2003, "The Dorianization of the Messenians", *Helots and their masters in Laconia and Messenia: histories, ideologies, structures*, Washington, DC 147-148
- HALL** **1995** HALL J. M., 1995, "How Argive was the Argive Heraion? The political and cultic geography of the Argive plain, 900 - 400 B.C", *American Journal of Archaeology*, 99.1995 577-613
- HARRISON** **1992** HARRISON A. B., 1992, Early black figure workshops of Athens and Corinth: a study in reciprocal artistic influences
- HARRISON** **1968** HARRISON A. R. W., 1968, *The law of Athens*

- HARRISON** **1986** HARRISON E. B., 1986, "The classical High-Relief Frieze from the Athenian Agora", in: H. KYRIELEIS (Ed.), *Archaische und klassische griechische Plastik : Akten des internationalen Kolloquiums vom 22. - 25. April 1985 in Athen Band 1 Archaische griechische Plastik*, 109-118
- HARTSWICK** **1990** HARTSWICK K. J., 1990, "The Ares Borghese reconsidered", *Revue archéologique*, 1990.1990 227-283
- HENRY** **2003** HENRY O., 2003, *Considérer la mort : de la protection des tombes dans l'antiquité à leur conservation aujourd'hui*, Les Dossiers de l'IFEA. Série Patrimoines au présent no 2
- HERFORT-KOCH** **1986** HERFORT-KOCH M., 1986, *Archaische Bronzeplastik Lakoniens, Boreas*. Beiheft 4
- HERTZ** **1960** HERTZ R., 1960 [1907], "Death and the Right Hand, trans", *Rodney Needham and Claudia Needham. Aberdeen: Cohen & West*
- HODDER – HUTSON** **2003** HODDER I. – HUTSON S., 2003, *Reading the past : current approaches to interpretation in archaeology*, Reading the past (Online)
- HOLLEAUX** **1907** HOLLEAUX M., 1907, "Nouvelles des fouilles de Délos", *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 353-356
- HOPE SIMPSON – DICKINSON** **1979** HOPE SIMPSON R. – DICKINSON O. T. P. K., 1979, *A gazetteer of Aegean civilisation in the Bronze Age : 1. The mainland and islands*, SIMA 52
- HOUBY-NIELSEN** **1992** HOUBY-NIELSEN S., 1992, "The archaeology of ideology in the Kerameikos. New interpretations of the Opferrinnen", in: *The role of religion in the early Greek polis. Proceedings of the Third International Seminar on Ancient Greek Cult, Athens 16 - 18 October 1992* 41-54
- HUBER** **2003** HUBER S., 2003, *L'aire sacrificielle au nord du sanctuaire d'Apollon Daphnéphoros : un rituel des époques géométrique et archaïque ; 1. Texte ; 2. Catalogues, tableaux et planches*, Eretria 14,1-2
- HUGUENOT** **2003** HUGUENOT C., 2003, "La réutilisation des édifices funéraires helladiques à l'époque hellénistique", *Numismatica e antichità classiche. Quaderni ticinesi*, 32.2003 81-140
- HUMPHREYS** **1980** HUMPHREYS S. C., 1980, "Family tombs and tomb cult in ancient Athens. Tradition or traditionalism?", *The Journal of Hellenic Studies*, 100.1980 96-126
- HUMPHREYS** **1983** HUMPHREYS S. C., 1983, *The family, women and death : comparative studies*, International library of anthropology [14]
- HUXLEY** **1962** HUXLEY G. L., 1962, *Early Sparta*

- IMMERWAHR 1971** IMMERWAHR S. A., 1971, *The Athenian agora. 13, The Neolithic and Bronze ages*
- ISENBERG 1975** ISENBERG M., 1975, "The Sale of Sacrificial Meat", *CP* 70, 271-273
- JACOBY 1944** JACOBY F., 1944, "ΓΕΝΕΣΙΑ A Forgotten Festival of the Dead", *The Classical Quarterly* 38, 65-75
- JAMESON – JORDAN – KOTANSKY 1993** JAMESON M. H. – JORDAN D. R. – KOTANSKY R. D., 1993, *A Lex sacra from Selinous*, GRBM 11
- KAMP 1996** KAMP J. S. V. D., 1996, "Anonymous tomb cults in western Messenia. The search for a historical explanation", *Pharos. Journal of the Netherlands Institute at Athens*, 4.1996 63-88
- KEARNS 1989** KEARNS E., 1989, *The heroes of Attica*, Bulletin supplement (University of London. Institute of Classical Studies)
- KELLOGG 2013** KELLOGG D. L., 2013, *Marathon fighters and men of Maple : ancient Acharnai*
- KELLY 1976** KELLY T., 1976, *A history of Argos to 500 B.C*, Minnesota monographs in the humanities 9
- KERAMOPOULLOS 1917** KERAMOPOULLOS A., 1917, "Thebaika", *ArchDelt* 3, 1-503
- KERÉNYI – BRELICH 2011** KERÉNYI K. – BRELICH A. – ALESSANDRI A. – BRELICH A., 2011, *Tra gli asfodeli dell'eliso: Carteggio 1935-1959*
- KILIAN 1988** KILIAN K., 1988, "Mycenaeans up to date, trends and changes in recent research", in: *Problems in Greek prehistory. Papers presented at the Centenary Conference of the British School of Archaeology at Athens, Manchester April 1986* 115-152
- KILIAN 1990** KILIAN K., 1990, "Patterns in the cult activity in the Mycenaean Argolid. Haghia Triada (Klenies), the Profitis Elias cave (Haghios Hadrianos) and the citadel of Tiryns", in: *Celebrations of death and divinity in the bronze age Argolid. Proceedings of the Sixth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 11 - 13 June, 1988* 185-196
- KILIAN 1992** KILIAN K., 1992, "Mykenische Heiligtümer der Peloponnes", in: *Kotinos. Festschrift für Erika Simon* 10-25
- KILIAN-DIRLMEIER 1984** KILIAN-DIRLMEIER I., 1984, *Nadeln der frühhelladischen bis archaischen Zeit von der Peloponnes*, Prähistorische Bronzefunde. Abteilung XIII 8
- KINDT 2012** KINDT J., 2012, *Rethinking Greek religion*
- KLEIN 1997** KLEIN N. L., 1997, "Excavation of the Greek temples at Mycenae by the British School at Athens", *The Annual of the British School at Athens*, 92.1997 247-322

- KÖIV** **2003** KÖIV M., 2003, *Ancient tradition and early Greek history : the origins of states in early-archaic Sparta, Argos and Corinth*
- KORRES** **1975** KORRES G., 1975, "Ανασκαφαί Πύλου", *Prakt* 1975, 428-514
- KORRES** **1976** KORRES G. S., 1976, "Ανασκαφαί εν Περιστεριά", *Πρακτικά της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας*, 132.1976 469-550
- KORRES** **1979** KORRES G. S., 1979, "Ανασκαφή Βοϊδοκοιλίας Πυλίας", *Prakt* 138-155
- KORRES** **1980** KORRES G. S., 1980, "Ανασκαφαί ανά την Πυλίαν", *Πρακτικά της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας*, 136.1980 120-187
- KORRES** **1990** KORRES G., 1990, "Excavation in the region of Pylos", in: A. CAMBITOGLU – J.-P. DESCŒUDRES (Ed.), *Eumousia : ceramic and iconographic studies in honour of Alexander Cambitoglou*, Mediterranean archaeology. Supplement 1, 1-11
- KORRES** **1981** KORRES G. S., 1981, "Ανασκαφή Βοϊδοκοιλίας", *Prakt* 194-240
- KORRES** **1981-1982** KORRES G. S., 1981-1982, "Η προβληματική διά την μεταγενεστέραν χρήσιν των μυκηναϊκών τάφων Μεσσηνίας, καί η εξέλεξις του τυπικού των εν αυτοίς εθίμων ταφής καί ταφικής λατρείας", in: *Πρακτικά του Β' Διεθνούς Συνεδρίου Πελοποννησιακών Σπουδών, Πάτραι 25 - 31 Μαΐου 1980*, 2 363-450
- KORRES** **1982** KORRES G. S., 1982, "Ανασκαφή Βοϊδοκοιλίας Πυλίας", *Prakt* 191-231
- KORRES** **1999** KORRES M., 1999, "Από τον Σταύρο στην αρχαία Αγορά", *Horos* 10-12, 83-104
- KOSTANTINIDI-SYVRIDI – PASCALIDIS** KOSTANTINIDI-SYVRIDI E., PASCALIDIS C., 2009, "Honouring the Dead off-Stage: A Case of Tomb Cult South of Grave Circle B.", in: H.-W. CAVANAGH, C. - ROY, J. (Ed.), *Honouring the Dead in the Peloponnese. Proceedings of the conference held at Sparta 23-25 April 2009*, 289-328
- 2009**
- KOUROUNIOΤIS** **1912** KOUROUNIOΤIS K., 1912, "Πύλου", *ArchEph* 268
- KOUROUNIOΤIS** **1914** KOUROUNIOΤIS K., 1914, "Πύλου Μεσσηνιακής θολωτός τάφος", *ArchEph* 99-117
- KOUROUNIOΤIS** **1926** KOUROUNIOΤIS K., 1926, "ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΘΟΛΩΤΟΥ ΤΑΦΟΥ ΟΣΜΑΝΑΓΑ ΠΥΛΟΥ", *Prakt* 140-141
- KRON** **1976** KRON U., 1976, *Die zehn attischen Phylenheroen : Geschichte, Mythos, Kult und Darstellungen*, Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung. Beiheft 5
- KURTZ – BOARDMAN** KURTZ D. C. – BOARDMAN J., 1971, *Greek burial customs*, Aspects of greek and roman life
- 1971**

- LANCELLOTTI – XELLA
2005 LANCELLOTTI M. G. – XELLA P., 2005, *Angelo Brelich e la storia delle religioni: temi, problemi e prospettive: atti del Convegno di Roma, CNR, 3-4 dicembre 2002*, 1
- LARSON 1995 LARSON J., 1995, *Greek heroine cults*, Wisconsin studies in classics
- LE GOFF 1988 LE GOFF J., 1988, *Histoire et mémoire*
- LEAKE 1830 LEAKE W. M., 1830, *Travels in the Morea : With a map and plans*
- LEAKE 1835 LEAKE W. M., 1835, *Travels in northern Greece*
- LEFÈVRE-NOVARO 2004 LEFÈVRE-NOVARO D., 2004, "Les offrandes d'époque géométrique-orientalisante dans les tombes crétoises de l'âge du bronze. Problèmes et hypothèses", *Creta antica*, 5.2004 181-196
- LEGUILLOUX 1999 LEGUILLOUX M., 1999, "Sacrifices et repas publics dans le sanctuaire de Poséidon à Ténos. Les analyses archéozoologiques", *Bulletin de correspondance hellénique*, 123.1999 423-455
- LE MOS 2002 LEMOS I. S., 2002, *The Protogeometric Aegean : the archaeology of the late eleventh and tenth centuries BC*, Oxford monographs on classical archaeology
- LEWARTOWSKI 2000 LEWARTOWSKI K., 2000, *Late Helladic simple graves : a study of Mycenaean burial customs*, BAR international series 878
- LEZZI-HAFTER 1988 LEZZI-HAFTER A., 1988, *Der Eretria-Maler : Werke und Weggefährten*, Kerameus 6
- LIPPOLD 1911 LIPPOLD G., 1911, "ΤΡΙΤΟΠΙΑΤΡΕΙΣ", *AM* 36, 105-109
- LIPPOLIS 1998 LIPPOLIS E., 1998, "Apollo Patroos, Ares, Zeus Eleutherios. Culto e architettura di stato ad Atene tra la democrazia e i Macedoni", *Annuario della Scuola archeologica di Atene e delle missioni italiane in Oriente*, 76.1998-2000 139-218
- LIPPOLIS 2008a LIPPOLIS E., 2008, "Luoghi e azioni rituali nel luogo di culto eroico: il caso di Atene.", in: G. BARTOLONI – M. BENEDETTINI (Ed.), *Sepolti tra i vivi. Evidenza ed interpretazione di contesti funerari in abitato. Atti del convegno internazionale, [Roma 26-29 aprile 2006]*, 399-439
- LIPPOLIS 2008b LIPPOLIS E., 2008b, "Lo spazio per votare e altre note di topografia sulle agorai di Atene", *ASAtene* 84, 37-61
- LIPPOLIS 2014 LIPPOLIS E., 2014, "Alcune osservazioni sull'uso e sulla diffusione della coroplastica rituale nei depositi dell'Italia meridionale : il caso di Locri Epizefiri", in: *Sacrum facere : atti del II Seminario di archeologia del sacro : contaminazioni : forme di contatto, traduzione e mediazione nei "sacra" del mondo greco e romano, Trieste, 19-20 aprile 2013 / 55-93*
- LIPPOLIS – LIVADIOTTI – 2007 LIPPOLIS E. – LIVADIOTTI M. – ROCCO G., 2007, *Architettura greca : storia e monumenti del mondo della polis dalle origini al V secolo*,

- ROCCO Sintesi
- LOBECK **1829** LOBECK C. A., 1829, *Aglaophamus : sive, De theologiae mysticae Graecorum causis libri tres*
- LOLLING **1880** LOLLING H. G., 1880, *Das Kuppelgrab bei Menidi*
- LUCE **2008** LUCE J.-M., 2008, "Quelques jalons pour une histoire du chien en Grèce antique", *Pallas* 76,
- LURAGHI **2005** LURAGHI N., 2005, "Messenian Ethnicity", *The Classical Review (New Series)* 55, 572-573
- LURAGHI **2008** LURAGHI N., 2008, *The ancient Messenians : constructions of ethnicity and memory*
- MAGNELL **2013** MAGNELL O., 2013, "The taphonomy of ritual bone depositions : An approach to the study of animal bones and ritual practice with an example from Viking Age Frösö, Sweden", *Bones, behaviour and belief*: 115-127
- MALKIN **1987** MALKIN I., 1987, *Religion and colonization in ancient Greece*, Studies in Greek and Roman religion, 3
- MALKIN **2011** MALKIN I., 2011, *A small Greek world : networks in the ancient Mediterranean*, Greeks overseas
- MARCOZZI **1999** MARCOZZI D., 1999, "Amicle e le tradizioni sulla Laconia", *Studi micenei ed egeo-anatolici*, 41.1999 245-258
- MARGINESU **2001** MARGINESU G., 2001, "Gli Eteobutadi e l'Eretteo. La monumentalizzazione di un'idea", *Annuario della Scuola archeologica di Atene e delle missioni italiane in Oriente*, 79.2001 37-53
- MARINATOS **1952** MARINATOS S., 1952, "Ανασκαφαί εν Πύλω", *Prakt*, 473-496
- MARINATOS **1953** MARINATOS S., 1953, "Ανασκαφαί εν Πύλω", *Prakt*, 238-250
- MARINATOS **1954** MARINATOS S., 1954, "Ανασκαφαί εν Πύλω", *Prakt*, 299-316
- MARINATOS **1955a** MARINATOS S., 1955, "ΠΑΛΑΙΠΥΛΟΣ", *Altertum* 1, 140-163
- MARINATOS **1955b** MARINATOS S., 1955, "Ανασκαφαί εν Πύλω", *Prakt*, 245-255
- MARINATOS **1956** MARINATOS S., 1956, "Ανασκαφαί εν Πύλω", *Prakt*, 202-203
- MARINATOS **1957** MARINATOS S., 1957, "Excavations near Pylos, 1956", *Antiquity*, 31.1957, 97-100
- MARINATOS **1958** MARINATOS S., 1958, "Πύλω", *Ergon*, 150-154
- MARINATOS **1959a** MARINATOS S., 1959, "Ανασκαφαί Πύλου", *Πρακτικά της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας*, 115.1959 174-179
- MARINATOS **1959b** MARINATOS S., 1959, "Πύλω", *Ergon*, 117-125
- MARINATOS **1960** MARINATOS S., 1960, "Ανασκαφαί εν Πύλω", *Πρακτικά της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας*, 116.1960, 195-209

- MARINATOS 1961a** MARINATOS S., 1961, "Problemi omerici e preomerici in Pilo", *La parola del passato*, 16.1961, 219-232
- MARINATOS 1961b** MARINATOS S., 1961, "Ανασκαφαί εν Πύλω", *Πρακτικά της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας*, 117.1961, 169-176
- MARINATOS 1963** MARINATOS S., 1963, "Πύλω", *Ergon*, 81-88
- MARINATOS 1964** MARINATOS S., 1964, "Ανασκαφαί εν Πύλω", *Πρακτικά της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας*, 120.1964, 78-95
- MARINATOS 1965** MARINATOS S., 1965, "Ανασκαφαί εν Πύλω", *Πρακτικά της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας*, 121.1965, 102-120
- MARINATOS 1966** MARINATOS S., 1966, "Ανασκαφαί εν Πύλω", *Πρακτικά της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας*, 122.1966, 119-132
- MARINATOS 2014** MARINATOS S. – ΙΑΚΩΒΙΔΕΣ S., 2014, *Ανασκαφαί Μεσσηνίας 1952-1966*, Vivliothēkē tēs en Athēnais Archaiologikēs Hetaireias
- MARZULLO 1968** MARZULLO B., 1968, "La «coppia contigua» in Esichio", *QIFGC* 3, 70-87
- MAZARAKIS AINIAN 1997** MAZARAKIS AINIAN A., 1997, *From rulers' Dwellings to temples : architecture, religion and society in early Iron Age Greece (1100-700 B.C.)*, SIMA 121
- MAZARAKIS AINIAN 2004** MAZARAKIS AINIAN A., 2004, "Heroization", in: L. I. M. CLASSICAE (Ed.), *Thesaurus cultus et rituum antiquorum (ThesCRA)*, 2 131-140
- MAZARAKIS AINIAN – ALEXANDRIDOU 2011** MAZARAKIS AINIAN A. - ALEXANDRIDOU A., 2011, "The 'Sacred House' of the Academy revisited", in: A. M. AINIAN (Ed.), *The Dark Ages Revisited. An International Conference in Memory of William D.E. Coulson, Volos, 14-17 June 2007* 165-189.
- MCCAULEY 1999** MCCAULEY B., 1999, *Heroes and power: the politics of bone transferal*
- MCDONALD 1975** MCDONALD W. A., 1975, "Excavations at Nichoria in Messenia: 1972-1973", *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 44, 69-141
- MCDONALD – COULSON 1983** MCDONALD W. A. – COULSON W. D. E. – ROSSER J., 1983, *Excavations at Nichoria in Southwest Greece : 3. Dark Age and Byzantine occupation*
- MCDONALD – RAPP 1972** MCDONALD W. A. – RAPP G. R. (Ed.), 1972, *The Minnesota Messenia expedition : reconstructing a bronze age regional environment*
- MCDONALD – HOPE SIMPSON 1964** MCDONALD W. A. – SIMPSON R. H., 1964, "Further Exploration in Southwestern Peloponnese: 1962-1963", *American Journal of Archaeology* 68, 229-245
- MCDONALD – HOPE SIMPSON 1969** MCDONALD W. A. – SIMPSON R. H., 1969, "Further explorations in southwestern Peloponnese 1964 - 1968", *American Journal of*

- Archaeology*, 73.1969 123-177
- McDONALD – RICHARD** 1961 McDONALD W. A.-H. S., RICHARD, 1961, "Prehistoric habitation in southwestern Peloponnese", *American Journal of Archaeology*, 221-260
- MELFI** 2007 MELFI M., 2007, *I santuari di Asclepio in Grecia.*, StArch 157
- MEULI** 1946 MEULI K., 1946, *Griechische Opferbräuche*
- MIKALSON** 1977 MIKALSON J. D., 1977, "Religion in the Attic Demes", *The American Journal of Philology* 98, 424-435
- MILLER** 1953 MILLER M., 1953, "Greek kinship terminology", *The Journal of Hellenic Studies* 73, 46-52
- MOMIGLIANO** 1986 MOMIGLIANO A., 1986, "Studi classici per un paese classico. Il caso dell'Italia nel XIX e nel XX secolo", *AeR* 5, 115-132
- MOMIGLIANO** 1987 MOMIGLIANO A., 1987, "German romanticism and Italian classical studies", in: *Ottavo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* 59-72
- MORGAN – WHITELAW** 1991 MORGAN C. – WHITELAW T., 1991, "Pots and politics. Ceramic evidence for the rise of the Argive state", *American Journal of Archaeology*, 95.1991 79-108
- MORRIS** 1987 MORRIS I., 1987, *Burial and ancient society: the rise of the Greek city-state*, New studies in archaeology
- MORRIS** 1988 MORRIS I., 1988, "Tomb cult and the "Greek renaissance". The past in the present in the 8th century B.C", *Antiquity*, 62.1988 750-761
- MORRIS** 1989 MORRIS I., 1989, "Attitudes toward death in archaic Greece", *Classical Antiquity*, 8.1989 296-320
- MORRIS** 1991 MORRIS I., 1991, "The archaeology of ancestors: the Saxe/Goldstein hypothesis revisited", *Cambridge Archaeological Journal*, 1,2 (1991) 147-169
- MORRIS** 1992 MORRIS I., 1992, *Death-ritual and social structure in classical antiquity*, Key themes in ancient history
- MORRIS** 1993 MORRIS I., 1993, "Poetics of power: the interpretation of ritual action in archaic Greece", *Cultural Poetics in Archaic Greece: Cult, Performance, Politics*. Cambridge 15-45
- MORRIS** 1998 MORRIS I., 1998, "Archaeology and archaic Greek history", *Archaic Greece: New approaches and new evidence* 1-91
- MOTTE** 2000 MOTTE A., 2000, "La catégorie platonicienne du héros", in: V. PIRENNE-DELFORGE (Ed.), *Héros et héroïnes dans les mythes et les cultes grecs. Actes du colloque de Valladolid (mai 1999)*, Kernos suppl. 10 79-90
- MUCCIOLI** 2011 MUCCIOLI F., 2011, "Il culto del sovrano di epoca ellenistica e i suoi prodromi", in: *Politiche religiose nel mondo antico e tardo antico*

- MURRAY** **1913** MURRAY G., 1913, *Four stages of Greek religion*
- MURRAY** **1925** MURRAY G., 1925, *Five stages of Greek religion*
- MUSSCHE** **1970** MUSSCHE H., 1970, "Recent excavations in Thorikos", *Acta classica*, 13.1970 125-136
- MUSSCHE** **1994** MUSSCHE H., 1994, "Thorikos in archaic and classical times", in: *Thorikos and the Laurion in archaic and classical times. Papers and contributions of the colloquium held in March 1973, at the State University of Gent* 45-54
- MUSSCHE – SERVAIS – BINGEN** **1965** MUSSCHE H. – SERVAIS J. – BINGEN J., 1965, "Thorikos 1963. Rapport préliminaire sur la première campagne de fouilles", *L'antiquité classique*, 34.1965 5-46
- MUSSCHE** **1984** MUSSCHE H. F., 1984, *Thorikos. 8, 1972/1976 : rapport préliminaire sur les 9e, 10e, 11e et 12e campagnes de fouilles = voorlopig verslag over de 9e, 10e, 11e en 12e opgravingscampagnes*
- MUSSCHE** **1998** MUSSCHE H. F., 1998, *Thorikos, a mining town in ancient Attika*
- MYLONA** **2013** MYLONA D., 2013, "Dealing with the unexpected : unusual animals in an Early Roman cistern fill in the Sanctuary of Poseidon at Kalareia, Poros", *Bones, behaviour and belief*: 149-166
- MYLONAS** **1951** MYLONAS G. E., 1951, *The Cult of the Dead in Helladic Times*
- MYLONAS** **1957** MYLONAS G. E., 1957, *Ancient Mycenae : the capital city of Agamemnon*
- MYLONAS** **1966** MYLONAS G. E., 1966, *Mycenae and the Mycenaean Age*
- NAFISSI** **1991** NAFISSI M., 1991, *La nascita del Kosmos : studi sulla storia e la società di Sparta*, Studi di storia e di storiografia
- NEGRI** **1992** NEGRI M., 1992, "Strabone e la geografia della Messenia micenea", *Annali della Facoltà di lettere e filosofia, Università di Macerata*, 25.1992-93 9-43
- NERI** **2010** NERI F., 2010, *Reliquie eroiche nella Grecia arcaica e classica (VI - IV sec. a.C.)*
- NILSSON** **1927** NILSSON M. P., 1927, *The Minoan-Mycenaean religion and its survival in Greek religion*, Acta Regiae Societatis Humaniorum Litterarum Lundensis 9
- NILSSON** **1932** NILSSON M. P., 1932, *The Mycenaean origin of Greek mythology*, Sather classical lectures 8, 1932
- NILSSON** **1941** NILSSON M. P., 1941, *Geschichte der griechischen Religion*, Handbuch der Altertumswissenschaft 5. Abt., 2. T., 1.-2
- NILSSON** **1949a** NILSSON M. P., 1949, "Letter to Professor Arthur D. Nock on Some Fundamental Concepts in the Science of Religion", *HTR* 42, 71-107

- NILSSON 1949b** NILSSON M. P., 1949, *A history of Greek religion*
- NILSSON 1950** NILSSON M. P., 1950, *The Minoan-Mycenaean religion and its survival in Greek religion*
- NIZZO 2011** NIZZO V., 2011, *Dalla nascita alla morte : antropologia e archeologia a confronto : atti dell'Incontro Internazionale di studi in onore di Claude Lévi-Strauss, Roma, Museo Preistorico Etnografico "Luigi Pigorini", 21 Maggio 2010*
- NOBIS 1994** NOBIS G., 1994, "Die Tierreste aus dem antiken Messene: Grabung 1990//91", in: *Beiträge zur Archäozoologie und prähistorischen Anthropologie : 8. Arbeitstreffen der Osteologen, Konstanz 1993, im Andenken an Joachim Boessneck*. 297-313
- NOBIS 1997** NOBIS G., 1997, "Tieropfer aus einem Heroen- und Demeterheiligtum des antiken Messene (SW-Peloponnes, Griechenland)-Grabungen 1992 bis 1996", *Tier und Museum* 5, 97-111
- NOCK 1944** NOCK A. D., 1944, "The cult of heroes", *HTR* 37, 141-174
- NORDQUIST – MARINATOS – HÄGG 1988** NORDQUIST G. C. – MARINATOS N. – HÄGG R. (Ed.), 1988, *Early Greek cult practice : proceedings of the fifth international symposium at the Swedish Institute at Athens, 26-29, June, 1986*, Skrifter utgivna av Svenska Institutet i Athen, 4° 38
- OAKLEY 2004** OAKLEY J. H., 2004, "Picturing death in classical Athens", *The evidence of the white lekythoi*
- OLSON 2002** OLSON D. S., 2002, *Aristophanes, Acharnians*
- ORLANDOS 1915** ORLANDOS A., 1915, *ArchDelt* 1, 51-53
- OSANNA 1999** OSANNA M., 1999, "Il Peloponneso", in: E. GRECO (Ed.), *La città greca antica. Istituzioni, società e forme urbane*, 129-160
- OSANNA 2008** OSANNA M., 2008, "Eptapyloi Thebai. Le mura tebane da Omero a Pausania.", in: M. OSANNA (Ed.), *Le perle e il filo : a Mario Torelli per i suoi settanta anni* 243-260
- PALAIOKRASSA 1991** PALAIOKRASSA L., 1991, *To ιερό της Αρτέμιδος Μουνιχίας, Vivliothēkē tēs en Athēnais Archaïologikēs Hetaireias* 115
- PAPADIMITRIO 1952** PAPANIMITRIU I., 1952, "Ανασκαφαί εν Μυκήναις", *Prakt* 427-472
U
- PAPADIMITRIO 1953** PAPANIMITRIU I., 1953, "Ανασκαφαί εν Μυκήναις", *Prakt*, 205-210
U
- PAPADIMITRIO 1955** PAPANIMITRIU I., 1955, "Ανασκαφαί εν Μυκήναις", *Prakt*, 218-223
U
- PAPADIMITRIO 2001** PAPANIMITRIU N., 2001, *Built chamber tombs of Middle and Late Bronze Age date in mainland Greece and the islands*, BAR international series 925
U
- PAPATHANOSPOULOS** PAPANATHANOSPOULOS G., 1961, "Vathirema", *ArchDelt* 17,

1961

- PARKER PEARSON** 1999 PARKER PEARSON M., 1999, *The archaeology of death and burial*, The archaeology of death and burial /
- PARKER** 1983 PARKER R., 1983, *Miasma : pollution and purification in early Greek religion*
- PARKER** 1987 PARKER R., 1987, "Festivals of the Attic demes", in: *Linders, T. - Nordquist, G. (éds.), Gifts to the Gods. Proceedings of the Uppsala Symposium* 137-147
- PARKER** 1988 PARKER R., 1988, "Demeter, Dionysus and the Spartan pantheon", in: *Early Greek cult practice. Proceedings of the Fifth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 26 - 29 June, 1986* 99-103
- PARKER** 1996 PARKER R., 1996, *Athenian religion : a history*
- PARLAMA** 1972 PARLAMA S., 1972, "Karpophora", *ArchDelt* 27, 262-264
- PARLAMA** 1973 PARLAMA S., 1973, "Anaskafes", *ArchDelt* 29, 315-316
- PASCAL** 1912 PASCAL C., 1912, *Le credenze d'oltretomba nelle opere letterarie dell'antichità classica*, Biblioteca di filologia classica 4-5
- MUSTI – TORELLI** 1991 MUSTI D. – TORELLI M., 1991, *Pausania. Guida della Grecia. Libro IV, La Messenia*, Scrittori greci e latini
- PEARSON** 1962 PEARSON L., 1962, "The pseudo-history of Messenia and its authors", *Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte*, 11.1962 397-426
- PELON** 1976 PELON O., 1976, *Tholoi, tumuli, et cercles funéraires : recherches sur les monuments funéraires de plan circulaire dans l'égée de l'âge du bronze, IIIe et IIe millénaires av. J.-C.*, BÉFAR 229
- PENTTINEN** 1996 PENTTINEN A., 1996, "Excavations on the acropolis of Asine in 1990", *Opuscula Atheniensi*, 21.1996 149-167
- PENTTINEN** 2011 PENTTINEN A., 2011, "The Archaic, Classical and Hellenistic periods", in: *Mastos in the Berbati Valley : an intensive archaeological survey* 119-124
- PEPPA-PAPAIOANNOU** 1985 PEPPA-PAPAIOANNOU E., 1985, "Πήλινα αναθηματικά ανάγλυφα πλακίδια από τη Βοϊδοκοιλιά Μεσσηνίας", in: *Πρακτικά του Γ' Διεθνούς Συνεδρίου Πελοποννησιακών Σπουδών, Καλαμάτα 8 - 15 Σεπτεμβρίου 1985, 1-2* 257-272
- PEPPA-PAPAIOANNOU** 2012 PEPPA-PAPAIOANNOU E., 2012, *Πήλινα αναθήματα απο την Πύλο : ανασκαφή Βοϊδοκοιλιάς*, Εταιρεία Πελοποννησιακών Σπουδών : επιστημονική βιβλιοθήκη 14
- PERSSON** 1942 PERSSON A. W., 1942, *The religion of Greece in prehistoric times*, Sather classical lectures v.17
- PETTAZZONI** 1921 PETTAZZONI R., 1921, *La religione nella Grecia antica fino ad Alessandro*, Storia delle religioni, a cura di Raffaele Pettazzoni 3

- PETTAZZONI 1988** PETTAZZONI R., 1988, "Svolgimento e carattere della storia delle religioni (Lezione inaugurale pronunciata nell'Università di Roma il 17 gennaio 1924)", in: S. GIUSTI (Ed.), *Storia e mitologia. Con antologia di testi di Raffaele Pettazzoni* 352-377
- PETTERSSON 1992** *PETTERSSON M.*, 1992, *Cults of Apollo at Sparta : the Hyakinthia the Gymnopaïdai and the Karneia*, Skrifter utgivna av Svenska institutet i Athen. 8° 12
- PFAFF 2003** PFAFF C. A., 2003, *The architecture of the classical temple of Hera*, Argive Heraion 1
- PFAFF 2013** PFAFF C. A., 2013, "Artemis and a Hero at the Argive Heraion", *Hesperia*, 82 (2013) Fasc 2 277-299
- PFISTER 1909** PFISTER F., 1909, *Der Reliquienkult im Altertum*, Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten 5
- PICCIRILLI 1967** PICCIRILLI L., 1967, "Ricerche sul culto di Hyakinthos", *Studi classici e orientali*, 16.1967 99-116
- PIÉRART – DASEN 2005** PIÉRART M. – DASEN V., 2005, *Ιδίαι και δημοσία : les cadres "privés" et "publics" de la religion grecque antique : actes du IX colloque du Centre International d'Étude de la Religion Grecque Antique (CIERGA), tenu à Fribourg du 8 au 10 septembre 2003*, Kernos. Supplément 15
- PISANI 2012** PISANI M., 2012, "Iconografia e funzione delle terrecotte figurate nelle sepolture ellenistiche d'infanti e di adolescenti della necropoli nord-orientale di Tebe", *L'enfant et la mort dans l'Antiquité III* : 367-385
- PISANI – ARAVANTINOS 2013** PISANI M. – ARAVANTINOS V. L., 2013, *Avvolti dalla morte : ipotesi di ricostruzione di un rituale di incinerazione a Tebe*, Monografie della Scuola Archeologica di Atene e delle Missioni Italiane in Oriente 21
- PLATONOS-IOTA 1997** PLATONOS-IOTA M., 1997, "Το ιερό της αθηνός παλληνίδος", *Αρχαιολογία* 65, 92-97
- PLATONOS-IOTA 2004** PLATONOS-IOTA M., 2004, *Αχαρναί : ιστορική και τοπογραφική επισκόπηση των αρχαίων Αχαρνών, των γειτονικών δήμων και των οχυρώσεων της Πάρνηθας*
- PONTRANDOLFO – SANTORIELLO 2009** *PONTRANDOLFO A. – SANTORIELLO A.*, 2009, *Fratte : il complesso monumentale arcaico*
- POPHAM M. R. – SACKETT L. H. – CALLIGAS 1993** POPHAM M. R. – SACKETT L. H. – CALLIGAS P. G., 1993, *Lefkandi : 2. The protogeometric building at Toumba. 2. The excavation, architecture and finds*, The British School at Athens, Supplementary Paper 23
- PORTALE 2010** PORTALE E. C., 2010, "Ideologia regale e imagerie ellenistica : osservazioni sul banchetto e l'iconografia funeraria nell'Alto

- Ellenismo", *Tyrannis, Basileia, Imperium* : 219-251
- PRIVITERA 2013** PRIVITERA S., 2013, *Principi, Pelasgi e pescatori : l'Attica nella tarda età del bronzo*, SATAA 7
- PROIETTI 2012a** PROIETTI G., 2012, "Memoria collettiva e identità etnica. Nuovi paradigmi teorico-metodologici nella ricerca storica.", in: E. FRANCHI – G. PROIETTI (Ed.), *Forme della memoria e dinamiche identitarie nell'antichità greco-romano*
- PROIETTI 2012b** PROIETTI G., 2012, "'Etnicità' Peloponnesiache di IV secolo: i Messeni tra memoria storica e costruzione identitaria.", in: E. FRANCHI – G. PROIETTI (Ed.), *Forme della memoria e dinamiche identitarie nell'antichità greco-romano*, 67-88
- QUANTIN 2007** QUANTIN S. E. F., 2007, "Le déplacement du temple d'Athéna Polias en Chaonie. Remarques sur les cosiddetti "temples voyageurs"", in: *Épire, Illyrie, Macédoine... Mélanges offerts au Professeur Pierre Cabanes* 175-196
- RATINAUD-LACHKAR 1999** RATINAUD-LACHKAR I., 1999 "Les Argiens et leurs ancêtres. A propos des objets d'époque géométrique trouvés dans quelques tombes mycéniennes", in: *Le Péloponnèse. Archéologie et histoire. Actes de la rencontre internationale de Lorient, 12 - 15 mai 1998* 87-108
- RATINAUD-LACHKAR 2000** RATINAUD-LACHKAR I., 2000, "Héros homériques et sanctuaires d'époque géométrique", in: *Héros et héroïnes dans les mythes et les cultes grecs. Actes du colloque organisé à l'Université de Valladolid du 26 au 29 mai 1999* 247-262
- RENFREW 1994a** RENFREW C., 1994, "Towards a cognitive archaeology", in: C. RENFREW – E. B. W. ZUBROW (Ed.), *New directions in archaeology* 3-12
- RENFREW 1994b** RENFREW C., 1994, "The archaeology of religion", in: C. RENFREW – E. B. W. ZUBROW (Ed.), *The ancient mind : Elements of cognitive archaeology* 47-54
- RENFREW – MOUNTJOY – MACFARLANE 1985** RENFREW C. – MOUNTJOY P. A. – MACFARLANE C., 1985, *The archaeology of cult : the sanctuary at Phylakopi*, Supplementary volume / British School at Athens 18
- RICE 1983** RICE E. E. – KALLIXEINOS, 1983, *The grand procession of Ptolemy Philadelphus*, Oxford classical and philosophical monographs
- RICHER 1994** RICHER N., 1994, "Aspects des funérailles à Sparte", *Cahiers du Centre Gustave Glotz* 51-96
- RICHER 2004** RICHER N., 2004, "Les Hyakinthies de Sparte", *Revue des études anciennes*, 106.2004 389-419
- RICHER 2007** RICHER N., 2007, "The Religious System at Sparta", in: D. OGDEN (Ed.), *A companion to Greek religion*, 236-253

- ROBERTSON** **2010** ROBERTSON N., 2010, *Religion and reconciliation in Greek cities : the sacred laws of Selinus and Cyrene*, American classical studies 54
- ROHDE** **1925** ROHDE E., 1925 [1894], *Psyche; the cult of souls and belief in immortality among the Greeks*
- ROLLEY** **1992** ROLLEY C., 1992, "Argos, Corinthe, Athènes. Identité culturelle et modes de développement, IXe - VIIIe siècles", in: *Polydipsion Argos. Argos de la fin des palais mycéniens à la constitution de l'état classique. Actes de la table ronde Fribourg (Suisse) 7 - 9 mai 1987* 37-54
- ROSCHER** **1890** ROSCHER W. H., 1890, *Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie 1-7 : A bis Z sowie Nachträge*
- ROSE** **2014** ROSE C. B., 2014, *The archaeology of Greek and Roman Troy*
- ROUSSEL** **1976** ROUSSEL D., 1976, *Tribù et cite*, Centre de Recherches d'Histoire Ancienne 23
- ROUX** **1957** ROUX G., 1957, "Le sanctuaire argien d'Apollon Pythéen", *RÉG* 474-487
- ROY** **2007** ROY J., 2007, "The consumption of Dog-Meat in Classical Greece", *Cooking up the past* 342-353
- SÄFLUND** **1965** SÄFLUND G., 1965, *Excavations at Berbati, 1936-1937*, Acta Universitatis Stockholmiensis : Stockholm studies in classical archaeology 4
- SALAPATA** **1997** SALAPATA G., 1997, "Hero warriors from Corinth and Lakonia", *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, 66.1997 245-260
- SALAPATA** **2002** SALAPATA G., 2002, "Myth into cult : Alexandra-Kassandra in Lakonia", in: *Oikistes. Studies in constitutions, colonies, and military power in the ancient world. Offered in honor of A.J. Graham* 131-159
- SALAPATA** **2009** SALAPATA G., 2009, "Female Triads on Laconian Terracotta Plaques", *The annual of the British School at Athens*, 104.2009 325-340 ill
- SALAPATA** **2013** SALAPATA G., 2013, "Laconian and Messenian Plaques with Seated Figures : the Socio-Political Dimension", *The annual of the British School at Athens*, 108 (2013) 187-200
- SALAPATA** **2014** SALAPATA G., 2014, *Heroic offerings : the terracotta plaques from the Spartan sanctuary of Agamemnon and Cassandra*
- SANTILLO-FRIZELL** **1984** SANTILLO-FRIZELL B., 1984, "The Tholos Tomb at Berbati", *OpAth* 15, 25-44
- SAXE** **1970** SAXE A., 1970, "Social Dimensions of Mortuary Practices. Ph.D thesis, University of Michigan",

- SCELZA** **2009** SCELZA F. U., 2009, "Il contributo del trattamento dei dati alla definizione delle fasi cronologiche", in: A. PONTRANDOLFO – A. SANTORIELLO (Ed.), *Fratte: il complesso monumentale arcaico*
- SCHACHTER** **1981** SCHACHTER A., 1981, *Cults of Boiotia*, Bulletin of the Institute of Classical Studies. Supplement 38.1-38.4
- SCHACHTER** **1994** SCHACHTER A., 1994, *Cults of Boiotia, 3. Potnia to Zeus. Cults of deities unspecified by name*, University of London. Institute of Classical Studies. Bulletin supplements 38, 3
- SCHLIEMANN** **1878** SCHLIEMANN H., 1878, *Mykenae : Bericht über meine Forschungen und Entdeckungen in Mykenae und Tiryns*
- SCHLIEMANN** **1881** SCHLIEMANN H., 1881, "Exploration of the Boeotian Orchomenus", *The Journal of Hellenic Studies* 2, 122-163
- SCHNAPP** **2000** SCHNAPP A., 2000, "Peut-on parler d'une archéologie de la religion grecque?", in: *Proceedings of the XVth International Congress of Classical Archaeology*, (Amsterdam 1998) 34-39
- SCULLION** **2009** SCULLION S., 2009, "Sacrificial Norms, Greek and Semitic: Holocausts and Hides in a Sacred Law of Aixione", *La norme en matière religieuse en Grèce ancienne*, Liège 153-169
- SCULLION** **2013** SCULLION S., 2013, "Bones in Greek sanctuaries : answers and questions", *Bones, behaviour and belief* : 243-255
- SHEAR** **1940** SHEAR T. L., 1940, "The Campaign of 1939", *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 9, 261-308
- SIAPKAS** **2003** SIAPKAS J., 2003, *Heterological ethnicity : conceptualizing identities in ancient Greece*, Acta Universitatis Upsaliensis. Boreas 27
- SIAPKAS** **2012** SIAPKAS J., 2012, "Classical Others: Anthropologies of Antiquity", in: *Lychnos: Årsbok för idé- och lärdomshistoria* 183-203
- SIEBERT** **1978** SIEBERT G., 1978, *Recherches sur les ateliers de bols à reliefs du Péloponnèse à l'époque hellénistique*, BÉFAR 233
- SIMPSON** **1958** SIMPSON R. H., 1958, "Nemesis. A Mycenaean settlement near the Menidi tholos tomb", *The Annual of the British School at Athens*, 53.1958-59 292-294
- SIMPSON** **2014** SIMPSON R. H., 2014, *Mycenaean Messenia and the kingdom of Pylos*, Prehistory monographs 45
- SIMPSON – DICKINSON** **1979** SIMPSON R. H. – DICKINSON O., 1979, *A gazetteer of aegean civilisation in the Bronze Age 1, The mainland and islands*, SIMA 52
- SKIAS** **1909** SKIAS A. N., 1909, "Ανασκαφική Ἐν Πυλῶν τῆς Μεσσηνίας", *Prakt* 274-292
- SMITH – DABNEY** **2014** SMITH R. A. K. - DABNEY M. K., 2014, "The Life of a Tomb: Investigating the Use, Reuse and Reconstruction of Mycenaean Chamber Tombs at Ayia Sotira (Nemea)", in: D. W. RUPP – J. E.

TOMLINSON – F. E. WINTER (Ed.), *Meditations on the diversity of the built environment in the Aegean Basin and beyond : proceedings of a colloquium in memory of Frederick E. Winter, Athens, 22-23 June 2012* 8 145-160

- SNODGRASS 1985** SNODGRASS A., 1985, "The Site of Askra", in: P.-A. ROESCH, G. (ÉDS.) (Ed.), *La Béotie antique* 87-95
- SNODGRASS 1971** SNODGRASS A. M., 1971, *The dark age of Greece : an archaeological survey of the eleventh to the eighth centuries BC*
- SNODGRASS 1980** SNODGRASS A. M., 1980, *Archaic Greece: The age of experiment*
- SNODGRASS 1982** SNODGRASS A. M., 1982, "Les origines du culte des héros dans la Grèce antique", in: E. G. G. E. J.-P. VERNANT) (Ed.), *La mort. les morts dans Les sociétés anciennes* 107-119
- SNODGRASS 1988** SNODGRASS A., 1988, "The archaeology of the hero", *Annali di archeologia e storia antica. Istituto universitario orientale. Dipartimento di studi del mondo classico e del Mediterraneo antico*, 10.1988 19-26
- SNODGRASS 2006** SNODGRASS A. M., 2006, *Archaeology and the emergence of Greece : collected papers on early Greece and related topics (1965-2002)*
- SOKOLOWSKI 1969** SOKOLOWSKI F., 1969, *Lois sacrées de cités grecques*, Travaux et mémoires 18
- SORDI 2002** SORDI M., 2002, *Scritti di storia greca*, Storia. Ricerche
- SOURVINOU-INWOOD 1981** SOURVINOU-INWOOD C., 1981, "To die and enter the House of Hades: Homer, before and after", in: J. WHALEY (Ed.), *The Mirrors of Mortality. Studies in the Social History of Death* 15-40
- SOURVINOU-INWOOD 1983** SOURVINOU-INWOOD C., 1983, "A trauma in flux. Death in the 8th century and after", in: *The Greek renaissance of the eighth century B.C. Tradition and innovation. Proceedings of the Second International Symposium at the Swedish Institute in Athens, 1 - 5 June, 1981* 33-48
- SOURVINOU-INWOOD 1996** SOURVINOU-INWOOD C., 1996, *'Reading' Greek death : to the end of the classical period*, Clarendon paperbacks
- SPENCER 2013** SPENCER H., 2013 [1876], *Principi di sociologia (trad. it)*
- SPENCER 1995** SPENCER N., 1995, "Heroic time. Monuments and the past in Messenia, Southwest Greece", *Oxford Journal of Archaeology*, 14.1995 277-292
- SPYROPOULOS 1981** SPYROPOULOS T., 1981, "Αμύκλα", *ArchDelt* 36, 126-129
- STAINHAUER 1972** STAINHAUER G., 1972, "Αρχαιότητες και μνημεία Λακωνίας", *ArchDelt* 27, 242-250
- STAIS 1890** STAIS V., 1890, "Σκαφικαί έρευνα εν Θορικώ", *Deltion*

archaiologikon: ekdidomenon apo tēs genikēs ephoreias tōn archaiotētōn 6, 159-161

- STAIS** **1893** STAIS V., 1893, "Ανασκαφαί εν Θορικό", *Prakt* 12-17
- STAIS** **1895** STAIS V., 1895, "ΠΡΟΪΣΤΟΡΙΚΟΙ ΣΥΝΟΙΚΙΣΜΟΙ ΕΝ ΑΤΤΙΚΗ ΚΑΙ ΑΙΓΙΝΗ", *ArchEph* 221-234
- STANZEL** **1991** STANZEL M., 1991, *Die Tierreste aus dem Artemis- Apollon-Heiligtum bei Kalapodi in Boeotien/Griechenland*
- STRØM** **1988** STRØM I., 1988, "The early sanctuary of the Argive Heraion and its external relations, 8th - early 6th century B.C. The monumental architecture", *Acta archaeologica*, 59.1988 173-203
- STRØM** **1995** STRØM I., 1995, "The early sanctuary of the Argive Heraion and its external relations (8th - early 6th centuries B.C.). The Greek Geometric bronzes", *Proceedings of the Danish Institute at Athens*, 1.1995 37-128
- STRØM** **1998** STRØM I., 1998, "The early sanctuary of the Argive Heraion and its external relations, 8th - early 6th centuries B.C. Bronze imports and archaic Greek bronzes", *Proceedings of the Danish Institute at Athens*, 2.1998 37-125
- STROSZECK** **2010** STROSZECK J., 2010, "Das Heiligtum der Tritopatores im Kerameikos von Athen", *Neue Forschungen zu griechischen Städten und Heiligtümern* : 55-83
- STYRENIUS** **1967** STYRENIUS C.-G., 1967, *Submycenaean studies : examination of finds from mainland Greece with a chapter on Attic Protogeometric graves*, Skrifter utgivna av Svenska institutet i Athen. 8° 7
- SUÁREZ DE LA TORRE** **2000** SUÁREZ DE LA TORRE E. – PIRENNE-DELFORGE V., 2000, *Héros et héroïnes dans les mythes et les cultes grecs : actes du Colloque organisé à l'Université de Valladolid du 26 au 29 mai 1999*, Kernos. Supplément 10
- SYMEONOGLO** **1985** SYMEONOGLOU S., 1985, *The topography of Thebes : from the Bronze Age to modern times*
- TASSIGNON** **2005** TASSIGNON I., 2005, "Naturalia et curiosa dans les sanctuaires grecs", in: V. DASEN – M. PIÉRART (Ed.), *Ιδία και δημοσία : les cadres "privés" et "publics" de la religion grecque antique : actes du IX colloque du Centre International d'Étude de la Religion Grecque Antique (CIERGA), tenu à Fribourg du 8 au 10 septembre 2003*, Liège 289-303
- THEMELIS** **1965** THEMELIS P. G., 1965, "ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΕΣ ΚΑΙ ΜΝΗΜΕΙΑ ΜΕΣΣΗΝΙΑ", *ArchDelt* 20, 207-208
- THEMELIS** **1998** THEMELIS P. G., 1998, "The sanctuary of Demeter and the Dioscuri at Messene", in: *Ancient Greek cult practice from the archaeological evidence. Proceedings of the Fourth International Seminar on*

Ancient Greek Cult, organized by the Swedish Institute at Athens, 22 - 24 October 1993 157-186

- THOMAS **1989** THOMAS R., 1989, *Oral tradition and written record in classical Athens*, Cambridge studies in oral and literate culture 18
- THOMPSON H. A., **1952** THOMPSON H. A., 1952, "Excavations in the Athenian Agora: 1951", *Hesperia* 21, 83-113
- THOMPSON **1953** THOMPSON H. A., 1953, "Excavations in the Athenian Agora: 1952", *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 22, 25-56
- THOMPSON **1958** THOMPSON H. A., 1958, "Activities in the Athenian Agora, 1957", *Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, 27.1958 145-160
- THOMPSON **1981** THOMPSON H. A., 1981, "Athens faces adversity", *Hesperia* 343-355
- THOMPSON **1970** THOMPSON W. E., 1970, "Some Attic Kinship Terms", *Glotta* 75-81
- THOMPSON **1971** THOMPSON W. E., 1971, "Attic Kinship Terminology", *The Journal of Hellenic Studies*, 91.1971 110-113
- TOD – WACE **1906** TOD M. N. – WACE A. J. B., 1906, *A catalogue of the Sparta Museum*
- TOMLINSON **1972** TOMLINSON R. A., 1972, *Argos and the Argolid: from the end of the Bronze Age to the Roman occupation*, States and cities of ancient Greece
- TOSTI **2011** TOSTI V., 2011, "Una riflessione sui culti eroici nella Sparta katà komas. L'edificio con banchina di odos Stauffert", *Annuario della Scuola archeologica di Atene e delle missioni italiane in Oriente*, 89 (2011) 95-108
- TOUCHAIS **2013** TOUCHAIS G., 2013, "La colline de l'Aspis à l'époque mycénienne", in: *Sta vēmata tou Wilhelm Vollgraff: ekato chronia archaiologikēs drastēriotētās sto Argos; praktika tou diethnous synedriou pou diorganōthēke apo tēn 4 EPKA kai apo tē Gallikē Scholē Athēnōn*, 25 - 28 Septembriou 2003 102-139
- TOUCHAIS – DIVARI-VALAKOU **1998** TOUCHAIS G. – DIVARI-VALAKOU N., 1998, "Argos du neolithique a l'epoque geometrique: synthese des donnees archeologiques", *Argos et l'Argolide. Topographie et urbanisme (Paris, 1996)* 9-19
- TOWNSEND **1955** TOWNSEND E. D., 1955, "A Mycenaean chamber tomb under the Temple of Ares", *Hesperia* 187-219
- TRAVLOS **1988** TRAVLOS I. N., 1988, *Bildlexikon zur Topographie des antiken Attika*
- TRIGGER **1996** TRIGGER B. G., 1996 [1989], *Storia del pensiero archeologico (trad. it)*, 57
- TSOUNTAS **1892** TSOUNTAS C., 1892, "Εκ του Αμυκλαίου", *ArchEph* 1-26

- TSOUNTAS –
MANATT 1897 TSOUNTAS C. – MANATT J. I., 1897, *The Mycenaean Age : a study of the monuments and culture of pre-homeric Greece*, Argonaut library of antiquities
- TYLOR 1891 TYLOR E. B., 1891, *Primitive culture: Researches into the development of mythology, philosophy, religion, language, art and custom : 1*
- TYLOR 1985 TYLOR S. E. B., 1985 [1871], *Alle origini della cultura (ed. or. Primitive culture)*
- TZONOU-HERBST 2009 TZONOU-HERBST I., 2009, "Trashing the sacred: the use-life of Mycenaean figurines", *Encounters with Mycenaean Figures and Figurines (Stockholm)* 161-175
- USENER 1896 USENER H., 1896, *Götternamen : Versuch einer Lehre von der religiösen Begriffsbildung*
- VALLAURI 1956 VALLAURI G., 1956, *Euemero di Messene*, Università di Torino. Pubblicazioni della Facoltà di lettere e filosofia, 8, 3
- VALMIN 1927 VALMIN M. N., 1927, *Two tholos tombs at Bodià in the eastern part of Triphylia*
- VALMIN 1928 VALMIN M. N., 1928, *Continued explorations in eastern Triphylia*
- VALMIN 1938 VALMIN M. N., 1938, *The Swedish Messenia expedition*, Skrifter utgivna av Kungl. Humanistiska vetenskapssamfundet i Lund 26
- VAN GENNEP 2000 VAN GENNEP A., 2000 [1909], *I riti di passaggio: Arnold Van Gennep; Introduzione di Francesco Remotti*
- VAN LEUVEN 1994 VAN LEUVEN J., 1994, "Tombs and religion at Mycenaean Prosymna", *JPR* 8, 42-61
- VAN LEUVEN 1996 VAN LEUVEN J., 1996, "The Nilssonian origin of Mycenaean mythology", in: *Atti e memorie del Secondo congresso internazionale di micenologia, Roma - Napoli 14 - 20 ottobre 1991* 923-938
- VAN LIEFFERINGE 2011 VAN LIEFFERINGE K., 2011, "The Thorikos Excavations 1963 - 2010 in Maps", in: *Thorikos*. 5-13
- VANDERPOOL 1965 VANDERPOOL E., 1965, "The Acharnian aqueduct", in: *Charisterion eis Anastasion K. Orlandon*, I 166-175
- VERNANT 1982 VERNANT M. D.-J., 1982, "La cucina del sacrificio in terra greca", *Trans. Torino: Boringhieri*
- VIRET-BERNAL 1992 VIRET-BERNAL F., 1992, "Argos, du palais à l'Agora", *Dialogues d'histoire ancienne* 18, 61-88
- VITALE 2006 VITALE S., 2006, "The LH IIIB-LH IIIC transition on the mycenaean mainland: Ceramic phases and terminology", *Hesperia* 177-204
- VLACHOU 2012 VLACHOU V., 2012, "Death and Burial in the Greek World", in: L. I. M. CLASSICAE (Ed.), *Thesaurus cultus et rituum antiquorum.* , VIII,

Addendum to vol. VI 363-384

- VLIZOS** **2009** VLIZOS S., 2009, "The Amyklaion Revisited : New Observations on Laconian Sanctuary of Apollo", in: *Athens-Sparta : contributions to the research on the history and archaeology of the two city-states: proceedings of the international conference in conjunction with the exhibition "Athens -Sparta" organized in collaboration with the Hellenic Ministry of Culture and the National Archaeological Museum, Athens, Saturday, April 21, 2007, Onassis Cultural Center, New York* 11-23
- VOLLGRAFF** **1931** VOLLGRAFF C. W., 1931, *Nieuwe opgravingen te Argos, door C.W. Vollgraff*, Mededeelingen der Koninklijke Akademie van Wetenschappen, afdeling Letterkunde deel 72 serie B, No. 3
- VOLLGRAFF – VAN DER PLUYM – ROES** **1956** VOLLGRAFF C. W. – VAN DER PLUYM W. – ROES A., 1956, *Le sanctuaire d'Apollon Pythéen à Argos*, Etudes péloponnésiennes 1
- VOLLGRAFF** **1904** VOLLGRAFF W., 1904, "Fouilles d'Argos", *BCH* 28, 364-399
- WACE – HOOD** **1953** WACE A. – HOOD M., 1953, "Part IV. The Epano Phournos Tholos Tomb", *The Annual of the British School at Athens* 48, 69-83
- WACE** **1921** WACE A. J. B., 1921, "The Report of the School Excavations at Mycenae, 1921-1923 [corrected title: The Report of the School Excavations at Mycenae, 1920-1923]", *The Annual of the British School at Athens* 25, 1-434
- WACE** **1932** WACE A. J. B., 1932, "Chamber tombs at Mycenae", in: *Archaeologia or Miscellaneous Tracts Relating to Antiquity Published by the Society of Antiquaries of London* xiii 242
- WALDSTEIN** **1902 - 1905** WALDSTEIN C., 1902 - 1905, *The Argive heraeum*
- WALLACE** **1985** WALLACE P., 1985, "The Tomb of Hesiod and the Treasury of Minyas at Oikhomenos", *Actes du Troisième Congrès international sur la Béotie antique: Montréal, Québec* 31, 1919-1914
- WELLS** **1996** WELLS B., 1996, "The Berbati Valley Project. The 1994 season", *Opuscula Atheniensi*a, 21.1996 189-209
- WELLS** **2011** WELLS B. (Ed.), 2011, *Mastos in the Berbati Valley : an intensive archaeological survey*, Skrifter utgivna av Svenska institutet i Athen, 4° = Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae, series in 4° 54
- WHITEHEAD** **1986** WHITEHEAD D., 1986, *The demes of Attica, 508/7-ca. 250 B.C. : a political and social study*
- WHITEHEAD** **2009** WHITEHEAD D., 2009, "Goneis in Athenian law (and perception)", *Electronic Antiquity* 13,

- WHITLEY** **1988** WHITLEY J., 1988, "Early states and hero cults. A re-appraisal", *The Journal of Hellenic Studies*, 108.1988 173-182
- WHITLEY** **1991** WHITLEY J., 1991, *Style and society in dark age Greece : the changing face of a pre-literate society, 1100-700 BC*, New studies in archaeology
- WHITLEY** **1994** WHITLEY J., 1994, "The monuments that stood before Marathon. Tomb cult and hero cult in archaic Attica", *AJA* 213-230
- WHITLEY** **1995** WHITLEY J., 1995, "Rez.zu : An archaeology of ancestors. Tomb cult and hero cult in early Greece", *AJA* 740-741
- WHITLEY** **1996** WHITLEY J., 1995, "Tomb cult and hero cult. The uses of the past in archaic Greece", in: *Time, tradition and society in Greek archaeology. Bridging the great divide* 43-63
- WHITLEY** **2002** WHITLEY J., 2002, "Too many ancestors", *Antiquity* 76, 119-126
- WILKIE** **1987** WILKIE N. C., 1987, "Burial customs at Nichoria. The MME tholos", *Aegeum : annales d'archéologie égéenne de l'Université de Liège. Annales d'archéologie égéenne de l'Université de Liège*, 1.1987 127-135
- WILLIAMS** **1978** WILLIAMS C. K., 1978, *Pre-roman cults in the area of the forum of ancient Corinth*
- WINIARCZYK** **2013** WINIARCZYK M., 2013, *The sacred history of Euhemerus of Messene*, Beiträge zur Altertumskunde, Bd 312
- WOLTERS** **1898** WOLTERS P., 1898, "Vasen aus Menidi I", *Jdl* xiii, 13-28
- WOLTERS** **1899** WOLTERS P., 1899, "Vasen aus Menidi II", *Jdl* xiv, 103-135
- WRIGHT** **1982** WRIGHT J. C., 1982, "The old temple terrace at the Argive Heraeum and the early cult of Hera in the Argolid", *The Journal of Hellenic Studies*, 102.1982 186-201
- WRIGHT** **1994** WRIGHT J. C., 1994, "The spatial configuration of belief. The archaeology of Mycenaean religion", in: *Placing the gods. Sanctuaries and sacred space in ancient Greece* 37-78
- YALOURIS** **1960** YALOURIS N., 1960, "Vathirema", *ArchDelt* 16, 108
- ZANGGER** **1997** ZANGGER E. – TIMPSON M. E. – YAZVENKO S. B. – KUHNKE F. – KNAUSS J., 1997, "The Pylos Regional Archaeological Project: Part II: Landscape Evolution and Site Preservation", *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens* 66, 549-641
- ZUNINO** **1997** ZUNINO M. L., 1997, *Hiera Messeniaka : la storia religiosa della Messenia dall'età micenea all'età ellenistica*, Fonti e testi

ALTRE ABBREVIAZIONI

- ISTHMA VIII* MORGAN C., 1999, "*Isthmia VIII*". *The Late Bronze Age Settlement and Early Iron Age Sanctuary*
- THE ATHENIAN AGORA XIV* THOMPSON H. – WYCHERLEY R. (Ed.), *The Athenian Agora XIV: The Agora of Athens (Princeton 1972) 48-52*. HA THOMPSON, 'The Pryx in Models', *Hesperia Suppl. 19*. (1982) 13447. *Apart from these articles the basic study is still: WA McDonald, The Political Meeting Places of the Greeks*
- THE ATHENIAN AGORA XXIII* MOORE M. B. – PHILIPPIDES M. Z. P. – VON BOTHMER D., 1986, *The Athenian Agora. 23, Attic black-figured pottery*
- THE ATHENIAN AGORA XXX* MOORE M. B., 1997, *Attic red-figured and white-ground pottery*
- UMME* University of Minnesota Messenia Expedition
- PRAP* The Pylos Regional Archaeological Project